

관광개발의 영향 평가에 관한 연구^{1a}

-원주시 간현지역을 중심으로-

유기준²

Evaluation of Tourism Development Impacts^{1a}

-A Case Study in Ganhyun Area, Wonju, Korea-

Ki-Joon Yoo²

요 약

본 연구는 향후 우리나라의 효율적인 관광개발 추진에 있어 객관적이고 종합적인 영향 평가작업의 필요성에 대한 인식으로부터 계획되었으며 관광개발의 영향주체인 지역주민과 관광객 시각에서 관광개발의 영향을 평가하고자 하였다. 이를 위해 강원도 원주시 간현지역에서 지역주민과 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 지역주민들은 관광개발의 결과로 나타난 지역경제의 활성화 분위기는 감지하고 있으나 실질적인 주민고용이나 지역의 경제자립도 향상에 대해서는 부정적인 평가를 하였다. 또한 관광개발로 인해 지역이미지는 크게 개선되었으나 교통혼잡이나 쓰레기 문제와 같은 사회·문화적 영향으로 생활의 불편함도 느끼는 것으로 조사되었다. 특히 환경적 영향은 경제적 영향과 사회·문화적 영향에 비해 더 부정적으로 평가하였다. 간현관광지에서 관광객이 느끼는 제반 환경에 대한 질적 상태는 비교적 양호한 것으로 나타났으며 전반적인 관광만족도 수준도 비교적 긍정적으로 평가되었다. 위와 같은 조사결과를 토대로 향후 간현지역이 성공적인 관광지로 발전하기 위한 안을 제안하였다. 향후 지역주민과 관광객 시각에서의 심리적 평가와 더불어 관광지의 물리적 영향에 대한 종합적인 연구를 통해 관광개발의 효율성을 높일 수 있는 대안의 제시가 요망된다.

주요어 : 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향, 관광객 만족 수준

ABSTRACT

The purpose underlying this study is to evaluate tourism development impacts from analyzing residents' and tourists' perceptions. Questionnaire surveys were carried on Kanhyun area in Kangwondo, Korea. Generally, residents in the area perceive positive economic impacts due to tourism development, however levels of employment and economic independence of the locality are perceived low. Sociocultural changes also bring negative aspects in life and residents' awareness of environmental impacts show far more negative. Tourists' satisfaction levels with

1 접수 10월 10일 Received on Oct. 10, 2003

2 상지대학교 경상대학 관광학부 Division of Tourism, Sangji Univ., Wonju (220-702), Korea

a 본 연구는 2002년 상지대학교 교내연구비 지원에 의해 수행된 연구임.

the area and the management attributes are relatively high. Some suggestions are made based on the result of the survey to help the area to be more successful as a tourist destination. More comprehensive research is needed for the future study.

KEY WORDS : ECONOMIC IMPACTS, SOCIAL · CULTURAL IMPACTS, ENVIRONMENTAL IMPACTS, TOURISTS' SATISFACTION LEVEL

서론

인간의 관광욕구 충족을 위한 관광개발은 최근의 경제성장과 이에 따른 소득 및 여가시간의 증대, 사회적 인식과 가치관 변화 등에 따른 관광수요의 양적 팽창 추세와 더불어 관심이 증폭되고 있으며 동시에 국가나 지역개발 수단으로서의 역할도 날로 강화되고 있다. 관광개발은 관광욕구에 대한 수요와 대상자원에 대한 공급의 조화 개념으로서 정치, 경제, 사회·문화, 환경 제 측면에서의 편익제공 추구에 기본목적을 두고 있다(유기준, 2001).

따라서 관광개발은 관광자의 관광욕구 충족과 지역 및 국가의 경제·사회적 효용증진을 위해 잠재된 자원에 가치를 부여하는 일련의 과정으로 정의할 수 있으며 성공적인 관광개발은 능률성, 효과성, 적정성 면에서 관광개발 관련 영향주체인 관광행정당국, 관광 관련사업자, 관광객, 지역주민의 욕구가 충족됨을 의미한다. 이에 근거한 관광개발의 구체적 목표는 첫째, 관광의 경제적 편익을 통해 주민의 생활수준을 향상시키는 기틀의 제공 둘째, 사회간접 시설을 개발과 방문객과 지역주민 모두를 위한 여가시설의 제공 셋째, 지역 특성 및 목적에 적합한 관련시설 개발의 보장 넷째, 관광지의 정부 및 지역주민들의 문화·사회·경제적 역할과 일치하는 개발계획의 수립 그리고 다섯째, 관광자의 관광경험의 극대화 실현에 있다(McIntosh, 1990).

관광개발의 구체적 목표는 관광개발의 긍정적 영향을 극대화하고 부정적 영향을 최소화함으로써 달성될 수 있다. 관광개발에 따른 경제적·사회적·환경적 영향은 매우 지대하기 때문에 한 지역이나 국가가 새로운 관광지를 개발하거나 기존의 관광지를 확장하려 한다면 그에 대한 의사결정은 신중하게 이루어져야 한다. 특히 지역이나 국가의 주요 자연자원을 다루게 되는 관광개발에 있어서 시행착오는 돌이킬 수 없는 피해를 야기할 수 있으므로 체계적이고 전문적인 관광개발 과정과 운영이 절대적으로 필요하다.

관광개발의 부정적 영향을 최소화하고 효과성과 효

율성을 증대시키기 위해서는 관광개발과정에서의 체계적이고 객관적인 평가가 매우 중요하나 지난 40 여년 동안 우리는 수많은 관광개발 과정에서 개발결과에 대한 체계적인 평가가 미흡하여 관광개발의 성과와 영향의 객관적 파악에 어려움이 있었다.

향후 우리나라의 효율적인 관광개발 추진을 위해서는 기존에 개발된 관광지에 대한 객관적이고 종합적인 영향 평가작업이 선행되어야 한다는 인식으로 본 연구는 계획되었다. 이를 위해 관광개발의 영향평가 개념에 대한 이론적 고찰을 바탕으로 강원도 원주시 간현 국민관광지를 연구대상지로 선정, 지역주민의 개발영향에 대한 태도와 관광객의 관광경험을 통한 만족정도를 분석하여 관광개발 영향주체로서의 지역주민과 관광객 시각에서 관광개발 영향을 평가하고자 하였다.

관광개발의 영향 평가에 관한 기존연구

관광개발은 자연환경 뿐만 아니라 지역사회의 삶의 공간도 대상으로 하므로 관광개발은 자연환경 및 공간의 물리적 상태변화와 함께 지역사회의 경제·사회·문화적 변화를 초래할 수 있다. 그러나 관광현상의 복잡성으로 인해 관광목적지역과 그 사회에 미치는 영향 관계를 규명하는데는 많은 논란이 있어 왔는데 관광개발의 영향과 관련된 초기 연구들은 주로 경제적인 편익/비용 측면이 강조되었으나(이강욱, 1997; 김규호와 김사현, 1998) 대중관광의 폐해에 대한 관심이 고조됨에 따라 최근 들어서는 사회·문화적 영향에 대한 지역주민의 태도에 관한 연구가 많은 부분을 차지하고 있다(Ap, 1992; King *et al.*, 1993; Getz, 1994).

경제적 영향평가는 영향의 수혜집단과 영향집단의 다양성, 복합산업체로서의 관광산업의 특성으로 인해 측정이 복잡하며, 특히 관광에 있어 개발과 운영단계에서의 경제적 영향평가는 개발의 특정 관점에 주안점을 두거나 특정 집단과 관련된 비용과 편익이 강조되

고 있다(Pearce, 1989). 관광개발의 사회·문화적 영향평가는 관광현상에 포함된 다양한 집단의 구성과 특성, 그리고 그들간의 상호관계 파악에 주안점을 두게 된다. 관광개발의 사회·문화적 영향평가에 관련된 많은 연구들이 사회적, 문화적 비용을 주로 다루어 온 반면 후속연구들은 관광의 확대에 의한 이질적인 사회나 공동체에 발생할 수 있는 장·단점에 초점을 두는 연구로 진행되는 경향을 보이고 있다(Pearce, 1989).

관광개발 관련 영향평가에 대한 연구는 크게 관광의 영향에 대한 개념정립, 영향에 대한 계량적 측정을 위한 척도의 개발, 그리고 실질적인 관광 영향에 대한 평가연구 형태로 구분할 수 있다(장호찬, 2003).

관광의 영향에 대한 개념정립 연구들에서는 주로 영향인자에 대한 개념적인 접근이 이루어져 왔으며 이를 기반으로 영향평가를 위한 표준화된 척도의 개발을 위한 연구들이 진행되어 왔다(장호찬, 2003). 특히 Lankford와 Howard(1994) 그리고 Ap과 Crompton(1998)의 연구는 관광으로 인한 변화에 대한 주민의 태도측정을 위한 척도개발에 초점을 두었다. 반면에 관광 영향평가 형태의 연구들은 실제적인 관광 영향의 물리적 변화에 대한 평가와 관광객 또는 지역주민의 영향에 대한 인식에 의한 평가를 주로 다루고 있다. 그러나 최근 들어서는 대중관광 형태의 부정적 영향과 환경적 관심 고조에 따른 개발개념의 변화로 인해 관광개발의 환경적 영향 평가에 관한 연구도 활발하게 이루어지고 있다(Jackson, 1987; Rodriguez, 1987; Healy, 1994).

연구 방법

연구대상지로 선정된 간현국민관광지는 행정구역상 강원도 원주시 지정면 간현리에 위치해 있으며 기암절벽으로 형성된 계곡과 섬강을 배경으로 한 수변관광지로 2003년 현재 43,438명의 이용실적을 보이고 있다(원주시, 2003). 간현국민관광지는 원주시를 중심시장으로 형성된 지역관광지였으나 원주시의 집중투자로 타지역 관광객 유치를 목표로 국민관광지로 조성된 곳이다. 간현지역이 국민관광지로 조성된 이후 관광지 조성에 의한 변화관계는 아직 파악되지 않았다.

관광개발의 영향평가는 앞서 논의된 바와 같이 경제적, 사회·문화적, 환경적 측면에서 영향주체에 대한 다양한 평가가 동반되어야 관광개발의 성공여부를 종합적으로 평가할 수 있다. 그러나 본 연구에서는 관광개발에 따른 지역사회의 변화에 대한 지역주민의 태도

를 측정하였으며 이와 함께 대상지를 방문한 관광객을 대상으로 관광경험의 영향인자에 대한 만족수준을 측정하여 관광개발에 따른 경험수준 정도를 파악하고자 하였다.

실증분석을 위한 지역주민용 설문지는 기존 연구에서 사용되었던 척도와 전문가 집단의 의견을 수렴하여 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 관련 문항들과 지역 관광지 개발에 대한 전반적인 질문항목으로 구성하였다. 방문 관광객 대상의 설문지는 사회경제적 특성, 전반적인 관광활동 특성, 관광경험 관련 영향속성에 관한 문항들로 구성되었다. 특히 관광경험 관련 문항들은 관광지의 물리적, 관리적, 사회적 속성들을 고려하여 각각의 각 속성에 대한 만족정도를 측정하였다.

자료의 수집은 원주시 간현국민관광지를 목적으로 선택한 관광객과 대상지 거주주민들을 대상으로 2003년 8월 1일부터 2003년 8월 30일 한달 동안 조사방법론을 교육받은 대학생 조사요원들에 의해 수집되었다. 설문조사는 응답자 직접기입방식으로 이루어졌으며 관광객 138명과 지역주민 83 가구를 유효표본으로 하였다. 수집된 설문자료는 SPSS 10.0 통계패키지 프로그램을 이용하여 기술통계를 위주로 분석하였다.

결과 및 고찰

1. 지역주민 조사

1) 응답자의 인구통계학적 특성

지역주민 응답자의 사회경제적 특성은 Table 1에 나타난 바와 같이 남성 39.8%, 여성 60.2%로 여성 응답자 비율이 높았으며 연령별 범위는 20대가 13.3%, 30대 9.6%, 40대 30.1%, 50대 9.6%, 60대 이상 37.3%로 60대 이상의 고령층 응답자 비율이 가장 높게 나타났다. 응답자의 교육수준은 고졸 학력의 응답자 비율이 33.7%로 가장 높았으며 중졸 24.1%, 초등졸 18.1%, 대졸 8.4%의 순으로 조사되었다.

응답자의 직업별 분포는 자영업이 44.6%로 가장 높게 나타나 관광지 주변에서의 상업에 종사하는 비중이 높은 것으로 판단된다. 또한 소득수준의 척도가 되는 월 평균 가구소득에 있어서는 비교적 저소득층이라 할 수 있는 100만원 이하의 소득수준이 39.5%로 가장 많았으며 100 ~ 149만원대가 21.0%, 200 ~ 249만원대가 17.3%의 응답비율을 보였다. 응답자들의 거주기간을 살펴보면 10년 이하가 37.3%였고 비교적 장기 거주민으로 분류할 수 있는 21년 이상의 거

Table 1. Demography of the respondents(residents)

| Item | Category and frequency(%) |
|--------------------|---|
| Gender | Male(39.8), Female(60.2) |
| Age | 18~29(13.3), 30~39(9.6), 40~49(30.1), 50~59(9.6), Over 60 (37.3) |
| Education | No education(6.0), Elementary school(18.1), Middle school(24.1), High school(33.7), University (2.4), above university(15.6) |
| Occupation | Agriculture/Forestry/fishery(7.2), Independent business(44.6), Plant workers(1.2), Service(9.6), Professional and technical jobs(2.4), Students(4.8), Housewives.(14.5), Unemployed(7.2), etc.(8.4) |
| Income(Won) | Less than 990,000(39.5), 1,000,000~1,490,000(21.0), 1,500,000~1,990,000(8.6), 2,000,000~2,490,000(17.3), 2,500,000~2,990,000(2.5), 3,000,000~3,990,000(7.4), Over 4,000,000(3.7) |
| Residential period | 1~5years(14.5), 6~10years(22.8), 11~20years(25.4), Over 21years(37.3) |

주기간을 가진 응답비율은 37.3%로 나타났다.

2) 전반적인 관광개발에 대한 주민의 태도

전체 응답자의 67.5%가 간현지역의 관광개발이 지역개발 수단으로 매우 중요했다고 인식하는 것으로 나타났으나(Figure 1) 지역개발 효과에 대해서는 긍정과 부정이 각각 47.6%와 32.9%로 나타나 의견이 양분되는 경향을 보였다.

관광개발 과정에 있어 지역여건과 주민의견 반영 정도를 묻는 질문에 대해서 53.0%가 그렇지 않다고 응답하였으며 잘 반영이 되었다고 느끼는 응답자는 24.1%로 나타났다(Figure 2). 현재의 지역의 생활

환경에 대한 만족정도에 대해서 대부분의 응답자(44.6%)가 보통수준으로 평가하였으며 생활환경에 대해 만족하고 있는 응답자는 30.1%였다. 그러나 생활환경에 대해 불만족스럽다는 응답자도 25.3%로 나타났다. 간현지역의 국민관광지란 특수성으로 인해 생활의 불편을 느낀다는 응답자는 28.9%였으며 불편함이 없다는 응답비율은 44.6%로 나타났다.

3) 부문별 영향에 대한 태도

관광개발의 영향에 대한 각 부문별 지역주민의 태도는 소득의 증대에 따른 지역경제 활성화에 일부 기여하였다는 의견을 보이고 있으나 실질적인 고용창출이나 지역 경제 자립도에 있어서는 효과가 크지 않다는 의견을 보였다. 또한 관광개발을 통해 지역의 이미지 개선에는 효과가 있었으나 교통혼잡 현상과 같은 부정적인 사회·문화적 변화도 있는 것으로 나타났다. 이와 더불어 주민들을 위한 생활여건 개선이나 여가공간 및 시설 확충도 미흡한 것으로 평가하였다. 지역주민들은 관광개발에 의한 환경보전 효과보다는 환경에의 악 영향을 심각하게 인식하고 있는 것으로 분석되었다.

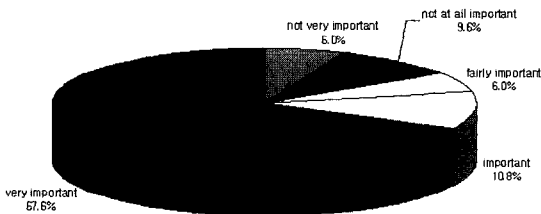


Figure 1. Importance of tourism development

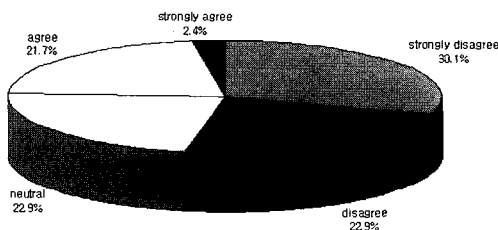


Figure 2. Public involvement level

(1) 경제적 영향

관광개발로 인한 지역의 경제적 영향에 대해 지역경제 활성화, 소득증대, 고용확대, 산업의 중요도, 물가 상승, 경제적 자립도 상승 여부에 대한 주민의 태도를 「전혀 그렇지 않다」~「매우 그렇다」의 5점 척도로 측정하였다. 측정 결과, 지역경제 활성화, 주민 소득의 증대, 관광 관련 사업의 중요도, 물가수준에 대해서는 긍정적으로 평가하였으나 주민고용 확대, 지역 경제적 자립도 항목에 대해서는 부정적인 의견을 나타냈다 (Table 2).

Table 2. Economic impacts

| Questions | Responses | strongly disagree (1) | disagree (2) | neutral (3) | agree (4) | strongly agree (5) | Mean |
|---------------------------------------|-----------|--------------------------|-----------------|----------------|--------------|-----------------------|------|
| booming of local economy | | 9.6% | 20.5% | 22.9% | 37.3% | 9.6% | 3.17 |
| resident's income | | 13.3% | 18.1% | 30.1% | 28.9% | 9.6% | 3.04 |
| employment opportunity | | 16.0% | 35.8% | 19.8% | 25.9% | 2.5% | 2.63 |
| growth of tourism related business | | 7.7% | 16.7% | 32.1% | 29.5% | 14.1% | 3.26 |
| price increase | | 11.3% | 32.5% | 23.8% | 20.0% | 12.5% | 2.90 |
| economic independence of the locality | | 10.8% | 39.8% | 33.7% | 14.5% | 1.2% | 2.55 |

(2) 사회·문화적 영향

사회·문화적 영향 관련 질문에 대한 응답을 분석한 결과 관광객에 의한 교통 혼잡의 발생, 지역주민을 위한 여가 공간 및 시설의 확충, 지역 생활환경 개선, 관광지 개발에 따른 인구유입 문제에 있어서 주민들은 부정적인 생각을 가지고 있는 것으로 분석되었다(Table 3). 그러나 미풍양속, 지역사회 안정, 소비 및 생활행태의 변화, 생활의 방해 등의 항목들에 대해서는 큰 변화가 없는 것으로 조사되었다. 특히 관광개발로 인한 지역 이미지 개선 효과에 대해서는 비교적 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

(3) 환경적 영향

관광개발의 지역 자연환경 보전 효과를 묻는 질문에 대해 대부분의 응답자들은 「그렇지 않다」라고 응답하여(55.5%) 관광개발을 통한 지역환경의 효율적 보전 효과에 대해서는 강한 부정적 의견을 보였다(Table 4). 지역내 관광객에 의한 자연환경 훼손 현상에 대한

우려도 나타났으며, 특히 부적절한 개발로 인한 자연경관의 훼손, 각종 공해의 발생, 관광객에 의해 발생하는 쓰레기 문제 등 환경적 영향에 대해 전반적으로 부정적인 응답경향을 보였다. 그러나 이러한 부정적인 환경적 영향에도 불구하고 지역주민의 환경보전 의식은 오히려 강화된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 관광이 환경에 미치는 부정적 측면에 대한 대응으로 주민의 민감한 반응이 나타난다는 기존의 연구결과(박석희, 1987; Liu *et al.*, 1987; Milman and Pizam, 1988)를 뒷받침한다고 판단된다.

2. 관광객 조사

1) 응답자의 인구통계학적 특성

간현국민관광지의 현지 설문조사에 참여한 138명의 사회경제적 특성은 Table 5에 나타난 바와 같이 남자가 58.0% 여자가 42.0%로 남자 응답자 비율이 높게 나타났다. 연령별 분포는 18세 ~ 29세가 44.2%

Table 3. Social and cultural impacts

| Questions | Responses | strongly disagree (1) | disagree (2) | neutral (3) | agree (4) | strongly agree (5) | mean |
|--|-----------|--------------------------|-----------------|----------------|--------------|-----------------------|------|
| traffic congestion | | 10.8% | 20.5% | 27.7% | 19.3% | 21.7% | 3.20 |
| deterioration of local culture | | 14.5% | 36.1% | 10.8% | 34.9% | 3.6% | 2.77 |
| undermining safety and security of the locality | | 17.1% | 29.3% | 15.9% | 31.7% | 6.1% | 2.80 |
| changes in spending pattern (consumption oriented) | | 19.3% | 30.1% | 27.7% | 22.9% | 0% | 2.54 |
| changes in life style(city oriented) | | 13.6% | 30.9% | 28.4% | 23.5% | 3.7% | 2.73 |
| disturbance by tourists | | 14.5% | 42.2% | 14.5% | 26.5% | 2.4% | 2.60 |
| more recreation space and facilities for the residents | | 21.0% | 35.8% | 28.4% | 11.1% | 3.7% | 2.41 |
| improvement of local image | | 3.6% | 16.9% | 25.3% | 45.8% | 8.4% | 3.39 |
| improvement of residential environments | | 4.8% | 30.1% | 37.3% | 26.5% | 1.2% | 2.89 |
| population growth | | 10.8% | 42.2% | 28.9% | 16.9% | 1.2% | 2.55 |
| increase in land price | | 7.2% | 22.9% | 22.9% | 44.6% | 2.4% | 3.12 |

Table 4. Environmental impacts

| Responses | strongly disagree (1) | disagree (2) | neutral (3) | agree (4) | strongly agree (5) | Mean |
|---|--------------------------|-----------------|----------------|--------------|-----------------------|------|
| environmental conservation by tourism development | 12.3% | 43.2% | 28.4% | 12.3% | 3.7% | 2.52 |
| environmental deterioration | 8.5% | 24.4% | 15.9% | 36.6% | 14.6% | 3.24 |
| deterioration of natural landscape | 7.2% | 20.5% | 20.5% | 39.8% | 12.0% | 3.29 |
| environmental pollution | 6.0% | 15.7% | 9.6% | 42.2% | 26.5% | 3.67 |
| littering by tourists | 3.6% | 24.1% | 16.9% | 30.1% | 25.3% | 3.49 |
| increased environmental awareness of the locality | 1.2% | 13.3% | 36.1% | 25.3% | 24.1% | 3.58 |

로 가장 높게 나타났으며 30대가 39.1%, 40대가 13.0%로 주로 20대 ~ 30대의 젊은층 방문자 집단이 매우 높은 분포를 보였다. 방문자의 거주지별로는 인근의 경기도와 강원도가 각각 39.7%와 30.1%로 가장 많았으며 서울과 인천지역의 거주자 비율도 14.0%와 13.2%로 나타나 주로 서울을 포함한 인근지역 거주자들의 이용이 많은 것으로 조사되었다.

2) 이용행태

응답자의 과반수 이상(56.9%)이 과거 방문경험을 가지고 있다고 응답하여 재방문율이 매우 높은 것으로 나타났다. 또한 방문경험이 있는 응답자들의 대다수가 여름철(82.1%)을 선호한다는 의견을 보였다. 방문 목적은 주로 휴식(54.0%)과 휴양·위락활동(34.3%)이었으며 가족동반 비율(61.3%)이 높게 나타났다. 응답자들은 이곳에서 주로 1일 또는 2일을 체류하는 것으로 나타났으나(54.0%) 당일 이용자 비율도 30.6%인 것으로 조사되었다. 방문지 관련 정보의 획득원으로는 대부분의 응답자(78.5%)가 주위사람에 의한 구전에 의존하고 있는 것으로 나타나 관광목

적지 홍보가 매우 미흡한 것으로 판단된다.

3) 관광경험에의 영향인자별 평가 및 관광만족 수준

간현국민관광지 방문 관광객들의 관광경험에 영향을 미칠 수 있는 목적지의 사회환경, 자원환경, 관리환경, 시설환경 관련 21개 속성들에 대해 방문 관광객들이 느끼는 현재의 질적 상태를 측정하였다. 응답자들의 각각의 속성에 대한 만족수준의 속성별 평균값은 Table 6 과 같다.

총 21개의 속성 중 관광지내의 자연자원의 상태, 관광지내의 안전성, 관리자의 친절 정도, 환경오염 정도 등의 속성들이 보통 수준(3점 이상) 이상의 비교적 긍정적인 평가를 받은 반면 특징적인 먹거리 및 살거리, 교통시설 이용의 편리성, 관광지 물가 수준 등의 항목에 대해서는 부정적인 의견을 나타냈다.

전체 응답자의 74.7%가 목적지에서 그들의 관광경험에 대해 대체적으로 만족(척도상 4점 이상)하고 있는 것으로 나타났으며 전체적 만족도 수준은 5점 척도상 3.85로 평가해 긍정적인 평가를 보였다.

Table 5. Demography of the respondents(visitors)

| Item | Category and frequency(%) |
|------------------|--|
| Gender | Male(58.0), Female(42.0) |
| Age | 18~29(44.2), 30~39(39.1), 40~49(13.0), 50~59(1.4), Over 60(2.2) |
| Education | Below elementary school(0.7), Middle school(0.7), High school(40.6), University student(26.8), University(23.8), Above university(4.3) |
| Occupation | Agriculture/Forestry/Fishery industries(2.9), Independent business(15.2), plant workers(4.3), Office workers(8.7), Service(6.5), Professional and technical jobs(10.9), Public service(0.7), Students(23.9), House wives(14.5), unemployed(6.5), etc.(5.8) |
| Income(Won) | Less than 990,000(19.2), 1,000,000~1,490,000(11.5), 1,500,000~1,990,000(18.5), 2,000,000~2,490,000(17.7), 2,500,000~2,990,000(13.1), 3,000,000~3,490,000(12.3), 3,500,000~3,990,000(3.1), Over 4,000,000(4.6) |
| Residential area | Seoul(14.0), Incheon(13.2), Daegu(1.5), Kyunggido(39.7), Kangwondo(30.1), Chungbuk(1.5) |

Table 6. Performance level of attributes

| Attributes | Performance level* |
|--|--------------------|
| ① Conditions of natural resources | 3.58 |
| ② Conditions of cultural resources | 2.90 |
| ③ Variety of recreation opportunities | 3.26 |
| ④ Crowding level | 3.11 |
| ⑤ Sanitation facilities | 3.19 |
| ⑥ Visitor convenience facilities | 3.13 |
| ⑦ Facilities for rest | 3.24 |
| ⑧ Accommodation facilities | 3.07 |
| ⑨ Environmental pollution in destination | 3.35 |
| ⑩ Behavior of other visitors | 3.19 |
| ⑪ Restriction level of visitor use | 3.17 |
| ⑫ Touting | 3.47 |
| ⑬ Price level | 2.84 |
| ⑭ Kindness of managers | 3.33 |
| ⑮ Admission Fees | 3.10 |
| ⑯ Food and beverage service | 2.63 |
| ⑰ Attractiveness of shopping goods | 2.62 |
| ⑱ Information service | 3.09 |
| ⑲ Accessibility by transportation | 2.87 |
| ⑳ Hospitality of local residents | 3.23 |
| ㉑ Safety in destination | 3.64 |

* (1) 「Very poor」 ~ (5) 「Excellent」: 5-point scale

결론

성공적인 관광개발은 관광개발과 관련된 영향주체들의 욕구 충족을 의미하며 지역주민의 생활수준 향상이라는 경제적 편익과 더불어 긍정적인 사회·문화적, 환경적 영향과 관광자의 관광경험의 극대화 실현을 목표로 한다. 관광개발의 부정적 영향을 최소화하고 개발효과와 효율성을 증대하기 위해서는 관광개발의 성과와 영향에 대한 체계적이고 객관적인 평가가 매우 중요하다. 본 연구는 향후 우리나라의 효율적인 관광개발 추진을 위해서는 개발의 영향 평가작업이 필요하다는 인식에 기초하여 관광개발에 따른 영향주체인 지역주민과 관광객 시각에서 관광개발 영향을 평가하고자 하였다.

강원도 원주시 간현국민관광지를 연구대상지로 선정하여 지역주민의 개발영향에 대한 태도를 경제적 영향과 사회문화적 영향, 환경적 영향 측면에서 측정하였고 관광객의 관광경험을 통한 만족정도를 비교·분석하였다. 조사결과 지역주민들은 지역의 관광 개발이 지역개발 차원에서 매우 중요했다고 느끼는데 반해

실제 개발효과에 대해서는 긍정과 부정의 의견이 양분되어 개발효과에 대한 공통의 인식이 이루어지고 있지 않다고 판단된다. 또한 개발과정에서 지역주민의 의견과 지역의 특성이 제대로 반영되지 않았다고 인식하고 있는 것으로 나타나 관광개발의 기본원칙이라 할 수 있는 형평성과 의사결정에의 지역사회 참여가 미흡했던 것으로 짐작된다.

간현지역이 관광지로 개발된 결과로서 소득증대에 따른 지역 경제의 활성화는 느끼고 있으나 실제적으로 이와 연계된 주민고용이나 지역 경제자립도 향상에 대해서는 부정적인 평가를 하였다. 사회환경 측면에서 주민들은 관광개발로 인해 지역이미지가 크게 개선되었다는 점은 긍정적으로 평가했으나 성수기 교통혼잡으로 인한 생활의 불편함을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 또한 주민 생활환경이 개발과 더불어 개선되지 못하고 있으며 특히 주민들을 위한 여가공간 및 시설 확충이 미흡한 것으로 나타났다. 관광개발로 인한 환경적 영향과 관련해서는 경제적, 사회·문화적 영향에 비해 부정적인 태도가 더 강하게 나타났다. 특히 개발에 의한 자연경관의 훼손, 관광객에 의한 자연환경 훼손현상, 각종 공해가 발생되고 있다고 느끼고 있으며, 관광객이 발생시키는 쓰레기 문제 또한 심각한 것으로 평가되었다.

관광경험은 관광목적지의 사회환경, 자원환경, 관리환경, 시설환경 등의 질적 상태에 의해 영향을 받을 수 있다. 그러므로 이러한 관광지의 제반환경에 대한 관광현상의 주체인 관광객의 인식을 바탕으로 관광개발의 성공여부를 간접적으로 가늠해 볼 수 있다. 간현관광지에서 관광객이 느끼는 제반환경에 대한 질적 상태는 비교적 양호한 것으로 나타났다. 또한 전반적인 관광만족 수준도 비교적 긍정적으로 평가되었다. 그러나 관광객 유인요소로서 중요한 먹거리와 살거리 그리고 관광지내 물가 수준에 대해서는 개선노력이 필요할 것으로 판단된다.

위와 같은 관광개발 영향에 대한 지역주민 및 관광객 인식조사 결과를 토대로 향후 간현지역이 성공적인 관광지로 발전하기 위한 제언은 다음과 같다.

첫째 관광개발로 인한 경제적 혜택이 지역주민이 직접적으로 느낄 수 있고 그 혜택이 주민 모두에게 고르게 돌아갈 수 있는 대책이 강구되어야 한다. 특히 개발 과정시 주민의 의견 및 지역특성이 반영될 수 있는 체계적인 여론수렴 과정이 도입되어야 한다.

둘째, 관광객 유입으로 인한 주민 생활의 불편함이 생활환경 개선과 주민을 위한 여가공간 및 시설 확충으로 상쇄될 수 있는 실질적인 방안이 마련되어야 한다.

셋째, 관광지 개발에 따른 환경적 폐해를 저감할

수 있는 환경보호 대책이 시급히 마련되어야 한다.

넷째, 방문 관광객들의 관광경험의 질적 증진을 위한 관광지 환경개선 및 관리방안의 수립이 필요하다. 관광경험에 영향을 미치는 영향속성들 중 특히 관광객 유인요소로서의 먹거리·살거리, 물가의 관리, 서비스 개선 등 관광소프트 경쟁력 강화가 요구된다.

현재까지 관광의 영향평가와 관련된 국내연구의 경우 관광지 지역사회 전반에 걸친 영향 평가보다는 부분적 측면이 강조되는 경향이 없지 않았다. 본 연구 또한 지역주민과 관광객 시각에서 영향평가를 실시한 관계로 간접적이고 심리적인 평가에 의존하는 연구의 한계를 지닌다. 향후 심리적 평가와 더불어 관광지의 물리적 영향에 대한 평가가 상호보완적으로 이루어지는 종합적인 연구를 통해 관광개발의 효율성을 높일 수 있는 대안이 제시될 수 있을 것으로 기대한다.

인용문헌

- 김규호, 김사현(1998) 지역산업모형에 의한 관광산업의 경제적 효과분석: 경주지역을 중심으로, 관광학 연구, 22(1): 151-171.
- 박석희(1987) 관광지 주민 의식조사, 한국관광공사.
- 유기준(2001) 지속 가능한 관광을 위한 자원관리. 김성일과 박석희(편): 지속 가능한 관광, 일신사. 265 ~ 296쪽.
- 이강욱(1997) 관광개발이 지역경제에 미치는 파급효과, 한국관광연구원.
- 원주시(2003) www.wonju.go.kr
- 장호찬(2003) 래프팅 관광객 집중이 지역사회에 미치는 영향, 관광학 연구, 26(3): 109-132.
- Ap, J.(1992) Residents' Perceptions of Tourism Impacts, *Annals of Tourism Research*, 22(4): 665-690.
- Ap, J. and Crompton, J. L.(1998) Developing and Testing a Tourism Impact Scale, *Journal of Travel Research*, 37: 120-130.
- Getz, D.(1994) Residents' Attitudes Towards Tourism: a Longitudinal Study in Spey Valley, Scotland, *Tourism Management*, 15: 247-258.
- Healy, R. G.(1994) The Common Pool Problem in Tourism Landscapes, *Annals of Tourism Research*, 21: 596-611.
- Jackson, E. L.(1987) Outdoor Recreation Participation and View on Resource Development and Preservation, *Leisure Science*, 9: 235-250.
- King, B., A. Pizam, and Milman, A.(1993) Social Impacts of Tourism: Host Perceptions, *Annals of Tourism Research*, 20: 650-665.
- Lankford, S. and Howard, D.(1994) Developing a Tourism Impact Attitude Scale, *Annals of Tourism Research*, 24(1): 90-116.
- Liu, J, P. J. Shedon and T. Var(1987) Resident Perception of the Environmental Impacts of Tourism, *Annals of Tourism Research*, 14: 17-37.
- McIntosh, R. W. and Goeldner, C.(1990) *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*. New York: John Wiley & Sons, Inc, 307pp.
- Pearce, D.(1989) *Tourist Development*, 2nd edition, Longman Scientific & Technical, 184pp.
- Rodriguez, S.(1987) Impact of the Ski Industry on the Rio Hondo Watershed, *Annals of Tourism Research*, 14(1): 88-103.