

생태관광과 로컬 거버넌스

최 정 수*

요약 : 생태관광은 보전과 개발이라는 상반된 이념의 조화로운 추구를 목표로 하는 대안관광의 한 형태이다. 생태관광의 성공 및 존립 여부는 생태관광자원만으로 보장되는 것이 아니다. 즉, 지방 커뮤니티(local host community)의 발전과 자연·문화자원의 보전이라는 공동목표 하에서 생태관광을 둘러싼 다양한 주체들간에 자원 및 정보의 공유, 합의와 이해를 이끌어낼 수 있는가에 달려 있다. 따라서 본 연구는 생태관광 존립에 있어 생태관광 관련 행위자들의 역할과 제도적 환경의 중요성을 규명하고, 로컬 거버넌스가 생태관광에 있어 지니는 의의를 살펴보았다. 그리고 로컬 거버넌스의 3가지 구성요소를 중심으로 행위자들간의 활발한 상호작용을 위한 환경 조성, 행위자들간의 효율적인 상호존성, 그리고 이들 행위자들간의 관계 형성에 있어서의 구축방안을 제시하였다. 무엇보다도 로컬 거버넌스의 구축은 사회자본을 토대로 신뢰와 협력의 문화가 정착됨에 따라 더욱 용이해진다.

주요어 : 생태관광, 로컬 거버넌스, 대안관광, 사회자본 네트워크

1. 머리말

관광산업은 상대적으로 적은 초기 투자로 지역 발전 효과, 특히 경제적 편익을 취할 수 있는 '무공해 녹색산업(green industry)' 혹은 '굴뚝없는 산업'으로 인식되어 왔다. 그 결과 여러 국가 혹은 지방은 관광개발을 통한 국가 및 지역발전을 시도하였다. 그러나 관광의 근간이 환경임에도 불구하고, 관광에 대한 잘못된 인식과 무계획적인 관광개발로 자연환경의 질뿐만 아니라 관광객의 관광경험의 질도 저하되었다. 결국 관광은 환경을 변화시키는 인간활동들 중의 하나로 전락하였으며, 이에 대한 인식의 확대에 의해 관광개발

도 환경훼손의 가능성을 최소화하는 방향으로 전환되었다.

한편, 관광수요가 과거의 정적인 관광에서 역동적이고 생동감 있는 체험과 학습이 가능한 참여지향적인 관광으로 변함에 따라(엄서호·서천범, 1999: 127), 새로운 관광상품 및 활동에 대한 요구가 증대하였다. 또한 1991년의 서울 거주민 대상의 관광개발형태의 선호도 조사에 의하면 자연공원·야생관광지역 조성(31.5%), 휴양림·산림욕장 개발(25.2%), 관광농원·자연학습원 개발(18.9%) 등을 선호하는 것(이광희 외, 1992: 147-148)으로 나타나 자연환경을 주제로 한 관광개발 유형에 대한 선호가 높아지고 있다.

* 대구경북개발연구원 연구원

이상과 같은 관광에 대한 인식 전환 그리고 관광 수요 및 선호와 관광개발 유형의 변화와 더불어 관광산업은 보다 환경에 민감해지고 있다 (Western, 1993: 7). 이러한 가운데 자연환경의 보호·보존과 관광활동의 상충적인 관계를 적절히 조화시켜 보다 합리적으로 기존 대중관광의 부정적 영향을 최소화하기 위한 대안관광(alternative tourism)이 부각되고 있다(Masberg and Morales, 1999; Scheyvens, 1999). 대안관광의 범주에는 녹색관광(Green Tourism), 적절한 관광(Appropriate Tourism), 생태관광(ecotourism), 연성관광(Soft Tourism), 책임있는 관광(Responsible Tourism), 사람과 사람이 만나는 관광(People-to-people Tourism), 자연관광(Nature Tourism), 작은 집 관광(Village/Cottage Tourism) 등의 관광형태가 포함된다(Weaver, 1991: 415). 이 중 가장 각광을 받고 있는 것이 생태관광(ecotourism)이다.

현재 생태관광은 세계에서 가장 광대한 산업들 중의 하나인 관광산업에서 연 10-15%의 성장률을 기록하면서 가장 급속하게 성장하고 있다 (Scheyvens, 1999: 245). 그러나 생태관광은 어느 날 갑자기 생겨난 혁명적(revolutionary) 것이 아니라 대중관광이 결여하고 있는 고결한 특성(virtuous traits)을 구체화한 자연에 기반한 야외·자연 관광(outdoor and nature tourism)에 그 뿌리를 두고 진화한 관광 형태로서, 오늘날 여행의 세계와 환경보전의 세계를 통해 밀려오고 있다(Western, 1993: 7; Weaver, 2001: 104).

생태관광은 생태적으로 민감한 자원의 보호와 지역사회 개발 및 활성화를 추구하는 동시에, 관광객의 질 높은 경험을 보장한다는 장점 때문에 많은 국제기구, 국가 및 지역 차원에서 생태관광의 도입에 큰 관심을 보이고 있다. 우리나라도

1980년대 이후 대중관광시대의 도래로 말미암아 심각한 환경 파괴, 자연관광자원과 문화·역사적 관광자원의 파괴, 지역경제적 갈등 등 많은 문제점이 발생함에 따라(최재우, 2001: 3) 생태관광이 환경보전과 지역발전을 동시에 달성하기 위한 방안으로써 도입되었다. 그러나 근래 생태관광의 효과에 대한 의문이 제기되고 있다.

생태관광의 성공 및 존속을 위해서는 물론 생태관광자원, 즉 자연환경의 발굴 및 개발이 필수적이나, 무엇보다도 생태관광자원이 지속적으로 관광 매력물(tourism attraction)로서의 역할을 수행할 수 있도록 이를 유지·관리하는 것이 매우 중요하다. 즉, 생태관광의 존립 및 성공 여부는 생태관광자원만으로 보장되는 것이 아니라 생태관광을 둘러싼 다양한 주체들간의 합의와 이해를 이끌어낼 수 있는가에 달려 있다. 그럼에도 불구하고 생태관광이 존립하도록 하는 생태관광 관련 행위자들(actors)과 그 제도적 환경(institutional environments)에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다. 우리나라에서 생태관광에 대한 선행 연구는 생태관광의 개념 규정이나 생태관광개발이 어떻게 이루어져야 하는지에 대한 규범적 연구(박석희, 2000; 김대권·김영태, 1998; 최혜경, 1998), 사례연구를 통해 개발방안을 제시한 연구(강인원, 2001; 한범수, 2000), 그리고 국외 생태관광 정책 및 사례를 통해 우리나라의 생태관광 개발에 적용하고자 한 연구(이원희, 2002; 최재우, 2001)들이 주를 이루고 있다. 이들 연구는 생태관광객에 대한 설문조사나 생태관광의 정책적 측면에 초점을 두고 이루어졌을 뿐 생태관광이 대량관광화되지 않고 본래의 의미를 살리기 위한 측면에는 관심을 두지 않고 있다.

따라서 본 연구에서는 생태관광의 개념과 생태관광이 지역에 미치는 영향을 살펴봄으로써 생태

관광 존립에 있어 생태관광 관련 행위자들과 그 제도적 환경의 중요성을 규명하고, 생태관광의 성공 및 지속적 존립을 위한 방안으로서 로컬 거버넌스(local governance) 구축방안을 제시한다.

2. 생태관광의 개념과 생태관광이 지역에 미치는 영향

1) 생태관광의 개념

자연환경에 대한 관심의 폭이 넓어지고 또 관심이 증대함에 따라 자연환경의 질을 보전하는 것이 중요하다는 인식이 널리 확대되면서, 1990

년대 들어 생태관광이 많은 주목을 받고 있다. 그러나 생태관광이 무엇을 의미하는지 그리고 무엇을 의미해야 하는지에 대해서는 상당한 논쟁이 벌어지고 있다(Orams, 1995: 3).

생태관광의 개념은 국제기구, 단체, 학계에 따라 다소 차이를 보이고 있으나, 지금까지의 연구에서 생태관광 개념에는 자연지역(환경), 지역주민(사회), 교육, 관찰·체험·학습, 환경보전, 환경적·경제적·사회문화적 지속가능성을 포괄하고 있다(표 1 참조). 생태관광은 보전과 개발을 모두 추구하므로, 본 연구에서는 생태관광을 “자연 및 문화자원을 포함하는 자연환경을 대상으로 관광객들의 관찰·체험·학습활동을 통하여 환경보전에의 중요성을 인식하고 이를 실천하게 함

표 1. 생태관광 개념 정의상의 주요어

구분	연구자	주요어 (Key words)
협회 및 단체	The Ecotourism Society*	자연지역, 지역주민
	The World Conservation의 Commission on National Parks and Protected Area*	지역주민, 자연지역
	National Ecotourism Strategy**	교육과 이해, 자연, 생태적으로 지속
	Canada Environmental Advisory Council***	지역사회, 생태계, 보전
개별 연구자	Kusler(1991)****	자연적·인류학적 자원
	김귀곤(1994)	대상(자연자원과 문화자원), 관광목적(자연감상·학습·보전), 개발·관리방식(지역주민 편익, 자원보전)
	Ceballos-Lascuráin(1996)*****	자연지역, 보전, 지역주민
	Wallace & Pierce(1996)	자연지역, 지역주민, 보전과 지속가능한 개발
	Fennell(1999)	지역주민, 자연적 관광자원, 지속가능성
	박석희(2000)	자연지역, 보전, 관찰·학습·체험, 지속가능성
	최재우(2001)	자연 및 문화역사적 자원, 지역주민, 관찰·학습·체험
	Weaver(2001)	자연환경, 평가·학습, 생태적·사회문화적·경제적 지속가능성

자료 : Ross and Wall, 1999, p.124에서 재인용*; Herath, 1997, p.442**; 이광호, 1999a, p.164에서 재인용***; 김길영, 1995, p.3에서 재인용****; 김귀곤, 1994, p.36; Scheyvens, 1999, p.245에서 재인용*****; Wallace and Pierce, 1996, p.848; 박석희, 2000, p.79; Fennell, 1999, p.43; 최재우, 2001, p.21; Weaver, 2001, p.105

으로써 환경보전 및 지역사회에 편익을 제공하고 환경적·경제적·사회문화적 지속가능성을 이룰 수 있는 관광”이라 정의한다.

자원에 민감한 관광목적지의 경우, 성공적인 관광개발을 위해서는 관광자원뿐만 아니라 관광객에도 초점을 두어 관리가 행해져야 한다. 왜냐하면 관광자원과 관광객의 욕구와 요구사항들간의 균형을 달성하기 위해서는 관광계획에 있어 관광객 관리가 매우 중요하기 때문이다(Kuo, 2002: 87-88). 따라서 이처럼 자연 및 문화자원을 포함하는 자연환경, 관광객들의 관찰·체험·학습활동, 환경보전에의 중요성, 환경보전 및 지역사회에 편익 제공, 환경적·경제적·사회문화적 지속가능성 등의 다양한 요소를 포함하고 있는 생태관광의 근본 취지를 살리기 위해 여러 연구협회 및 연구자들은 생태관광의 윤리(ethics), 기준(standards) 및 지침에 대한 강령(codes)을 제시하여 생태관광객, 생태관광업체 및 종사자들로 하여금 생태관광지 보전을 위한 지원에 노력을 아끼지 않도록 하였다.

여러 단체 및 연구자들의 생태관광 지침에 있어서 미주여행업협회(ASTA)의 10대 실천강령(1990)은 지역의 자연적·사회적·문화적 환경에의 영향을 최소화하고, 환경보전을 위한 지원 및 실천을 행할 것을 강조하고 있다(최재우, 2001: 12). The Ecotourism Society(1991)의 생태관광객 여행 윤리 및 지침은 미주여행업협회에서 강조한 것 이외에 지역이 환경보전을 지속하도록 만들기 위한 편익을 강조하고 있다. 두레생태기행(www.ngodoore.com)은 여행업체 자신, 지역주민, 생태기행 참가자 등을 대상으로 기행 참가 도중뿐만 아니라 참가 전후의 지침까지 매우 상세하게 제시하고, 탐방대상에 자연생태계가 잘 보존되고 있는 지역 뿐만 아니라 파괴된 지역

도 포함시켜 자연환경 보전의 중요성을 더욱 강조하고 있으며, 환경운동적 성격이 미주여행업협회나 The Ecotourism Society(1991)보다 더 강하다. Wight(1993)는 관광객들의 직접적·참여적·계몽적 경험, 지역사회·정부·비정부기관·산업종사자·관광객 등 모든 단체에 대한 교육, 자연·문화적 환경에 대한 도덕적 윤리의 책임감과 행동, 그리고 자원의 수용력과 공급지향적 관리를 강조하고 있으며(Wight, 1993: 39-40), Wallace and Pierce(1996)는 보다 지역사회의 입장에서 관광영향을 최소화하기 위해 환경보전 활동 및 학습을 강조하면서 방문객과의 연계 강화, 지역주민의 권한 강화, 관광에의 의존 축소 등도 강조하고 있다(Wallace and Pierce, 1996: 848-851). 생태관광을 지속시키기 위해서는 이처럼 세부지침의 수립이 필수적이고, 나아가 생태관광관련 행위자들의 경험을 토대로 지침을 계속해서 수정·보완해 나가야 할 것이다.

이러한 자발적인 행동강령은 목적과 원리에 대해 훌륭한 지침을 제공했지만, 생태관광 지침은 종합적·지속적인 생태관광 전략에 필요한 사항들 중의 한 측면일 뿐이기 때문에 관광기업과 관광목적지에서 실질적으로 준수되고 있지 않다. 이는 지속가능한 관광에 대한 바람직한 상태와 관광산업의 실제 성과 수준과의 차이, 즉 최선과 최악의 전술 차이, 최고 관광기업의 환경적 성과와 최고 환경기업의 역량을 통해 달성할 수 있는 성과 수준의 차이, 최상의 환경적 선택과 실제 지속가능성간의 차이 때문에 관광산업 그 자체는 한계를 지닐 수밖에 없기 때문이다(Goodale and Cater, 1996; 이광호, 1999b: 229).

또한 성공적인 관광지 관리를 위해서는 관광객의 관광활동에 대한 규칙 및 규제를 개발·보완하고 관광객 가이드라인을 제시하는 등 규제 중

심의 하드적인 관리 전략만으로는 부족하다. 따라서 관광객의 경험과 즐거움, 자원에 대한 이해와 인식을 풍부하게 해주고, 관광객들로 하여금 보다 적절한 행태를 취하도록 격려할 수 있는 정보 제공 및 해석(interpretation)과 같은 소프트적인 관리전략이 필요하다(Kuo, 2002: 97-99). 보다 해석적인 정보를 잘 공급하기 위해서는 관광객과 자원관리자 혹은 관리부처 등 간의 의사소통 채널이 잘 갖추어져 있어야 하며, 이 정보는 단순 정보가 아니라 관광객 행태에 영향력을 끼칠 수 있는 보다 설득력 있는 정보여야 한다. 따라서 이들간의 정보 축적 및 공유를 위한 네트워크 및 제도적 환경이 정착되어야 할 것이다.

2) 생태관광이 지역에 미치는 영향

생태관광은 환경보전과 지역발전을 동시에 이룰 수 있을 것으로 인식되어 왔다. 이에 세계의

많은 국가와 지역에서는 환경적·사회문화적 피해를 최소화하면서 경제적인 편익을 줄 수 있는 정책적 대안으로 생태관광을 채택하여 지역발전의 활로를 찾고자 시도하고 있다(장호찬 외, 1999: 176).

생태관광은 보호지역의 관리·유지를 위한 기금 마련, 지역사회에 비용 기회를 창출, 이용자에 대한 환경교육 제공, 환경개선, 고부가가치의 관광상품 개발, 지역관광기업의 경제적 확대 등의 효과를 지니고 있다(藤木三生, 1992: 2-3; 최재우, 2001: 33). Hvenegaard and Dearden(1998)은 생태관광이 지역에 미치는 긍정적인 영향에 대해 첫째, 생태관광은 다른 자원을 이용한 경제활동(other resource activities)보다 더 큰 경제적 수익(returns)을 유발할 수 있으며, 둘째, 지역경제에 편익을 주어 생물다양성이 지속가능하도록 인센티브를 제공할 수 있으며, 셋째, 경제적 편익

표 2. 생태관광의 부정적 영향

유형	환경에 미친 영향	결과	발생지역
혼잡	환경스트레스, 동물형태의 변화	질적 환경의 저하, 산책로 파괴	암보셀리(케냐), 콘토이(멕시코), 갈라파고스(에쿠아도르)
소음	자연의 소리 방해	방문객 및 야생동물의 피해	포아스(코스타리카)
동력선	야생동물의 혼란, 소음공해, 오일 등 방류	산란기간의 파괴, 환경오염 극대화	리오 들체(파테말라)
쓰레기	자연경관 손상	미관 및 위생저하	안나푸르나(네팔)
무분별한 화기 사용	산림화재	자연경관의 손상, 산림침식	수미에르(멕시코)
장작 채집	미생물 등 자연서식지 파괴, 산림 황폐화	생태계 변화, 산림침식	사가르마타(네팔)
동물먹이 제공	동물형태 변화	먹이공급시스템 파괴	갈라파고스(에쿠아도르)
기념품 수집	자연미관 상실, 순환파괴	황폐화, 산호초 파괴	대보초(오스트레일리아)
폐기물 방류	물 산성도 변화, 지하수 오염, 자연서식지 손상	적조현상, 악취, 오존층 증가, 미관 손상	뵈르케즈, 포아스(코스타리카)
하수처리	홍수림 파괴	—	뵈르케즈(코스타리카)

자료 : 관광정보, 1995, 5·6월호, p.38(김용상 외, 2000: 383) 보완

은 보호지역 설립을 위한 자극으로 역할할 수 있으며, 마지막으로 생태관광객은 입장료(entry fees)나 기부금(donations)과 같은 메카니즘을 통해 생태관광지(ecotourism sites)의 보전 및 관리에 기여할 수 있다는 4가지 이유를 들고 있다(Hvenegaard and Dearden, 1998: 701-702).

그러나 일반적으로 생태관광이 이루어지는 곳은 대부분 환경적으로나 사회문화적으로 개발에 따른 변화를 수용하기 어려운 민감한 지역적 특성을 가지고 있다. 예를 들면, 생태관광으로 유명한 케냐, 멕시코, 에쿠아도르, 코스타리카, 네팔 등 여러 지역에서 혼잡, 소음, 쓰레기, 폐기물 방류 등의 부정적인 환경적 영향을 불러 일으키고 있다(표 2 참조). 따라서 생태관광개발에 대한 우려가 새롭게 제기되고 있다(Brandon, 1993; Horwich et al., 1993).

Butler(1990)는 대안관광이 단기적으로는 관광객이나 시설 측면에서 규모가 작으나 시간이 흐르면서 보다 악영향을 끼치게 된다면 생태관광 자체의 효과에 대해 문제를 제기하였으며(Butler, 1990: 40-45), 생태관광은 생태관광객과 지역주민간의 접촉 시간이나 강도 측면에서 지역사회에 미치는 영향이 훨씬 크다(김문숙, 1999: 21-22). 또한 Wall(1994)은 생태관광의 환경적·경제적·사회적 결과를 고찰한 후 생태관광을 '새 부대에 담긴 오래된 술(old wine in new bottle)'로 비유하면서, 생태관광이 대량관광으로 변할 가능성에 대해 우려를 표명하였다(김문숙, 1999: 22).

또한 생태관광의 특성 중의 하나로 지역주민에의 관광사업 기회 증대와 고용증가 및 지역소득 증가 등을 들고 있으나, 생태관광 또한 지역경제에 미치는 긍정적 영향은 예상보다 적은 것으로 나타났다. Fraser Island(Eagels, 1995)의 예를 보면, 1994년 관광객수는 49,000명에서 260,000

명으로 5배 이상 급증하였으나 실질적 소득은 그 정도로 증가하지 않았다(Herath, 1997: 443). 그리고 Wall(1989)에 의하면, 진정한 야생관광객(wilderness tourists)은 야생지역에서 아주 적은 지출을 하거나 아예 지출을 하지 않았으며, 누출은 높고 지역의 승수효과는 낮다(Herath, 1997: 444). 즉, 생태관광객은 적은 비용을 지출하기 때문에, 관광객 수의 증가가 꼭 세수 증대로 이어지는 것은 아니다.

한편, 지방(local) 단위에서의 경제적 기여는 생태관광의 또 다른 전제조건인 사회·환경적 영향 최소화와의 충돌성이 잠재되어 있다. 즉, 관광 수요에 대응하여 지방의 식음료나 가죽 및 공예품 등과 같은 관광상품의 생산을 증대하는 것은, 목재나 가죽 등으로 인한 동식물 멸종에 대한 위협으로 이어질 수 있다(Wunder, 2000: 477). 따라서 생태관광의 영향이 항상 바람직한 영향과 바람직하지 못한 영향으로 이분화될 수 있는 것은 아니다(Wunder, 2000: 478).

이처럼 생태관광은 환경보전, 지역경제에 대한 기여, 사회·환경적 영향의 최소화라는 상호충돌적인 것을 전제조건으로 하기 때문에, 현실에 적용하여 생태관광의 근본 취지를 달성하는 것은 매우 어렵기도 하며 불가능할 수도 있다. 생태관광과 생태관광객을 모든 관광의 병폐(ills)를 완화시키는, 절대적인 만병통치약으로 그리고 마술이 낳은 무언가로 보는 것은 매우 위험하다는 지적(Cater, 1993; Hvenegaard and Dearden, 1998)이 이를 잘 대변한다.

생태관광이 대량관광의 대안으로서 상대적으로 부정적 영향이 적다는 것은 명백하다. 그러나 이 부정적 영향을 최소화함으로써 환경보전과 지역개발이라는 생태관광의 두 가지 상충적인 목표를 달성하기 위해서는 생태관광 관련 행위자들의 생

태관광 원칙에 대한 합의 및 준수가 필수적이다. 그러나 지금까지 생태자원 및 환경의 관리에 있어 자연시스템(natural system)에 대해서만 많은 관심과 연구노력을 기울여 왔을 뿐, 이러한 자연환경의 이용패턴을 결정짓는 사회경제적 조건이나 거버넌스 등의 인문적 영역(human dimension)이 매우 중요함(Juda and Hennessey, 2001: 43)에도 불구하고 이에 대해서는 별다른 주목을 하지 않았다.

3. 생태관광과 로컬 거버넌스

지난 몇 년간 거버넌스 이론들은 서유럽의 학문적 풍토에서 도시정치학(urban politics)에 대한 많은 사고(thinking)를 형성해왔다. 이 이론들은 주로 공공·사적 자원의 조정(coordination)과 결합(fusion)에 관심을 가지고 있고, 서유럽 전반에 걸쳐 지방당국의 지역발전 전략으로 널리 채택되었다(Pierre, 1999: 373). 본 절에서는 로컬 거버넌스의 개념 및 구성요소와 로컬 거버넌스가 생태관광에 있어 어떤 의의를 지니는지 살펴본다.

1) 로컬 거버넌스의 개념 및 구성요소

영어권내에서 거버넌스(governance)는 주어진 영역 내에서 작동하는 권위(authority)를 지칭하는 말로 사용되어 왔으며, 원래 통치하고(governing), 지도하고(guiding), 조종하는(steering) 행동 혹은 방법(manner)을 의미한다(박우서, 2002: 28). 오늘날 일반적으로 사용되고 있는 거버넌스(governance)의 의미는 1970년대 이후 서구의 사회경제적 재구조화 과정에 대응하여 나타난 정

치·행정적 변화, 즉 이전에는 행정의 중심이었던 정부의 역할, 기능 및 구조가 약화되어 그 중요성이 감소하고 정부 및 비정부기관들간의 새로운 상호의존성, 새로운 집단행동 등의 중요성이 증대하고 있는 것과 관련되어 있으며(진영호, 1998: 39), 1990년대 이후 시민사회 참여의 중요성이 증대함에 따라 본격적으로 부각되었다.

거버넌스는 공공의사결정이 더 이상 계층적으로 조직화된 관료제나 시장 중심의 정책 결정과정에 달려 있는 것이 아니라 세계, 국가, 로컬 등 다양한 지역수준의 정책네트워크 내에 있는 여러 행위주체들간의 상호관계 속에서 일어난다는 점을 강조한다(최영출, 2002: 7). 즉, 거버넌스는 지방정부를 중심으로 한 제도적·공식적 관계보다는 행정기관, 기업, 시민집단 간에 있어 각자의 전략적 목표와 이해관계를 비공식적인 네트워킹을 통해 반영·조정·통합해 나가는 것을 특징으로 한다. 따라서 거버넌스의 여러 행위주체들에는, 단지 선출된 지방정치기관의 공식적 주체(agency)뿐만 아니라 중앙정부, 중앙과 지방의 비선출 국가기관, 그리고 자발적 조직, 민간사업, 민간단체, 매스미디어, 초국가적 기관 등과 같은 공식적 정치영역을 벗어난 제도·개별 행위자들까지 포함된다(Goodwin and Painter, 1996: 636; Goss, 2001: 11).

로컬 거버넌스는 지방 수준에서 '자기조직적인 조직간 네트워크(self-organising, inter-organizational networks)(Rhode, 1997, 15)'를 통해 수행되는 새로운 형태의 집합적 의사결정으로, 단순히 공공주체들간이 아닌 시민과 공공주체들간의 상이한 관계가 발달하도록 한다(Goss, 2001: 11). 따라서 로컬 거버넌스는 기존의 지방정부 또는 단순한 지방자치나 시민참여의 개념보다 급진적·적극적인 개념으로, 정치체제에서의

지방정부와 더불어 자본 영역에서의 기업, 그리고 시민사회 구성원인 시민집단간의 '관계' 또는 네트워크에 근거하여 공적·사적 영역의 구분없이 협력과 참여라는 상호관계를 통해 도시 및 지역의 공공문제를 해결하고 지역발전을 추진해 나가는 방식을 지칭한다.

이처럼 거버넌스 개념에서는 네트워크를 구성하는 각 행위자의 상호의존성과 이들간 경쟁과 협력을 통한 목적 달성이 강조된다. 따라서 거버넌스의 구축을 위해서는 거버넌스에 관여하는 행위자들간의 상호의존성에 초점을 맞추어 행위자들간에 긴밀한 관계를 형성토록 하고, 행위자들간의 상호작용이 원활하게 이루어질 수 있는 규칙 및 환경을 조성하도록 해야 한다(남기범, 2001: 362). 결국 지역발전 전략은 단순히 경제적 영역에서의 기업적 노력이나 정부의 일방적 시장개입보다는 지역사회의 제도적 역량을 총동원하는 방식으로 이루어져야 한다(Gibbs et al., 2001: 103).

따라서 로컬 거버넌스의 구축방안은 행위자들간의 활발한 상호작용을 위한 환경 조성, 행위자들간의 효율적인 상호의존성 그리고 이들 행위자들간의 관계 형성의 3가지 측면에서 살펴볼 수 있다.

2) 생태관광에 있어 로컬 거버넌스의 의의

생태관광을 둘러싼 다양한 행위자들로는 생태관광객, 생태관광산업, 자원관리자, 정부(중앙, 지방), 지역사회, 민간단체(보존단체, 교육기관, 이익집단 등)가 있다(이광호, 1999a: 170-173). 이들 행위자들의 상호간 합의를 통해 생태관광의 원칙이 확립·준수되어야만 생태관광자원의 지속가능성은 달성될 수 있다. 따라서 생태관광의 성공은 이들간의 상호협력에 달려 있다고 할 수 있

으며, 이들간의 상호협력을 조정하는(coordinating) 거버넌스(governance)가 매우 중요한 의미를 지닌다. 왜냐하면, 거버넌스는 상호중첩되고 상호의존적이며 공동의 목표를 가지는, 공공부문, 민간부문 및 시민사회조직들과 같은 다양한 행위자들의 상호의존 및 협력(상호작용)에 기초한 사회정치적 통치방식(Stoker, 1998: 38)이기 때문이다.

생태관광의 성공은 독특한 자연자원과 문화자원만으로 보장되지 않는다. Wunder(2000)는 콜롬비아와 페루 국경 근처의 Ecuadorian Amazon Region의 Cuyabeno Wildlife Reserve를 사례로 생태관광, 지방 편익(local benefits), 보전간의 연계에 대해 연구한 결과, 지역소득 유발에 있어서 지역민의 참여양식(자영업~순임금노동)보다는 자연지역의 관광객 유인력, 관광전문화 정도, 지방조직의 수준이 더 결정적임을 밝혔다. 그리고 관광객, 지원조직, 지역사회의 측면에서 강화도 장화리 지역을 사례로 생태관광의 특성을 살펴본 김문숙(1999)의 연구에 의하면, 장화리 지역이 다른 지역보다 지역사회 참여가 활발하게 이루어질 수 있었던 데에는 지역사회의 특수적 조건이 작용하고 있었다. 즉, 장화리가 주씨 집성촌이자 종교공동체라는 특수성 때문에 공동체 의식이 강하여 의견수렴이 용이하고, 지도력의 형태가 항렬에 따라 그리고 교회의 신부라는 위치에 의해 지지되므로 강한 지도력을 발휘할 수 있었다(김문숙, 1999: 89). 따라서 생태관광에서는 독특한 자연·문화자원 이외에도 지역의 관광전문화 및 지방조직 등 제도적 환경(institutional environment)이 매우 중요하다.

또한, 일반적으로 열악한 주거환경, 불충분한 토지, 낮은 수입 등 몇 가지 근본적으로 불리한 여건 때문에 지역사회 구성원들은 생태관광개발에서 배제되는 경향이 있다. 이 때문에 생태관광

개발 계획 및 편익으로부터도 배제된다(이광호, 1999b: 235). 따라서 Horwich et al.(1993)은 지역수준에서의 개발 그리고 개발에 대한 합법적이고 폭넓은 권한을 지역주민에게 부여하는 등 모든 측면에서 지역주민들을 개발의 동등한 파트너로 인식해야 한다고 주장하였다. 그리고 Brandon (1993)도 생태관광의 성공을 위해 가장 중요한 요소 중 하나로 지역주민과 지역사회지도자 그리고 의견지도자(opinion leader) 등을 통한 지역의 참여와 역할을 강조하고 있다. 결국은 어떻게 이들의 의사를 방문자와 자원의 관리에 폭넓게 반영하느냐, 누구를 왜 어떻게 참여시킬 것인가가 관건이라고 논의하였다.

그러므로 생태관광에의 접근방법은 지방 커뮤니티(local host communities)의 요구, 관심과 복지에서부터 시작할 필요가 있다(Scheyvens, 1999: 246). 커뮤니티에 기반한 생태관광 접근법은 근본적으로 환경적 혹은 경제적 영향에 초점을 두고 있다기 보다 오히려 관광경험의 사회적 영역을 더 중요시한다(Scheyvens, 1999: 246). 따라서 지방 커뮤니티는 각기 저마다의 커뮤니티에서 어떤 형태의 관광시설과 야생보전프로그램이 개발되기를 원하는지 그리고 관광비용과 효용이 상이한 이해당사자들(stakeholders)간에서 어떻게 분배되어야 할지를 결정하는 데 있어 권한을 부여받아야 한다(Akama, 1996: 573). 이러한 권한 부여는 지방 커뮤니티가 그 지방의 경제적 이니셔티브에 대해 통제력을 가지고 경제적 이니셔티브의 효용을 분배한다는 측면에서 매우 중요하다(Scheyvens, 1999: 249). 거버넌스는 다양한 행위자들의 수평적 네트워크를 규제(regulate)·조정(coordinate)·통제(control)하므로(Rhodes, 1997; 강창현, 2002: 315), 지역 커뮤니티에의 권한부여는 거버넌스의 구축을 통해 이루어질 수

있다.

결국 지역사회에 있어서 생태관광개발의 성패 여부는 지역 문제에 대한 이해와 조정, 그리고 각 관련 행위자들과의 협력관계 유지 여부에 달려 있다고 할 수 있다(이광호, 1999b: 241). 따라서 생태관광의 지속적 존립 및 성공을 가능하게 하기 위해서는 공공·민간부문 및 기타 사회조직을 비롯한 모든 행위자들이 자신의 모든 자원을 공동의 목표를 위해 통합·분배하는, 그 지방 혹은 커뮤니티에 기반하는 로컬 거버넌스(local governance)의 구축이 전제된다.

4. 생태관광을 위한 로컬 거버넌스 구축방안

생태관광은 대안관광의 한 형태로, 지방 수준에서는 보전과 개발 양자를 추구한다(Scheyvens, 1999: 249). 즉 지방 커뮤니티(local community)에의 경제적 기여와 자연·문화자원 보전의 기여에 초점을 두고 있다(Masberg and Morales, 1999: 289). 생태관광과 지역사회 개발을 연관시키기 위해서는 무엇보다도 생태관광자원, 즉 독특한 자연 및 문화자원의 관광객 유인력이 필요하다. 그러나 생태자원만으로 생태관광이 보장되는 것은 아니다. 지방 커뮤니티의 발전과 자연·문화자원의 보전이라는 생태관광의 목적을 달성하기 위해서는 지역의 관광전문화 및 지방조직 등의 제도적 환경과 지방 커뮤니티에의 권한부여 등이 매우 중요하므로 로컬 거버넌스가 구축되어야 한다. 이에 생태관광의 지속적 존립을 위한 로컬 거버넌스 구축방안을 행위자들간의 활발한 상호작용을 위한 환경 조성, 행위자들간의 효율적인 상호의존성 그리고 이들 행위자들간의 관계

형성의 3가지 구성요소를 중심으로 제시하고자 한다.

먼저, 로컬 거버넌스가 잘 기능할 수 있는 환경을 조성하기 위해서는 첫째, 지역주민, 생태관광객, 기타 생태관광 관련행위자들이 생태관광에 대해 올바른 인식을 가지도록 해야 한다. 이를 통해 관광개발에 대한 지역주민의 거부감을 완화시키고, 생태관광자원의 지속가능성을 확보할 수 있다. 둘째, 생태관광 관련행위자들의 올바른 인식을 바탕으로 이들간의 합의를 통해 생태관광 지침 및 강령을 제정·공포하여야 한다. 왜냐하면 생태관광 지침 및 강령의 준수를 위해서는 이들 행위자들간의 합의가 필수적이기 때문이다. 셋째, 지역관광개발계획과 생태관광객의 욕구, 관광행태 및 관광활동이 생태관광자원이나 지역사회에 미치는 영향 등에 대한 조사·연구가 필요하며, 생태관광 실시 이후에도 정기적 평가가 필요하다. 나아가 이러한 활동을 통해 축적된 다양한 정보를 공유할 수 있는 시스템으로 구축하여야 한다.

또한, 생태관광 관련 행위자들은 생태관광객, 생태관광산업, 정부(중앙정부, 지방자치단체), 자원관리자, 민간단체(보존단체, 교육기관과 이익집단), 지역사회 등 매우 다양하며, 이 다양한 행위자들의 효율적 상호의존성을 위해서는 각 행위자들에게 적합한 역할들을 부여하여야 한다. 생태관광객은 생태관광 참여시 생태계 유지에 기여하는 방문객 행동강령을 준수하고 제공된 생태관광상품의 질과 만족에 대한 피드백을 제공해야 한다. 그리고 생태관광산업은 양질의 생태관광 경험과 서비스를 생태관광객에게 제공하고 경영자·운영진·생태관광객을 대상으로 생태관광에 대한 관심 제고 및 교육훈련 프로그램을 운영한다. 정부는 국가생태관광프로그램 개발 지원, 관

광문제에 대한 국가적 관심 유지, 보전지역의 관리·유지 등의 역할을, 그리고 지방자치단체는 생태관광을 위한 전략 및 계획 수립시 다양한 행위자들의 요구 조정, 생태관광개발 승인·평가, 생태관광의 가치 제고 및 관리 등의 역할을 수행하여야 한다. 자원 관리자는 통제 하에 있는 지역을 지속적으로 관리하고 생태관광의 기회와 수용력에 대한 계획 마련, 생태관광활동에 대한 지침과 정책 개발, 양질의 생태관광 경험 제공 등의 역할을 수행해야 한다. 그리고 보존단체, 교육기관 및 이익집단 등의 민간단체들의 경우, 보존단체는 자연자원 보호와 지속적 이용을 지원하고, 자연자원에 대한 전문 자료 및 지역의 자연적·문화적 가치를 제공하고, 생태관광 개발계획과 평가과정에 참여해야 한다. 대학과 같은 교육기관 및 이익집단은 생태관광 활동·훈련에 대한 계획, 개발 및 관리, 생태관광에 대한 연구활동, 환경교육과 해설, 자연·문화환경에 대한 이해와 감상 등의 역할을 수행해야 한다. 생태관광의 긍정적·부정적 영향을 직·간접적으로 받는 지역사회는 생태관광 개발계획의 과정·절차·평가, 생태관광상품 개발, 서비스 및 시설 제공에 관여하고, 지역 사회 및 문화뿐만 아니라 생태적 지속가능성을 진흥시키며, 자원 관리자를 지원해야 한다. 이처럼 생태관광객, 관광산업, 정부, 자원관리자, 민간단체, 지역사회 등은 상호간 협력과 조정을 통해 생태관광 발달과 보전관리를 위한 다양한 역할을 수행하여야 할 것이다(이광호, 1999a: 170-173).

마지막으로, 각 행위자의 역할은 모두 중요하며, 생태관광을 둘러싸고 다양한 역할을 맡고 있는 행위자들의 관계 형성을 위해서는 정보 공유, 공동 교육 및 훈련, 관련 세미나 개최 및 참여 등의 방식으로 거버넌스 메카니즘에 참여하도록 해

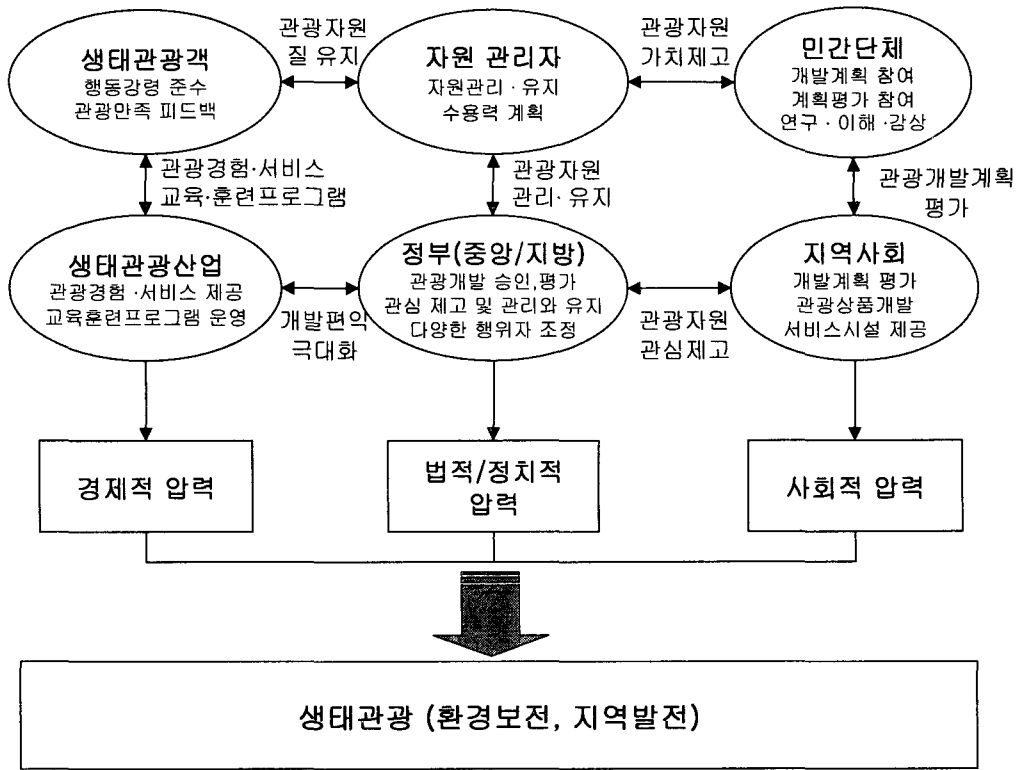


그림 1. 생태관광을 둘러싼 로컬 거버넌스 메카니즘

자료 : Juda and Hennessey, 2001, p.45를 기초로 필자 재구성

야 한다. 지역내 행위자들간의 관계는 정부가 상호작용을 직접 주선·촉진하거나 문제 발생시 조정·중재함으로써 형성될 수도 있고, 산학연 협력, 시민연대 등의 공동활동을 통해 형성될 수도 있다. 따라서 민관이 함께 정책 수립 및 집행이 가능하도록 지역생태관광발전위원회를 구성하는 것도 한 방법이다. 그러나 이들간 관계 구축에 있어서 다른 행위자들의 자발성을 손상하지 않으면서 각 행위자들로 하여금 각자 맡은 역할의 지나친 중복없이 가장 효율적인 역할을 수행할 수 있도록 해야 할 것이다.

5. 결 론

생태관광은 가장 광대한 산업들 중의 하나인 관광산업에서 가장 급속하게 성장하고 있는 관광 형태이다. 그러나 생태관광은 어느 날 갑자기 생겨난 것이 아니라 오늘날과 같은 여행과 환경보전의 세계를 통해서 자연에 기반한 야외·자연관광(outdoor and nature tourism)에 그 뿌리를 두고 진화한 관광형태이다. 이러한 생태관광은 생태적으로 민감한 자원의 보호와 지역사회 개발 및 활성화를 추구하는 동시에, 관광객의 질 높은 경험을 보장한다는 장점 때문에 많은 국제기구, 국가 및 지역 차원에서 생태관광을 도입하고 있다.

그러나 근래 생태관광의 효과에 대한 의문이 제기되고 있다. 왜냐하면 생태관광의 부정적 영향이 대중관광에 비해 적다고 할지라도 전혀 없는 것은 아니기 때문이다. 생태관광은 보전과 발전이라는 상반된 이념의 조화로운 추구를 목표로 하는 대안관광의 한 형태이다. 생태관광의 성공과 존립 여부는 생태자원만으로 보장되지 않는다. 즉, 생태관광의 부정적 영향을 최소화하여 생태자원이 지속적으로 관광 매력물(tourism attraction)로서의 역할을 수행하도록 하기 위해서는 생태관광을 둘러싼 다양한 주체들간에 자원 및 정보의 공유, 합의와 이해를 이끌어내야 한다. 따라서 생태관광 행위자들간의 상호의존성에 초점을 맞추어 행위자들간에 긴밀한 관계를 형성토록 하고 행위자들간의 상호작용이 원활하게 이루어질 수 있는 규칙 및 환경, 즉 로컬 거버넌스를 구축해야 한다.

생태관광의 지속적 존립을 위해 로컬 거버넌스를 구축하기 위해서는 생태관광을 둘러싼 다양한 행위자들간의 활발한 상호작용을 위한 환경을 조성하여야 하고, 행위자들간의 효율적인 상호의존성을 위해 각 행위자들에게 적합한 역할들을 부여하여야 하며, 그리고 정보 공유, 공동 교육 및 훈련, 관련 세미나 개최 및 참여 등의 방식을 통해 행위자들간에 관계가 형성되도록 해야 한다. 그러나 무엇보다도 다양한 행위자들로 하여금 생태관광을 통한 지역발전과 환경보전이라는 공동 목표 하에서 자원 및 정보의 공유, 합의와 이해를 끌어내도록 하기 위해서는 각 행위자들이 각자 책임과 의무를 다하고 동시에 그들만의 이익을 추구하지 않는다는 데에 대한 믿음을 가지고 있어야 한다. 그리고 이러한 믿음을 저버리지 않도록 하는 효과적인 규범 및 규제도 필요하다. 따라서 사회자본(social capital) 축적이 절실히 요구

된다. 사회자본이란 신뢰, 상호호혜적 연대, 지식 창출 네트워크와 같은 제도적 하부구조를 의미하며, 인적·물리적 하부구조에 대한 투자를 보완하고 전통적 또는 가족적 지역사회에 기반한 자원들을 동원할 수 있도록 한다. 사회자본은 둘 이상의 개인들간의 협력을 촉진하는 실증된 비공식적인 규범으로, 사람들간에 발생하는 사회적 상호관계 내에서 구체화되고 스스로 강화·축적되기도 한다(박희봉·김명환, 2000: 177). 이러한 사회자본을 토대로 신뢰와 협력의 문화가 정착됨에 따라 로컬 거버넌스의 구축은 더욱 용이해질 것이다. 결론적으로, 생태관광을 통한 지역경제의 발전은 지역의 공식적·비공식적 제도와 이에 뿌리내려진 '사회자본'을 적절히 혼합하여 '유연한 제도적 전략'을 동원함으로써 얼마나 지방적인 경제발전과정을 형성할 수 있는가에 달려 있다.

참 고 문 헌

- 강인원, 2001, "생태관광개발에 관한 연구," 지역사회 개발연구 26(2), pp.207-230.
- 김기권, 1994, "교육·문화공간으로서의 국립공원 및 보호지역의 Eco Tourism화의 실제," 국립공원 (국립공원협회) 63(겨울호), pp.34-52.
- 김길영, 1995, 생태관광의 프로그램에 관한 연구 - 산림지역을 대상으로, 서울대 석사학위논문.
- 김대권·김영태, 1998, "생태관광에 관한 이론적 고찰," 관광정책학연구 4(1), pp.21-39.
- 김문숙, 1999, 생태관광을 통한 장소관측에 관한 연구: 강화도 장화리를 사례로, 서울대 석사학위논문.
- 김용상 외, 2000, 관광학, 서울, 백산출판사.
- 남기범, 2001, "지역문화에 대한 로컬 거버넌스 접근," 사회과학연구 7, pp.359-370.
- 박석희, 2000, "생태관광의 개념에 관한 고찰," *Tourism Research* 14, pp.67-89.

- 박우서, 2002, "지역발전과 민간협력형 거버넌스 운영 방안," 국토 252, pp.28-69.
- 박희봉 · 김명환, 2000, "지역사회 사회자본과 거버넌스 능력: 서울 서초구와 경기 포천군 주민의 인식을 중심으로," 한국행정학보 34(4), pp.175-196.
- 엄서호 · 서천범, 1999, 레저산업론, 서울, 학현사.
- 원구환, 2001, "로컬거버넌스의 등장과 발전," 한국정책학회 2001년도 동계학술대회 발표논문집, pp.7-26.
- 이광호, 1999a, "생태관광 개발전략에 관한 연구," 여행학연구 10, pp.161-184.
- 이광호, 1999b, "지역사회의 생태관광개발 협력방안에 관한 연구," 산업경제연구 12(6), pp.225-244.
- 이광희 외, 1992, "환경보전을 위한 생태유지관광개발에 관한 연구-녹색관광개발방안의 모색," 관광학연구 16, pp.133-163.
- 이원희, 2002, "호주의 생태관광 정책," 한국관광정책 4(2), pp.74-78.
- 장호찬 · 강미희 · 김성일, 1999, "생태관광을 통한 바람직한 지역개발 방향: 개발사례를 중심으로," 한국공원휴양학회지 1(2), pp.175-184.
- 진영효, 1998, "용어풀이," 국토 1998/9, pp.39.
- 최영출, 2002, "거버넌스 이론과 지역발전전략," 국토 252, pp.6-19.
- 최재우, 2001, 뉴질랜드 생태관광의 특성, 경북대 박사학위논문.
- 최혜경, 1998, "생태관광지 개발 활성화에 관한 연구," Journal of Tourism Systems and Quality Management 4(7), pp.279-295.
- 한범수, 2000, "경기도 생태관광 추진 방향," 경기논단 2000년 겨울호, pp.41-53.
- 藤木三生, 1992, "エコ・ツーリズム計劃," 國立公園 501, pp.27-34.
- Akama, J., 1996, "Western environmental values and nature-based tourism in Kenya," *Tourism Management* 17(8), pp.567-574.
- Brandon, K., 1993, "Basic steps toward encouraging local participation in nature tourism projects," in Lindberg, K. and Hawkins, D. E.(eds.), 1993, *Ecotourism: A guide for planners and managers*, North Bennington, Vermont, pp.152-168.
- Butler, R. W., 1990, "Alternative Tourism: Pious Hope or Trojan Horse?" *Journal of Travel Research* 28(3), pp.40-45.
- Cater, E., 1993, "Ecotourism in the Third World: Problems for sustainable tourism development," *Tourism Management* 14(2), pp.58-90.
- Fennell, D. A., 1999, *Ecotourism: an introduction*, London, Routledge.
- Gibbs, D. C. , Jonas, A. E. G., Reimer, S. and Spooner, D. J., 2001, "Governance, institutional capacity and partnerships in local economic development: theoretical issues and empirical evidence form the Humber Sub-region," *Trans. Inst. Br. Geogr.* 26, pp.103-119.
- Goodale, B. and Cater, E., 1996, "Self-regulation for Sustainable Tourism," *Ecodecision* 20, pp.43-45.
- Goodwin, M. and Painter, J., 1996, "Local governance, the crisis of Fordism and the changing geographies of regulation," *Trans. Inst. Br. Geogr.* 21, pp.635-648.
- Goss, S., 2001, *Making Local Governance Work: Networks, Relationships and the Management of Change*, New York, Palgrave.
- Herath, G., 1997, "Ecotourism Development in Australia," *Annals of Tourism Research* 24 (2), pp.442-446.
- Horwich, R. H., D. Murray, E. Saqui, J. Lyon and Godfrey, D., 1993, "Ecotourism and community development: A view from Belize," in Lindberg, K. and Hawkins, D. E.(eds.), 1993, *Ecotourism: A guide for planners and managers*, North Bennington, Vermont.

- Hvenegaard, G. T. and Dearden, P., 1998, "Ecotourism versus Tourism in a Thai National Park," *Annals of Tourism Research* 25(3), pp.700-720.
- Juda, L. and Hennessey, T., 2001, "Governance Profiles and the Management of the Uses of Large Marine Ecosystems," *Ocean Development and International Law* 32, pp.43-69.
- Kuo, I-Ling, 2002, "The Effectiveness of Environmental Interpretation at Resource-Sensitive Tourism Destinations," *International Journal of Tourism Research* 4, pp.87-101.
- Masberg, B. A. and Morales, N., 1999, "A case analysis of strategies in ecotourism development," *Aquatic Ecosystem Health and Management* 2, pp.289-300.
- Orams, M. B., 1995, "Towards a more desirable form of ecotourism," *Tourism Management* 16(1), pp.3-8.
- Pierre, 1999, "Models of Urban Governance: The Institutional Dimension of Urban Politics," *Urban Affairs Review* 34(3), pp.372-396.
- Rhode, R. A. W., 1997, *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexibility and Accountability*, Buckingham, Oxford University Press.
- Ross, S. and Wall, G., 1999, "Ecotourism: towards congruence between theory and practice," *Tourism Management* 20, pp.123-132.
- Ross, S. and Wall, G., 1999, "Evaluating Ecotourism: The case of North Sulawesi, Indonesia," *Tourism Management* 20, pp.673-682.
- Scheyvens, R., 1999, "Ecotourism and the empowerment of local communities," *Tourism Management* 20, pp.245-249.
- Stoker, G., 1998, "Public-Private Partnerships and Urban Governance," in Pierre, J.(ed.), *Partnerships in Urban Governance*, London, Macmillan Press LTD, pp.34-51.
- The Ecotourism Society, 1991, *A collection of ecotourism guidelines*, North Bennington, The Ecotourism Society.
- Wall, G., 1989, "Economic Aspects of Tourism and Heritage", *Proceedings of the Conference on Tourism and Heritage Preservation*, Peterborough, Trent University.
- Wall, G., 1994, "Ecotourism: Old wine in new bottle?" *Trends* 31(2), pp.4-9.
- Wallace, G. N. and Pierce, S. M., 1996, "An evaluation of ecotourism in Amazonas, Brazil," *Annals of Tourism Research* 23(4), pp.843-873.
- Weaver, D. B., 1991, "Alternative to Mass Tourism in Dominica," *Annals of Tourism Research* 18(3), pp.414-432.
- Weaver, D. B., 2001, "Ecotourism as Mass Tourism: Contradiction or Reality?" *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* April 2001, pp.104-112.
- Western, D., 1993, "Defining Ecotourism," in Lindberg, K. and Hawkins, D. E., *Ecotourism: A Guide for Planners and Managers*, The Ecotourism Society, North Bennington Vermont, pp.7-11.
- Wight, P., 1993, "Environmentally Responsible Marketing of Tourism," in Cater, E. and Lowman, G., 1994, *Ecotourism: A Sustainable Option?*, Chichester, John Wiley & Sons, pp.39-55.
- Wunder, S., 2000, "Ecotourism and economic incentives-an empirical approach," *Ecological Economics* 32, pp.465-479.
- <http://www.ngodoore.com/dooreeco/>(두레생태기행)

The Role of Local Governance on Ecotourism

Jeong-Su Choi*

**Research Fellow, Daegu-Gyeongbuk Development Institute
(imfree@ddi.re.kr)*

Abstract : Ecotourism is widely known to be a sort of alternative tourism which seeks to keep balance between conservation and development. Successful ecotourism is not just dependent upon natural/cultural resources but also the consensus-building and collaboration among actors involved in the development of ecotourist attractions. In this sense, the establishment of good local governance can be crucial to achieve both conservation and development which are incompatible one another. Governance is carried out through self-organising, inter-organisational networks, which is emerging as new forms of collective decision-making at local level. Governance leads to the development of different relationships, not simply between public/nonpublic agencies but between citizens and public/nonpublic agencies. I represent some key dimensions to construct good local governance in ecotourism: i) the creation of socio-institutional milieu that facilitate interactions among actors related to ecotourism; ii) actors involved in ecotourism taking responsibility to play an appropriate role in their own position. I argue that interactive relationships and consensus-building between different actors can be promoted by collective actions such as the sharing of information and resources, co-education and co-training, and seminars. It therefore implies that local good governance cannot be established without local social capital based on trust and cooperation between actors.

Key words : Ecotourism, Local governance, Alternative tourism, Social capital networks