우리나라와 미국의 학술도서의 질적 평가에 관한 연구

Comparative Study on the Quality of Korean Books and American Books

이 승 채(Seung-Chae Lee)*

초 록

본 연구의 목적은 세계적인 수준이라고 할 수 있는 미국의 학술도서와 비교해서 우리나라 학술도서의 수준이 어떤지, 구체적으로 어떤 측면이 우수하거나 부족한지, 학문분야별로 어떤 차이가 있는지 등에 대하여 교수들이 자기분야의 전공도서들을 어떻게 평가하고 있는지 밝히는 것이다. 본 연구에서는 교수들에게 설문지를 배포하여 5개의 평가 항목별로 5개 등급중에서 선택하여 체크하도록 하였다. 그 결과 다음과 같은 사실이 밝혀졌다. 1) 미국의 학술도서와 한국의 학술도서를 평가기준별로 비교하여 평가한 결과 모든 평가항목에서 한국과 미국의 전공도서 수준 차이가 유의한 것으로 나타났다. 즉 미국의 전공도서가 내용의 유용성, 문장표현의 명료성, 자료 및 데이터의 정확성, 적절한 인용문헌의 제시, 내용의 완성도 등 모든 평가항목에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 2) 모든 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 3) 연구대상자의 미국수학기간에 따라서 2년 이하 그룹과 2년 초과 그룹으로 나누어 "미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서 수준 차"에 대해 종합적으로 평가한 결과 두 그룹에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 4) 미국 수학기간에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국에서 오래 수학하여 일반적으로 미국도서를 잘 파악할 것이라고 생각되는 교수그룹에 의하여 미국 전공도서가 한국 전공도서에 비하여 더 높은 평가를 받고 있음이 나타났다.

ABSTRACT

The object of this study is to compare qualitative level between Korean academic books and American academic ones evaluated by faculty members in Korea. To achieve this study, the data were produced by the questionnaires from faculty members of the Chonbuk National University.

The major conclusions are summarized as follows:

1. As a whole, American academic books are evaluated more excellent than Korean academic ones. American academic books have more appropriateness of citation, level of content completion, usefulness of content, clearness of expression and accuracy of data than Korean academic ones.
2. This study shows that American academic books are evaluated more excellent than Korean academic ones in every subject.
3. The respondents who had studied in the United States of America for more than two years evaluate American academic books more excellent than those for less than two years.
4. Regardless of the periods of study in America, however, most of respondents evaluate American academic books better than Korean academic ones in all fields.

키워드: 학술도서, 전공도서, 평가

---

* 전북대학교 인문과학대학 문헌정보학과 전임강사
논문접수일자 2003년 5월 30일
게재확정일자 2003년 6월 19일

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

대학도서관의 학술도서 가운데 미국도서가 차지하는 비중이 대단히 크다. 일반적으로 미국도서는 국내도서에 비하여 값이 비싸고, 구입을 위한 절차가 복잡하며, 이용률이 낮음에도 불구하고 질적인 수준이 높다고 생각하여 교수들이 많이 선택하고 있는 것으로 보인다. 그러므로 국내도서에 비해 미국도서의 어떤 측면이 좋다고 교수들이 생각하는지 분야별로 어떤 차이가 있는지 등을 밝히는 일은 대단히 의미있는 일로 생각된다.

따라서 본 연구의 목적은 세계적인 수준이라고 할 수 있는 미국의 학술도서와 비교해서 우리나라 학술도서의 수준이 어떤지, 구체적으로 어떤 측면이 우수하거나 부족한지, 학문분야별로 어떤 차이가 있는지 등에 대하여 교수들이 자기분야의 학술도서들을 어떻게 평가하고 있는지 밝히는 것이다.

1.2선행연구개관

학술도서에 대한 평가기준에 따라 우리나라와 미국의 문헌을 평가하고자 하는 본 연구의 성격상 평가기준과 문헌의 평가와 관련된 연구들을 제시하고자 한다.

미국심리학회의 논문작성법(Publication Manual of the American Psychological Association)을 참고하여 한국심리학회에서 발간한 학술논문작성 및 출판지침에서는 연구의 가치와 관련하여 고려해야 할 사항들을 다음과 같이 들고 있다.

(1) 연구가 다루고 있는 문제가 중요하며 이 연구가 독창적이며 중요한가?
(2) 연구 설계의 논리가 명확하며 가설을 제대로 검증할 수 있는가?
(3) 연구에 사용된 도구가 충분히 신뢰로우며 타당한 것으로 입증되었는가?
(4) 연구수행에서 미묘하지만 중요한 측면에 대해 필수적인 통제를 하였는가?
(5) 측정치가 연구자가 관심을 두고 있는 변인을 잘 반영하고 있는가?
(6) 연구의 참가자가 연구결과를 일반화하고자 하는 모집단을 대표하는가?
(7) 연구 참가자에 대한 실험처치 및 설명에서 연구자는 윤리적 기준을 중시했는가?
(8) 연구결과의 출간이 가치로울 만큼 이 연구가 해당 분야의 발전에 기여했는가?

고려대학교 출판부에서 발간한 논문작성법에서는 과학적 논문"의 요건으로 정확성, 객관성, 불편성, 검증성, 평이성 등 다섯가지 요건을 강조하였다(고려대학교 출판부 1975). 연세대학교 연구처에서 발간한 "새논문작성법"에서는 논문작성시 주의사항으로 "사고의 연속성, 표현의 문제, 간결하고 객관적이며 논리적인 표현" 등을 들었고(연세대학교 연구처 1998) 이화여대 출판부에서 발간한 "연구방법과 논문작성법"에서는 논문이 추구해야 하는 과학성의 의미로 구체성, 창의성, 검증가능성, 효용성을 들었다(이화여대 출판부 1999).

한국도서관정보학회에서는 논문심사기준을 "주제의 독창성 및 유용성", "연구방법의 적절성", "논리전개의 합리성", "문장표현의 명료성", "수록데이터의 정확성", "내용의 완성도", "인용문헌의 출처 제시" "형식의 적합성" 등으로 들고 있다(한국도서관정보학회 2001).

Clair(1995)는 College & Research Libraries사설에서 엄격한 연구방법론에 기초한 논문은 특정 도서관에서 사용하는 검증되지 않은 방법이나 프로그램을 기술한 논문보다 높은 평가를 받아야 한다고 하였다. Glogoff(1988)는 도서관학 분야의 학술지 심사위원들을 조사한 결과 절반 가량의 심사위원들이 원고를 검토할 때 공식적 평가기준지침에 따라서 작업하지 않고 "주장의 타당성"과 "독창성"을 가장 중요한 두가지 기준으로 간주한다는 사실을 밝혔다. 이제까지 개별 도서에 대한 평가는 서평을 통하여 많이 행하여졌다. 서평의 방법과 원칙을 다룬 논문은 국내외에서 많이 발표되었다.[2] 그러나 분야별 학술도서의 일반적인 수준을 체계적으로 밝힌 연구는 발견하기 힘들다. 또 외국의 학술지와 우리나라의 학술지를 주제별, 평가항목별로 비교한 논문은 발표된 바 있지만(이승채, 2003) 우리나라와 외국의 전공도서들을 주제별, 평가항목별로 비교한 논문은 없었다. 이 밖에도 논문의 평가기준에 관한 글들은 많이 있지만 우리나라와 외국의 논문 수준을 평가 항목별로 비교한 논문은 없는 것으로 보인다.

1.3 연구방법 및 대상[3]

본 연구에서는 설문지에 의한 조사방법을 사용하였다. 설문지에 제시하기 위하여 모든 학문분야의 학술도서를 평가할 수 있는 기준을 문헌상에서 찾고자 하였으나 찾을 수 없었다. 그러나 논문을 평가하는 기준은 많았기 때문에(선행연구개관 참조) 그것들을 참고하여 단행본 평가에 맞는 기준을 작성하기로 하였다. 즉 모든 학문분야에 적용 가능하다고 생각되는 한국도서관정보학회의 기준을 단행본 평가에 맞는 기준으로 수정하였다. 그래서 단행본 평가에 비중이 적다고 생각되는 "연구방법의 적절성", "논리전개의 합리성", "형식의 적합성" 등을 제외시켜 작성한 설문지의 평가항목인 "내용의 유용성", "문장표현의 명료성", "자료 및 데이터의 정확성", "적절한 인용문헌의 제시", "내용의 완성도" 등에 수준이 "매우 높음", "약간 높음", "보통", "약간 낮음", "매우 낮음" 중에서 선택하여 체크하도록 하였다(부록 참조). 설문지 배포 및 회수기간은 2002년 12월부터 2003년 1월까지였다 회수된 설문지를 통계처리 방법을 이용하여 분석하였다.

2. 연구의 대상 및 인구통계학적 특성

2.1 연구의 대상

본 연구의 조사 대상은 전북대학교 교수들로 하되 미국 문헌과 한국 문헌의 질적 차이를 조사하는 본 연구의 목적에 따라 미국 학술지를 많이 보지 않을 것으로 생각되는 제2외국어 전공분야(중문학, 불문학, 독문학, 서반아어학), 국학분야(국문학, 국사학) 등의 교수들은 제외시켰다.

2) Library and Information Science Abstracts(LISA) 데이터베이스 서비스를통해 book review를 키워드로 입력하면 10,409건이 검색되고 book reviewing를 키워드로 입력하면 48건이 검색된다.

3) 본 연구에 필요한 데이터는 한국문헌정보학회지 제37권 제1호에 게재된 "우리나라 학술지의 질에 관한 연구"에 필요한 데이터를 수집할 때 같은 봉투에 넣어 동시에 배포하고 회수하였기 때문에 "연구방법 및 인구통계학적 특성" 등의 내용이 동일함을 밝힌다.

단 비교문학 전공자는 포함시켰다. 그 외에도 예비조사 결과 회수율이 저조할 것으로 판단된 의학, 치의학, 예능 분야 등은 제외시켰다.

전체교수 792명 가운데 의대교수133명, 치과대교수 29명, 예술대34명, 인문대 48명(국문학, 동양사학, 중문학, 독문학, 불문학, 스페인문학), 사대(국어, 독어, 체육교육과) 21명을 제외한 548명에게 설문지를 배포하였다. 그 가운데 218명의 설문지를 회수하여 회수율은 39.8%였다. 218매의 설문지 가운데 2매는 소속대학 및 학과가 기재되지 않아 216매에 기재된 단과대학을 분석하였다. 다만 사범대의 소속학과들은 인문학(국어, 윤리교육), 사회과학(사회교육, 교육학), 자연과학(과학, 수학교육) 등의 학문적 성격이 합해져 있기 때문에 각각 해당 학문으로 처리하였다. 즉 국어교육과의 비교문학전공자와 윤리교육과는 인문학에 합하여 처리하였고 사회교육과와 교육학과는 사회과학으로 합하여 처리하였다. 과학교육과와 수학교육과는 자연과학대학으로 합하여 처리하였다. 또 문헌정보학과는 KDC 기준으로는 총류에 속해있지만 학문의 속성상 사회과학에 가장 유사하다고 생각되어 사회과학에 포함시켰다. 216명의 교수들을 소속별로 KDC기준에 따라 분류한 결과 응용과학분야 94명, 자연과학분야 50명, 사회과학분야 49명, 인문학분야 23명으로 분류되었다. 응용과학분야는 응답자의 수가 많고 또한 인문 사회과학에 속하는 학문분야들에 비하여 상대적으로 유사성이 적은 성격의 공학, 농학, 수의학, 생활과학 등이 포함되어 있으므로 나누어 처리하였다.

2.2 연구 대상자의 인구통계학적 특성

본 연구의 분석 대상자는 218명으로 구성분포를 살펴보면, 학문분야별로 공학 49명(22.69%), 농학 31명(14.35%), 사회과학 49명(22.69%), 생활과학 6명(2.78%), 수의학 8명(3.70%), 인문학 23명(10.65%), 자연과학 50명(23.15%)으로 나타났고, 2명이 소속대학을 명기하지 않은 것으로 나타났다. 연구대

표 1. 연구대상자의 인구통계학적 특성

변 인	구 분	빈도(명)	백분율(%)
학문분야	공 학	49	22.69
	농 학	31	14.35
	사회과학	49	22.69
	생활과학	6	2.78
	수 의 학	8	3.70
	인 문 학	23	10.65
	자연과학	50	23.15
합 계		216	100.00
미국수학기간	2년 이하	150	68.81
	2년 초과	68	31.19
합 계		218	100.00

상자의 미국수학기간이 2년 이하인 그룹과 2년을 초과한 교수 그룹으로 나누어 미국수학기간별로 살펴보면 2년 이하가 150명(68.81%), 2년 초과가 68명(31.19%)으로 나타났다. 미국수학기간을 2년으로 구분한 것은 외국학위를 취득하지 않은 교수들도 1~2회 교환교수로 외국에 다녀온 경우가 많고 2년을 초과하여 수학한 경우에는 외국학위 취득과 관계없이 영어활용능력이 뛰어날 것으로 생각되었기 때문이다.

표 1은 이들의 인구통계학적 특징을 나타낸 것이다.

3. 연구 분석

3.1 평가항목별 종합평가

한국과 미국의 전공도서 수준에 대해 종합적으로 평가한 결과 모든 평가항목에서 한국과 미국의 전공도서 수준차이가 유의한 것으로 나타났다(표 2 참조). 즉, 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 유용성, 문장표현의 명료성, 자료 및 데이터의 정확성, 적절한 인용문헌의 제시, 내용의 완성도 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

전공도서에 대한 평가항목에 따라 수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국의 차이는 5%유의수준에서 유의하지 않은 것으로 나타났다.

3.2 다섯가지 평가기준에 의한 분석결과

3.2.1 내용의 유용성에 대한 평가

(1) 내용의 유용성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서의 내용의 유용성의 수준 차이를 평가한 결과 생활과학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 4 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 유용성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 학문분야에 따라 내용의 유용성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이, 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차

표 2. 평가항목별 전공도서 종합평가

평가항목	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
내용의 유용성	3.21	4.19	-0.986	0.072	-13.67	<.0001
문장표현의 명료성	3.14	4.11	-0.972	0.068	-14.32	<.0001
자료 및 데이터의 정확성	3.25	4.15	-0.906	0.067	-13.54	<.0001
적절한 인용문헌의 제시	3.03	4.19	-1.166	0.071	-16.43	<.0001
내용의 완성도	3.14	4.17	-1.038	0.070	-14.88	<.0001
종합	3.15	4.16	-1.020	0.058	-17.47	<.0001
F Value	2.06	0.46	1.96			
Pr > F	0.0844	0.7646	0.0991			

표 3. 내용의 유용성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.19	4.11	-0.922	0.064	-14.37	<.0001
2년 초과	3.04	4.28	-1.248	0.120	-10.39	<.0001
t Value	1.48	-1.98	2.39			
Pr > |t|	0.1413	0.0494	0.0186			

표 4. 내용의 유용성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	3.13	4.21	-1.085	0.139	-7.82	<.0001
농 학	3.16	4.13	-0.968	0.220	-4.40	0.0001
사회과학	3.29	4.06	-0.787	0.169	-4.65	<.0001
생활과학	3.00	4.00	-1.000	0.365	-2.74	0.0409
수 의 학	3.38	4.88	-1.500	0.267	-5.61	0.0008
인 문 학	3.35	4.17	-0.826	0.162	-5.09	<.0001
자연과학	3.18	4.20	-1.020	0.153	-6.67	<.0001
F Value	0.44	1.56	0.76			
Pr > F	0.8527	0.1619	0.5997			

이가 나타나지 않았다.

(2) 내용의 유용성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하와 2년 보다 많은 경우로 그룹화하여 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서의 내용의 유용성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 기간에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 5 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 유용성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 내용의 유용성의 평가 수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서(t=2.41, p=0.0168)에 대해서는 5% 유의수준에서, 한국의 미국의 차이(t=3.14,

표 5. 내용의 유용성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.29	4.12	-0.836	0.081	-10.35	<.0001
2년 초과	3.01	4.33	-1.313	0.140	-9.40	<.0001
t Value	2.41	-1.93	3.14			
Pr > |t|	0.0168	0.0544	0.0019			

p=0.0019)에 대해서는 1%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

3.2.2 문장표현의 명료성에 대한 평가

(1) 문장표현의 명료성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서의 문장표현의 명료성의 수준 차이를 평가한 결과 생활과학과 수의학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 6 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 문장표현의 명료성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 문장표현의 명료성의 평가 수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 문장표현의 명료성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하와 2년 보다 많은 경우로 그룹화하여 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서의 문장표현의 명료성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 기간에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 7 참조). 즉, 두 기간에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 문장표현의 명료성 면에서 더

표 6. 문장표현의 명료성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	3.06	4.13	-1.063	0.117	-9.09	<.0001
농 학	3.26	4.10	-0.839	0.197	-4.25	0.0002
사회과학	3.23	3.91	-0.702	0.142	-4.93	<.0001
생활과학	3.17	4.17	-1.000	0.365	-2.74	0.0409
수 의 학	2.88	4.25	-1.375	0.420	-3.27	0.0136
인 문 학	3.18	4.17	-1.000	0.208	-4.81	<.0001
자연과학	3.12	4.22	-1.102	0.149	-7.38	<.0001
F Value	0.42	0.93	1.12			
Pr > F	0.8682	0.4741	0.3518			

표 7. 문장표현의 명료성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.20	4.06	-0.864	0.078	-11.05	<.0001
2년 초과	3.02	4.22	-1.212	0.129	-9.42	<.0001
t Value	1.55	-1.59	2.40			
Pr > |t|	0.1216	0.1133	0.0173			

우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 문장표현의 명료성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국의 미국의 차이(t=2.40, p=0.0173)에 대해서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

3.2.3 자료 및 데이터의 정확성에 대한 평가

(1) 자료 및 데이터의 정확성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서의 자료 및 데이터의 정확성의 수준 차이를 평가한 결과 생활과학과 수의학을 제외한 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 8 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 전공도서 이 한국의 전공도서보다 자료 및 데이터의 정확성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 자료 및 데이터의 정확성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 자료 및 데이터의 정확성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하와 2년 보다 많은 경우로 그룹화하여 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서의 자료 및 데이터의 정확성

표 8. 자료 및 데이터의 정확성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	3.21	4.04	-0.833	0.109	-7.66	<.0001
농 학	3.39	4.03	-0.645	0.225	-2.87	0.0075
사회과학	3.15	4.06	-0.936	0.147	-6.36	<.0001
생활과학	3.33	4.00	-0.667	0.333	-2.00	0.1019
수 의 학	3.50	4.25	-0.750	0.412	-1.82	0.1114
인 문 학	3.39	4.30	-0.913	0.153	-5.97	<.0001
자연과학	3.21	4.31	-1.104	0.144	-7.69	<.0001
F Value	0.48	1.03	0.85			
Pr > F	0.8242	0.4037	0.5342			

표 9. 자료 및 데이터의 정확성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.26	4.09	-0.830	0.072	-11.55	<.0001
2년 초과	3.21	4.29	-1.076	0.144	-7.48	<.0001
t Value	0.39	-1.84	1.53			
Pr > |t|	0.6950	0.0677	0.1292			

의 수준의 차이를 평가한 결과 두 기간에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 9). 즉, 두 기간에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 자료 및 데이터의 정확성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 자료 및 데이터의 정확성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

3.2.4 적절한 인용문헌 제시에 대한 평가

(1) 적절한 인용문헌 제시에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서의 적절한 인용문헌 제시의 수준 차이를 평가한 결과 생활과학과 수의학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 10 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 적절한 인용문헌 제시 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 적절한 인용문헌 제시의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 적절한 인용문헌 제시에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하와 2년보다 많은 경우로 그룹화하여 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서의 적절한 인용문헌 제시의 수준의 차이를 평가한 결과 두 기간에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 11 참조). 즉, 두 기간에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 적절한 인용문헌 제시 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 적절한 인용문헌 제시의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 10. 적절한 인용문헌 제시에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	2.94	4.19	-1.250	0.125	-10.04	<.0001
농 학	2.94	4.10	-1.161	0.192	-6.06	<.0001
사회과학	3.15	4.19	-1.043	0.169	-6.16	<.0001
생활과학	3.17	4.17	-1.000	0.365	-2.74	0.0409
수 의 학	2.63	4.14	-1.571	0.571	-2.75	0.0333
인 문 학	3.30	4.26	-0.957	0.194	-4.94	<.0001
자연과학	3.00	4.21	-1.213	0.149	-8.15	<.0001
F Value	0.84	0.14	0.54			
Pr > F	0.5368	0.9910	0.7786			

표 11. 적절한 인용문헌 제시에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.04	4.14	-1.103	0.079	-13.99	<.0001
2년 초과	3.00	4.31	-1.308	0.147	-8.90	<.0001
t Value	0.29	-1.56	1.23			
Pr > |t|	0.7730	0.1205	0.2219			

3.2.5내용의 완성도에 대한 평가

(1) 내용의 완성도에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서의 내용의 완성도의 수준 차이를 평가한 결과 생활과학과 수의학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 12 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 완성도 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 내용의 완성도의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 내용의 완성도에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하와 2년 보다 많은 경우로 그룹화하여 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서의 내용의 완성도의 수준의 차이를 평가한 결과 두 기간에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 13 참조). 즉, 두 기간에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 완성도 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 내용의 완성도의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 12. 내용의 완성도에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	2.98	4.20	-1.217	0.120	-10.14	<.0001
농 학	3.16	4.06	-0.903	0.224	-4.03	0.0004
사회과학	3.21	3.98	-0.787	0.155	-5.08	<.0001
생활과학	3.17	4.00	-0.833	0.307	-2.71	0.0422
수 의 학	2.83	4.33	-1.500	0.428	-3.50	0.0172
인 문 학	3.35	4.26	-0.913	0.226	-4.04	0.0005
자연과학	3.17	4.35	-1.188	0.132	-9.00	<.0001
F Value	0.81	1.49	1.31			
Pr > F	0.5617	0.1824	0.2533			

표 13. 내용의 완성도에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
2년 이하	3.18	4.14	-0.966	0.083	-11.59	<.0001
2년 초과	3.05	4.25	-1.203	0.126	-9.52	<.0001
t Value	1.12	-1.08	1.57			
Pr > |t|	0.2636	0.2821	0.1168			

3.3 종합평가

(1) 학문분야별 한국과 미국의 전공도서 종합평가

학문분야별 한국과 미국의 전공도서 수준 차에 대해 종합적으로 평가한 결과 생활과학과 수의학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 14 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 전공도서, 미국 전공도서, 한국과 미국 전공도서의 차이 모두에서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서 종합평가

연구대상자의 미국수학기간에 따라 2년 이하 그룹과 2년 초과 그룹(2년보다 많은 교수들)으로 나누어 "미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서 수준 차이"에 대해 종합적으로 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 의한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 3 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 평가수준의 차이가 존

표 14. 학문분야별 한국과 미국의 전공도서 종합평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > |t|
공 학	3.06	4.13	-1.098	0.090	-12.13	<.0001
농 학	3.18	4.08	-0.903	0.186	-4.86	<.0001
사회과학	3.20	4.04	-0.851	0.135	-6.31	<.0001
생활과학	3.17	4.07	-0.900	0.282	-3.20	0.0241
수 의 학	2.87	4.33	-1.467	0.415	-3.53	0.0167
인 문 학	3.34	4.23	-0.909	0.156	-5.84	<.0001
자연과학	3.12	4.27	-1.149	0.117	-9.84	<.0001
F Value	0.62	0.89	1.05			
Pr > F	0.7136	0.5061	0.3949			

재하는지를 검정한 결과 미국 전공도서(t=-1.98, p=0.0494)과 한국의 미국의 차이(t=2.39, p=0.0186)에 대해서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 미국 수학기간이 2년이하인 교수들과 2년을 초과한 교수들은 국내 전공도서에 대해서 평가할 때는 유의한 차이가 있다는 결과를 보이지 않은데 반하여 미국 전공도서를 평가할 때에는 유의한 차이를 보였다. 또한 미국에서 오래 수학한 교수들은 2년이하 수학기간의 교수들에 비하여 상대적으로 국내도서는 낮게 평가하고 미국도서는 높게 평가하였다.

4. 결론

본 연구의 목적은 세계적인 수준이라고 할 수 있는 미국의 학술도서와 비교해서 우리나라 학술도서의 수준이 어떤지, 구체적으로 어떤 측면이 우수하거나 부족한지, 학문분야별로 어떤 차이가 있는지 등에 대하여 교수들이 자기분야의 전공도서들을 어떻게 평가하고 있는지 밝히는 것이다. 본 연구에서는 교수들에게 설문지를 배포하여 5개의 평가 항목별로 5개 등급중에서 선택하여 체크하도록 하였다. 그 결과 밝혀진 의미있는 사실은 다음과 같다.

1. 평가항목별로 한국과 미국의 전공도서 수준에 대하여 종합적으로 평가한 결과 모든 평가항목에서 한국과 미국의 전공도서 수준차이가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 내용의 유용성, 문장표현의 명료성, 자료 및 데이터의 정확성, 적절한 인용문헌의 제시, 내용의 완성도면에서 더 우수하다고 평가하고 있다.
2. 학문분야별로 한국과 미국의 전공도서 수준 차이에 대해 종합적으로 평가한 결과 생활과학과 수의학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다. 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 전공도서가 한국의 전공도서보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 한국의 전공도서 가운데 가장 높은 평가를 받은 분야는 인문학 분야인 반면 미국의 전공도서 중에서는 수의학 분야가 가장 높은 평가를 받았다.
3. 연구대상자의 미국수학기간에 따라서 2년이하 그룹과 2년 초과 그룹으로 나누어 "미국 수학기간별 한국과 미국의 전공도서 수준 차"에 대해 종합적으로 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 전공도서 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다. 두 그룹에서 미국의 전공도서를 한국의 전공도서보다 종합적인 면에서 더 우수하다고 평가하였다.
4. 미국 수학기간에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 "미국 전공도서"와 "한국과 미국의 차이"에 대해서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 또한 미국에서 오래 수학한 교수들은 2년이하 수학기간의 교수들에 비하여 상대적으로 국내도서는 낮게 평가하고 미국도서는 높게 평가하였다.
5. 본 연구에서 밝혀진 사실들은 각종 도서관의 수서정책 수립시에 참고할 수 있는

기초자료가 될 수 있다고 본다.

6. 향후에 미국이외의 국가의 도서와 우리나라의 도서를 비교 평가하는 작업이 필요하다고 본다.
7. 본 연구에서 사용하지 않은 방법들을 사용하여 다른 나라의 도서와 우리나라 도서를 비교 평가하는 작업이 필요하다고 본다.

참 고 문 헌

고려대학교 출판부. 1975. 『논문작성법』. 서울: 고려대학교 출판부.

연세대학교 연구처. 1998. 『새논문작성법』. 서울: 연세대학교 연구처.

이화여대 출판부. 1999. 『연구방법과 논문작성법』. 서울: 이화여대 출판부.

한국도서관정보학회. 2001. 『한국도서관정보학회지』. 서울: 한국도서관정보학회지.

이승채. 2003. 우리나라 학술지의 질에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 37(1): 227-243.

American Psychological Association. 1994. *Publication Manual of the American Psychological Association*. 4th ed. Washington: American Psychological Association.

Clair, Gloriana St. 1995. Research and Respect. College & Research Libraries, 56(7): 297-298

Glogoff, Stuart. 1988. Reviewing the Gatekeepers: A Survey of Referees of Library *Journals. Journal of the American Society for Information Science*. 39(6): 400-407

〈부 록〉

※ 전공교재의 "일반적 수준" 평가 항목

※ 한국과 미국의 전공도서의 수준을 아래 항목별로 평가하여 주십시오. 적절한 숫자에 동그라미 표시를 하여 주시고(1=매우 높은 수준, 2=약간 높은 수준, 3=보통, 4=약간 낮은 수준, 5=매우 낮은 수준) 해당이 없으면 표시하지 않으시면 됩니다..

1. "내용의 유용성"

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음

2. "문장표현의 명료성"

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음

3. "자료 및 데이터의 정확성"

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음

4. "적절한 인용문헌의 제시"

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음

5. "내용의 완성도"

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국 전공도서의 일반적 수준	높음	1	2	3	4	5	낮음

※ 다음은 통계적 분류를 위한 교수님에 대한 질문입니다.

* 교수님의 소속 단과대학 : ( ) 대학( )전공
* 교수님의 미국수학기간은 얼마나 되십니까? 만 ( ) 년

바쁘신 가운데에도 설문에 끝까지 응해 주셔서 대단히 감사합니다.