

지역주민의 삶의 질 향상을 위한 가정복지서비스 프로그램개발*

-대구시 주민자치센터를 중심으로-

Development of Family Life Welfare Service Program for Promoting Quality of Life of Citizens

-Focused on Community Centers in Daegu City-

대구대학교 사회복지학부 가정복지학전공

교수 조희금**

교수 채정숙

Dept.of Family Welfare, Daegu University

Prof. : Cho, Hee-Keum

Prof. : Chae, Jung-Sook

<Abstract>

The purpose of this study was to analyze the need for family life welfare service program, and to develop the program for managing in the Community Centers. The survey was conducted by interviewing 356 users and 360 non-users of Community Center, total 716 persons living in Daegu City, from October 8 to October 30 in 2002. The data were analyzed by the SPSS PC+ program applying t-test and ANOVA.

The results were as follows :

First, overall the needs for family life welfare service program, consisting of education program, facilities management and counseling program, and event program, was higher than 3.7 points. The needs level for event program was a little higher than other two programs.

Second, the level of needs for family life welfare service program differed between user group and non-user group of the Community Centers.

Third, the level of needs for family life welfare service program varied according to the demographic variables, such as sex, age, marital status, family life cycle, education level, vocation, monthly average income and housing type.

Finally, Based on the results of needs analysis, 11 education programs, 4 facilities management and counseling programs and 5 event programs were developed for family life welfare service program. These programs developed in this study could be applied to diverse groups classified by age, social class, family life cycle of citizens. Also the programs should be applied in terms of family unit, as well as individual base to enhance the function of family life.

▲ 주요어(Key Word) ; 가정복지서비스 프로그램(family life welfare service program), 삶의 질(quality of life), 주민자치센터 (Community Center), 교육프로그램(education program), 시설운영 및 상담 프로그램(facilities management and counseling program), 행사프로그램(event program)

1. 서론

짧은 시간에 경제발전을 이룩한 우리나라는 경제수준의 향상과 함께 많은 사회적인 변화를 경험하였다. 급속한 소득수준의 향상만으로는 생활의 풍요나 삶의 질적인 측면의 향상을 가져올 수 없다는 것을 알게 되면서, 우리 사회 전반에 걸쳐 삶의 질 향상에 대한 관심이 고조되어 왔다. 삶의 질이란 개인이나

* 이 논문은 2001년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음(KRF-2001-002-D00349)

** 주저자 : 조희금(hkcho@daegu.ac.kr)

집단의 행복조건에 대한 보유정도를 나타내는 것으로 복지의 척도로 사용될 수 있으며 일상생활을 중심으로 한 삶의 질 향상이 무엇보다 중요한 것으로 지적되고 있다(채정숙 외, 1996).

복지의 개념도 변화하였다. 우리나라에서 1990년을 전후해서 활발히 논의된 것이 북구 유럽의 국가주도형 복지유형인 사회민주주의 복지국가이다. 여기서 가정의 복지는 더 이상 개별가정의 문제에 그치지 않고 국가가 책임져야 하는 것으로, 미국이나 우리나라를 중심으로 한 자유주의 복지국가의 소극적이고 한정적인 개념에서 벗어나 적극적이며 포괄적인 개념을 갖는 것이다(최성재, 1995). 즉, 저소득층 위주의 경제적 보장이 중심이 되었던 복지개념에서 삶의 질과 생활의 즐거움을 높이기 위한 비경제적 욕구들도 복지의 대상에 포함해야 한다는 것이다. 더 나아가 최근 서구유럽사회에서는 기존의 국가주도형 복지정책에 대한 평가와 비판 속에서 국가복지를 대체할 복지사회에 대한 논의가 활발해지고 있다. 복지사회형 복지정책은 다양한 가치를 지닌 개별 가정생활의 질을 향상시키는데 중점을 두고 있다. 이처럼 복지개념이 변화하여 요보호 개별대상을 중심으로 이루어지던 잔여적 개념의 복지에서 보편적 개념의 복지로 나아가고 있다. 이와 같은 복지서비스에 대한 요구의 변화는 기존의 사회복지서비스와 달리 보다 예방적이고 보편적인 서비스의 성격을 지니면서 가정생활 전반에 대한 통합적 접근을 통해 가정의 문제를 예방 및 해결하고 주민의 삶의 질 향상에 기여하는 가정복지적 접근이 더 중요해지고 있음을 시사하는 것이다.

특히 복지국가에서 복지사회로 전환되면서 지역사회 중심의 복지서비스를 지향하게 되고 이에 따라 지역주민이 능동적으로 참여하는 주민복지의 실현에 대한 요구도 높아지고 있다. 이러한 것은 지방자치제도를 실시하여 지방자치시대가 본격화되고 있는 시점에서 지역주민 스스로 자신의 문제를 해결하고 삶의 질을 높여 간다는 지방자치의 기본이념과도 일치하는 것이다.

지방자치시대 주민복지의 향상을 위해 전국적으로 시작한 주민자치센터는 1999년 읍·면·동사무소의 기능을 전환하여 기존의 읍·면·동사무소 업무를 대폭 시·군·구로 이전하고 여유가 생기는 시설 및 공간을 주민을 위한 문화·복지·편익시설로 활용한 것이다. 대도시에서는 1999년 시범실시를 거쳐 2000년 말까지 각 동에 주민자치센터가 설치되었고 2001년부터 본격적으로 운영되고 있다. 읍·면·동사무소는 지역주민과 가장 밀접하게 연결된 전달체제로 지역주민을 중심으로 한 복지사회 구현에 큰 기여를 할 수 있을 것으로 기대되고 있다. 그러나 현재 대도시에서 운영되고 있는 동사무소의 주민자치센터는 운영비 부족 및 프로그램을 운영할 수 있는 전문가의 부족으로 취미교실 위주의 획일적인 프로그램을 가지고 있어서, 지역실태에 부합하고 지역주민의 요구를 충족할 수 있는 프로그램의 개발 및 운영에는 미치지 못하고 있는 실정이다. 이러한 주민자치센터의 중요성을 고려하여 박혜인 등(1999)은 주민자치센터에 가정복지센터를 함께 설치 운영함으로써 효율적인 가정복지서비스를 제공할 수 있음을 주장하기도 하였다.

주민자치센터가 주민들의 복지 증진에 필요한 다양한 서비스를 제공함으로써 지역주민의 삶의 질 향상에 기여한다는 본래 취지에 비추어 볼 때, 현재 주민자치센터에서 운영되고 있는 프로그램들은 많은 한계를 가지고 있다. 그러므로 이런 한계를 극복하고 주민자치센터가 명실상부하게 지역주민의 삶의 질 향상에 기여하기 위해서는 다양한 가정복지서비스 프로그램들이 주민자치센터에서 운영되어야 한다.

한편, 가정복지서비스 프로그램은 각 가정의 요구를 충족하면서 가정이 가진 자원을 충분히 활용하게 하여 각 가정의 자생력을 살리면서 동시에 이웃과 연결하는 공동체를 통하여 지역사회 공동체를 중심으로 한 복지사회를 구현할 수 있는 내용을 포함해야 한다. 이러한 내용으로 개발된 가정복지서비스 프로그램은 주민자치센터의 프로그램으로 운영됨으로써 지역주민의 삶의 질 향상에 기여할 수 있다.

그러므로 본 연구의 목표는 주민자치센터의 프로그램에 대한 지역주민들의 요구도를 분석하여 지역실태에 맞는 가정복지서비스 프로그램을 개발하는 것이다. 그리하여 지역주민의 삶의 질 향상과 지역사회 복지증진에 기여할 수 있는 기초자료를 제공하고자 하는데 그 의의를 두고 있다.

이상의 연구목적에 의한 본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램에 대한 주민들의 요구도는 어떠한가?

둘째 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램은 어떤 것이 있는가?

II. 이론적 배경

1. 가정복지서비스에 대한 사회적 요구

가정생활의 질적 향상, 가족원의 삶의 질 향상은 가정학의 설립 당시부터 학문적인 이념으로 표방되어 왔던 것이다. 그 동안 삶의 질에 관한 학문적 관심이 최근 사회적인 요구에 의해 사회에 적용하여 실천할 수 있는, 가정복지의 개념으로 재정립되고 있다(노영주 외, 1999). 가정복지에 대해 유영주(1995)는 지금까지 사회복지서비스가 수행해온 선별적·치료적 성격의 복지서비스가 갖는 한계를 지적하면서 진정한 의미의 가정복지는 문제가정만이 아니라 정상가정의 활성화를 지원하는 포괄적인 활동으로 예방적·조정적·치료적 기능을 제도적으로 실시해야 한다고 주장한다. 임정빈 등(1997)은 복지의 실현이란 가정생활을 통해 개인과 가정이 안정되고 그 기능과 역할을 제대로 수행할 수 있을 때 가능하기 때문에 이러한 점에서 가정복지는 생활을 위한 수단적, 기술적 서비스가 제공되어야 함을 강조하고 있다. 또 노영주 등(1999)은 가정학을 가정복지를 중심으로 재개념화할 것을 주장하면서 가정복지를 일정한 단위지역의 주민들이 자신들의 공통적인 문제와 욕구들을 해결하고 충족시킬

수 있도록 하는 지역사회 지원체계를 활성화함으로써 가정의 자원화와 지역공동체 발전에 기여하는 과정으로 정의하고 있다. 이러한 가정복지의 개념은 가정을 적극적으로 자원화함으로써 가정생활의 질적 향상을 추구하되, 이것을 지역공동체의 발전이라는 맥락 속에서 추진함을 핵심으로 하는 것이다.

현대사회에서 발생하는 사회 문제는 노인, 장애인, 청소년, 여성 등 어느 특정 계층에 국한되는 것이 아니라 국민 대다수의 삶의 질에 영향을 미친다는 점을 감안할 때, 종래의 시설수용 위주의 사회복지서비스 정책으로는 이미 그 한계에 도달했다고 볼 수 있다. 선진 외국에서도 오래 전부터 사회복지서비스 정책의 기본 방향이 시설보호에서 재가보호로, 취약계층 중심의 선별적 서비스에서 일반 국민 중심의 보편적 서비스로, 사후치료적 서비스에서 예방적 서비스로 전환되고 있다(김명숙, 1995). 이와 같은 복지서비스에 대한 요구의 변화는 기존의 사회복지서비스와 달리 보다 예방적, 보편적 서비스의 성격을 지니는 가정복지서비스의 제공이 현실적으로 더욱 필요하게 됨을 시사하는 것이다.

2. 가정복지서비스 프로그램 개발에 관한 선행연구

지역주민의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 주민자치센터의 가정복지서비스 프로그램을 개발하기 위해서는 주민자치센터의 특징과 가정복지서비스의 목적을 동시에 고려해야 한다.

주민자치센터의 프로그램은 주민자치센터의 설립목적과 이념을 구현할 수 있어야 하고, 지역의 특성을 고려해야 하며, 자족성과 자발성에 기초하고 주민참여와 협력을 제고할 수 있어야 한다. 또 지역주민의 성별, 연령, 계층 등 인구적 특성, 지역의 산업구성, 주거형태 등의 공간적 특성 및 농촌에서는 계절적 특성, 그리고 사회문화적 특성을 반영하여 프로그램을 운영하는 것이 필요하다(대구시, 2002; 경기도, 2002; 경상북도, 2002).

한편, 가정복지서비스란 가정생활에서 문제를 겪고 있는 대상 가정의 문제해결을 위한 서비스뿐만 아니라 가정의 기능을 지지하고 보충해 주는 서비스까지 포함해야 하며, 가족원 개개인만이 아니라 가족전체를 대상으로 가족단위의 삶의 질이 종합적으로 제고될 수 있어야 하며, 사후적이고 치료적인 서비스만이 아니라 사전적 예방적 서비스를 제공할 수 있어야 한다. 또 가정은 복지의 수요자임과 동시에 공급자임을 고려하여 가족자체를 지원하는 '가족자조적 복지'를 추구해야 하고 가정복지서비스는 기존 혈연중심의 가족만이 아니라 지역사회 가족을 포함하는 형태가 되어야 한다(최연실, 1999:102-103, 조희금 외, 2002; 252).

주민자치센터가 지역주민의 삶의 질 향상에 기여하기 위해서는 가정의 기능을 강화하는 프로그램 개발이 필요하며, 프로그램 운영에 있어서도 개인뿐만 아니라 가족을 단위로 운영할 수 있는 프로그램의 도입이 필요하다. 또 연령이나 소득계층, 거주지역 등의 인구통계적 특성을 고려한 교육대상의 다양화가 필요하며(권오정 외,

2001; 대구광역시, 2002), 더 나아가 각 가정이 가진 자원을 가정자원화하여 이를 지역사회 네트워크를 통해 연결해주는 프로그램 등이 개발될 필요가 있다(임정빈 외, 1997; 박혜인 외, 1999; 조희금 외, 2002).

지금까지 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 가정복지서비스 프로그램 개발에 관한 선행 연구들을 고찰해 보면 다음과 같다.

임정빈 외(1997)은 지역주민의 삶의 질 향상과 관련하여 가정복지서비스 제도를 현실적으로 운영하기 위한 프로그램 개발의 기초단계로서 가정복지관련 서비스의 요구도를 파악하였다. 가정복지서비스 프로그램을 가족관계 개선 프로그램을 포함한 13개 프로그램으로 구성하고 각각의 교육프로그램과 상담프로그램에 대한 요구도를 분석한 결과, 가장 요구도가 높은 교육프로그램과 상담프로그램은 아동 및 청소년 관련 프로그램이었다. 그밖에 가정복지 교육프로그램 중 요구도가 높은 것은 건강관리, 가족관계 개선, 노후생활 준비, 환경보호 및 자원관리에 대한 교육 순이었으며, 가정복지 상담프로그램 중 요구도가 높은 것은 건강관리, 가족관계 개선, 노후생활 준비, 가정생활법률 상식에 대한 상담의 순으로 나타났다. 또한 인구통계적 특성에 따른 가정복지교육프로그램의 요구도와 상담프로그램의 요구도를 분석한 결과 연령, 교육수준, 소득, 취업여부, 가족형태, 거주지역이 의미있는 차이를 보이는 변수로 나타났다.

이성희 외(1999)는 전주시 사회복지관에서 실시하고 있는 프로그램의 이용현황 및 요구도를 분석함으로써 현재 사회복지관이 가정생활의 복지증진에 기여할 수 있는 가정복지 실천의 장으로서 가지는 효용성을 검토하고자 하였다. 그들의 연구에서는 사회복지관 프로그램으로서의 가정복지 프로그램에 대한 요구도를 파악한 결과 부모 자녀와의 대화, 가족원의 건강과 영양, 부부간의 대화, 자녀 성교육, 자녀양육 기술, 시간관리와 여가생활, 소비자로서의 권리와 피해구제의 순으로 요구도가 높게 나타났다. 인구통계적 특성에 따른 요구도의 차이분석 결과 연령과 학력, 소득수준, 자녀유무, 복지관 이용유무 등의 변수들이 각 세부프로그램 내용에 따라 각기 다양하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그들은 지역사회를 중심으로 복지서비스를 제공하는 데 초점을 둔다면 가정단위 중심, 보편적 예방적 서비스 중심인 가정복지 실천의 장으로서 지역적으로 편중되어 있는 사회복지관보다는 접근성이 용이한 주민자치센터를 활용하는 것이 보다 효과적이라고 제안하였다.

권오정 외(2001)는 지역의 종합사회복지관을 비롯한 이용자 중심의 복지시설, 각종 상담시설과 주민자치센터까지 포함한 각 시설들을 커뮤니티센터로 통합하여 운영할 것을 주장하면서 커뮤니티 센터의 기능을 관리·행정, 정보·상담, 건강·운동, 여가·문화, 보육·교육 등 5가지로 나누고, 이를 전연령층과 노인, 영유아, 아동·청소년, 성인, 센터직원 등 대상별로 나누어 그에 맞는 활동프로그램을 제시하였다. 그들은 커뮤니티센터에서는 복합서비스의 중심역할을 담당하면서 각 기능 유형별로 전 연령층 공동의 프로그램과 가족단위의 프로그램, 그리고 각

연령층별 프로그램을 고르게 분포시켜 한쪽으로 편중되지 않는 다양한 서비스의 제공 역할을 할 수 있도록 프로그램을 제안하였다.

한편, 행정자치부(2001)에서는 지역주민의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 주민자치센터의 운영 활성화를 위한 시설 및 프로그램으로 다음과 같은 것들을 제시하였다. 이러한 시설 및 프로그램들은 지역여건에 따라 자율적으로 운영할 수 있도록 하였다.

자치활동 : 지역문제토론, 마을환경정비, 자율방범 등
 문화여가 : 전시회, 음악감상실, 강연회, 취미교실 등
 지역복지 : 보건진료센터, 탁아소, 경로시설, 예식장 등
 주민편익 : 회의장, 농산물직거래장터, 알뜰시장 등
 사회교육 : 시민교육, 평생학습, 청소년교실, 노인교실 등
 사회진흥 : 불우이웃돕기, 소비절약, 봉사활동 등
 영농지원 : 농업정보, 특산물전시, 생업전문교육 등

대구광역시(2002)의 주민자치센터 프로그램 개발 연구에서는 프로그램의 내용을 주민자치센터의 설립취지에 부응하여 기능에 따라 문화복지 프로그램, 주민자치 프로그램, 지역공동체형성 프로그램으로 분류하였다. 문화복지 프로그램은 주민들의 문화와 여가생활, 복지서비스에 대한 요구에 부응하기 위한 것으로 취미여가생활 지원, 건강 증진, 주민교육, 복지서비스 제공을 주 내용으로 하였다. 주민자치 프로그램은 민주행정과 자치행정 실현을 위한 것으로, 주민들의 동정에 대한 의견을 반영하고 주민이 자발적으로 지역문제 해결에 참여하도록 하는 것을 주 내용으로 하였다. 지역공동체형성 프로그램은 동 단위를 최하행정계층이 아니라 자치적인 공동체 단위로 제고하기 위한 것으로, 지역 내 여러 공공시설과 기관들간의 네트워크 구축과 지역공동체의 센터 기능 수행이 주 내용이었다. 이러한 프로그램들을 운용함에 있어서는 프로그램 실시대상을 인구적 특성과 공간적 특성, 사회문화적 특성을 고려하여 군집으로 분류한 후 각 대상 집단에 적합한 세부프로그램을 개발하여 제안하였다.

대한가정학회 가정복지특별위원회(2003)에서는 주민자치센터에서 활용할 수 있는 교육프로그램으로 '건전한 가정 우리가 꾸어요', '대화로 나누는 건강한 가족문화', '학동기 자녀를 둔 부모를 위한 눈 높이 부모교육', '주부의 자아 찾기', '실버시대 주인공은 나', '부자되세요', '나와 환경을 위한 바람직한 소비행동', '내게 맞는 시테크 전략', '나와 가족의 건강만들기', '우리집 살기 좋게 꾸미기', '더불어 품위있게 살아요', '행복한 부부생활을 위한 결혼준비' 등 12개의 가정복지서비스 프로그램을 개발하여 소개하고 있다.

주민복지 향상을 위한 주민자치센터 운영방안에 관한 연구(조희금 외, 2002)에서는 현재 주민자치센터의 프로그램 운영실태를 분석한 결과, 교육프로그램 내용은 주로 가요교실과 국악교실, 서예교실 등 문화·취미 프로그램과 스포츠댄스·탁구교실 등 건강·스포츠 프로그램에 치중되어 있으며 어학 및 컴퓨터 교육이나 교양강좌는 부족한 실정임을 지적하였다. 아울러

앞으로 주민들의 자질 향상과 삶의 질 향상을 위해서는 가정복지서비스 개념을 도입한 새로운 교육프로그램의 개발과 보급이 필요하다는 점을 제안하였다.

인간사회에서는 언제나 보다 나은 생활상태를 추구하고자 하는 바람이 있으므로 '삶의 질'에 대한 관심은 고조될 수밖에 없으며, 경제성장을 어느 정도 이룩하고 복지사회를 구현하고자 하는 우리 나라의 현실을 감안할 때, 지역주민의 '삶의 질'을 향상시킬 수 있는 복지증진 방안으로서 지역의 실정에 맞는 가정복지서비스 프로그램을 개발하는 것은 상당히 유의미한 일이라고 사료된다.

본 연구에서는 현재 주민자치센터에서 운영하고 있는 프로그램의 분석결과와 가정복지서비스 프로그램에 대한 선행연구 결과를 토대로 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램에 대한 요구도를 주민자치센터 이용자 집단과 비이용자 집단을 대상으로 조사 분석한 후, 주민의 삶의 질 향상과 주민의 복지요구에 부합되는 가정복지서비스 프로그램을 제안하고자 한다.

III. 연구방법

1. 조사대상 및 조사절차

본 연구의 조사대상은 대구시에 거주하는 주민으로 조사목적에 맞추어 두 집단으로 나누었다. 한 집단은 이용자 집단으로 현재 주민자치센터의 프로그램을 이용하고 있는 이용자이고, 다른 한 집단은 비이용자 집단으로 주민자치센터를 이용하지 않는 일반 주민이다.

조사대상자의 선정절차는 다음과 같다. 주민자치센터 이용자는 대구광역시 7개 구에서 주민자치센터의 프로그램을 이용하고 있는 이용자들이다. 대구광역시는 7개 구 1개군 128개 동으로 구성되어 있다. 도농복합지역인 달성군 지역을 제외한 7개 구청의 주민자치센터 담당자를 방문 및 전화면접을 통해 각 구청에서 파악하고 있는 동별 주민자치센터 운영 현황을 고려하여 우수 동 3-4개를 추천 받았다. 추천 받은 동을 방문하여 주민자치센터를 담당하는 주무 동사무소 직원을 면접하고, 담당자와의 면접을 통해 이용자 조사가 가능한 동을 조사대상 주민자치센터로 선정하였다.

이상의 과정을 거쳐 선정된 각 동의 주민자치센터 이용자는 각 주민자치센터 당 20명으로 7개 구 18개 동에 걸쳐 360명이 조사대상이 되었다. 전량 회수되었으며, 부실 기재된 것을 제외한 356부가 분석에 사용되었다.

비이용자 집단 역시 7개 구에서 각 구 당 50-55명을 기준으로 1개 동에서 15명을 넘지 않도록 하고 조사대상자의 성별, 연령, 혼인여부를 고려하여 370명을 임의표집하였다. 부실 기재된 것을 제외한 360부가 분석대상이 되었다.

예비조사는 2002년 9월 15일부터 30일까지 이루어졌으며, 본

조사는 예비조사를 통해 수정된 설문지를 가지고 10월 8일부터 30일까지 실시하였다.

2. 조사도구 및 조사방법

선행연구에서 제시된 가정복지서비스 프로그램은 교육프로그램, 상담프로그램과 행사프로그램 등으로 나눌 수 있으며, 현재 주민자치센터에서 운영되는 프로그램은 주로 교육프로그램과 시설을 제공하는 프로그램으로 나누어 볼 수 있다.

그러므로 본 연구에서는 이상의 가정복지서비스 프로그램의 내용과 주민자치센터의 기능 및 여건을 고려하여 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램으로 교육, 시설운영 및 상담, 행사 등 3개 프로그램 영역으로 나누었다. 각 영역별 항목은 교육 프로그램 13개 항목, 시설운영 및 상담프로그램으로 4개 항목, 행사 프로그램으로 5개 항목으로 구성하였다.

조사도구는 설문지로 이용자와 비이용자용으로 각각 구성하였다. 각각의 설문지는 두 부분으로 구성되는데, 주민자치센터에서 가정복지서비스프로그램으로 제공되기를 바라는 프로그램에 대한 요구도에 관한 22개 문항 그리고 일반적인 사항으로 구성되어 있다. 프로그램 요구도에 관한 설문은 '전혀 불필요하다'(1점)에서 '매우 필요하다'(5점)에 이르는 5점 리커트척도로 측정하였다.

조사방법은 설문지를 이용하였으며, 필요한 경우 면접조사를 병행하였다. 이용자의 경우는 각각의 주민자치센터에서 시설을 이용하거나 강좌를 수강하고 있는 수강자를 대상으로 설문 면접 조사하였으며, 비이용자는 각 동의 주민을 대상으로 설문조사 하였다.

3. 자료의 분석

조사대상자의 일반적인 특성은 빈도와 백분율을 사용하였고, 이용자와 비이용자 집단의 비교를 위해서는 t검증, 인구통계적 변수에 따른 요구도의 차이는 F검증을 하였고, 집단 간의 비교를 위해서는 사후검증(Duncan's Multiple Range Test) 방법을 사용하였다. 자료의 분석은 SPSS프로그램을 사용하였다.

4. 조사대상자의 인구통계적 특성

본 연구의 조사대상은 주민자치센터의 프로그램 이용자 356명과 비이용자 360명으로 모두 716명이다. 조사대상자의 인구통계적 특성은 <표 1>에 제시되어 있다.

먼저 조사대상자의 인구통계적 특성을 전체적으로 보면 성별에 있어서는 여자(75.1%)가 남자(24.9%)보다 많으며, 연령은 40대(30.0%)가 가장 많고, 그 다음 50대(24.9%), 30대(19.8%)의 순으로 나타났다. 결혼상태는 재혼을 포함한 결혼(79.2%)이 압도적으로 많고, 그 다음은 미혼(16.3%), 이혼·별거·사별(4.5%)의 순으로 나타났으며, 생활주기는 확대기(47.1%)가 가장 많고, 그

다음 축소기(37.3%), 형성기(15.6%)의 순으로 나타났다. 학력은 고졸(41.9%)이 가장 많고, 그 다음 대졸이상(35.9%), 중졸(14.8%), 초등졸이하(7.4%)의 순으로 나타났으며, 직업은 주부(49.6%)가 가장 많고, 그 다음 전문·관리·사무직(19.4%), 판매·서비스·자영업(14.9%)의 순으로 나타났다. 월평균 소득은 100~200만원 미만(36.7%)이 가장 많고, 그 다음 200~300만원 미만(26.3%), 100만원 미만(18.7%)의 순으로 나타나 소득분포가 다소 낮은 경향을 보인다. 주거 형태는 아파트(46.6%)와 단독주택(40.5%)이 비슷한 분포를 보이고 연립주택 및 기타(12.9%)는 상대적으로 적은 편이다.

<표 1> 조사대상자의 인구통계적 특성

단위 : N*(%)				
항목	구분	전체 (716)	이용자 (356)	비이용자 (360)
성별	남	178(24.9)	51(14.3)	127(35.3)
	여	538(75.1)	305(85.7)	233(64.7)
연령	30세 미만	101(14.1)	20(5.6)	81(22.5)
	30~39세	142(19.8)	64(18.0)	78(21.7)
	40~49세	215(30.0)	96(27.0)	119(33.1)
	50~59세	178(24.9)	106(29.8)	72(20.0)
	60세 이상	80(11.2)	70(19.7)	10(2.8)
	평균	44.08세	47.99세	40.20세
결혼상태	미혼	117(16.3)	26(7.3)	91(25.3)
	결혼(재혼 포함)	567(79.2)	311(87.4)	256(71.1)
	이혼·별거·사별	32(4.5)	19(5.3)	13(3.6)
생활주기	형성기	94(15.6)	42(12.7)	52(19.3)
	확대기	283(47.1)	128(38.7)	155(57.4)
	축소기	224(37.3)	161(48.6)	63(23.3)
학력	초등졸이하	53(7.4)	46(12.9)	7(1.9)
	중졸	106(14.8)	70(19.7)	36(10.0)
	고졸	300(41.9)	146(41.0)	154(42.8)
	대졸이상	257(35.9)	94(26.4)	163(45.3)
직업	전문·관리·사무직	139(19.4)	27(7.6)	112(31.1)
	판매·서비스·자영업	107(14.9)	28(7.9)	79(21.9)
	기능·생산직	22(3.1)	5(1.4)	17(4.7)
	주부	355(49.6)	251(70.5)	104(28.9)
	학생	37(5.2)	9(2.5)	28(7.8)
	무직 및 기타	56(7.8)	36(10.1)	20(5.6)
월평균소득	100만원 미만	134(18.7)	78(21.9)	56(15.6)
	100~200만원 미만	263(36.7)	127(35.7)	136(37.8)
	200~300만원 미만	188(26.3)	96(26.7)	93(25.8)
	300~400만원 미만	89(12.4)	42(11.8)	47(13.1)
	400만원 이상	42(5.9)	14(3.9)	28(7.8)
주거형태	아파트	334(46.6)	172(48.3)	162(45.0)
	단독주택	290(40.5)	156(43.8)	134(37.2)
	연립주택 및 기타	92(12.9)	28(7.9)	64(17.7)

* 무응답의 처리로 항목에 따라 인원수의 합계에 차이가 있음

다음으로 주민자치센터 프로그램 이용자와 비이용자 집단 간의 인구통계적 특성을 비교해 보면 이용자 집단이 비이용자 집단에 비해 여자의 비율이 높고, 40대 이상 고연령층의 결혼한 사람과 생활주기상의 축소기에 해당되는 사람의 비율이 높았다. 이용자 집단의 학력은 중졸이하의 낮은 교육수준인 경우가 상대적으로 많았으며, 직업은 주부가 압도적으로 많고 무직인 경우도 상대적으로 많았다. 월평균소득은 100만원 미만의 저소득층이 상대적으로 많은 편이었으며, 주거형태는 아파트나 단독주택에 거주하는 경우가 많았다. 이로써 주민자치센터의 프로그램을 주로 이용하는 사람들은 비교적 소득수준과 교육수준이 낮고 자녀양육의 부담에서 벗어난 고연령층의 결혼한 주부들과 은퇴한 남자들이 여가선용의 일환으로 참여하고 있음을 알 수 있다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 가정복지서비스 프로그램 요구도의 전반적인 경향과 이용자·비이용자의 차이

지역주민의 삶의 질 향상을 위해서 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램에 대한 요구도를 조사한 결과는 <표 2>와 같다.

현재 주민자치센터의 프로그램에 참여하고 있는 이용자 356명과 비이용자 360명을 대상으로 주민자치센터에서 운영해 주기를 원하는 가정복지서비스 프로그램을 교육 프로그램과 시설 운영 및 상담 프로그램, 행사 프로그램의 3가지 영역으로 구성하여 각각의 요구도를 조사하였다.

그 결과 전체적으로 보았을 때 교육 프로그램 요구도는 평균 3.74, 시설 운영 및 상담 프로그램 요구도는 3.73, 행사 프로그램 요구도는 3.78로 전체적으로 필요하다고 응답하였다. 3개 영역에 대한 요구도는 거의 비슷한 수준이나 행사 프로그램 요구도가 약간 높게 나타났다. 이러한 경향은 이용자집단과 비이용자 집단 모두 비슷한 경향을 보이며 집단간의 차이는 없었다. 이는 임정빈 외(1997)의 연구에서 전반적으로 교육 프로그램의 요구도가 상담 프로그램의 요구도보다 높게 나타난 것과는 다소 다른 결과를 보인다.

교육 프로그램 요구도의 세부항목을 살펴보면, 전체적으로 봤을 때 치매예방을 위한 건강교육(4.11)이 가장 높고, 그 다음 성인병 예방(4.04), 부모자녀 대화법(4.03), 자녀의 성교육(3.99), 중년기의 건강한 가정(3.96) 등이 상대적으로 높게 나타났으며, 결혼준비교육(3.21), 생활설계강좌(3.32)는 상대적으로 낮게 나타났다. 건강과 가족관계에 관련된 교육 프로그램 요구도가 높게 나타난 것은 이성희·이승미(1999)의 연구결과에서도 비슷한 경향으로 나타났다. 본 연구에서 결혼준비교육이나 생활설계강좌에 대한 요구도가 낮게 나타난 것은 강좌의 특성상 젊은 층에 국한되는 주제이기 때문이라고 생각된다.

<표 2> 주민자치센터에서의 가정복지서비스 프로그램 요구도

항목	구 분	전 체	이용자	비이용자	t값
		(716)	(356)	(360)	
		평균(s.d.)	평균(s.d.)	평균(s.d.)	
교육 프로그램	1. 결혼준비 교육	3.21(1.04)	3.23(1.00)	3.18(1.07)	0.679
	2. 생활설계강좌	3.32(0.99)	3.31(0.99)	3.33(1.00)	-0.291
	3. 부부대화	3.69(1.02)	3.62(1.05)	3.77(0.98)	-2.032*
	4. 자녀의 성교육	3.99(0.93)	3.92(0.95)	4.07(0.92)	-2.166*
	5. 부모자녀대화법	4.03(0.94)	3.93(0.96)	4.13(0.91)	-2.877**
	6. 중년기 건강한 가정	3.96(0.94)	3.97(1.00)	3.95(0.88)	0.191
	7. 원만한 고부관계	3.83(0.97)	3.82(1.00)	3.83(0.95)	-0.142
	8. 치매예방 건강교육	4.11(0.93)	4.22(0.90)	4.00(0.95)	3.179**
	9. 생활예절 교육	3.68(1.02)	3.67(1.00)	3.70(1.04)	-0.450
	10. 전통생활문화 이해	3.50(1.01)	3.57(1.03)	3.44(0.99)	1.737
	11. 레크레이션	3.52(0.97)	3.58(0.96)	3.46(0.98)	1.619
	12. 성인병예방	4.04(0.90)	4.12(0.90)	3.96(0.90)	2.415*
	13. 현명한소비자 교육	3.79(0.96)	3.77(0.94)	3.81(0.97)	-0.619
전 체 평 균		3.74(0.66)	3.75(0.70)	3.74(0.62)	0.125
시설 운영 및 상담 프로그램	1. 방과후아동지도반운영	3.72(1.00)	3.75(0.98)	3.69(1.01)	0.783
	2. 가족상담	3.75(0.91)	3.72(0.95)	3.77(0.88)	-0.736
	3. 자녀교육 상담	3.75(0.92)	3.75(0.97)	3.75(0.88)	0.040
	4. 소비자 상담	3.72(0.98)	3.70(0.97)	3.74(0.98)	-0.540
	전 체 평 균	3.73(0.75)	3.73(0.80)	3.74(0.70)	-0.127
행사 프로그램	1. 우리 지역 문화체험	3.49(0.99)	3.47(1.02)	3.51(0.95)	-0.608
	2. 마을 알뜰시장 개설	3.86(0.90)	3.92(0.89)	3.80(0.90)	1.814
	3. 자원봉사동아리활동	3.89(0.89)	3.81(0.94)	3.97(0.92)	-2.301*
	4. 장담그기 행사	3.58(0.97)	3.58(0.97)	3.57(0.97)	0.243
	5. 농산물 직거래 장터	4.09(0.91)	4.15(0.90)	4.03(0.92)	1.898
전 체 평 균		3.78(0.70)	3.79(0.72)	3.77(0.68)	0.273

교육 프로그램의 세부항목별 요구도에 있어서 이용자, 비이용자간에 차이를 보인 것은 부부대화, 자녀의 성교육, 부모자녀 대화법, 치매예방을 위한 건강교육, 성인병 예방으로 나타났다. 이 중 부부대화, 자녀의 성교육, 부모자녀 대화법은 비이용자집단에서 요구도가 더 높게 나타났으며, 치매예방을 위한 건강교육과 성인병예방은 이용자집단에서 요구도가 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 비이용자집단의 경우 가정생활주기의 확대기에 해당하는 비율이 높고, 이용자집단의 경우 축소기에 해당하는 비율이 높게 분포되어 있는 점과 유관하다고 볼 수 있다.

시설 운영 및 상담 프로그램 요구도의 세부항목을 살펴보면 전체적으로 봤을 때 가족상담(3.75), 자녀교육 상담(3.75), 방과 후 아동지도 시설 및 교육(3.72), 소비자상담(3.72)이 거의 비슷한 수준으로 요구도가 비교적 높게 나타났으며 이용자와 비이용자집단간에 차이는 인정되지 않았다.

행사 프로그램 요구도의 세부항목을 살펴보면, 전체적으로 봤을 때 농산물직거래 장터(4.09)가 가장 높고, 그 다음 자원봉사 동아리 활동(3.89), 마을 알뜰시장 개설(3.86), 장담그기 행사

(3.58), 우리 지역 문화체험(3.49)의 순으로 나타났다. 세부항목 별 요구도에 있어서 이용자와 비이용자집단간에 차이를 보인 것은 자원봉사 동아리 활동으로서 비이용자집단에서 더 높게 나타났으며 나머지 항목들에 있어서는 차이를 보이지 않았다.

2. 인구통계적 특성에 따른 가정복지서비스 프로그램 요구도 분석

가정복지서비스 프로그램을 교육 프로그램, 시설 운영 및 상담 프로그램, 행사 프로그램의 3가지 유형으로 구성하고, 각각의 요구도가 인구통계적 변수(성별, 연령, 결혼상태, 생활주기, 학력, 직업, 월평균소득, 주거형태)에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 인구통계적 변수에 따른 교육 프로그램 요구도 분석

교육 프로그램의 각 세부항목별 요구도에 있어서 인구통계적 변수에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과는 <표 3>에 제시되어 있다.

교육 프로그램의 세부항목별 요구도에 차이를 보이는 인구통계적 변수들은 성별을 제외한 연령, 결혼상태, 생활주기, 학력, 직업, 월평균소득, 주거형태로 나타났다.

연령에 따라서 요구도의 차이를 보인 교육 프로그램의 세부항목은 총 13개 항목 중 결혼준비교육, 부부대화법, 자녀성교육, 부모자녀대화법, 중년기의 건강가정, 건강한 노후생활, 생활예절교육, 전통생활문화이해, 성인병예방, 소비자교육의 10개 항목이었다. 그 중 결혼준비교육은 39세 이하의 집단에서, 부부대화법과 자녀성교육, 부모자녀대화법은 59세 이하의 연령집단에서, 중년기의 건강가정은 30세 이상의 집단에서 요구도가 높게 나타났다. 그리고 건강한 노후생활과 전통생활문화이해는 50세 이상의 집단에서, 생활예절교육과 성인병예방, 소비자교육은 30세~59세 이하의 집단에서 각각 요구도가 높게 나타났다.

결혼상태에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 부부대화법, 자녀성교육, 부모자녀대화법, 중년기의 건강가정, 건강한 노후생활, 전통생활문화이해, 소비자교육의 7개 항목이었다. 그 중 부부대화법, 자녀성교육, 부모자녀대화법, 소비자교육은 결혼한 집단과 미혼집단에서 요구도가 높게 나타난 반면, 중년기의 건강가정, 건강한 노후생활, 전통생활문화이해는 결혼집단에서 요구도가 높게 나타났다.

생활주기에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 자녀성교육, 부모자녀대화법, 건강한 노후생활, 전통생활문화이해의 4개 항목이었다. 그중 자녀성교육과 부모자녀대화법은 형성기와 확대기 집단에서, 건강한 노후생활은 축소기 집단에서, 전통생활문화이해는 확대기와 축소기 집단에서 각각 요구도가 높게 나타났다.

학력에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 부부대화법, 자녀성교육, 부모자녀대화법, 레크레이션의 4개 항목이었다.

그중 부부대화법과 자녀성교육은 고졸이상의 집단에서, 부모자녀대화법은 중졸이상의 집단에서, 레크레이션은 대졸이상의 집단에서 각각 요구도가 높게 나타났다.

<표 3> 교육 프로그램 요구도의 인구통계적 변수별 차이 검증

		결혼 준비 교육	생활 설계 강좌	부 부 대화법	자 녀 성교육	부모 자녀 대화법
성별	남	3.30	3.37	3.63	3.89	3.96
	여	3.18	3.30	3.71	4.03	4.05
t값		1.400	0.728	-1.001	-1.651	-1.188
연령	30세 미만	3.25(ab)	3.38	3.60(b)	4.05(b)	4.01(b)
	30~39세	3.37(b)	3.39	3.89(c)	4.11(b)	4.20(b)
	40~49세	3.07(a)	3.26	3.73(bc)	4.12(b)	4.18(b)
	50~59세	3.28(ab)	3.37	3.71(bc)	3.89(b)	3.96(b)
	60세 이상	3.08(a)	3.18	3.31(a)	3.63(a)	3.51(a)
F값		2.533*	0.996	4.470***	5.411***	9.277***
결혼 상태	미 혼	3.32	3.48	3.67(b)	4.08(b)	3.98(b)
	결혼(재혼 포함)	3.20	3.30	3.72(b)	4.00(b)	4.06(b)
	이혼·별거·사별	3.97	3.16	3.22(a)	3.53(a)	3.63(a)
F값		1.639	2.106	3.822**	4.459*	3.515*
생활 주기	형 성 기	3.35	3.37	3.88	4.14(b)	4.30(b)
	확 대 기	3.10	3.26	3.73	4.05(b)	4.12(b)
	축 소 기	3.24	3.32	3.61	3.83(a)	3.84(a)
	F값		2.394	0.543	2.528	5.142**
학 력	초등졸이하	3.15	3.34	3.28(a)	3.57(a)	3.47(a)
	중 졸	3.19	3.17	3.53(ab)	3.78(a)	3.88(b)
	고 졸	3.20	3.36	3.78(b)	4.11(b)	4.10(b)
	대졸이상	3.23	3.33	3.75(b)	4.04(b)	4.13(b)
F값		0.104	0.992	4.786**	7.353***	8.982***
직 업	전문·관리·사무직	3.30	3.42	3.88(b)	4.14(b)	4.22(b)
	판매·서비스·자영	3.27	3.42	3.74(b)	4.10(b)	4.21(b)
	기능·생산직	3.14	3.14	3.73(b)	4.14(b)	4.23(b)
	주 부	3.16	3.27	3.70(b)	3.95(ab)	3.98(b)
	학 생	3.32	3.32	3.51(ab)	3.95(ab)	3.92(b)
무직 및 기타	3.11	3.23	3.23(a)	3.68(a)	3.55(a)	
F값		0.643	0.927	3.553**	2.506*	5.504***
월 평균 소득	100만원 미만	3.21	3.39(b)	3.57	4.00	3.88(a)
	100~200 미만	3.28	3.36(b)	3.65	3.94	3.97(ab)
	200~300 미만	3.15	3.30(b)	3.76	4.07	4.07(b)
	300~400 미만	3.24	3.36(b)	3.93	4.09	4.26(c)
	400만원 이상	2.93	2.86(a)	3.55	3.81	4.21(bc)
F값		1.204	2.647	2.208	1.210	2.985*
주거 형태	아 파 트	3.14	3.24	3.74	4.05(ab)	4.10(ab)
	단독주택	3.23	3.37	3.62	3.89(a)	3.90(a)
	연립주택 및 기타	3.39	3.47	3.75	4.11(b)	4.21(b)
	F값		2.268	2.436	1.345	3.208*

<표 3> 계속

		중년기 건강가정	원만한 고부관계	건강한 노후생활	생활예절 교육
성별	남	3.84	3.74	4.07	3.67
	여	4.00	3.86	4.12	3.68
	t값	-1.922	-1.344	-0.545	-0.178
연령	30세 미만	3.65(a)	3.64	3.81(a)	3.50(ab)
	30~39세	3.91(b)	3.72	3.99(ab)	3.65(b)
	40~49세	4.08(b)	3.89	4.13(b)	3.80(c)
	50~59세	4.02(b)	3.88	4.24(c)	3.76(bc)
	60세 이상	3.98(b)	3.94	4.34(c)	3.46(a)
	F값	3.917**	1.992	5.329***	2.796*
결혼상태	미혼	3.72(a)	3.71	3.91(a)	3.61
	결혼(재혼 포함)	4.02(b)	3.86	4.15(b)	3.70
	이혼·별거·사별	3.78(a)	3.59	4.06(a)	3.56
	F값	5.608**	2.149	3.409*	0.644
생활주기	형성기	3.93	3.70	3.99(a)	3.55
	확대기	4.01	3.84	4.08(a)	3.76
	축소기	4.04	3.94	4.32(b)	3.70
	F값	0.501	1.952	6.374**	1.516
학력	초등졸이하	3.77	3.74	4.13	3.70
	중졸	3.88	3.79	4.17	3.60
	고졸	4.03	3.84	4.09	3.71
	대졸이상	3.95	3.84	4.09	3.68
	F값	1.586	0.234	0.226	0.271
직업	전문·관리·사무직	3.85(b)	3.81	4.08	3.67
	판매·서비스·자영업	4.04(bc)	3.85	4.14	3.74
	기능·생산직	4.18(c)	3.86	4.00	3.64
	주부	4.05(bc)	3.87	4.18	3.70
	학생	3.62(a)	3.59	3.70	3.43
	무직 및 기타	3.68(ab)	3.66	4.02	3.61
	F값	3.345**	0.938	2.097	0.637
월평균소득	100만원 미만	4.02	3.93	4.10	3.63
	100~200 미만	3.86	3.70	4.04	3.63
	200~300 미만	3.99	3.90	4.20	3.78
	300~400 미만	4.15	3.96	4.18	3.69
	400만원 이상	3.86	3.69	3.93	3.69
	F값	2.014	2.327	1.345	0.640
주거형태	아파트	4.01	3.81	4.12	3.68
	단독주택	3.91	3.82	4.11	3.66
	연립주택 및 기타	3.93	3.91	4.03	3.77
	F값	0.775	0.432	0.334	0.459

직업에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 부부대화법, 자녀성교육, 부모자녀대화법, 중년기의 건강가정, 소비자교육의 5개 항목이었다. 그 중 부부대화법과 자녀성교육, 부모자녀대화법은 무직보다는 주부를 포함한 모든 직업집단에서, 중년기의 건강가정과 소비자교육은 학생보다는 주부를 포함한 모든 직업집단에서 각각 요구도가 높게 나타났다. 특별히 중년기의

<표3> 계속

		전통생활 문화이해	레크 레이션	성인병 예방	소비자 교육
성별	남	3.50	3.47	4.06	3.88
	여	3.50	3.54	4.03	3.76
	t값	-0.021	-0.790	0.394	1.586
연령	30세 미만	3.29(a)	3.43	3.85(a)	3.65(ab)
	30~39세	3.44(ab)	3.66	4.15(c)	3.97(c)
	40~49세	3.51(ab)	3.52	4.06(b)	3.80(b)
	50~59세	3.67(b)	3.56	4.10(bc)	3.88(bc)
	60세 이상	3.48(ab)	3.31	3.88(ab)	3.44(a)
	F값	2.614*	1.995	2.598*	5.039**
결혼상태	미혼	3.38(ab)	3.50	3.94	3.73(b)
	결혼(재혼 포함)	3.55(b)	3.54	4.08	3.83(b)
	이혼·별거·사별	3.16(a)	3.22	3.75	3.41(a)
	F값	3.346*	1.712	2.826	3.281*
생활주기	형성기	3.28(a)	3.65	4.07	3.94
	확대기	3.55(b)	3.48	4.07	3.81
	축소기	3.62(b)	3.54	4.06	3.76
	F값	3.990*	1.109	0.006	1.093
학력	초등졸이하	3.66	3.43(a)	3.89	3.57
	중졸	3.47	3.43(a)	3.88	3.69
	고졸	3.48	3.45(a)	4.10	3.78
	대졸이상	3.50	3.66(b)	4.07	3.89
	F값	0.497	2.763*	2.179	2.339
직업	전문·관리·사무직	3.44	3.63	4.09	3.99(b)
	판매·서비스·자영업	3.50	3.56	4.02	3.83(ab)
	기능·생산직	3.45	3.36	4.05	3.77(ab)
	주부	3.55	3.55	4.07	3.77(ab)
	학생	3.16	3.35	3.92	3.46(a)
	무직 및 기타	3.63	3.20	3.84	3.59(ab)
	F값	1.257	2.055	0.851	2.637*
월평균소득	100만원 미만	3.45	3.38(ab)	3.84(a)	3.57(a)
	100~200 미만	3.57	3.59(b)	4.05(ab)	3.79(ab)
	200~300 미만	3.52	3.53(b)	4.14(b)	3.90(b)
	300~400 미만	3.39	3.66(b)	4.13(b)	4.00(b)
	400만원 이상	3.40	3.24(a)	3.93(ab)	3.57(a)
	F값	0.733	2.404*	2.779*	4.121**
주거형태	아파트	3.48	3.52	4.07	3.82
	단독주택	3.53	3.53	4.04	3.75
	연립주택 및 기타	3.49	3.50	3.92	3.82
	F값	0.164	0.036	0.901	0.509

건강가정에 대한 요구도는 기능직·생산직 집단에서 아주 높게 나타났으며, 소비자교육에 대한 요구도는 전문관리·사무직 집단에서 가장 높게 나타났다.

월평균소득에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 생활설계강좌, 부모자녀대화법, 레크레이션, 성인병예방, 소비자교육의 5개 항목이었다. 그중 생활설계강좌는 400만원 미만의 소득

집단에서 요구도가 높게 나타났으며, 부모자녀대화법은 200만원 이상의 집단에서, 레크레이션은 100~400만원 미만의 집단에서, 성인병예방과 소비자교육은 200~400만원 미만의 소득집단에서 각각 요구도가 높게 나타났다.

주거형태에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 자녀성교육과 부모자녀대화법의 2개 항목이었다. 자녀성교육과 부모자녀대화법은 모두 단독주택이나 아파트 보다는 연립주택에 거주하는 집단에서 요구도가 높게 나타났다.

이상을 종합해 보면 연령은 13개 세부항목 중 10개 항목에서 차이를 보였으며, 결혼상태는 7개 항목에서, 직업과 월평균소득은 5개 항목에서, 생활주기와 학력은 4개 항목에서, 주거형태는 2개 항목에서 각각 차이를 보여 인구통계적 변수들이 교육프로그램의 세부항목별 요구도에 다양하게 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이는 연령이나 결혼상태, 생활주기 등 그들이 당면하고 있는 인구통계적 특성에 따라 관심사가 달라질 수 있으므로 교육내용에 대한 요구도가 다르게 나타나는 것이라고 볼 수 있다.

임정빈 외(1997)의 연구결과에서는 연령, 교육수준, 소득, 취업여부, 가족형태, 거주지역이 프로그램 요구도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이성희·이승미(1999)의 연구결과에서도 연령, 자녀유무, 학력이 영향을 미치는 것으로 나타나 본 연구의 결과를 뒷받침해주고 있다. 이는 가정복지서비스 교육 프로그램 개발시 인구통계적 변수를 고려한 프로그램 개발 및 편성이 필요함을 시사한다고 하겠다.

2) 인구통계적 특성에 따른 시설 운영 및 상담 프로그램 요구도 분석

시설 운영 및 상담 프로그램의 각 세부 항목별 요구도에 있어서 인구통계적 특성에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과는 <표 4>에 제시되어 있다.

시설 운영 및 상담 프로그램의 각 세부항목별 요구도에 차이를 보인 인구통계적 변수는 연령과 결혼상태, 직업, 월평균소득, 주거형태로 나타났다.

연령에 따라서 요구도의 차이를 보인 시설운영 및 상담프로그램의 세부항목은 방과후 아동지도시설 및 교육, 자녀교육상담이었다. 방과후 아동지도시설 및 교육에 대한 요구도는 초등학교 자녀를 둔 30대 집단에서 높게 나타났으며, 자녀교육상담에 대한 요구도는 30대와 40대 집단에서 높게 나타났다.

결혼상태에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 가족상담으로 나타났는데 결혼집단에서 그 요구도가 높게 나타났다.

직업에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 방과후 아동지도시설 및 교육, 가족상담, 자녀교육상담, 소비자상담이었다. 방과후 아동지도시설 및 교육에 대한 요구도는 학생집단에서 가장 높게 나타났는데, 이는 본조사의 인구통계적 특성상 20대 대학생인 경우가 많아 이러한 프로그램을 운영하게 될 경우 자원봉사의 형태로 참여할 수 있는 가능성을 내다볼 수 있다. 가

족상담에 대한 요구도는 판매서비스·자영업, 기능직·생산직 집단에서 높게 나타났으며, 자녀교육상담과 소비자상담에 대한 요구도는 학생과 무직 집단보다는 주부를 포함한 다양한 직업 집단에서 높게 나타났다.

<표 4> 시설 운영 및 상담 프로그램 요구도의 인구통계적 변수별 차이 검증

		방과후 아동 지도반 운영	가족상담	자녀교육 상 담	소비자 상 담
성별	남	3.66	3.74	3.69	3.79
	여	3.75	3.75	3.77	3.70
	t값	-1.041	-0.095	-0.949	1.147
연령	30세 미만	3.73(ab)	3.57	3.64(ab)	3.54
	30~39세	3.95(b)	3.85	3.99(c)	3.86
	40~49세	3.71(ab)	3.74	3.79(b)	3.72
	50~59세	3.62(a)	3.82	3.67(ab)	3.78
	60세 이상	3.59(a)	3.64	3.50(a)	3.56
	F값	2.756*	1.958	4.753***	2.243
결혼 상태	미 혼	3.79	3.62(ab)	3.68	3.58
	결혼(재혼 포함)	3.72	3.79(b)	3.78	3.75
	이혼·별거·사별	3.53	3.41(a)	3.44	3.63
	F값	0.898	4.213*	2.428	1.660
생활 주기	형 성 기	3.80	3.81	3.91	3.88
	확 대 기	3.74	3.75	3.79	3.73
	축 소 기	3.66	3.79	3.67	3.73
	F값	0.744	0.266	2.561	1.017
학 력	초등졸이하	3.70	3.58	3.60	3.53
	중 졸	3.57	3.79	3.64	3.59
	고 졸	3.81	3.76	3.80	3.75
	대졸이상	3.69	3.74	3.77	3.78
	F,	1.732	0.676	1.212	1.647
직 업	전문·관리·사무직	3.81(bc)	3.76(ab)	3.83(b)	3.86(b)
	판매·서비스·자영업	3.79(bc)	3.87(b)	3.84(b)	3.77(b)
	기능·생산직	3.36(a)	3.95(b)	3.73(b)	3.59(ab)
	주 부	3.72(b)	3.76(ab)	3.76(b)	3.74(b)
	학 생	3.89(c)	3.62(ab)	3.68(ab)	3.30(a)
	무직 및 기타	3.41(ab)	3.39(a)	3.34(a)	3.46(ab)
	F값	2.237*	2.481*	2.712*	2.896*
월 평균 소득	100만원 미만	3.64	3.69	3.60(a)	3.52(a)
	100~200 미만	3.73	3.82	3.79(a)	3.70(ab)
	200~300 미만	3.68	3.69	3.65(a)	3.77(ab)
	300~400 미만	3.90	3.87	4.08(b)	4.06(b)
	400만원 이상	3.76	3.52	3.69(a)	3.52(a)
	F값	1.017	1.751	4.379**	4.643***
주거 형태	아 파 트	3.73	3.79(ab)	3.82(ab)	3.85(b)
	단독주택	3.68	3.65(a)	3.63(a)	3.58(a)
	연립주택 및 기타	3.84	3.90(b)	3.85(b)	3.70(ab)
	F값	0.888	3.418*	4.002*	5.951**

월평균소득에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 자녀 교육상담과 소비자상담으로 나타났는데 모두 300~400만원 미만의 소득집단에서 그 요구도가 높게 나타났다.

주거형태에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 가족상담과 자녀교육상담, 소비자상담이었다. 그 중 가족상담과 자녀교육상담은 연립주택에 거주하는 집단에서, 소비자상담은 아파트에 거주하는 집단에서 그 요구도가 높게 나타났다.

이상의 결과는 임정빈 외(1997)의 연구에서 가정복지 상담 프로그램 요구도에 영향을 미치는 변수로 연령, 소득, 취업여부, 가족형태, 거주지역으로 나타난 점과 유사하다고 볼 수 있다.

3) 인구통계적 특성에 따른 행사 프로그램 요구도 분석

행사 프로그램의 각 세부항목별 요구도에 있어서 인구통계적 특성에 따라 차이를 보이는지 분석한 결과는 <표 5>에 제시된 바와 같다.

<표 5> 계속

		지역 문화 체험	마을 알뜰 시장 개설	자원 봉사 동아리 활동	장 담그기 행사	농산물 직거래 장터
월 평 균 소 득	100만원 미만	3.40	3.83	3.75	3.78(b)	4.05
	100~200 미만	3.51	3.84	3.87	3.52(ab)	4.06
	200~300 미만	3.55	3.92	3.91	3.60(ab)	4.06
	300~400 미만	3.29	3.87	4.07	3.38(a)	4.29
	400만원 이상	3.79	3.83	3.95	3.55(ab)	4.07
F값		2.306	0.281	1.801	2.701*	1.255
주거 형태	아 파트	3.46	3.86	3.89	3.51	4.13
	단독주택	3.46	3.89	3.87	3.63	4.04
	연립주택 및 기타	3.68	3.80	3.97	3.64	4.09
	F값	2.093	0.296	0.461	1.474	0.653

<표 5> 행사 프로그램 요구도의 인구통계적 변수별 차이 검증

		지역 문화 체험	마을 알뜰 시장 개설	자원 봉사 동아리 활동	장 담그기 행사	농산물 직거래 장터
성별	남	3.56	3.83	4.00	3.54	3.95
	여	3.46	3.87	3.86	3.59	4.14
	t값	1.202	-0.540	1.936	-0.562	-2.303*
연령	30세 미만	3.29	3.69	3.90	3.28(a)	3.90(a)
	30~39세	3.52	3.83	4.02	3.49(ab)	4.00(a)
	40~49세	3.44	3.86	3.86	3.54(b)	4.07(ab)
	50~59세	3.63	4.00	3.92	3.75(bc)	4.29(b)
	60세 이상	3.49	3.85	3.69	3.81(c)	4.08(ab)
F값		2.208	2.011	1.953	5.583***	3.669**
결혼 상태	미 혼	3.32	3.74	3.99	3.43	3.91(a)
	결혼(재혼 포함)	3.53	3.90	3.88	3.61	4.14(b)
	이혼·별거·사별	3.44	3.72	3.78	3.56	3.88(a)
F값		2.063	1.839	1.073	1.663	4.111*
생활 주기	형 성 기	3.50	3.81	4.00	3.40(a)	4.06
	확 대 기	3.54	3.89	3.88	3.54(a)	4.10
	축 소 기	3.53	3.86	3.83	3.80(b)	4.21
	F값	0.051	0.979	1.135	7.540***	1.263
학 력	초등졸이하	3.55	3.83	3.66	3.70	3.89
	중 졸	3.41	4.02	3.76	3.73	4.23
	고 졸	3.45	3.82	3.94	3.51	4.14
	대졸이상	3.55	3.86	3.93	3.57	4.02
F값		0.800	1.329	2.450	1.650	2.442
직 업	전문·관리·사무직	3.58	3.68	3.88	3.50(a)	3.98
	판매·서비스·자영업	3.55	3.88	3.99	3.70(a)	4.07
	기능직·생산직	3.50	3.77	4.14	3.86(a)	4.00
	주 부	3.49	3.94	3.87	3.62(a)	4.19
	학 생	3.00	3.78	3.89	3.92(b)	3.81
	무직 및 기타	3.48	3.88	3.77	3.55(a)	3.98
F값		2.139	1.904	0.868	4.552***	2.210

행사 프로그램의 각 세부항목별 요구도에 차이를 보인 인구 통계적 변수는 성별, 연령, 결혼상태, 생활주기, 직업, 월평균소득인 것으로 나타났다.

성별에 따라서 요구도의 차이를 보인 행사프로그램의 세부항목은 농산물직거래 장터로 나타났는데, 여성집단에서 그 요구도가 높았다.

연령에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 장담그기 행사와 농산물직거래 장터였다. 장담그기 행사는 60세 이상 집단에서, 농산물직거래 장터는 50대 집단에서 그 요구도가 높게 나타났다.

결혼상태에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 농산물 직거래 장터로 결혼한 집단에서 요구도가 높게 나타났으며, 생활주기에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 장담그기 행사로 축소기에 해당하는 집단에서 요구도가 높게 나타났다.

직업에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목은 장담그기 행사로 학생집단에서 요구도가 높게 나타났으며, 월평균소득에 따라서 요구도의 차이를 보인 세부항목도 장담그기 행사로 나타났는데 100만원 미만의 소득집단에서 그 요구도가 높았다.

이상에서와 같이 행사 프로그램 중 지역문화체험과 마을알뜰 시장 개설, 자원봉사 동아리 활동에 대한 요구도는 인구통계적 변수에 따른 차이를 보이지 않았으며, 장담그기행사와 농산물직거래 장터에 대한 요구도에서만 부분적으로 인구통계적 변수에 따른 차이를 보였다. 즉, 장담그기 행사에 대한 요구도의 경우 연령, 생활주기, 직업, 월평균소득에 따른 차이를 보였으며, 농산물직거래 장터 행사에 대한 요구도의 경우에는 성별, 연령, 결혼상태에 따른 차이를 보였다.

3. 가정복지서비스 프로그램 개발

주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램에 대한 이용자 및 비이용자의 요구도를 바탕으로 다음과 같은

가정복지서비스 프로그램을 개발하였다. 프로그램 개발은 제시된 프로그램에 대한 주민들의 요구도 측정에서 전체 평균 3.5점 이상인 프로그램을 선정하였다. 주민자치센터의 기능을 살리면서 주민들의 삶의 질 향상이라는 가정복지서비스의 목적을 달성할 수 있는 프로그램으로 11개의 교육프로그램, 4개의 시설이용 및 상담프로그램, 그리고 5개의 행사프로그램을 개발하였다. 기존의 주민자치센터 프로그램이 대부분 교육프로그램과 일부 시설이용 프로그램으로만 운영되고 있으나 주민자치센터가 주민들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있기 위해서는 주민의 생활에 필요한 상담이나 주민 모두가 함께 참여할 수 있는 행사 등 다양한 프로그램을 제공해야 한다.

1) 교육 프로그램

(1) 프로그램 개발의 배경

주민자치센터는 기본적으로 교육프로그램을 운영할 수 있는 공간과 시설을 가지고 있다. 그러므로 현재 주민자치센터에서 운영되고 있는 프로그램의 대부분은 교육프로그램이다. 지금까지 주민전체를 대상으로 교육대상별 차이가 없이 제공되고 있는 취미·오락 위주의 프로그램을 지양하고 주민자치센터의 이념과 가정복지서비스의 특성을 고려한 가정복지서비스 교육 프로그램을 제공할 필요가 있다. 주민자치센터의 이념인 삶의 질 향상, 주민자치, 지역공동체 형성(경상북도, 2002)과 가정복지서비스가 추구하는 기본이념인 가정의 기능 강화를 통해 삶의 질을 향상시킬 수 있는 프로그램이 필요하다. 특히 가정이 복지의 수요자임과 동시에 공급자임을 중시하여 가족이 스스로 기능을 강화할 수 있도록 가족자체를 지원하는 가족자조적인 복지 프로그램이 필요하다. 교육프로그램의 대상은 현행 주민자치센터의 프로그램들이 개인을 대상으로 하는 것에서 부부, 부모자녀 등 가족을 대상으로 확대해야 하며, 가족생활주기 및 연령, 계층을 세분하여 교육프로그램을 제공하는 것이 필요하다.

(2) 프로그램의 운영방법

제시된 가정복지서비스 교육프로그램에 대해 주민들은 높은 요구도를 나타냈다. 교육프로그램에 관한 요구도를 분석해 보면 프로그램의 운영에서 무엇보다 중요한 것은 수강 대상자를 세분하는 것이다. 교육프로그램의 운영에서 연령이나 결혼상태, 생활주기 등을 고려하여 교육대상을 분류하게 되면 수요자의 요구에 부응할 수 있어서 교육의 효과를 높일 수 있다. 예를 들면 형성기 가정을 위해서는 생활설계강좌나 부부대화, 자녀성교육에 대한 프로그램이 효과가 있고, 중노년기 가정을 위해서는 중년기 건강한 가정이나 원만한 고부관계, 치매예방 건강교육, 성인병 예방 등이 효과가 있을 것이다. 또 미혼이나 청소년기 주민을 위해서는 결혼준비 교육이나 생활예절 교육 등이 필요하다.

교육프로그램 운영의 성공은 전문강사의 확보에 달려있다. 훈련받은 전문강사를 조달할 수 있는 기관과 연계하거나 강사 풀(pool)을 운영하는 것이 바람직하다. 현재 대구시 각 동의 주민

자치센터 개별 역량으로 전문화된 강사를 확보하는 것은 어렵기 때문에 주민자치조례를 운영하는 각 구 단위로 강사를 확보하여 구 관할의 각 동 주민자치센터를 순회하는 것이 바람직하다.

교육방법은 각 강좌의 내용을 센터의 사정에 따라 4-8회의 교육프로그램으로 제공한다.

(3) 프로그램의 내용

①부부사이 대화는 이런 방법으로 해보세요(부부대화법): 높아진 이혼율은 부부간의 갈등해소를 위한 대화법이 절실히 필요함을 나타내고 있다. 부부대화법은 부부가 함께 참석하여 교육과 함께 워크샵이 이루어질 수 있도록 진행한다.

②자녀의 성교육은 이렇게 하세요(성폭력 예방을 위해): 자녀의 성교육은 청소년기 이하의 자녀를 둔 부모들의 요구가 높다. 어린이아이들의 성에 대한 올바른 이해와 자녀의 성폭력을 예방할 수 있도록 지도하는데 필요한 성지식 등을 교육한다.

③청소년기 자녀와 대화하는 법(부모자녀대화법): 청소년기 이하의 어린 자녀를 두고 있는 부모들인 40대 이하 연령층의 요구가 높다. 자녀들과의 바람직한 대화기법을 습득하게 하여 부모자녀간 친밀감과 유대를 증진시키는 것은 청소년문제를 예방하며 건강한 가족문화를 형성하게 한다.

④갱년기를 맞은 부부를 위하여(중년기의 건강한 가정): 중년기 이후 빈둥우리 증후군과 신체적, 심리적으로 위기를 맞게 되는 부부를 위해 중년기의 특성과 부부관계 등을 교육한다.

⑤원만한 고부관계 만들기: 시부모와 동거하는 가정의 시부모세대와 성인자녀세대를 위한 교육 프로그램으로 부모세대를 위한 강의, 자녀세대를 위한 강의, 그리고 부모-자녀세대가 함께 하는 강의로 나누어서 교육한다.

⑥건강한 노후생활 즐기기(치매예방을 위한 건강교육): 50대 이상 고령층의 요구도가 특히 높다. 주민자치센터의 주간 이용자의 대부분이 중·고령층이므로 이들을 위해 절실히 요구되고 있는 프로그램이다. 건강한 노후생활을 위한 치매예방 교육은 노인이 치매에 걸린 후 복지의 수혜 대상이 되기 전에 스스로 예방함으로써 노인들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있다. 지역의 보건소나 의사협회, 간호사 협회와 공동하여 진행한다.

⑦매너있는 청소년이 되기 위한 생활예절 교육: 청소년을 대상으로 생활예절 교육을 강의한다. 인사매너, 커뮤니케이션 매너, 복장매너, 사교 매너 및 식사매너에 대한 내용을 강의한다.

⑧우리나라 전통생활문화 이해하기: 사라져 가는 전통생활문화를 현대적 해석을 통해 실생활에 응용할 수 있도록 하며, 전통 생활문화가 가지고 있는 가치를 재발견하고 이를 보존하고 발전시킬 수 있는 방안을 강구한다.

⑨가족이 함께 할 수 있는 레크리에이션: 가족단위의 여가를 즐기는 것이 중요하다. 여가를 함께 하는 가족은 가족해체를 걱정하거나 부모자녀간의 대화를 걱정할 필요가 없다. 즉 건강한 가족은 함께 즐길 수 있는 가족이다. 실질적인 가족레크리에이션 프로그램을 교육한다.

⑩성인병예방을 위한 식이요법과 건강관리: 30대에서 50대에 걸쳐 요구도가 높다. 성인병예방을 위한 식이요법 및 생활습관에 대한 강의를 진행한다.

⑪현명한 소비자되기 교육(자산관리, 소비자피해 예방): 소비자 기능은 현대 가족기능 가운데 가장 중요한 기능의 하나이므로 합리적인 소비를 위한 교육이 필요하다. 소비자피해예방을 위한 소비자지식과 소비자피해 구제 절차 등을 교육한다.

2) 시설이용 및 상담프로그램

(1)프로그램 개발의 배경

대도시의 각 동 주민자치센터 시설 가운데 주민이 자치적으로 이용할 수 있는 시설은 인터넷방, 헬스, 탁구 등 스포츠 시설과 도서실, 유아실 및 주민회의실 등이 있다. 이런 시설들은 이용자가 동아리형태로 운영하는 스포츠 시설의 경우를 제외하면 그 외 대부분의 시설은 관리되지 않고 있는 실정이다(조희금 외, 2002).

주민자치센터의 본래 목적을 달성하기 위해서는 주민자치센터가 가지고 있는 시설들에 쉽게 접근할 수 있고, 자주 이용할 수 있는 프로그램을 운영하는 것이 필요하다. 주민들은 시설이용 및 상담프로그램의 운영에 대해 높은 요구도를 나타냈다.

(2)프로그램의 운영방법

시설이용 및 상담프로그램은 교육프로그램에 비해 소수가 이용 가능한 프로그램이다. 주민들이 시설이용 프로그램에 참여할 수 있도록 프로그램 대상에 대한 적극적인 홍보가 있어야 한다. 상담프로그램은 상담의 주제를 정해서 3-6개월 단위로 홍보하고 1주 1회 전문상담원을 초청하는 상담프로그램을 운영한다. 이 경우 상담내용에 따라 개별상담, 부부상담 혹은 집단상담도 가능하다.

전문상담원은 각 동이 자치적으로 구하기 어려우므로 이 역시 각 구청을 중심으로 해서 전문상담원의 풀(pool)을 구성하고 개별 동을 순회하는 방식으로 한다.

(3)프로그램의 내용

①방과후 아동지도 반: 저소득계층과 초중등 학교자녀를 둔 가정에서는 방과후 아동지도가 절실히 필요하다. 방과후 아동지도에 필요한 시설기준 및 교육내용은 보건복지부의 보육시설운영지침에 규정되어 있다. 주민자치센터에서 방과후 아동지도시설을 운영하려면 별도의 운영계획이 있어야 한다.

②가족상담(부부관계, 고부관계, 부모자녀관계): 일반가정에서 발생하는 가족간의 문제를 상담할 수 있는 기회가 많지 않다. 가족간의 문제 및 갈등 해결을 위한 노력이 건강한 가족을 만들 수 있다. 주민자치센터에서 가족상담을 상담받을 수 있는 기회가 제공되면 가족원간 갈등을 상담을 통해 해결할 수 있게 되고 이는 가족해체를 예방하는 효과를 가진다. 상담을 통해 더 건강한 가족으로 변화할 수 있다.

③자녀교육상담(자녀의 부적응, 학습지도 방법 등): 부모가 자녀에 대해 올바르게 이해할 수 있도록 돕는다. 자녀의 양육방법과 함께 학동기 자녀와의 대화방법, 학교에 부적응하는 자녀를 둔 부모와 자녀가 올바른 부모자녀관계를 만들 수 있도록 상담한다.

④현명한 소비자상담(세금, 재테크, 소비자문제 등): 개인신용불량자가 급증하고 있는 상황에서 개인 및 가계의 신용관리가 무엇보다 중요하다. 신용카드관리를 비롯한 가계의 재테크, 각종 세금, 소비자 문제 등에 대해 상담한다.

3) 행사프로그램

(1)프로그램 개발의 배경

같은 동의 주민들과 함께 할 수 있고 서로에게 도움이 되는 행사 프로그램은 주민의 자치와 복지향상에 기여할 수 있다. 행사프로그램을 통해 각 가정이 가진 자원을 교환하고 연계하여 지역간 네트워크를 구축할 수 있다.

(2) 프로그램 운영방법

주민이 참여할 수 있는 행사프로그램은 6개월이나 1년에 1회 또는 일정한 기간을 정해서 정기적으로 개최할 수 있다. 각 주민자치센터에서는 주민들의 요구사항과 계절적 요인 등을 파악하여 행사 프로그램을 운영할 수 있다. 관내 초등학교나 아파트 부녀회, 노인회 등과 연계해서 프로그램을 운영하게 되면 참여율을 증가시킬 수 있다.

(3)프로그램의 내용

①자녀와 부모가 함께 하는 우리 지역 문화체험: 가족단위 참가를 기본으로 한다. 자신들이 거주하는 동의 역사나 인근 지역의 역사 및 생활문화를 체험하게 한다. 각 지역의 향토사학자나 마을의 어른들에게 이야기 거리를 개발하도록 한다.

②마을 알뜰시장(안쓰는 물건 바꿔 쓰기) 개설: 가족생활주기의 변화에 따라 안쓰는 물건이 생기게 된다. 이런 물건들을 서로 바꾸어 쓸 수 있는 기회를 마련한다. 의류, 가전제품, 아동용품, 책, 기타 등등 자신에게 불필요한 물건이라도 다른 가정에 필요한 물건이라면 자원을 재활용할 수 있다.

③자원봉사동아리활동(마을의 독거노인 보살피기): 주민자치센터 자치적으로 자원봉사 동아리를 조직하여 같은 마을의 독거노인, 소년소녀가정 등을 보살핀다. 마을 내 부녀회 등과 연계한다.

④숨쉬 있는 마을어른과 함께 하는 장담그기 행사: 젊은 주부들에게 장담그는 일은 큰일이다. 이를 마을에 있는 숨쉬 있는 어른들과 함께 담그고 이를 나누어 먹도록 한다. 이웃 간에 자원을 교환하고 협동을 통해 주민자치센터의 본래 기능을 살릴 수 있다.

⑤싱싱한 농산물을 제값에(농산물 직거래 장터): 주민들의 요구도가 매우 높은 항목이다. 도시와 농촌의 주민자치센터가 연

계해서 품목에 따라 연간 수회 개최한다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 지역주민의 삶의 질을 향상을 위해 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램을 개발하고자 하는 연구로 현재 주민자치센터의 프로그램 이용자와 비이용자를 대상으로 지역주민들의 가정복지서비스 프로그램에 대한 요구도를 분석하고 이를 바탕으로 가정복지서비스 프로그램을 개발하였다.

본 연구의 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 주민자치센터 프로그램 이용자와 비이용자 집단의 인구통계적 특성을 살펴본 결과 이용자 집단은 비이용자 집단에 비해 비교적 소득수준과 교육수준이 낮고 자녀양육의 부담에서 벗어난 고연령층의 결혼한 주부들과 은퇴한 남자들이 여가선용의 일환으로 참여하고 있음을 알 수 있다.

앞으로 주민자치센터에서 운영하는 프로그램의 참여도를 높이기 위해서는 이와 같이 주민자치센터의 프로그램 이용자와 비이용자 집단의 인구통계적 특성을 감안하여 프로그램 요구도를 파악할 필요가 있을 것이다.

둘째, 지역주민의 삶의 질 향상을 위해서 주민자치센터에서 운영되기를 원하는 가정복지서비스 프로그램을 교육 프로그램과 시설 운영 및 상담 프로그램, 행사 프로그램의 3가지 유형으로 구성하여 각각의 요구도를 조사한 결과, 교육 프로그램 요구도는 평균 3.74, 시설 운영 및 상담 프로그램 요구도는 3.73, 행사 프로그램 요구도는 3.78로 거의 비슷한 수준이나 행사 프로그램 요구도가 약간 높게 나타났다.

셋째, 가정복지서비스 프로그램에 대한 요구도는 주민자치센터의 프로그램 이용자와 비이용자 집단 간에 차이가 있었으며, 응답자의 인구통계적 특성에 따라서도 요구도에 차이를 보였다. 각 프로그램의 항목별 요구도에 차이를 보이는 인구통계적 변수들은 연령, 결혼상태, 생활주기 등으로 나타났으며, 이는 가정복지서비스 프로그램 개발시 세부내용에 따라 관련 인구통계적 변수를 고려한 프로그램 개발 및 편성이 필요함을 시사한다고 하겠다.

넷째, 주민의 요구도를 반영하여 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램으로 다음과 같은 11개의 교육프로그램, 4개의 시설이용 및 상담프로그램, 그리고 5개의 행사프로그램을 개발하였다.

교육프로그램: 부부사이 대화는 이런 방법으로 해보세요(부부함께), 자녀의 성교육은 이렇게 하세요(성폭력예방을 위해), 청소년기 자녀와 대화하는 법(부모자녀 대화법), 갱년기를 맞은 부부를 위하여(중년기의 건강한 가정), 원만한 고부관계 만들기, 건강한 노후생활 즐기기(치매예방을 위한 건강교육), 매너있는 청소년이 되기 위한 생활예절 교육, 우리나라의 전통 생활문화

이해하기, 가족이 함께 할 수 있는 레크리에이션, 성인병 예방을 위한 식이요법과 건강관리, 현명한 소비자되기 교육(자산관리, 소비자피해 예방)

시설이용 및 상담프로그램: 방과 후 아동을 지도할 수 있는 방과 후 아동지도반, 가족상담(부부관계, 고부관계, 부모자녀관계), 자녀교육상담(자녀의 부적응, 학습지도방법 등), 소비자 상담(세금, 재테크, 소비자 문제 등)

행사프로그램: 자녀와 부모가 함께 하는 우리지역 문화체험, 마을 알뜰시장(안쓰는 물건 바꿔쓰기)개설, 자원봉사 동아리 활동(마을의 독거노인 보살피기), 숨쉴만한 마을 어른과 함께하는 장담그기 행사, 싱싱한 농산물을 제값에(농산물 직거래 장터)

이상의 연구결과를 토대로 앞으로 지역주민의 삶의 질 향상을 위해 주민자치센터에서 운영할 수 있는 가정복지서비스 프로그램 개발을 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 현재 주민자치센터의 프로그램 이용자와 비이용자의 인구통계적 특성을 파악하여 이들의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 프로그램의 개발 및 보급이 필요할 것이며, 그러기 위해서는 주민들의 프로그램 요구도를 분석하여 이를 적극 반영할 수 있어야 할 것이다. 대부분의 주민자치센터가 특정계층의 주민만을 대상으로 프로그램을 운영하는 것에서 탈피하여 보다 적극적인 주민들의 요구를 수렴할 필요가 있다.

둘째, 가정의 기능을 강화하면서 삶의 질을 향상시킬 수 있는 가정복지서비스 프로그램을 운영함에 있어서도 주민자치센터의 설립 취지를 고려하여 교육중심의 프로그램에 치중하지 않고, 주민들에게 실질적인 도움을 줄 수 있는 상담 프로그램이나 주민들의 주체적인 참여를 유도할 수 있는 행사 프로그램의 운영 등으로 프로그램 개발을 다양화해 나가야 할 것이다.

셋째, 주민자치센터의 프로그램이 주민의 삶의 질 향상에 기여할 수 있기 위해서는 무엇보다 프로그램을 전담하는 운영자가 필요하다. 특히 취미·오락 프로그램위주의 교육프로그램이 아니라 본 연구에서 제시한 다양한 프로그램을 운영하기 위해서는 반드시 주민자치센터의 프로그램을 전담하는 인력이 이를 연구하고 개발해야 한다.

넷째, 인구통계적 특성에 따른 프로그램 요구도의 차이를 감안할 때 연령이나 결혼상태, 직업, 소득, 생활주기, 학력 등 인구통계적 특성을 고려한 교육대상의 다양화와 더불어 각 대상에 적용할 수 있는 다양한 프로그램의 개발이 필요하다. 즉, 중산층을 대상으로 하는 여가·문화 프로그램 외에도 저소득층을 대상으로 하는 복지 프로그램의 개발이 필요할 것이며, 교육대상도 주부들 외에 청소년, 노인, 일반인, 장애인등이 참여할 수 있도록 교육시간이나 교육내용 면에서 프로그램을 다양화해야 할 것이다. 또한 기존의 개인단위 프로그램 외에도 부모-자녀 단위 프로그램이나 부부단위 프로그램 등 가족단위 프로그램도 개발할 필요가 있을 것이다.

끝으로, 가정복지서비스 프로그램은 각 가정이 가진 자원을

충분히 활용하여 가정의 기능을 향상시키는 동시에 지역사회 공동체와의 연결망을 통하여 복지사회 구현에 이바지할 수 있는 내용을 포함해야 한다. 특히 지역주민의 복지향상을 목표로 하고 있는 주민자치센터에서 제공되는 프로그램은 이러한 점들을 충분히 반영할 수 있어야 할 것이다.

접수 일 : 2003년 3월 15일

심사 일 : 2003년 3월 20일

심사완료일 : 2003년 6월 23일

【참고문헌】

- 경기도(2003). 주민자치센터 프로그램 개발 연구. 경기도.
 경상북도(2002). 주민자치센터 프로그램 개발 연구. 경상북도.
 권오정·곽인숙·이경희·최재순(2001). 새천년의 주민복지를 위한 커뮤니티 센터의 활동프로그램 제안. *대한가정학회지*, 39(8), 19-35.
 김명숙(1995). 우리나라 가정복지사업의 실태. 「지방화시대와 가정복지」. 제48차 대한가정학회 춘계학술대회 자료집, 3-20.
 노영주·허정원·서지원·서선희(1999). '가정복지' 개념을 중심으로 한 가정학의 재개념화. *한국가정관리학회지* 17(2), 173-183.
 대구광역시 각 구의 주민자치센터설치 및 운영조례
 대구광역시 각 동의 홈페이지.
 대구광역시(2002). 주민자치센터 프로그램 개발 연구. 대구광역시.
 대한가정학회가정복지특별위원회(2003). *행복한 가정생활을 위한 '주민자치센터 교육프로그램'*. 대한가정학회
- 박혜인·류정순·윤경자·송혜림·이승미·이완정(1999). '가정복지사'의 《주민자치센터》 참여방안에 대한 연구-「가정복지센터」의 운영을 중심으로-. *한국가정관리학회지* 17(2), 185-190.
 유영주(1995). 가정학과 가정복지. 「지방화시대와 가정복지」. 제48차 대한가정학회 춘계학술대회, 1-2.
 이성희·이승미(1999). 가정복지 실천의 장으로서의 사회복지관 효용성 연구 : 전주시 사회복지관 프로그램 및 요구도 분석을 중심으로. *한국가정관리학회지* 17(2), 1-18.
 임정빈(1997). 가정학 전공자가 가정복지사이다. *한국가정관리학회지* 제22차 임시총회 및 학술대회 자료집, 1-20.
 임정빈·김양희·이기영·홍형욱·채선자·이정숙·김순미(1997). 가정복지서비스 프로그램 개발을 위한 기초연구. *한국가정관리학회지*, 15(3), 163-180.
 조희금 외(2002). *가정생활복지론*. 서울:도서출판 신정
 조희금·채정숙(2002). 주민복지향상을 위한 주민자치센터 운영방안, *사회복지연구* 제22집, 301-323. 대구대학교 사회복지연구소
 채정숙·조희금·박충선·정영숙(1996). 경산시 주민의 삶의 질 향상을 위한 생활실태 파악 및 복지대책 방안. *대한가정학회지* 34(5), 13-27.
 채정숙·조희금·박충선·정영숙(1997). 주민의 삶의 질에 영향을 미치는 생활영역별 상대적 중요도-경산시 지역을 중심으로-. *대한가정학회지* 35(3), 243-255.
 최성재(1994). 복지국가와 가족. *가족학논집* 제6집. 한국가족학회 239-266. 서울 : 교육과학사.
 최연실(1999). 한국 가정복지정책과 서비스 전달체계의 현황 및 평가. *한국가정관리학회지*, 17(4), 99-118.
 행정자치부(2001). 읍면동사무소 기능전환, 이렇습니다.
 행정자치부 <http://www.mogaha.go.kr/korean/>