

아내학대에 대한 생태체계적 접근

An Ecological Systemic Approach on the Wife Abuse

전남대학교 생활환경복지학과
강사 김 정 란*
교수 김 경 신

Dept. of Family Environment & Welfare, Chonnam University.
Lecturer : Kim, Jeong-Ran
Professor : Kim, Kyeong-Shin

<Abstract>

The purposes of this study were to analyze causes of wife abuse through married couples as the research subject. The study employed ecological perspective to the study of wife abuse as an multiple dimensional and integrated paradigm combined with isolated theories of other research.

The subjects were 369 married couples who live in Gwangju area. Data were analyzed with Cronbach' α , factor analysis, basic statistics, paired-t test, t-test, ANOVA, Duncan's test, correlation analysis, stepwise multiple regression analysis. and hierarchical regression analysis using the SPSS 10.0 for windows.

The major findings were as follows;

1. The psychological abuse score, physical abuse score, and sexual abuse score were lower than median without exception. But prevalence rates of wife abuse were considerably serious: 91.9% psychological abuse, 44.4% physical abuse, and 53.7% sexual abuse.

2. The results of the hierarchical regression analysis indicated that the marital conflict had the strongest impact on wife abuse. And the attitude toward wife abuse of husband, hostility of husband, exposure experience of domestic violence during a growth period of husband, perception toward social violence of husband, exposure experience of domestic violence during a growth period of wife, drinking problem of husband, and interpersonal relationships stress of husband had influenced on wife abuse. These variables accounted for 49.5% of variance of wife abuse behaviors.

As the result of the study, it concludes that the ecological systemic approach on the cause of wife abuse is useful as a theoretical instrument. Suggestions and implications are made for further research and practical application.

▲ 주요어(key words) : 아내학대(wife abuse), 생태체계(ecological system)

1. 연구의 필요성 및 목적

1970년대 이후 사회문제로 대두된 가정폭력에 대해 아내학대, 아동학대, 노인학대, 형제간 폭력 등의 유형별 연구가 깊어 있게 진행되고 있다. 이 중 아내학대는 30여년 간에 걸쳐 연구 방법에서 많은 진전을 보인 영역으로 평가할 수 있다.

1970년대 후반 들어 서구의 페미니스트들에 의해 사례연구

(Dobash, Dobash, 1979)와 소규모 질적 연구(Pagelow, 1981)로 시작된 아내학대 연구는, 그 당시 관심을 받지 못하던 아내학대 문제의 심각성을 보고하여 사회적 관심을 이끌어 내고, 피해 여성들을 위한 법적 서비스를 마련하는데 주목적을 두었다. 그러나 이러한 연구결과에 대해 일부에서는 매우 일탈되고 극도로 드문 사례를 이용한 연구이기 때문에 일반화하기 어렵다는 비판을 가하였다. 이러한 단점을 보완하기 위하여 일반인들을 대상으로 아내학대 발생률을 알아보기 위한 기술적 연구(한국여성개발원, 1993; Stets, 1990; Straus, Gelles, 1986)가 수행되기

* 주저자 : 김정란 (kjr@chonnam.ac.kr)

시작하였다. 이러한 연구결과에 의해 비로소 아내학대 문제는 사회적 관심을 받기 시작하였으며, 아내학대의 해결을 위해서는 가족 내 문제로만 이해되기보다는 국가와 사회가 적극적으로 개입해야 할 사회문제로 확대될 필요성을 인정받게 되었다.

이후 아내학대의 원인을 규명하려는 연구들도 활발하게 진행되었다. 우선 학대 남성을 그렇지 않은 남성들과 비교하여 사회인구학적 특성, 성격, 부부관계, 가치관 등에서 차이가 있는지를 살펴 본 연구들(김현수, 조선미, 윤용장, 이영미, 송은하, 2000; Caesar, 1988; Hanson, Cadsky, Harris, Lalonde, 1997)과 학대 위험요소로 밝혀진 성장기 가정폭력 노출경험, 알코올, 부부갈등 등의 영향력을 검증한 연구들(민수홍, 1998; 신성자, 1999; Leonard, 1993)이 수행되었다. 이러한 연구들은 학대의 위험요소를 규명하고, 아내학대 개입 정책을 수립하는데 필요한 기초자료를 제공하는데 기여하였다. 최근에는 아내학대에 관련된 이론과 인과관계 자료를 취합하여, 인과적 명제와 이론들을 제시하고 증명하는 노력이 이루어지고 있다. 현재까지 많은 연구들(공미혜, 1997; 손정영, 1998; Heise, 1998; Hoffman, Demo, Edwards, 1994; Hong, 1993; Stith, Rosen, Middleton, Busch, Lundeberg, Carlton, 2000)이 이러한 목적으로 진행되어 왔지만, 아내학대 이론과 경험적 연구 사이에는 충분한 일치가 이루어지지 않고 있는 현실이다.

현재까지 진행된 아내학대 관련 선행연구들은 일련의 발달과정을 거치면서 연구결과와 동일성과 보편성을 저해하는 몇 가지 제한점을 가지게 되었는데, 첫째, 연구주제에 대한 용어의 다양함과 개념정의의 불일치이다. 학대의 개념정의는 학대에 대한 이론을 정립하고 아내학대 실태를 이해하는데 중추적 역할을 담당하였다. 그럼에도 불구하고 선행연구들은 아내학대(손정영, 1998; Follingstad, Dehart, 2000; Hoffman et al., 1994), 아내구타(공미혜, 1997; Thurston, Cory, Scott, 1998), 배우자학대 및 폭력(Johnson, Bunge, 2001; Lown, Vega, 2001), 부부폭력(전춘애, 1989; Arias, Beach, 1987) 등 연구자의 관점에 따라 다양한 용어를 사용하고, 개념정의에 있어서도 차이를 나타내고 있다.

둘째, 학대유형 분류의 다양함이다. 학대유형의 하위영역 분류 역시 심리적 학대 또는 신체적 학대 등 한 가지 유형만을 포함하거나(김재엽, 1998; Follingstad, Dehart, 2000), 심리적 학대와 신체적 학대를 다루거나(민수홍, 1998; Johnson, Bunge, 2001; Stets, 1990), 성적 학대를 포함하여 심리적, 신체적, 성적 학대 세 가지 유형을 모두 포함시키는(손정영, 1998; Straus, Hamby, Boney-McCoy, Sugarman, 1996) 등 분석단위가 일치하지 않는 경우가 많아 아내학대의 범위 및 유형과 이에 대한 측정도구의 다양화를 야기하여 궁극적으로 관련 연구간 결과비교가 쉽지 않고, 동일한 현상에 대해서도 상이한 연구결과를 얻게 되는 결과를 초래하였다.

셋째, 연구대상 선정기준이다. 아내학대 원인과 실태에 대한 선행연구들을 살펴보면 대부분 여성을 연구대상으로 선정하였으

며(공미혜, 1997; Lown, Vega, 2001), 일부에서만 학대의 원인을 규명하기 위해 남성을 대상으로 연구를 진행하거나(Hoffman et al., 1994; Hong, 1993), 일반 기혼남녀를 대상으로 부부 중 한쪽만을 연구대상으로 선정하였다(Follingstad, Dehart, 2000; Stets, 1990). 또 일부에서는 제3자인 자녀를 대상으로 연구를 수행하기도 하였다(백경임, 1998; Tang, 1994). 일부 연구를 제외한 대부분의 아내학대 연구는 피해자인 아내를 대상으로 진행되어, 학대의 원인으로 밝혀진 요인들이 아내의 시각에서 조명된 경우가 많았다. 또한 피해여성을 대상으로 학대의 원인을 규명하는 연구(Ali, Toner, 2001; Miller, Downs, Gondoli, 1989)도 있어, 여성이 피해자임과 동시에 학대의 원인제공자로서 비난을 받게 되는 모순도 발견되었다.

다행히도 근래에 들어서는 아내학대라는 개념이 남편에 의해 아내에게 행해지는 심리적, 신체적, 성적 폭력 등을 모두 포함시켜 연구들이 진행되고 있어 이에서 언급한 개념정의 불일치와 학대유형의 다양화에 따른 문제점은 어느 정도 극복되고 있다고 할 수 있다. 그러나 연구대상의 선정기준에 있어서의 문제점은 아직까지 해결되고 있지 못한 실정인데, 아내학대는 부부관계 속에서 행해지는 남성에 의한 여성의 학대이다. 이러한 점을 고려하면 단순히 남편이나 아내가 가지고 있는 개인적 요인이나 어느 한쪽만이 전적으로 학대의 원인제공자가 된다고 볼 수는 없을 것이다. 따라서 아내학대는 남편과 아내 모두를 대상으로 부부가 상호작용을 하고 있는 전체 환경 속에서 원인을 규명하는 것이 바람직하지만 이러한 시도는 아직 이루어지지 않고 있다. 국내에서는 유일하게 손정영(1998)이 아내학대 원인 규명을 위해 부부를 대상으로 연구를 시도하였지만, 학대원인은 남편을 대상으로, 학대실태는 아내를 대상으로 실시하여 엄밀히 말하면 부부를 대상으로 한 학대원인에 대한 연구로 평가하기 어렵다.

넷째, 적용이론의 다양함이다. 아내학대 원인을 설명하기 위해 매우 다양한 이론이 적용되었다. 연구초기에는 주로 정신병리적인 모델이 적용되었으나, 70년대 후반부터는 사회학습이론, 자원이론, 좌절공격이론 등이, 그리고 최근 들어서는 사회문화적 요인이 보다 강조되면서 페미니즘이론, 폭력문화이론, 일반체계이론 등을 적용한 연구로 추세가 변화하고 있다(손정영, 1998). 이와 같이 아내학대의 원인규명을 위해 사용된 이론이 다양하고, 각 이론에서 강조하는 관련 변인 역시 매우 상이하여 지엽적인 원인분석에 그치는 문제점이 있어 아내학대 원인에 대한 명확한 규명이 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 그리하여 최근에 들어서, 일부 연구자들(손정영, 1998; Heise, 1998; Hong, 1993)에 의해 아내학대는 다차원적이고 통합적인 수준으로 접근해야만 완벽한 이해가 가능하다는 주장이 제기되고 있다.

한편, 기존의 다양한 이론들을 바탕으로 통합적 시각에서 구축된 생태학이론은 1970년대 이후 사회과학에 적용되기 시작하면서 인간과 환경사이의 사회문화적인 면에 역점을 두고 발전해 왔다. 그 중 가족을 연구하기 위한 생태학적 접근은 가족과

그를 둘러싸는 사회심리적, 문화적인 환경들과의 역동적 상호관계에 역점을 두고 있다(황선진, 1991). Bubolz와 Paolucci를 주축으로 생태학이론이 가족에 적용되기 시작한 이후, 다양한 가족연구 영역에서 생태학적 접근을 시도하였는데, 학대문제의 경우 Belsky(1980)가 생태학적 모델을 이용하여 아동학대에 대한 체계화를 시도한 것이 최초였으며, 1980년대 중반 이후 문헌연구(Carlson, 1984; Rosenbaum, Cohen, Forsstrom-Cohen, 1990)를 중심으로 가정폭력에 적용되었고, 1980년대 후반에 이르러서는 기존 이론에 대한 대안이론으로서 여성에 대한 학대를 설명하는데 적용되기 시작하였다(Corsi, 1994; Dutton, 1988). 그리고 1990년대에 들어서 일부 연구자들이 아동학대(김기환, 1995; 김형모, 2001), 아내학대(손정영, 1998; Heise, 1998; Hong, 1993), 노인학대(한은주, 김태현, 2000) 등 가정폭력의 세부 유형에 생태학적 모델을 적용하여 학대와 관련된 요인들을 세부 체계로 분류한 후 학대원인을 포괄적으로 규명함으로써, 학대에 대한 생태학적 접근의 유용성을 증명하였다.

이러한 선행연구들에 근거하면, 개인, 환경, 사회문화적 요소들에 기반한 다차원적인 현상으로 학대를 개념화하는 생태학적 접근은 아내학대의 원인과 관련된 많은 요인들을 포괄할 수 있는 동시에, 체계적인 분석 또한 가능하게 할 것으로 예측된다. 즉, 생태학적 접근은 유기체, 미시체계, 외체계, 거시체계 등의 영향을 받아 아내학대가 발생한다고 보기 때문에, 아내학대에 대한 포괄적이고 다차원적인 분석들을 제공해 줄 것으로 사료된다.

따라서 본 연구는 아내학대는 부부가 상호작용을 하고 있는 전체 환경 속에서 원인을 파악하는 것이 바람직하리라는 판단하에 최근 학대에 대한 연구들에서 이론적 기반으로 사용하고 있는 생태학 이론을 적용하여, 부부를 대상으로 부부의 각자의 개인적 특성, 부부관계 인지 및 아내학대 지각 등을 조사하여, 아내학대의 실태와 원인을 규명해보고자 한다. 특히 Bronfenbrenner(1995)의 생태체계 분석틀을 이용하여 선행연구들에서 사용한 아내학대 관련 변수들을 다차원적인 체계로 분류하여 아내학대 원인을 포괄적으로 설명할 수 있는 연구모형을 구성하고 이를 분석함으로써, 아내학대의 예방 및 개입, 가해자 치료, 정책입안 등에 기초자료를 제공하고자 한다. 나아가 아내학대를 예방하고, 근절시킬 수 있는 보다 효율적이고 현실적인 방안들을 아내학대가 발생하는 다양한 체계적 수준, 즉 부부와 그들을 둘러싼 환경을 포함한 맥락에서 제시하고자 한다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 아내학대 실태는 어떠한가?
2. 부부의 사회인구학적 특성에 따른 아내학대 행동의 차이는 어떠한가?
3. 아내학대에 대한 생태체계 모델 내 변인들의 영향력은 어떠한가?

II. 이론적 배경

1. 아내학대 개념

아내학대 개념에 대한 논의는 아내학대에 대한 연구가 시작되면서부터 활발히 진행되었는데, 그 중 대표적인 것이 Kurz(1989)와 Johnson(1995)의 개념 규정이다.

Kurz(1989)는 아내학대 연구는 크게 두 가지 시각으로 나누어지고, 이러한 시각차이에 근거하여 아내학대에 대한 개념이 구분된다고 하였는데, 하나는 가정폭력적 관점(family violence perspective)이고, 다른 하나는 여권주의적 관점(feminist perspective)이다. 우선 가정폭력적 관점은 다양한 가족갈등에 관심을 둔 가족학자들의 연구에 의해 발전되었으며, Straus (1971)와 Gelles(1974)의 전국적인 양적 표본연구가 대표적이다. 이 관점에서는 아내학대를 가정 내에서 발생하는 폭력의 한 유형으로 보고, 가족 내부의 갈등, 스트레스 또는 관계상의 부적응이나 역기능으로 인해 아내학대가 발생한다고 설명한다. 따라서 학대자와 피해자를 뚜렷하게 구분하기보다 가족체계의 맥락에서 성중립적으로 이해되며, 폭력은 피해자의 성(gender)이 전제되지 않은 채 부부의 갈등과정에서 나타나는 표현적 폭력(expressive violence)으로 이해된다. 그리고 폭력이 발생하는 사회적 맥락의 특성보다는 친밀한 관계에서 발생한다는 점에 초점을 둔다. 그렇기 때문에 아내학대라는 특정용어를 사용하기 보다는 배우자 학대(spouse abuse), 파트너 학대(partner abuse), 부부폭력(conjugal violence)과 같은 성이 전제되지 않은 중립적인 개념들이 사용된다.

여권주의적 관점은 남편에 의해 아내에게 자행되어지는 폭력의 특수한 요소인 가부장제 사회의 권력불평등에 역점을 둔 소규모의 질적 연구에서 출발하였다(Dobash, Dobash, 1979; Roy, 1982). 가부장제 가족의 역사적 전통, 남자다움과 여자다움에 대한 구조분석, 학대받은 여성의 탈출을 어렵게 만드는 구조적 억압 등이 여권주의적 관점에서 강조하는 부분들이다. 이 관점에서 보면 아내학대의 원인은 전통적인 성차별적 가부장제 문화에서 발생하는 남성과 여성간의 불평등이며, 폭력은 남편이 아내를 통제하는 하나의 수단으로 사용되는 도구적 폭력(instrumental violence)으로 설명된다. 따라서 학대자와 피해자가 뚜렷하게 구분될 뿐만 아니라 학대발생과 유지에 대한 우선적인 책임은 학대남성에게 있다. 또한 아내구타(wife battering), 매맞는 여성 혹은 아내(battered women or wives)와 같이 성을 전제로 한 용어들을 사용하여 아내학대의 사회구조적인 맥락을 명확히 드러낸다.

그리고 Johnson(1995)은 아내학대 개념을 성적 평등성, 부부간의 폭력사용 빈도, 폭력의 상승, 폭력의 상호성 등을 중심으로 두 가지 유형으로 분류하였다. 하나는 일상적 부부폭력(common couple violence)인데, 가부장제의 산물이라기 보다는 비성적(less-gendered) 인과과정의 산물이며, 남편과 아내 모두

폭력의 주체가 된다. 일상적 부부폭력은 신체적 공격이 빈번하지 않는 경미한 형태의 폭력이며, 심각한 수준의 폭력으로 발달하는 경우는 거의 없다. 즉, 폭력이 심각해지지 않으며, 일시적인 부부갈등에서 발생한다. 다른 하나는 가부장적 테러리즘(patriarchal terrorism)이며, 이 유형은 매맞는 아내 임상집단을 대상으로 활동하는 페미니스트와 연구자들이 역점을 두고 있다. 가부장적 테러리즘은 '자신의' 여성을 통제할 수 있는 남성의 권리에 대한 가부장제의 산물이다. 폭력의 형태 역시 신체적인 폭력뿐만 아니라 경제적 종속, 위협, 고립, 기타 다른 통제 전략 등 다양하고, 시간이 경과할수록 심각한 수준에 이르게 된다.

우리나라의 아내학대 연구자들(박미은, 1998; 신영화, 1999; 신은주, 1995)은 아내학대의 개념을 정의할 때 다음 사항을 고려해야 한다고 제안하였다.

첫째, 학대의 대상이다. 대부분의 문헌에서 아내학대는 법적으로 결혼한 관계에서 발생하는 폭력에 초점을 두고 있다. 그러나 현실적으로 법적인 관계가 없는 전 배우자, 동거 중에 있는 사실혼 배우자와의 관계에서도 폭력이 발생되고 있기 때문에 그 대상을 넓혀 범주화하고 있다.

둘째, 학대의 의미이다. 학대 행동의 기능이 피해자에 대한 통제와 힘의 행사라는 점에서, 폭력 행동뿐만 아니라 비폭력적인 다양한 행동이 학대로 간주되어야 한다고 주장한다. Saunders(1989)가 행위의 의도성을 강조하는 것 역시 같은 맥락이라 하겠다. 이러한 점에 비추어 가해자의 행위가 피해자에게 신체적인 위해를 주는 것뿐만 아니라 신체적 위해가 초래되지 않다 하더라도 피해자를 통제하고자 하는 의도성을 띠 때, 그것은 본질적으로 학대적 성격을 갖는다고 할 수 있다. 더불어서 학대의 의미를 담고 있는 유사용어들의 차이도 함께 고려해야 한다. 즉 폭력(violence), 구타(battering), 학대(abuse)는 그 의미하는 바가 조금씩 다르다. 폭력은 상대에게 상해와 고통을 주려는 의도적인 신체적, 정신적 공격행위를 말하며, 구타는 주로 신체적인 공격행위를 강조할 때 사용되고, 폭행(assault) 및 신체적인 폭력(physical violence)과 유사하다. 한편 학대는 일반적으로 폭력과 구타를 포함하는 가장 포괄적인 개념으로서 의도적인 신체적, 비신체적 위해(危害)행위를 의미하며, 신체적인 학대행위뿐만 아니라 성적학대, 경제적 학대, 언어적 학대 등 비폭력적인 다양한 행위방식을 포괄하는 개념이다.

셋째, 학대의 범위이다. 학대는 어의적으로 밀거나 따귀를 때리는 것에서부터 도구나 흉기를 사용하는 것과 같은 신체적 위해 행위와 비난과 욕설, 성적 압력 등과 같은 비신체적(심리적, 성적)인 위해 행위를 포함한다. 그러나 현실적으로 신체적인 학대와 비신체적인 학대를 객관적으로 측정하는 것은 매우 어렵기 때문에, 대부분의 연구에서 심리적 학대, 신체적 학대, 성적 학대 등으로 학대유형을 분류한 Straus 등(1996)의 갈등관리척도(Conflict Tactics Scale II)와 폭력 차원과 정서적 학대차원으로 분류한 Hudson과 McIntosh(1981)의 배우자 학대 척도(Index of Spouse Abuse) 등을 사용하고 있다.

넷째, 학대행위의 반복성 여부이다. 행위가 일회성이거나 아니면 반복적이거나도 중요한 분류의 기준이 되는데, 이에 대해서는 심각한 폭력의 경우는 단 1회일지라도 모두 학대성 폭력으로 간주하는 방법과, 한 달에 한 번 이상 등과 같이 어느 정도 반복적으로 나타나는 심각한 폭력만을 학대성 폭력으로 간주하는 방법이 있다. 그러나 학대행위가 일회적으로 끝나는 경우는 거의 없는 것이 현실이므로, 학대는 반복성을 띠고 있다고 보는 것이 타당하다고 본다.

이상의 논의를 토대로 본 연구에서는 아내학대를 '남편에 의해 아내에게 행해지는 년 1회 이상의 신체적, 비신체적 위해 행위'로 정의하고자 한다. 다시 말해서 법률혼이나 사실혼 관계에 있는 남편이 아내에게 행하는 신체적 및 비신체적 위해 행위로 조작적 정의를 내리고자 한다. 그리고 학대유형은 심리적, 신체적, 성적 학대의 3가지 유형으로 분류한다. 심리적 학대는 아내에게 신체적인 폭력을 사용하지 않으면서 공포에 몰아넣고, 심리적인 해를 주는 행위가 포함되며, 신체적 학대에는 가볍게 밀기에서부터 도구나 흉기를 사용하는 심각한 폭력까지 포함되어 있으며, 성적 학대는 원치 않는 성행동을 강요하는 것에서 완력을 사용하여 성관계를 강제로 맺는 행위까지 포함한다.

2. 아내학대 원인에 대한 생태학적 접근

1) 생태학적 접근의 필요성

학대와 관련된 요인을 규명하기 위한 기존의 대다수 연구들은 몇몇 변인만을 집중적으로 다루면서 다양한 요인들을 고려하지 못했다. 즉 학대원인으로 지적되는 일부 변인들의 영향력에만 초점을 맞추어 살펴보는 편향성을 보이거나, 일정한 분석틀을 적용하여 변인을 분석하기보다는 이용 가능한 변인들만을 사용하는 등의 제한점을 가지고 있다. 이러한 한계는 학대와 관련된 여러 요인들을 일정한 영역으로 분류하는 작업을 통하여 극복할 수 있는데, 최근의 연구들(Hoffman, et al., 1994; O'Neil, 1997)은 다차원적인 수준에서 학대의 원인을 규명할 수 있으며, 학대를 보다 통합적으로 이해할 수 있음을 보여 주고 있다. 특히 최근의 일부 연구들(김형모, 2001; 손정영, 1998; 한은주, 김태현, 2000; Carlson, 1984; Heise, 1998; Hong, 1993)은 생태학적 모델을 분석틀로 사용하여 체계로 분류된 학대관련 요인들과 학대의 관계를 규명함으로써, 생태학적 모델의 유용성을 증명하였다.

학대에 대한 생태학적 접근은 개인, 환경, 사회문화적 체계를 구성하는 요인들이 학대에 직, 간접적으로 영향력을 행사하여 지속되는 현상으로 학대를 개념화한다. 접근으로 이루어진 생태체계에서는 단일 요소를 학대원인으로 규명하는 것보다 다차원적 수준에서 학대 원인을 둘러싼 요소들간의 역동적 상호작용을 강조한다(Heise, 1998).

생태학적 모델을 이용한 학대연구는 Belsky(1980)에 의해 최초로 시도되었는데, 그는 Bronfenbrenner의 생태체계에 개인의

역사와 배경, 여러 종류의 내적 환경 등을 추가하여, 개인적 수준, 가족 수준, 사회구조적 수준, 사회문화적 수준으로 하위체계를 재구성한 후, 아내학대와 방임의 원인을 다양한 수준으로 나누어 연구결과를 분석하였다. 그 후, 1980년대 중반에 이르러 Carlson (1984), Dutton(1988), Edleson과 Tolman(1992), 그리고 Corsi (1994) 등을 포함한 여러 이론가들은 생태학적 모델을 이용하여 여성학대를 이해하려는 노력을 기울였다.

학대를 이해하기 위하여 생태학을 적용할 경우 갖게 되는 장점에 대해서 살펴보면, Heise(1998)는 학대에 대한 생태학적 접근이 기존의 학대에 관한 수많은 연구들을 이해하는 분석틀을 제공해 준다고 하였다. 물론 이러한 분석틀이 아직 명확하거나 완전하지는 않지만, 어떠한 요인이 학대를 발생시키는 조건인가? 어떠한 요인들이 학대발생과 함께 나타나는가? 학대요인에 대한 체계분류는 적절한가? 어떠한 요인들이 누락되었는가? 등 후속 연구를 개념화하기 위한 흥미로운 발견을 가능하게 한다고 주장하였다. 또한 학대에 대한 생태학적 접근은 학대자들 사이의 차이를 이해하는 수단을 제공하며, 학대의 가능성을 잠재적으로 가지고 있는 남성이 시간이 흘러 어느 순간에 학대적이 되거나 그렇지 않게 되는 이유 혹은 어떠한 상황에서 한 남성은 학대적이 되고, 다른 남성은 그렇지 않은 이유를 명시화하도록 도와주는 역할을 한다고 하였다.

Carlson(1984)의 경우, 생태학적 모델의 가치는 개별적이든 상호작용적이든 동시에 작용할 수 있는 다양한 요인들을 포함하는 것이라고 하면서, 학대에 대한 생태학적 모델 적용은 다음과 같은 강점을 가지고 있다고 설명하였다.

첫째, 각기 다른 체계에서 기능하는 요소들을 분석하여 학대를 다차원적 원인의 결과로 인식하게 한다. 둘째, 각 체계 내부 요소들 사이의 상호작용과 개별 체계간 요소들의 상호작용을 설명한다. 또한 변수의 추가와 가능한 상호관계의 규명을 통해 보다 모델을 정교화할 수 있다. 셋째, 현재 시점이나 시간이 지남에 따라 발생하는 학대를 분석하는 능력을 증가시킨다. 즉, 아내학대 세대전이와 같은 학대의 발달적 속성을 설명하는데 유용하다. 넷째, 폭력의 초기 원인이 되는 요소와 앞으로의 폭력을 조장하거나 지속되게 하는 요소들을 구별하는 능력을 강화한다. 다섯째, 분석틀 자체가 인과관계를 추론할 수 있는 강력하고 새로운 다차원적 분석 기법을 사용할 수 있도록 해준다. 이러한 기법은 또한 모델의 다양한 체계 내의 변인간 혹은 다른 체계 변인들간의 상호관계에 대한 명확한 접근을 가능하게 한다.

학대의 원인을 보다 명확하게 규명할 경우, 학대를 예방하고 감소시킬 수 있는 요인 역시 통제할 가능성이 있게 되어 학대에 대해 보다 효과적인 해결책을 제시할 수 있을 것이다. 따라서 이들의 주장을 근거로 할 때, 학대에 대한 생태학적 접근은 타 이론에 의한 학대원인 분석 보다 더욱 포괄적이고 풍부하며 실제적인 학대원인 규명과 해결책 제시를 가능하게 한다고 기대할 수 있다. 즉, 학대에 대한 생태학적 접근은 실천적이고 예

방적 접근을 할 수 있는 보다 유용한 개념적 틀을 제공해 줄 수 있다.

2) 아내학대 원인에 대한 생태학적 체계

아내학대를 이해하기 위하여 적용된 생태학적 체계는 다양한 방법으로 개념화된다. Belsky(1980)는 생태체계를 각각의 동심원을 형성하는 네 가지 수준으로 분석하였다. 가장 중심에 있는 원은 개인적 수준으로써 개인의 행동, 성장경험, 성격특성 등 개인의 사적 요소를 나타낸다. 다음 원은 가족 수준으로 개인이 직접 관계를 형성하는 부부 및 가족 역동성을 나타낸다. 세 번째 수준인 사회구조적 수준은 직장, 이웃, 사회적 관계망, 모임 등 공식적이거나 비공식적인 사회제도나 사회구조를 포함하고 있다. 마지막으로 사회문화적 수준은 전반적인 문화를 형성하는 일반적인 관점이나 태도를 나타낸다.

몇몇 이론가(Edleson, Tolman, 1992)는 개인이 속한 다양한 사회적 환경 사이의 상호작용을 나타내는 중간체계(meso-system)의 중요성을 강조하기도 하는데, 여기에는 개인과 작업현장, 친척, 동료관계와 같은 다른 영역 사이의 상호작용을 포함한다. 중간체계는 경찰, 법원, 사회 서비스 같은 사회제도와와의 연계 또한 포함한다.

Hong(1993)은 미국에 거주하는 한인 이민가정의 아내학대에 대해 생태체계적 분석을 시도하였는데, 체계를 미시체계, 중간체계 및 외체계, 거시체계 세 영역으로 나누어 살펴보았다. 가해자의 미시체계에는 부부의 성역할, 부부행복도, 부부 응집력, 부부 적응력과 같은 부부관계의 질을 나타내는 변인들을 포함시켰으며, 중간체계 및 외체계는 이민생활 및 직업영역에서 영어구사력, 이민생활만족도, 직업만족도, 한국으로 귀국여부 고려 등을 변수화하였다. 거시체계로는 사회문화적 요인인 한국의 전통주의적 가치관, 미국문화 노출정도, 미국 음식 선호도, 한국문화 노출정도, 한국 음식선호도 등을 선택하였고, 각 체계요인들이 구타에 미치는 영향력을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 또한 성장기 원가족과의 관계는 별도로 변수화하였는데, 부모와의 친밀도, 부모의 결혼행복도, 성장기 학대경험 정도, 성장기 학대노출 정도, 체벌경험의 영향력 역시 분석하였다.

그 결과 남편의 구타는 미시체계 변인 중 부부 응집력이 낮을수록, 부부행복도가 낮을수록, 중간체계 및 외체계 변인 중 영어능력이 떨어질수록, 거시체계 변인 중 미국문화에 적응을 못할수록, 한국문화에 고착될수록, 원가족과의 관계 중 성장기 폭력에 노출되었거나 폭력을 경험했을수록, 어머니와 친밀감이 낮을수록 아내학대가 많이 발생한다는 것을 발견하였다. 이러한 결과는 현재의 부부관계, 성장기 폭력경험, 부모의 결혼생활이나 친밀감 정도, 이민생활의 적응이 구타행동에 영향을 미치는 중요한 요인임을 보여준다. 즉 구타의 정도는 어느 한 가지 요인에 의해 결정되기보다는 다양한 요인들이 복합적으로 영향을 주고 있음을 보여주고 있다. 이것은 아내학대 가해자와 연관된 다양한 체계들을 변화시킬 때에만 구타행동의 변화를 일으킬

수 있고 새로운 행동패턴을 배울 수 있음을 시사해 준다.

손정영(1998)은 도시 중산층 부부를 대상으로 남편의 아내학대 현상을 인간발달생태학적 관점에서 분석하였는데, 미시체계, 외체계 및 거시체계 4부분으로 분류하여 살펴보았다. 연령, 교육수준, 성장기 폭력노출 경험, 알코올 문제, 자아존중감, 대중매체의 폭력수준에 대한 인식을 유기체 변인군으로 설정하였으며, 아내의 연령 및 교육수준, 가족의 월소득, 결혼지속년수, 남편의 직업, 남편의 직무스트레스, 남편의 결혼만족도를 미시체계 변인군으로 변수화하였다. 그리고 아내의 지역사회서비스의 가용성을 외체계 변인군으로, 남성우위의식과 아내학대에 대한 잘못된 믿음을 거시체계 변인군으로 분류하였다. 각 독립변인군들에 대한 위계적 회귀분석 실시결과, 미시체계의 영향력이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 유기체 변인군의 설명력이 높게 나타났다. 그리고 직무스트레스가 높을수록, 결혼만족도가 낮을수록, 대중매체의 폭력수준에 대해 덜 민감할수록, 어린 시절 부모간 폭력을 관찰한 경험이 많을수록, 남편의 교육수준이 대졸 이하인 경우보다는 고졸 이하인 경우, 남편의 직업이 전문직인 경우보다는 일반직인 경우, 어린 시절 부모로부터 맞은 경험이 많을수록, 결혼지속기간이 길수록 남편의 아내학대가 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 바탕으로 손정영은 아내학대의 예방 및 치료에 대한 프로그램들은 미시체계와 유기체 측면을 강조해야 한다고 주장하였다.

Heise(1998)는 선행연구들에서 밝혀진 아내학대 요인들을 Belsky(1980)의 생태체계적 분석틀을 이용하여 재구성한 후, 아내학대 원인을 분석하였는데, 유기체 요소로 개인의 발달적 경험이나 성격특성 변인을 설정하고, 성장기 가정폭력 노출경험, 부의 부재나 부에 의한 거부경험 등을 포함하였다. 그리고 미시체계 요소는 상호작용에 부여하는 개인의 사적의미 뿐만 아니라 타인과 직접적으로 관계를 맺는 상호작용을 강조하였다. 가족 내 남성 지배권, 가족재산에 대한 남성의 통제, 부부갈등, 음주 등을 미시체계에 포함시켜 분석하였다. 외체계는 개인이 속

한 간접적인 환경에 영향을 주는 공식적, 비공식적 사회구조로서 실적이거나 낮은 사회경제적 지위, 가족이나 여성의 사회적 고립, 비행성 동료집단 등을 외체계 요소로 분류하였다. 거시체계는 생태체계의 다른 세 개의 하위체계에 침투되어 영향을 미치는 광범위한 문화적 가치나 신념을 나타내는데, 남성 우월감, 견고한 성역할 의식, 여성에 대한 소유욕, 여성학대에 대한 수용 등의 변인을 포함시켰다.

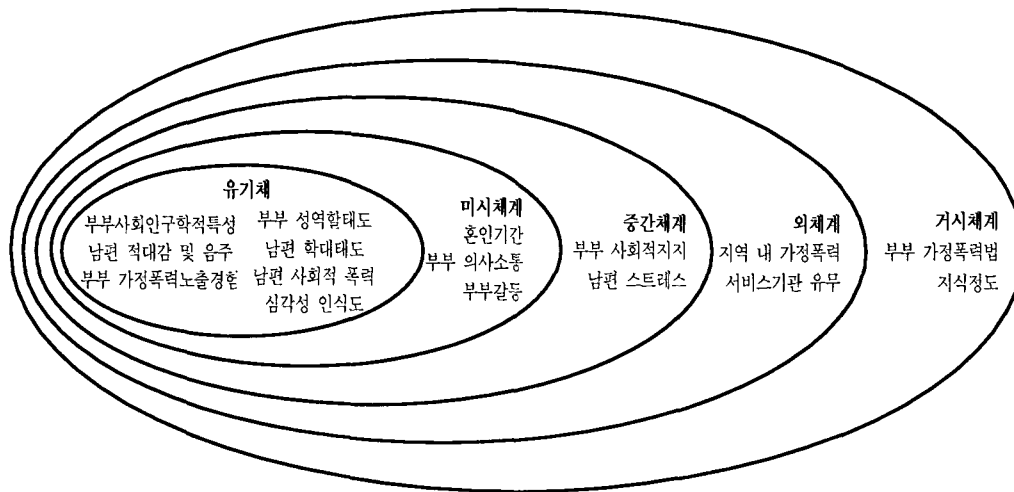
Heise는 접근으로 이루어진 생태체계에서는 학대의 원인에 대한 특정 단일 요소를 구명하는 것보다 다차원적 수준에서 작용하는 요인간의 역동적인 내적 상호작용이 보다 중요하다는 것을 강조하였다. 그리고 생태학적 접근은 개인적 수준에서는 학대의 위험이 가장 많은 남성들의 프로파일을 개발하거나, 지역사회 수준에서는 환경에 따라 학대율이 변화하는 원인을 보다 잘 이해하는데 적용될 수 있다고 하였다. 나아가 생태체계적 분석틀을 이용하여 아내학대 개입 및 예방프로그램을 효과적으로 설계할 수 있을 것이라고 주장하였다.

이상의 세 연구들을 살펴보면, 생태학적 분석틀을 근거로 아내학대의 원인을 체계적으로 규명했지만, 생태체계의 각 하위체계 구성 및 구성요소들은 연구대상자들의 생활환경과 연구자의 체계구성 기준에 따라 융통성있게 조작되고 있음을 알 수 있다.

본 연구에서는 Bronfenbrenner(1995)의 생태체계 분석틀을 이용하여, 아내학대에 대한 선행연구들을 통해 각 체계별 변수들을 추출 한 후, 남편의 아내학대 원인을 규명하고자 한다.

더불어 아내학대 연구는 그 동안 남편이나 아내 한쪽에 초점을 두고 시행되는 것이 대부분이었으나, 본 연구는 아내학대 역시 부부생활 과정에서 체계간 상호작용의 결과로써 나타나는 현상임을 고려하여, 남편과 아내 모두에 초점을 두고 부부를 분석단위로 하여 선행연구들에서 학대원인으로 규명된 변인들을 중심으로 <그림 1>과 같은 생태체계 모델을 구축하였다.

III. 연구방법



<그림 1> 생태체계 모델

1. 연구대상

본 연구는 1년 이상의 혼인관계에 있는 광주지역의 일반부부 500쌍을 조사대상으로 설정하였으며, 최종분석에는 총 369쌍의 자료를 사용하였다.

나아가 아내학대 실태의 경우, 선행연구들(Hoffman, et al., 1994; Rosenbaum, 1988)에서 지적한 남편과 아내의 학대보고의 차이를 최소화하기 위해 부부 모두에게 동일한 조사를 실시하였으며, 학대원인의 경우는 선행연구들에서 밝혀진 원인관련 변수들을 중심으로 남편과 아내 각각 개별 조사도구를 사용하였다.

조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

(N=369)

항목	구분	N(%)	항목	구분	N(%)
남편연령	30대 이하	104(28.2)	아내연령	30대 이하	165(44.7)
	40대	200(54.2)		40대	170(46.1)
	50대 이상	65(17.6)		50대 이상	34(9.2)
	평균	43.27세		평균	40.53세
남편학력	중졸 이하	11(3.0)	아내학력	중졸 이하	28(7.6)
	고졸	103(27.9)		고졸	174(47.2)
	대졸 이상	255(69.1)		대졸 이상	167(45.3)
남편직업	기능기술직	57(15.4)	아내직업	기능기술직	11(3.0)
	단순노무직	9(2.5)		단순노무직	12(3.2)
	사무직	82(22.2)		사무직	26(7.0)
	서비스판매직	10(2.7)		서비스판매직	17(4.6)
	자영업	52(14.1)		자영업	29(7.9)
	전문경영직	153(41.5)		전문직	59(16.0)
	무직	6(1.6)		전업주부	215(58.3)
	비전문직	216(58.5)	취업	154(41.7)	
	전문직	153(41.5)	비취업	215(58.3)	
가계소득	100만원 이하	19(5.1)	혼인지속기간	5년 이하	26(7.0)
	101만원-200만원	133(36.0)		6년-10년	68(18.6)
	201만원-300만원	121(32.8)		11년-15년	108(29.5)
	301만원 이상	96(26.0)		16년-20년	98(26.8)
				21년 이상	66(18.0)
	평균	277.81만원		평균	15.14년

2. 조사도구

본 연구는 자기보고식 질문지법을 사용하였으며, 부부를 분석단위로 하였다. 독립변인 조사도구는 유기체, 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계 등으로 분류하여 구성하였으며, 종속변인 조사도구는 심리적 학대, 신체적 학대, 성적 학대 세 가지 학대유형을 포함하여 남편의 아내학대를 측정하는 문항으로 구성하였다.

최종 질문지의 구체적인 내용은 <표 2>와 같다.

3. 자료수집 및 절차

본 조사에 앞서 조사도구의 신뢰성 및 타당성을 살피기 위해 광주시에 거주하는 50쌍의 30, 40대의 부부를 대상으로 2000년 9월 25일부터 10월 3일까지 예비조사를 실시하였다. 본 조사의 표본을 추출하기 위해 집락표집 방법을 사용하였으며, 집락 내에서 임의표집을 하였다. 1999년 광주지역 가구수를 근거로 구별 구성비율을 파악한 다음, 집락의 단위를 정하여 구별 추출할 집락수를 결정하였다. 그리고 총 가구수에 의해 각 집락에서 추출해야 할 가구수를 계산하여 구별 최종 표본수를 추출하였다.

표본추출 후, 2000년 10월 9일부터 10월 31일까지 초, 중, 고등학교 교사들의 도움을 얻어 구별 최종 표본수에 의거하여 총 500쌍의 부부를 대상으로 질문지를 배포하였다. 나아가 질문지의 응답내용에 대한 비밀보장이 중요하다고 판단되어 각 질문지를 양면테이이 부착되어 있는 개별봉투에 넣어 배부한 후, 응답 후 응답자가 봉투를 밀봉하도록 하여 회수하였다.

이러한 과정을 거쳐 총 418쌍의 설문지가 회수되었는데, 이중 남편과 아내 모두 아내학대 행동이 한 번도 발생하지 않았다고 응답한 부부의 자료를 제외하여 총 369쌍의 자료를 최종 분석에 사용하였다.

4. 자료분석

본 연구 자료분석을 위해 Windows용 SPSS 10.0을 사용하여 다음과 같은 통계분석방법을 활용하였다.

첫째, 조사도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 Cronbach's α 를 산출하였으며, 구성타당도를 검증하기 위하여 요인분석을 실시하였다.

둘째, 조사대상 부부의 일반적 특성과 아내학대의 발생률을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 구하였고, 독립변인들과 아내학대의 일반적 경향을 살펴보기 위해 평균, 표준편차를 산출하였다.

셋째, 성장기 가정폭력 노출경험, 사회적 지지, 성역할 태도에 있어서 부부간 차이를 알아보고, 미시체계 변인과 남편의 아내학대 행동에 대한 부부간 지각 보고차이를 살펴보기 위해 paired-t 검증을 실시하였다.

넷째, 부부의 사회인구학적 특성에 따른 아내학대 행동의 차이를 살펴보기 위해 t 검증과 일원분산분석, 그리고 Duncan의 다중비교검증을 실시하였다.

다섯째, 아내학대 원인에 대한 생태체계 모델의 영향력 변화와 각각의 독립변인들이 아내학대 원인에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위하여 상관분석과 위계적 회귀분석, 단계적 다중회귀분석을 실시하였다.

<표 2> 척도구성 및 신뢰도

구분	변 인	문항수	점수범위	비고	출처	신뢰도
유 기 체	부부 사회인구학적 특성	4		부부의 나이, 교육수준, 직업, 소득수준		
	부부 가정폭력 노출경험	4	5-20	'전혀 없다' 1점- '매우 많았다' 5점		.80
	남편의 적대감	6	6-30	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	김광일, 김재환, 원호택(1984)	.83
	남편의 음주	12	0-16	'아니다' 0점-'그렇다' 1점 10번, 11번 3배 가중치 적용	김경민, 한광수, 이정국, 이민규, 김유광, 김철규(1991)	.87
	부부 성역할 태도	5	5-25	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	한국여성개발원(1999)	.76
	남편의 아내학대 태도	5	5-25	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	김광자, 김광일(1984) Briere(1987)	.85
	남편의 사회 폭력 심각성 인식도	5	5-25	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점		.87
미 시 체 계	혼인기간	1		혼인지속년수		
	부부 의사소통효율성 [†]	4	5-20	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	Bienvenu(1970)	.88
	부부갈등 [†]	6	6-30	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	김갑숙(1991)	.81
중 간 체 계	부부 사회적 지지	7	7-35	'전혀 없다' 1점- '매우 많았다' 5점	이영자(1999)	.91
	남편의 직무 스트레스	6	6-30	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	김정인(1997) 박경규(1994)	.82
	남편의 대인관계 스트레스	3	3-15	'전혀 그렇지 않다' 1점- '매우 그렇다' 5점	최해림(1986)	.79
외 체 계	지역 내 가정폭력 서비스기관 유무	1	0-1	'없다' 0점-'있다' 1점		
거 시 체 계	부부 가정폭력법 지식정도	5	0-5	'오답이거나 모를 경우' 0점- '정답인 경우' 1점	연세대학교 사회복지연구소(1999)	.84
아 후 내 학 대	심리적 학대	6	6-30	'없었다' 1점, '일년에 한두번' 2점, '한달에 한두번' 3점, '일주일에 한두번' 4점, '거의 매일' 5점	Straus 등(1996)	.85
	신체적 학대	7	7-35			.91
	성 적 학대	4	4-20			.77
	전 체 학대	17	17-85			.92

* † 표시된 척도는 paired-t검증 결과 부부간 유의한 차이가 발견되지 않아 남편의 척도를 사용

IV. 결과분석

1. 아내학대 실태

1) 생태체계 변인의 일반적 경향

생태체계 변인의 일반적 경향을 알아보기 위해 평균과 표준편차를 구하였으며, 남편과 아내를 대상으로 동일하게 측정된 변인들의 경우는 부부간 차이를 살펴보기 위하여 paired-t검증을 실시하였는데, 그 결과는 <표 3>과 같다.

남편의 적대감의 경우 2.33으로 중간점수인 3점 이하를 나타내 본 연구대상 남성들은 적대적 성향이 낮은 것으로 나타났다.

남편의 음주는 평균점수가 2.56점으로 나타나, 2점 이하일 경우 정상음주로 본다는 척도의 측정기준에 비추어 볼 때, 본 조사대상 남성들 경우 어느 정도 음주문제가 있다고 볼 수 있을 것이다. 이는 도시 중산층을 대상으로 한 손정영(1998)의 연구 결과와도 일치한 것으로, 두 결과 모두 현재 우리 사회에 만연된 음주문화의 심각성을 반영한다고 할 수 있다.

<표 3> 생태체계 변인의 일반적 경향

변 인	M(SD)	변 인	M(SD)	paired-t
남편의 적대감	2.33 (0.73)	남편의 음주	2.56 (3.86)	
남편의 아내학대태도	1.94 (0.82)	남편의 사회 폭력 심각성 인식도	3.85 (0.71)	
부부 의사소통효율성	3.56 (0.66)	부부갈등	2.32 (0.74)	
남편의 직무 스트레스	2.37 (0.68)	남편의 대인관계 스트레스	2.33 (0.77)	
아내의 성장기 가정폭력 노출경험	1.89 (0.64)	남편의 성장기 가정폭력 노출경험	1.99 (0.67)	
아내의 성역할태도	2.90 (0.81)	남편의 성역할태도	3.18 (0.81)	-6.02***
아내의 사회적 지지	3.11 (0.65)	남편의 사회적 지지	2.96 (0.67)	3.55***
아내의 가정폭력법 지식정도	2.80 (1.36)	남편의 가정폭력법 지식정도	2.71 (1.45)	0.97

*p<.05 ***p<.001

남편의 아내학대에 대한 태도는 중간점수인 3점에 상당히 밑도는 1.94로 나타나 본 연구대상 남성들이 아내학대에 대해 상당히 비허용적이고 부정적인 태도를 지니고 있음을 알 수 있었다.

남편의 사회적 폭력에 대한 심각성 인식도는 중간점수인 3점을 상회하는 3.85점을 보여, 본 연구 조사대상 남성들의 경우 사회적 폭력에 대해 비교적 심각하게 인식하고 있다고 할 수 있다.

부부 의사소통효율성은 3.56으로 중간점수인 3점보다 높게 나타났고, 부부갈등은 2.39로 중간점수인 3점보다 낮은 점수를 보여, 본 연구대상 부부들은 어느 정도 만족스러운 부부 상호작용을 유지하고 있는 것으로 나타났다.

남편의 스트레스의 경우 직무스트레스와 대인관계 스트레스 모두 중간점수인 3점 이하로 나타나, 기혼남성들이 중간 수준의 스트레스를 받고 있다고 보고한 박경규(1994)와 손정영(1998)의 연구에 비해 다소 낮은 점수를 보였으며, 본 연구대상 남성들이 스트레스를 비교적 적게 받고 있음을 알 수 있다.

성장기 가정폭력 노출경험의 평균점수는 아내 1.89, 남편 1.99로 노출정도는 낮은 편이었으며, paired-t검증 결과, 아내에 비해 남편이 유의미하게 다소 높은 것으로 나타났다.

성역할 태도는 아내는 중간점수인 3점 이하의 2.90, 남편은 중간점수 보다 높은 3.18점이었으며, paired-t검증 결과 부부간 유의미한 차이를 보여 남편이 아내에 비해 보수적이고 경직된 성역할 태도를 가지고 있음을 알 수 있었다.

사회적 지지의 경우, 아내는 3.11로 중간점수인 3점을 약간 상회하여 보통 이상의 사회적 지지를 받고 있는 반면, 남편은 2.96으로 중간점수에 약간 못 미치는 보통 이하의 사회적 지지를 받는 것으로 나타났다. 그리고 paired-t검증 결과 부부간 유의미한 차이가 발견되었는데, 아내가 남편보다 사회적 지지를 더 많이 받는 것으로 나타났다.

가정폭력법 지식정도의 경우, 아내는 2.80, 남편은 2.71로 중간점수인 3점에 못 미쳤으며, 부부간 차이 역시 나타나지 않아 조사대상 부부들의 가정폭력법 지식정도가 낮다는 것을 알 수 있었다.

2) 아내학대에 대한 부부간 지각보고의 차이

본 연구의 최초 조사대상(회수 설문지 기준)은 418쌍(836명)이었으나, 이 중 11.72%인 49쌍만이 부부 모두 학대행동이 없었다고 응답하였으며, 88.28%인 369쌍은 어떤 형태로든 아내학대 경험(피경험)을 보고하였다. 따라서 상당수의 부부가 아내학대 상황에 처해있음을 알 수 있다.

이러한 기본 내용을 토대로 남편의 아내학대 행동의 일반적 경향을 분석하기 위해, 우선적으로 학대행동에 대한 부부간의 지각차이를 살펴보았는데 그 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 아내학대에 대한 부부간 지각보고의 차이

구 분	남편	아내	paired-t
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
심리적 학대	1.70(0.54)	1.69(0.54)	.47
신체적 학대	1.22(0.42)	1.23(0.43)	-.56
성 적 학대	1.33(0.46)	1.38(0.49)	-2.07*
전 체 학대	1.42(0.40)	1.43(0.42)	-.63

*p<.05

학대지각보고에 있어 남녀간의 차이가 있을 것이라는 일반적인 인식(민수홍, 1998; 백경입, 1998; Hoffman et al., 1994)과 선행연구(Arias, Beach, 1987)의 결과와는 달리 본 연구에서는 성적학대를 제외하고는 남녀간 유의미한 차이가 발견되지 않았다. 따라서 본 연구결과에 근거할 때, 아내학대를 보고함에 있어 남녀간의 성차는 거의 존재하지 않는다고 볼 수 있다.

3) 아내학대의 일반적 경향

학대지각에 있어 부부간 차이가 거의 없는 것으로 나타났기 때문에, 본 연구를 진행함에 있어 남편의 보고를 기준으로 분석을 시행하는데 큰 무리가 없다고 보고, 남편의 점수를 아내학대 분석에 사용하였는데, 아내학대의 일반적인 경향은 <표 5>와 같다.

<표 5> 아내학대의 일반적 경향

구 분	평균 (표준편차)	최소값	최대값	발생률 N(%)
심리적 학대	1.70(0.54)	1.00	4.00	339(91.9)
신체적 학대	1.22(0.42)	1.00	3.29	164(44.4)
성 적 학대	1.33(0.46)	1.00	3.50	198(53.7)
전 체 학대	1.42(0.40)	1.00	3.12	353(95.7)

심리적 학대의 경우 1.70, 신체적 학대 1.22, 성적 학대 1.33, 전체 학대 1.42로 모두 중간점수에는 상당히 못 미치는 것으로 나타났으나, 이는 지난 1년간을 기준으로 학대빈도를 조사하였기 때문에 조사기간의 제한에도 영향을 받았으리라 생각된다. 다만 세 가지 학대유형 모두 최대값은 중간점수인 3점을 상회하고 있어 우려할 만한 수준의 아내학대가 발생하는 경우가 있음을 알 수 있다.

그리고 심리적 학대의 점수가 가장 높고, 다음으로 성적 학대, 신체적 학대 순으로 나타났으며, 학대 발생률 역시 심리적 학대(91.9%), 성적 학대(53.7%), 신체적 학대(44.4%) 순으로 높게 나타났다.

본 연구결과 가장 낮은 발생률을 보인 신체적 학대 발생률이 40% 이상임을 감안할 때, 학대 가정 내에서는 한 가지 유형의 학대에 국한되지 않고, 두 가지 이상 유형의 아내학대가 동시에

이루어지는 경우가 많음을 알 수 있다. 그런데 현재 아내학대 개입정책이나 사회적 분위기는 발생여부나 피해가 직접적으로 확인 가능한 신체적 학대에 역점을 두는 경향이 있다. 하지만 여러 연구(공미혜, 1997; Follingstad, Dehart, 2000)에서 심리적 학대나 성적 학대 역시 신체적 학대 못지 않은 발생률과 피해를 유발하는 것으로 나타났다. 따라서 아내학대를 신체적 학대에 국한시키는 사회 분위기를 환기시키고, 개입정책이나 관련 연구 역시 심리적, 신체적, 성적 학대를 모두 고려하여 실시되어야 더욱 효과적이라 본다.

2. 사회인구학적 특성에 따른 아내학대 행동의 차이

부부의 사회인구학적 특성에 따른 전체 아내학대 행동의 차이를 살펴본 결과, <표 6>과 같다.

<표 6> 부부의 사회인구학적 특성에 따른 아내학대 행동의 차이

변인	구 분	N	M	D	변인	구 분	N	M	D
아 내 연 령	30대이하	165	1.38		남 편 연 령	30대이하	104	1.32	B
	40대	170	1.46			40대	200	1.45	A
	50대이상	34	1.35			50대이상	65	1.46	A
	F	2.49				F	3.85*		
아 내 교 육 수 준	고졸이하	202	1.47		남 편 교 육 수 준	고졸이하	114	1.49	
	대졸이상	167	1.35			대졸이상	255	1.38	
	T	2.73**				T	2.36*		
아 내 직 업	비취업	215	1.43		남 편 직 업	비전문직	216	1.48	
	취업	154	1.40			전문직	153	1.33	
	T	0.66				T	3.72***		
가 계 소 득	-200만원	152	1.44	혼 인 기 간	5년 이하	26	1.36		
	201만원	121	1.43		6년-10년	68	1.35		
	-300만원				11년-15년	108	1.43		
	301만원-	96	1.35		16년-20년	98	1.46		
					21년이상	66	1.41		
	F	1.70				F	0.98		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

남편의 연령과 교육수준, 그리고 남편의 직업에 따라 유의미한 차이가 발견되었는데, 남편의 연령이 30대 이하인 집단, 대졸이상인 집단, 전문직 종사자 남편 집단이 그렇지 않은 집단에 비해 아내학대 행동을 유의하게 적게 하는 것으로 나타났다. 연령이 낮은 집단에서 아내학대 행동을 적게 한다는 결과는 전주 여성의전화(2000)와 일치된 결과이며, 고향력 집단과 전문직종 종사자 집단이 아내학대 행동을 적게 한다는 결과는 김재업(1998), 안영희(1998), Petersen(1980)의 연구와 일치된 결과이다.

그리고 아내의 교육수준에서 유의미한 차이가 발견되었는데, 대졸이상인 집단이 고졸이하의 집단보다 학대를 유의미하게 적게 받는 것으로 나타났다.

결과적으로 아내학대는 소득수준과 혼인기간에 따라서는 차

이를 보이지 않지만, 부부의 교육수준과 남편의 연령 및 직업이 아내학대 발생에 차이를 가져오는 변인임을 확인하였다. 하지만 사회인구학적 특성과 아내학대와의 관계에 대한 선행연구(전춘애 1989; Petersen, 1980) 결과들이 매우 불일치하다는 점을 감안할 때, 사회인구학적 특성과 아내학대 사이의 관계를 보다 명확히 규명하기 위해서는 모든 사회 계층을 정확하게 표집한 대규모의 아내학대 실태조사가 필요하리라 본다.

3. 아내학대에 대한 생태체계 모델 내 변인들의 영향력

본 연구에서 설정한 생태체계 모델 내 변인들이 아내학대에 미치는 영향력을 파악하기 위해 다음과 같은 과정을 거쳐 분석하였다.

첫째, 독립변인간 다중공선성을 확인하기 위하여 상관분석 실시결과, r>.60 이상인 아내연령, 아내학력, 혼인기간을 제거하여 각 하위체계의 변인들을 제거한 후, 유기체, 미시체계, 중간체계, 거시체계를 각각 하나의 독립변인군으로 묶어 차례로 투입하는 위계적 회귀분석과 단계적 다중회귀분석을 실시하여 아내학대에 대한 생태체계 모델의 설명력 변화와 개별 체계들의 상대적 영향력을 분석하였다.

둘째, 회귀모델에 대한 회귀진단(F 검증)을 실시하고, Variance Inflation Factor(VIF) 계수와 Durbin Watson(DW) 계수를 산출하여, 다중공선성 여부를 재확인하고 잔차간 자기상관 유무를 검토하였다.

유기체, 미시체계, 중간체계, 거시체계 순으로 투입한 위계적 회귀분석 결과는 <표 7>과 같다.

모델 I 은 유기체군을 투입하였는데, 전체 분산 설명력은 42.2%였다. 그리고 유기체군 중 아내의 성장기 가정폭력 노출경험, 남편의 성장기 가정폭력 노출경험, 남편의 적대감, 남편의 음주, 남편의 아내학대 태도 및 남편의 사회적 폭력 심각성 인식도 등이 남편의 아내학대 행동에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 아내가 성장기에 가정폭력 노출경험이 많을수록, 남편의 성장기 가정폭력 노출경험이 많을수록, 남편이 적대적 성향이 많고, 음주문제가 심각할수록, 남편이 아내학대에 대해 허용적일수록, 그리고 사회적 폭력에 대해 덜 심각하게 인식할수록 아내학대가 더 많이 발생하는 것으로 나타났다.

모델 II는 모델 I 에 미시체계를 추가하여 분석한 것인데, 전체 설명력은 모델 I 에서 0.59% 증가한 48.1%로 나타났다. 미시체계 변인으로 투입되었던 부부 의사소통효율성과 부부갈등 변인 중 부부갈등이 아내학대에 유의미한 영향력을 보여 주었는데, 부부갈등이 많을수록 아내학대가 많이 발생하는 것으로 나타났다.

다음으로 모델 III는 모델 II 에 중간체계를 추가한 것인데, 전체 분산설명력은 49.0%로 0.09% 증가하였다. 그리고 남편의 대인관계 스트레스가 아내학대에 유의한 영향을 미치는데, 남편의 대인관계 스트레스가 많을수록 아내학대가 많이 발생하는 것으

<표 7> 아내학대에 대한 생태체계 모델 내 변인들의 영향력

변인	모델	모델 I		모델 II		모델 III		모델 IV		모델 V		체계별 상대적 영향력
		유기체		유기체+미시체계		유기체+미시체계+중간체계		유기체+미시체계+중간체계+외체계		유기체+미시체계+중간체계+외체계+거시체계		
		B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	
유기체	남편연령	.00	.01	.00	.03	.00	.02	.00	.02	.00	.02	R ² =.422 F=19.619***
	남편 학력	-.02	-.03	-.02	-.04	-.02	-.04	-.02	-.04	-.02	-.03	
	아내 직업*	-.00	-.06	-.00	-.08	-.06	-.08	-.06	-.08	-.06	-.08	
	남편 직업*	-.04	-.05	-.02	-.03	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	
	가계 소득	-.00	-.03	-.00	-.01	-.00	-.00	-.00	-.00	-.00	-.00	
	아내 가정폭력노출경험	.07	.13**	.08	.14**	.07	.13**	.08	.12**	.07	.13**	
	남편 가정폭력노출경험	.10	.18***	.09	.15***	.09	.15***	.08	.15***	.09	.15***	
	남편 적대감	.14	.28***	.08	.16***	.08	.16***	.08	.16***	.08	.16***	
	남편 음주	.01	.10*	.01	.10*	.01	.10*	.01	.10*	.01	.10*	
	아내 성역할태도	.00	.01	.02	.04	.02	.05	.02	.05	.02	.04	
	남편 성역할태도	.02	.04	.03	.06	.03	.06	.03	.06	.03	.06	
남편 아내학대태도	.12	.26***	.10	.23***	.10	.23***	.10	.23***	.10	.22***		
남편 사회적 폭력 심각성 인식도	-.08	-.16***	-.08	-.15***	-.08	-.15***	-.08	-.15***	-.07	-.15**		
미시체계	부부 의사소통			-.04	-.08	-.03	-.06	-.03	-.06	-.03	-.06	R ² =.264 F=65.722***
	부부 갈등			.12	.25***	.12	.24***	.12	.24***	.12	.24***	
중간체계	아내 사회적 지지					-.02	-.04	-.02	-.05	-.03	-.05	R ² =.123 F=12.538***
	남편 사회적 지지					-.02	-.04	-.02	-.04	-.03	-.04	
	남편 직무스트레스					.02	.04	.02	.04	.02	.04	
외체계	남편 대인관계 스트레스					.05	.10*	.05	.10*	.05	.10*	R ² =.016 F=6.000*
	지역 내 가정폭력 서비스기관 유무							-.02	-.03	-.01	-.03	
거시체계	아내 가정폭력법지식정도									-.01	-.06	R ² =.036 F=6.841**
	남편 가정폭력법지식정도									-.01	-.02	
R ²		.422		.481		.490		.491		.495		
R ² 변화량				.059		.009		.001		.004		
F-value		19.619***		21.437***		17.344***		16.495***		15.132***		
D.W.		1.720		1.744		1.798		1.802		1.795		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

※ 아내직업 0: 비취업, 1: 취업 / 남편직업 0: 비전문직, 1: 전문직으로 가변수 처리

로 나타났다.

모델IV는 모델III에 외체계를 추가하여 분석한 것으로, 전체 분산설명력은 49.1%로 0.01% 증가하였으나, 외체계 변인은 아내학대에 유의한 영향력을 미치지 않는 것으로 나타났다.

마지막으로 모델V는 모델IV에 거시체계를 추가하였는데, 이로 인해 아내학대 원인에 대한 본 모델의 설명력이 49.5%로 0.04% 증가하였으나, 외체계와 마찬가지로 거시체계 변인들 역시 아내학대에 유의한 영향을 미치는 변인은 발견되지 않았다.

모델V를 중심으로 아내학대에 유의미한 영향을 미치는 변인들의 상대적 영향력을 살펴보면, 부부갈등($\beta=.24$, $p<.001$)의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났으며, 남편의 아내학대 태도($\beta=.22$, $p<.001$), 남편의 적대감($\beta=.16$, $p<.001$), 남편의 성장기 가정폭력 노출경험($\beta=.15$, $p<.001$), 남편의 사회적 폭력 심각성 인식도($\beta=-.15$, $p<.01$), 아내의 성장기 가정폭력 노출경험(β

$=.08$, $p<.05$), 남편의 음주문제($\beta=.10$, $p<.05$), 남편의 대인관계 스트레스($\beta=.10$, $p<.05$), 순으로 나타났다. 따라서 부부갈등이 많을수록, 아내학대에 대해 남편이 허용적인 태도를 가질수록, 남편이 적대적 성향이 강할수록, 남편이 성장기에 가정폭력 노출경험이 많을수록, 남편의 사회적 폭력 심각성 인식도가 낮을수록, 아내가 성장기에 가정폭력 노출경험이 많을수록, 남편의 음주문제가 심각할수록, 남편이 대인관계 스트레스를 많이 받을수록 아내학대가 심해진다는 것을 알 수 있었다.

이상의 회귀분석 결과를 통해 유기체 변인 6개(아내의 성장기 가정폭력 노출경험, 남편의 성장기 가정폭력 노출경험, 남편의 적대감, 남편의 음주, 남편의 아내학대 태도, 남편의 사회적 폭력 심각성 인식도), 미시체계 변인 1개(부부갈등), 중간체계 변인 1개(남편의 대인관계 스트레스) 등 총 8개의 변인이 아내학대에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 체계별

영향력을 살펴보면 유기체군이 아내학대에 가장 많은 영향을 미치고, 다음으로 미시체계, 중간체계, 거시체계, 외체계 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고, 개별변인으로는 부부 갈등이 아내학대에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

주요 연구결과를 기초로 하여 다음과 같이 결론을 내리고자 한다.

첫째, 아내학대의 평균수치는 상당히 낮게 나타났으나 점수 범위로 볼 때, 임상집단이 아닌 일반 부부 사이에서 아내학대가 심각한 수준에 이르는 경우가 발견되었을 뿐만 아니라, 아내학대 발생률 역시 상당히 높게 나타난 본 연구결과를 근거로 아내학대가 심각한 사회문제를 알 수 있다.

둘째, 유기체 변인 중 아내학대에 영향을 미치는 요인은 부부의 성장기 가정폭력 노출경험, 남편의 적대감, 남편의 음주, 남편의 아내학대 태도 및 사회적 폭력 인식도였다. 부부의 성장기 가정폭력 노출경험이 아내학대에 영향을 미친다는 결과는, 폭력적 가정에서 성장한 남성의 경우 모델링 과정을 거쳐 자신의 목표를 획득하기 위한 수단으로써 폭력의 도구화를, 여성의 경우는 폭력에 대한 무기력을 학습하여 아내학대를 부부생활의 일부로 받아들이는 부부의 학습된 반응일 수 있음을 시사한다. 그러나, 성장기 가정폭력 노출경험이 성인기 아내학대로 전환되는 메커니즘은 아직까지 명확하지 않다. 따라서 이에 대한 연구가 더욱 활발히 진행되어야 할 것이다.

적대감과 같은 부정적인 성격특성과 음주와 같은 문제행동의 경우는 개인 및 부부의 노력과 더불어 적절한 치료적 개입이 절대적으로 필요하리라 본다.

그리고 남편의 아내학대 태도 및 사회적 폭력 인식도가 아내학대의 주요인이라는 결과는, 개인이 가지고 있는 폭력에 대한 사회문화적 가치관이 개인의 학대행동 유발에 영향을 미친다는 것을 확인함과 동시에, 남편의 태도나 인식의 변화를 통해 아내학대가 감소되거나 예방될 수 있음을 시사해준다.

셋째, 아내학대에 가장 많은 영향을 미치는 변인은 부부갈등인 것으로 나타났다. 따라서 부부관계를 향상시키고, 부부갈등을 감소시키기 위한 부부 스스로의 노력과 더불어 갈등에 대한 합리적인 대처가 이루어질 때, 아내학대는 예방되고 감소될 수 있을 것이다.

넷째, 중간체계 변인 중 남편의 대인관계 스트레스가 아내학대의 유발요인인 것으로 밝혀졌다. 이는 타인과의 관계에서 받은 스트레스에 대처하는 방식의 하나로 아내학대를 사용할 수도 있음을 시사한다. 따라서 남편의 대인관계 스트레스를 감소시킬 수 있는 다양한 방안 모색과 더불어 스트레스에 합리적으로 대처할 수 있는 대처전략 역시 필요하리라 본다.

다섯째, 본 연구결과는 생태체계적 접근을 통해 아내학대에

대한 포괄적인 설명이 가능함을 시사해 준다. 본 연구는 아내학대에 대한 통합적인 시각을 제공하기 위해 부부를 대상으로 개인과 환경과의 상호작용에 역점을 두는 생태학 이론을 적용하여 생태체계적 측면에서 아내학대의 원인을 분석하였다. 그 결과 아내학대는 특정한 한두 가지의 요인이 아니라 생태체계 모델 내 부부 각자의 발달적, 성격적 특성, 사회문화적 가치관을 의미하는 유기체, 부부 상호작용을 의미하는 미시체계, 외부환경과의 상호작용을 의미하는 중간체계, 사회적 서비스 및 사회기관을 의미하는 외체계, 국가의 법이나 사회적 가치체계 등을 의미하는 거시체계의 영향을 받아 발생하는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 근거로 아내학대는 일차원적인 접근으로는 한계가 있으며, 아내학대를 예방하고 근절시킬 수 있는 보다 현실적이고 구체적인 방안을 마련하기 위해서는 학대의 가해자, 피해자 개인뿐만 아니라 부부, 사회환경까지 모두 포함시켜 아내학대의 원인을 분석해야 한다는 생태체계적 접근의 필요성이 지지되었다고 볼 수 있다.

이상의 결론에 근거하여 아내학대 예방 및 근절을 위한 실천적 대안을 제시하면, 무엇보다도 먼저 생태체계적 분석을 근거로 하여 아내학대 예방대책 및 치료 프로그램 등을 개발하고 실시하여야 할 것이다. 즉 생태체계적 접근에 역점을 두어 통합적인 아내학대 정책을 수립하고 이를 수행할 때, 학대의 고리가 끊어지고 정책은 보다 실효성을 거둘 수 있으리라 본다.

구체적으로 보자면 첫째, 생태체계 모델 내 유기체군을 중심으로 살펴볼 때, 가정폭력 세대전이를 예방하기 위해서는 가족 전체를 대상으로 하는 종합적이고 포괄적인 복지정책 및 개입 체계가 도입되어야 할 것이다. 즉, 학대아동이나 청소년 자녀들을 대상으로 한 심리치료와 같은 세대전이 예방차원의 복지서비스, 학대받은 아내를 위한 지원서비스나 법적 보호, 학대 가해자를 대상으로 한 아내학대 재발방지를 위한 치료프로그램이나 법적 제재, 그리고 일반인들을 대상으로 한 학대에 대한 예방교육 등이 통일적이고 체계적으로 이루어져야 한다.

그리고 남편의 적대감이나 음주 역시 아내학대 행동에 영향을 미친다는 것을 고려하여, 아내학대 가해자 개입 프로그램이나 아내학대 관련 상담을 실시할 경우, 심리치료 및 알코올 치료와 상담을 위해 유관기관과의 긴밀한 네트워크를 구성하여 아내학대와 관련된 문제를 통합적으로 다루는 프로그램을 구성, 실시하여야 할 것이다. 또한 자녀에 대한 처벌을 자식사랑이라는, 아내학대를 부부 고유의 문제라는 명분아래 당연시하는 사회적 관습과 술에 대해 관대한 우리 사회의 분위기가 아내학대에 영향을 미치고 더 나아가 다음 세대에까지 영향을 미친다는 것에 주목할 필요가 있다.

또한 아내학대 및 사회적 폭력에 대한 개인의 가치체계가 아내학대에 영향을 미친다는 점을 고려하여 아내학대 가해자들을 대상으로 하는 개입프로그램에서는 이러한 가치체계의 변화를 유도하여 학대재발을 감소시키는 보다 적극적인 개입이 필요하

리라 본다. 또한 정부차원에서는 일반인들을 대상으로 가정폭력 예방교육 실시 등과 같은 폭력이나 학대에 대한 잘못된 가치체계 형성을 사전에 방지할 수 있는 다양한 서비스를 제공하여 아내학대를 예방, 근절할 수 있도록 해야할 것이다.

두 번째, 미시체계의 경우 부부갈등이 본 연구모델 내에서 아내학대에 가장 영향력 있는 변인임에 주목하여 정부나 학계, 아내학대 관련 업무 종사자들은 부부갈등에 대한 이해, 갈등대처 방식 등과 같이 부부관계 향상을 목적으로 하는 가족생활교육 프로그램을 활성화하여 부부갈등으로 인한 아내학대를 예방, 근절하는 데 기여해야 할 것이다.

세 번째, 중간체계의 경우 남편의 대인관계 스트레스가 아내학대에 영향을 미친다는 점을 고려하여, 일반남성들을 대상으로 대인관계 스트레스를 감소시킬 수 있는 대인관계 향상 프로그램이나 효과적인 대인관계 스트레스 대처전략 프로그램 등에 참여할 수 있는 기회를 확대해야 할 것이다.

네 번째, 가정폭력특례법이 시행된 지 5년이 되었지만, 이러한 법적 장치가 아내학대 감소에 도움을 주지 못하고 있음을 비롯하여, 가정폭력 서비스기관 존재여부나 부부의 가정폭력 관련법 지식정도가 아내학대에 유의한 영향을 미치지 못하고 있다는 연구결과를 감안해 볼 때, 보다 적극적인 법 집행력 강화, 예방차원의 정책이나 종합적인 사후 복지서비스 실시 등 국가 정책이나 사회 서비스 기능의 강화가 필요하다고 사료된다. 예를 들어, 법 집행의 실효성 강화 및 일반인들을 대상으로 정기적인 가정폭력 예방교육 실시 의무화, 학대가정을 대상으로 한 응급조치 조항 강화, 가해자 개입 프로그램 강화, 피해자 지원 강화 등이 통합적으로 실시되는 사회적 서비스 체계가 구성되어야만 아내학대를 예방, 근절하는데 효과적일 것이다.

마지막으로 본 연구결과에서 나타났듯이 아내학대는 어느 한 두 가지의 요인에 의해 발생하는 것이 아니라 체계 내에서 변인들이 통합적으로 영향을 미쳐 발생한다는 점에 주목하여, 학대관련 교육 및 치료, 관련 복지사업 등을 시행함에 있어 단편적이고 일률적인 정책이 아닌 상호연계성을 띤 다차원적이며 장기적인 정책이 마련되어야 할 것이다.

다음과 같이 본 연구의 제한점 및 후속연구를 위한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 연구대상의 대표성과 결과의 일반화를 위해 임상집단이 아닌 일반부부를 대상으로 집락별 표집방법을 사용하였으며, 직접 학대를 경험한 부부만을 최종적으로 선정하여 아내학대의 원인을 분석하고자 하였다. 하지만 결과적으로 연구대상의 사회인구학적 특성을 고려해 볼 때, 40대 도시 중산층 부부의 특성을 보다 많이 반영하고 있다고 할 수 있다. 따라서 본 연구모형을 적용하여 다양한 집단을 대상으로 후속연구들을 수행한 후, 결과를 재검증하거나 연구대상을 집단별로 비교분석하는 작업이 필요하리라 본다.

둘째, 본 연구모형은 학대에 대한 직접적인 인과관계는 규명하였지만, 간접적으로 작용하는 변인이나 각 변인들이 아내학대

에 영향을 미치는 역동적인 과정 등에 대해서 구체화하지 못했다. 즉 생태체계 모델에 따른 하위체계들을 동시에 고려한 평면적인 위계모형에 초점을 두어 입체적인 경로모형이나 구조모형을 검증하지 못하였다. 따라서 생태체계적 접근이 실효성을 가지기 위해서는 이러한 점을 보완하여 아내학대에 영향을 미치는 체계 내부의 역동성을 보다 상세하고 체계적으로 규명하는 후속연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 본 연구는 질문지를 이용한 양적 연구방법을 통해 생태학적 접근을 시도하였는데, 생태체계 내의 인간과 환경과의 상호작용을 하나의 현상으로 연구하기 위해서는 수리통계에 의한 양적 분석만으로는 한계가 있다. 따라서 주관적인 인간의 경험을 보다 정확히 현상으로 이해하기 위해서는 참여관찰이나 심층면접 등 질적 연구방법을 병행하는 것이 바람직하리라 본다.

넷째, 본 연구에서 사용한 외체계, 거시체계 변인들은 다른 변인들과 동시에 투입할 경우, 아내학대에 미치는 영향력이 유의하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 포함한 변인 이외에 또 다른 변인들을 추가하거나 기존의 변인들을 수정하여 체계 내 변인들을 보완한 후, 이를 재검증하는 추후 작업이 필요하리라 본다.

다섯째, 아내학대 원인에 대해 부부를 대상으로 종합적인 정보를 수집하려다 보니, 일부 검사도구는 원 검사도구의 문항수를 축소해서 제작한 제한점이 있다. 이는 본 연구의 제한점인 동시에 생태학적 접근 자체가 다차원적이고 포괄적인 특성을 지니기 때문에 이를 연구에 적용할 경우, 연구과정에서 공통적으로 겪어야 하는 어려움일 수 있다. 또한, 최근에 들어서야 생태학 이론은 아내학대에 적용되기 시작하여 아직은 조작성 정의가 미약하고, 체계에 대한 변수설정이 통일되지 못한 실정이다. 따라서 생태학적 접근이 보다 많은 아내학대 연구자들의 지지를 받기 위해서는 이론에 대한 접근이 용이하도록, 용어의 조작성 및 체계 내 변수설정에 대한 합의와 통일이 이루어져 이를 근거로 한 검사도구의 개발이 선행되어야 할 것이다.

- 접수일 : 2003년 1월 8일
- 심사일 : 2003년 1월 20일
- 심사완료일 : 2003년 4월 8일

【참 고 문 헌】

공미혜(1997). 가족주의와 가부장적 테러리즘으로서 아내학대. 가족학논집, 9, 49-79.
 김갑숙(1991). 부부갈등이 부부폭력과 자녀학대에 미치는 영향. 영남대학교 대학원 박사학위논문.
 김경빈 · 한광수 · 이정국 · 이민규 · 김유광 · 김철규(1991). 한국형 알콜 중독 선별검사 제작을 위한 예비연구(III). 신경정신의학, 30(3), 569-581.

- 김광일·김재환·원호택(1984). 간이정신진단검사. 서울 : 중앙정신연구소.
- 김광자·김광일(1985). 아내구타에 대한 태도조사. *정신건강연구*, 3, 218-234.
- 김기환(1995). 아동학대의 세대간 전승을 단절시키는 생태학적 변인 연구. *연세사회복지연구*, 2, 26-45.
- 김보환(1994). 가정폭력에 관한 연구-아내구타행위를 중심으로-. *교정연구*, 4, 227-276.
- 김재엽(1998). 스트레스 및 알콜이 아내구타에 미치는 영향에 관한 연구. *대한가정학회지*, 36(10), 103-118.
- 김정인(1997). 부적 정동과 사회적 기대가 직무스트레스와 그 결과에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 김현수·조신미·윤용강·이영미·송은하(2000). 한국 가정폭력 남성 가해자의 유형화에 관한 예비적 연구. *보건복지부가정폭력 대응전략 수립을 위한 대토론회 자료집*, 35-50.
- 김형모(2001). 생태학적 모델을 이용한 아동학대와 방임과 관련된 요인에 관한 연구. *한국사회복지학회 춘계학술대회자료집*, 418-433.
- 민수홍(1998). 남편의 아내에 대한 폭력에 영향을 미치는 요인-남편의 자기통제력을 중심으로. *피해자학연구*, 6, 229-249.
- 박경규(1994). 기혼남성의 스트레스와 폭력과의 관계분석. 효성여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 박미은(1998). 매맞은 아내들의 학습된 무기력에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 백경임(1998). CTS(Conflict Tactics Scales)2의 자녀용으로의 수정 및 한국 대학생에 대한 타당성 검증. *대한가정학회지*, 36(2), 77-89.
- 손정영(1998). 아내학대의 원인에 대한 생태학적 연구. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 신성자(1999). 부부간의 열등감, 성역할태도와 스트레스가 아내간간 경험 및 피경험에 미치는 영향. *한국가족복지학*, 4, 117-151.
- 신영화(1999). 학대받는 아내의 능력과취를 위한 집단사회사업 실천의 효과성. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 신은주(1995). 아내학대에 대한 페미니스트 접근에 관한 사회사업적 분석. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 안영희(1998). 기혼남녀의 부부폭력 경험과 경험에 관한 연구. 대구효성가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 연세대학교 사회복지연구소(1999). 한국가정폭력 실태와 행위자 교정 프로그램 개발 연구.
- 이영자(1999). 단독가구 노인의 스트레스와 우울감. 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 전주여성의전화(2000). 전북지역 가정폭력 현황보고 및 대안마련을 위한 대토론회 자료집.
- 전춘애(1989). 사회계층에 따른 부부의 권력과 폭력과의 관계. *대한가정학회지*, 27(3), 133-146.
- 최해림(1986). 한국 대학생의 스트레스 현황과 인지 : 행동적 상담의 효과. 이화여대 박사학위논문.
- 한국여성개발원(1993). 가정폭력의 예방과 대책에 관한 연구. _____(1999). 한국형남녀평등의식검사.
- 한은주, 김태현(2000). 노인학대의 원인에 대한 생태학적 연구. *노년학연구*, 20(2), 71-89.
- 황선진(1991). 가정학이 나아가야 할 방향에서 본 인간생태학. *인문과학*, 21, 109-124.
- Ali, A. & Toner, B.B.(2001). Self-esteem as a predictor of attitudes toward wife abuse among muslim women and man in canada. *The Journal of Social Psychology*, 141(1), 23-30.
- Arias, I. & Beach, S.R.H.(1987). Validity of self-reports of marital violence. *Journal of Family Violence*, 2(2), 139-149.
- Belsky, J.(1980). Child maltreatment: An ecological integration. *American Psychologist*, 35, 320-335.
- Bienvenu, M.J.(1970). Measurement of marital communication. *The Family Coordinator*, 26-31.
- Briere, J.(1987). Predicting self-reported likelihood of battering: Attitudes and childhood experiences. *Journal of Research in Personality*, 21, 61-69.
- Bronfenbrenner, U.(1995). 이영 역. 인간발달생태학. 서울: 교육과학사
- Caesar, E(1988). Exposure to violence in the families of origin among wife abuser and maritally nonviolent men. *Violence and Victim*, 3, 49-63.
- Carlson, B.E.(1984). Causes and maintenance of domestic violence: An ecological Analysis. *Social Service Review*, 58, 569-587.
- Corsi, J.(1994). *Violencia familiar: Una mirada inter-disciplinaria sobre un grave problema social*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Dobash, R.E. & Dobash, R.P.(1979). *Violence against wives: A case against the patriarchy*. New York : Free press.
- Dutton, D.G.(1988). Profiling of wife assaulters: Preliminary evidence for a tri-model analysis. *Violence and Victims*, 3, 5-29.
- Edleson, J. & Tolman, R.M.(1992). *Intervention for men who batter: An ecological approach*. Newbury Park, CA: Sage.
- Follingstad, D.R. & Dehart, D.D.(2000). Defining psychological abuse of husbands toward wives: Contexts, behaviors, and typologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 15(9), 891-920.
- Gelles, R.J.(1974). *The violent home: A study of physical aggression between husbands and wives*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hanson, K., Cadsky, O., Harris, A. & Lalonde, C.(1997). Correlates of battering among 997 men: Family history, adjustment, and attitudinal differences. *Violence and Victims*, 12(3), 191-208.
- Heise, L.L.(1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262-300.
- Hoffman, K.L., Demo, D.H. & Edwards, J.N.(1994). Physical wife abuse in a non-western society: An integrated theoretical approach. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 131-146.
- Hong, I.J.(1993). *Male batterers: An ecosystemic analysis of conjugal violence in the korean immigrant family*. Doctoral dissertation. Fuller theological seminary.
- Hotaling, G.T. & Sugarman, D.B.(1986). An analysis of risk markers in husband to wife violence: The current state of knowledge. *Violence and Victims*, 1, 101-124.
- Hudson, W.W. & McIntosh, S.R.(1981). The assessment of spouse

- abuse: Two quantifiable divisions. *Journal of Marriage and the Family*, 43(4), 873-885.
- Johnson, H. & Bunge, V.P.(2001). Prevalence and consequences of spousal assault in Canada. *Canadian Journal of Criminology*, January, 27-45.
- Johnson, M.P.(1995). Patriarchal terrorism and common couple violence: Two forms of violence against women. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 283-294.
- Kurz, D.(1989). Social science perspective on wife abuse: Current debates and future directions. *Gender and Society*, 3, 489-505.
- Leonard, K.E.(1993). Drinking patterns and intoxication in marital violence: review, critique and future directions for research. In S.E. Martin(Ed.), *Alcohol and interpersonal violence: Fostering multidisciplinary perspectives*(253-276). Washington, DC: U.S. Department of health and human services.
- Lown, E.A. & Vega, W.A.(2001). Prevalence and predictors of physical partner abuse among Mexican American women. *American Journal of Public Health*, 91(3), 441-445.
- Miller, B.A., Downs, W.R. & Gondoli, D.M.(1989). Spousal violence among alcoholic women as compared to a random household sample of women. *Journal of Studies on Alcohol*, 50, 533-540.
- O'Neil, J.M.(1997). A multivariate model explaining men's toward women. *Violence Against Women*, 3(2), 182-203.
- Pagelow, M.(1981). *Women-battering: Victims and their experiences*. Beverley Hills CA: Sage.
- Rosenbaum, A.(1988). Methodological issues in marital violence research. *Journal of Family Violence*, 3(2), 91-104.
- Roy, M.(Ed.).(1982). *The abusing partner: An analysis of domestic battering*. New York: Van Nostrand Rienhold.
- Saunders, D.G.(1989). Cognitive and behavioral interventions with men who batter. In P. Caesar, L. Hamberger(Eds.), *Treating men who batter*. N.Y.: Springer Publishing Co.
- Stets, J.E.(1990). Verbal and physical aggression in marriage. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 501-514.
- Stith, S.M., Rosen, K.H., Middleton, K.A., Busch, A.L., Lundeberg, K. & Carlton, R.P.(2000). The inter generational transmission of spouse abuse: A meta-analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 640-654.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., Sugarman, D. B.(1996). The revised conflict tactics scales(CTS2). *Journal of Family Issues*, 17(3), 283-316.
- Straus, M.A.(1971). Some social antecedents of physical punishment: A linkage theory interpretation. *Journal of Marriage and the Family*, 33, 658-663.
- Straus, M.A. & Gelles, R.J.(1986). Societal change and change in family violence from 1975 as 1985 as revealed by two national surveys. *Journal of Marriage and the Family*, 48, 465-479.
- Tang, C.(1994). Prevalence of spouse aggression in Hong Kong. *Journal of Family Violence*, 9(4), 347-356.
- Thurston, W.E., Cory, J. & Scott, C.M.(1998). Building a feminist theoretical framework for screening of wife battering. *Patient Education And Counseling*, 33, 299-304.