

가정과 교육과정 구성을 위한 가정과의 성격, 내용구조, 가정과교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 기초 연구(I): 델파이 조사연구*

A Basic Study for The Development of Secondary Home Economics Curriculum on Characteristics and Contents Structure of Home Economics, Literacy through Home Economics Education(I): A Delphi Study*

경상대학교 가정교육과, 과학교육연구센터
부교수 유 태 명

Dept. of Home Economics Education, Science Education Research Center, Gyeongsang National University
Associate Professor : Tae Myung Yoo

◀ 목 차 ▶

I. 서론	IV. 연구 결과
II. 이론적 배경	V. 논의
III. 연구방법 및 절차	참고문헌

< Abstract >

This study was carried out as a basic fundamental research to propose a theoretical framework for Home Economics curriculum. This research employed the Delphi Method to reach a consensus with the experts in each related educational field of study for putting forth a newly proposed theoretical framework of a Home Economics curriculum. The finally proposed theoretical framework will definitely play a crucial role in establishing a standard framework for educational goals and curriculum content for Home Economics curriculum since it is put forth with a strong agreement from a high proportion of the expert groups.

Results on the nature and characteristics of, structural framework of curriculum contents, and literacy through Home Economics were drawn from the 3-round Delphi survey:

1. Home economics has a liberal and practical-critical nature and it promotes enhancement of quality of life through a practical problem-solving process in maintaining family life.
2. The structural framework of the home economics curriculum contents is organized with three-

Corresponding Author: Tae Myung Yoo, Department of Home Economics Education, Gyeongsang National University, Gazwa-dong 900
Jinju 660-701, Korea Tel: 82-55-751-5638 Fax: 82-55-756-5637 E-mail: franco@gsnu.ac.kr

* 이 연구는 2001년도 한국교육과정평가원의 연구비 지원으로 수행되었음(RRC 2001-2).

dimensional components of content area (dimension 1), process area (dimension 2), focus of organizing content (dimension 3).

3. One's empowering capability through home economics education is proposed: inquiring knowledge and understanding phenomena for future society, solving practical problems in family life, developing higher order thinking skill, cultivating a positive attitude and a values system toward life.

주제어(Key Words): 가정과 교육과정(home economics curriculum), 델파이 연구(delphi study), 가정과의 성격(characteristics of home economics), 내용구조(contents structure), 소양(literacy)

I. 서론

1. 연구의 필요성

우리나라의 가정과 교육과정의 변천과정을 살펴 보면 교과와 병칭과 편제, 교육내용이 다양하게 바뀌어 왔음을 알 수 있다. 가정과 교육과정 변천과정상의 특징 중의 하나가 기술관련 교과와 동일 교과군으로 묶인 것이었다. 제6차 교육과정기 까지 실업과, 실업·가정과, 가정과 등으로 달리해 왔으며 해당 과목명도 다양하였다. 제7차 교육과정으로 개편되면서 '실과(기술·가정)'으로 바뀌었다. 여기서 기술·가정은 중학교의 경우 기존의 '기술·산업'과 '가정'을, 고등학교의 경우 '기술'과 '가정'을 통합한 형태이다.

중등학교에서 기술·가정 교과가 학교 현장에서 시행된 지 2년째 접어들고 있으나 여전히 학교 수업 운영에서의 문제점은 다양한 방법으로 표출되고 있는 실정이다. 이춘식, 최유현, 유태명(2001)의 전국 200개 중·고등학교 가정과 기술 교사 400명을 대상으로 한 조사결과에 따르면 응답자의 49%는 가정 영역과 기술영역을 가정 교사와 기술 교사가 팀 티칭 수업을 하고 있었으며, 48%는 가정과 기술의 두 영역을 단독 수업을 하고 있는 것으로 나타났다. 단독 수업을 하는 가정 교사와 기술 교사의 약 62%는 본인이 소지하고 있는 과목 이외에 기술과나 가정과에 대한 전문적인 교육을 받지 못한 점을 감안하면 교과와 학문적 배경을 고려하지 않은 교과와의 통합으로 인한 부작용으로 수업의 질적인 하락은 피할 길이 없을 것으로 예상된다(이춘식, 2002). 더욱

이 이춘식, 최유현, 유태명(2002)의 후속연구에서 재조사한 결과 단독수업의 비율이 60%로 증가한 것으로 나타났다. 이러한 문제점은 교육과정 개편 시 학생과 학부모를 대상으로 관례적으로 시행되는 교육내용 요구조사와 같은 설문조사에 가정과목에 대한 부정적인 응답 결과를 초래하는 악순환의 원인이 될 것도 쉽게 예상할 수 있다.

학부모와 학생, 일반인, 교사를 대상으로 "가정과목은 현대사회를 살아가는 데에 꼭 필요한 과목입니까?"라고 묻는 근거는 Tyler(1949)가 제시한 바와 같이 교육과정 구성의 원천을 학습자, 사회, 교과 전문가로 본 것에서 비롯되었다. 교육과정 구성 방법의 지배적인 패러다임이라고 할 수 있는 Tyler (1949)의 논리는 교육의 목적이나 목표의 설정, 학습경험의 선정, 학습경험의 조직, 평가의 네 가지 요소를 순차적으로 고려하도록 제안하였다. 그러나 Walker(1971)는 교육과정 개발자들이 어떤 과정으로 교육과정을 개발하는가를 살펴본 결과 Tyler가 제안한 네 단계를 그대로 따르고 있지 않음을 보고하였다. 오히려 Schwab(1970)은 실제 교육과정 개발자는 그러한 요소를 순차적으로 고려하기보다는 그들이 학교나 학생, 학습, 사회 등에 관해 갖고 있는 신념과 좋은 교육의 내용과 방법이 어떤 것인지에 대한 관념을 서로 나누고 분명히 하는 데에 많은 시간을 사용하고 있다고 하였다. 그러므로 교육과정 개발이 항상 교육목표를 시작하지 않으며, 교육내용은 교육목표를 달성하는 수단이 아니라 상보적인 것으로 보았다.

소경희, 이화진(2001)은 지식기반사회에서의 우리나라 초·중등학교 교육과정 변화 방향에 대한 교사들의 의견을 수렴하기 위해 각급 학교 883명을 대

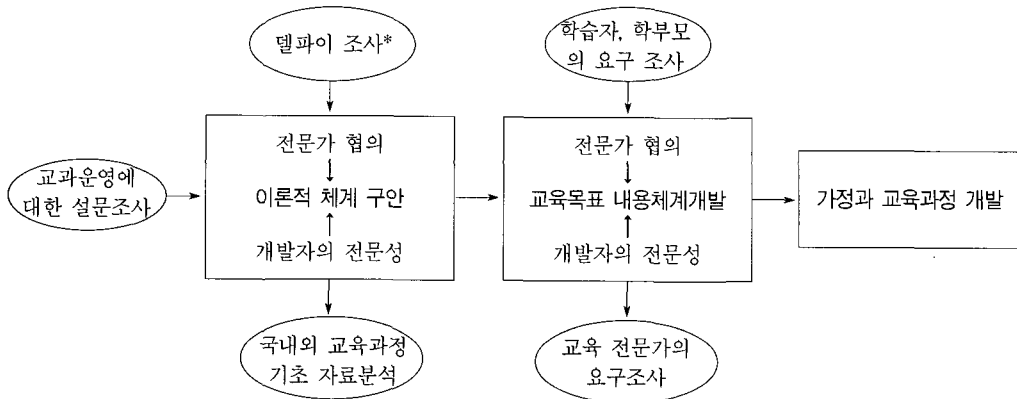
상으로 설문조사를 실시한 결과, 필수가 아닌 학생들의 선택 사항으로 맡겨도 된다고 생각하는 교과목으로 초·중등 모두 실과(기술·가정) 교과를 1순위로 들었다. 또한 독립된 교과목으로 가르칠 필요가 없는 교과목으로는 교련 다음으로 실과(기술·가정) 교과를 지목하였다. 그 결과 학기당 이수과목의 수를 축소하는 방안으로 설문조사의 결과에 따라 '필요성은 인정되지만 독립교과로서 다루어질 필요가 없는 반응이 많이 나온 도덕, 실과(기술·가정)는 범 교과 영역에서 다루어질 수 있도록 하는 방안'을 고려해볼 수 있음을 제안하였다. 이와 더불어 2000년부터 정부에서 추진하고 있는 주 5일 근무제에 대비하여 교육과정 편성·운영에 대한 연구가 수행되고 있다. 이윤미 외(2001)는 교육과정 편성·운영 결과 연10회 정도 토요일 휴업일을 실시하여도 수업의 정상화를 꾀할 수 있으나 그 이상의 교육과정 편성·운영 시에는 수업일수 및 수업 시수의 조정 및 방학기간의 단축 등이 필요하다고 예측하였다. 이상의 연구결과는 교과목 수의 감소와 수업 시수의 감소와 같은 교육과정의 슬림화로 귀결되며, 이는 최근 교육과정 개발의 국제 동향에서 나타나는 소과목 심층학습의 강조하는 것(Siezer, 1994; 소경희, 채선희, 정미경, 2000)과 맥을 같이 한다. 현실적으로 실과(기술·가정) 교과의 교과목으로서의 위치와 위상을 저해하는 사회적, 교육적 환경이 조성되고 있음을 예고하고 있다. 그러나 허경철, 강창동, 소경희(2000)가 지식기반사회에 대비하기 위한 교육내용의 선정 준거를 삶 중심 지식, 의미 중심 지식, 미래 중심 지식, 인간관계에 대한 지식으로 제시한 바 있는데 이러한 성격의 지식은 가정과에서 지속적으로 다루어 온 교육내용의 본질과 매우 잘 부합된다. 또한 소경희 외(2001, 177)가 제안한 바대로 "지식기반사회는 변화하는 직업구조와 미래사회에 잘 적응할 수 있는 자질과 품성, 직업적 능력 등을 소유한 인적 자원의 양성을 요구하므로 종래의 다른 어느 교과보다도 실과(기술·가정)와 밀접한 관계가 있다." 이러한 시기에 요구되는 바는 가정 교과 내·외적으로 가정과의 본질을 제대로 이해하고 그 가치를 평가받을 수 있도록 가정과 교

육과정과 관련된 연구를 체계적으로 수행하여 기초 자료를 축적하여야 한다.

지금까지 가정과 교육과정 구성 관련된 기초연구가 거의 없었기 때문에 교육과정 개편 시 도움이 될만한 기초자료가 매우 부족한 실정이었다. 가정과 교육과정과 관련된 기초자료가 빈약한 것은 교육과정에 대한 연구가 개인적인 차원에서 이루어져 왔고, 또한 가정과 교육과정과 관련된 기초자료가 어떤 것이어야 하는지에 대한 논의도 적었기 때문이다. 무엇보다도 교육과정 구성에 관한 연구는 교육과정 구성 요소를 체계적이며 포괄적으로 다룰 필요가 있는데 그동안의 연구에서는 교육목표, 교육내용, 학습경험, 평가 등의 요소를 독립적이며 제한적으로 다루어 왔기 때문이다(이춘식 외, 2001). 제 7차 교육과정의 개정 시 총론 부분에서 가정과 교과 전문가는 전혀 참여하지 못한 경험을 되돌아 볼 때 차기 교육과정의 개편이나 부분 수정의 과정에서 기초자료로 활용할 연구가 절실히 요구되며, 가정 교과 전문가들은 이러한 연구를 수행할 임무를 가지고 있다. 더욱이 가정과 교육내용에 대한 요구도를 타 교과 전공자나 교육과정 입안자에게 맡길 것이 아니라 가정 교과 전문가가 조사할 필요가 있으며, 이에 앞서 가정과 교육과정 구성을 위한 체계나 모형에 대한 이론적 연구가 뒷받침되어야 한다.

2. 연구의 내용과 목적

이 연구는 이러한 관행과 시대적 요청을 고려하여 체계적인 기초연구를 통하여 가정과 교육과정 구성을 위한 이론적 체계를 구안하고 궁극적으로는 가정과의 교육목표와 내용체계를 개발하고자 하였다. <그림 1>에 제시된 바와 같이 가정과 교육과정 구성을 위한 일련의 체계적인 기초연구는 우리나라의 교육과정 변천을 통한 가정과 교육과정의 문제점 분석, 외국의 가정과 교육과정 동향 파악, 설문조사를 통한 현행 가정과 교육과정의 운영상의 문제점 분석, 가정과 교육과정과 관련된 문헌 분석, 델파이 조사를 통한 의견 수렴, 가정과 교육과정의 이론적 체계 구안, 이론적 체계에 근거한 가정과 교육목



〈그림 1〉 가정과 교육과정 구성을 위한 기초연구의 틀

표와 내용체계의 개발을 계획하고 실행하였다.

이 연구에서는 이러한 일련의 체계적 연구의 일환으로 델파이 조사*를 통하여 가정 교과 전문가의 의견을 수렴하여 가정과 교육과정의 조직과 구성에 대한 합의를 도출하여 보고하였다. 가정과 교육과정 구성을 위한 구체적인 연구내용으로 미래를 살아갈 학생들을 위하여 가정과 교육은 어떤 성격을 띠어야 하고, 교육목표와 교육내용을 조직하거나 선정할 때 그 구체적인 개념적 틀은 무엇인지, 또한 가정과 교육을 통하여 학생들이 기본적으로 갖추어야 할 소양은 무엇인지에 대한 가정 교과 전문가의 의견을 수렴하였다. 그러므로 이 연구는 장차 맞이하게 될 교육과정 개편에 대비하여 차기 가정과 교육과정의 개발이나 수정에 실제적 뒷받침이 될 수 있는 타당한 기초자료를 제공해 주는 것을 목적으로 하고 있다. 이와 더불어 이 연구의 결과는 가정과의 성격, 내용구조, 소양에 대한 전문가 의견을 제시해 줌으로써 현행 제 7차 가정과 교육과정의 운영에도 실질적인 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다.

II. 이론적 배경

1. 가정과의 내용구조와 성격

국내의 가정교육학의 연구에서 내용구조를 체계

적으로 분석, 제안한 연구는 드물다. 내용구조에 관한 연구는 대부분 교육과정의 틀을 제시하고자 할 경우와 교육과정의 변천을 분석할 경우, 현재 교육과정의 문제점이나 개선점을 찾고자 하는 등의 경우에 수행하게 된다. 이러한 연구는 광범위한 교육학 일반, 교육과정 이론, 교육철학, 교과철학 등의 학문 분야에 전문적인 식견이 요구되므로, 국가 수준의 연구나 박사학위 논문 수준 이상의 연구에서 수행되는 것이 보편적이다. 일찍이 장명옥(1981)은 East(1980)의 2차원적인 가정학의 학문구조를 인용하여 소개한 바가 있으며, 이는 현재까지 가정학 계열학과의 교육과정을 구성하는 데 시사점을 줄 수 있으며, 중등 교육과정 개발에도 참조할 수 있다고 본다. 가정학의 학문영역을 주거, 식품과 영양, 복장과 직물, 인간발달과 가족관계, 가정관리와 소비자 경제의 5개 영역으로 구분하고, 모든 5개 영역에 적용될 수 있는 주요 개념으로 인간발달, 인간관계, 사회와의 관계, 가치, 관리, 소비자 선택, 일상생활의 7개 개념을 제시하였다.

Yoo(1991)는 가정과 교육의 중핵 교육과정의 본질을 규명하였는데 비판과학적 가정과 교육의 목표와 사명을 다할 수 있게 하기 위해서는 교육내용의 중핵요소를 철학/역사적, 비판적, 개념적, 실천적 요소를 포함하도록 제안하여 내용과 과정이 통합될 수 있는 방법을 모색하였다. 최근에 이수희(1999)의

연구에서 우리나라와 외국의 가정과 교육과정을 검토하고, 이를 바탕으로 가정과 교육과정의 틀을 제안하였다. 가정학의 중심개념을 인간발달, 관리, 가치로 보고, 내용영역을 개인과 가족, 가족과 생활환경, 가족과 지역사회, 가족과 직업으로 구성하여 제시하였다. 또 1차 지원학문을 가정학의 하위 학문영역으로, 2차 지원학문을 가정학의 인접학문으로 제시하였다. 이수희(1999)의 연구에서 가정학의 중심개념을 제시한 것은 1990년 대 이후 개정되거나 개발된 외국의 교육과정에서 기본 능력이나 교과외적 혹은 범 교과적 기능이나 사고능력을 추구하는 추세를 잘 반영한 것이라 본다.

Brown(1978, 1979, 1980)은 가정과 교육과정 구성과 조직을 항구적인 본질을 갖는 실천적 중심으로 할 것을 제안하였고, 가정과 교육 전공자들에게 가정과 사회에 존재하는 문제를 규명할 것을 촉구하였다. 최근 가정학 관련 학술단체의 대표자 회의(AAFCS, 2000)에서 가정학의 2차원적인 학문구조를 제안하였다. 전 가정학 하위 학문분야에 공통적으로 적용될 통합적 개념을 기초적 인간의 필요, 의사소통 기술, 공공정책, 비판적 사고, 다양성, 세계적 관점, 전문가의식, 창의적 사고, 지역사회 개발, 기술, 도덕적, 윤리적, 정신적 발달을 제안하였다. 하위 학문영역을 건강, 식품, 의류와 직물, 주거, 경제와 관리, 가족관계와 사회적 지도력, 복지로 제안하였다.

가정과 교육의 성격에 대해서 우리나라에서는 교육과정 문서와 일반 연구에서 생활교과, 기능교과, 실천교과, 비판교과, 자유교과 등으로 제시되었다. 초기 교육과정에서 생활교과나 기능교과의 성격을 띠었으나, 80년대 이후에는 실천교과가 보편적으로 가정과의 성격을 대표하였다. 90년대에 들어서면서 가정과의 비판교과적 성격이 강조되기 시작하였다. 우리나라의 경우에는 실천적 혹은 비판적 교과를 표방하면서도 교육내용은 여전히 기술적 혹은 이론적인 성격에 치우쳐 가정과 교육의 실제의 모습은 교육과정 문서와 괴리가 있는 문제가 있었다. 조용진(2000)은 생활교과, 기능교과, 실천교과의 교과 성격을 비판적 시각에서 각각 규명하였고, 인간의 본성 실현과 관련된 도야적 측면에서 가정교과의 자

유교육적 성격을 제안하였다. 김경미(1993)는 가정과의 근본 본질 규명에 관련된 근본 개념인 실천, 통합, 환경, 종합의 개념의 분석을 시도한 철학적 연구를 통하여 가정과 관련 전공자들의 이러한 개념에 대한 합의 도출이 되지 못하였음을 문제점으로 지적하였다. 이수희(1999)는 가정교과가 가정생활의 물리적, 외형적, 기술적 측면을 부각하여 학습자의 요구가 반영되지 못하였고 생활 개선 교과의 성격을 탈피하지 못했음을 지적하였다. 이를 개선하기 위하여 가족 및 사회구성원으로서 살아가는 능력을 길러주는 교과의 성격을 제안하였다.

Brown(1978, 1980, 1985, 1993)과 Brown & Paolucci(1979)는 가정교육학을 전문분야 및 실천 비판과학으로 규정하고 실천적, 비판적, 학제적 성격을 강조하였다. Brown(1986)은 특히 기술적 성향이 강하였던 과거 가정과의 성격을 비판하였고, 실천 비판적 성격의 정당성을 비판사회이론을 근거로 주장하였다. 미국의 경우는 19세기부터 가정과의 실천적 성격을 상징하고, 가정과의 교육목표와 교육내용은 그와 부합되었다. 미국 가정교육학 연구에는 1960년대부터 주기적으로 꾸준히 가정교육의 내용구조, 가정학의 학문구조와 학문적 성격에 관한 연구가 상대적으로 많이 수행되었다. 특히 미국가정학회는 산하 위원회를 중심으로 활발한 연구를 해오고 있다. 대부분은 전국 가정교육학이나 가정학 전공자가 미리 세미나나 협의의 주제를 알고 각자 자신의 position paper를 개발하여 세미나 전문가 협의회에 참가하여 주제에 대한 합의를 구하는 방식이다. 1961년의 French Lick Seminar, 1973년의 11th Lake Placid Conference Revisited와 1993년의 Scottsdale Meeting 등이 대표적인 사례이다. 특히 Scottsdale Meeting의 산출물인 Positioning the profession for the 21st century는 11명의 가정학 전문가에게 가정학의 새로운 명칭, 배출될 전문가의 명칭, 학과 명칭, 그러한 명칭을 제안하는 이론적이며 철학적인 근거, 가정학의 학문구조와 목표 등 가정학 패러다임을 제시하도록 하였다. 이와 같은 연구는 전국적으로 그 결과를 알리고 변화된 방향으로의 실행, 운영에 동참할 것을 촉구하였으며, 가정학의 명칭을 Family and

Consumer Science로 미국가정학회의 명칭을 American Association of Family and Consumer Science로 각각 개칭하는 결과로 이끌었다. 이 모임에서 제창한 가정학의 본질도 실천 비판적 성격을 유지하고 있다.

2. 가정과교육을 통하여 갖추어야 할 소양

소양이라는 용어는 실과 교육에서는 생활소양 혹은 생활교양으로, 기술 교육의 경우 기술적 소양이나 기술적 교양이란 용어는 광범위하게 사용되고 있다(ITEA, 1996). 가정과의 경우 실과나 기술과의 경우와 달리 소양이라는 용어를 널리 사용하는 것은 아니나 갖추어야 할 능력, 이루게 될 행동, 요구되는 사고 등으로 다양하게 사용해 오고 있다. 이 연구에서 가정과교육을 통해 갖추어야 할 소양의 개념을 지식측면, 실천, 능력, 행동 측면, 태도 측면으로 구분하여 정의함으로써 그동안 가정과교육에서 사용해온 개념을 소양의 용어로 통합하고자 하였다. 이런 배경으로 가정과교육에서의 소양 자체에 대한 이론이나 선행연구는 전무한 편이나 가정과교육의 제 측면에서의 연구를 살펴보면 가정과교육을 통하여 추구하는 소양이 무엇인지를 가늠할 수 있다. 가정과교육을 통하여 갖추어야 할 소양을 우리나라의 가정과 교육과정 측면, 외국 가정과 교육과정의 내용구조 측면에서 살펴 볼 수 있다.

제 7차 기술·가정 교육과정¹⁾(교육부, 1999)에서 실과(기술·가정)을 통하여 학생들이 갖추어야 할 소양과 관련하여 기술된 부분을 실과(기술·가정)의 성격, 목표, 평가에서 찾을 수 있다. 우선 실과(기술·가정)의 성격을 미래를 살아가는 데 필요한 지식, 기능, 태도를 종합적으로 길러주는 교과로 규정하고 있다. 실과(기술·가정)의 목표에서 실천적 자세, 일의 가치를 존중하는 태도, 협동심과 인내심, 자아정체감과 친밀감, 추상적 개념의 이해, 자료의 조직적·과학적 추리력, 진로탐색, 생활기술에 대한 기초 기능과 지식, 정보의 습득, 근로 중시, 절약하는 태도, 환경보전에 대한 관심 등을 소양과 관련하여 강조하고 있다. 실과(기술·가정)의 평가에서는

기본적인 개념이나 원리, 사실 등 관련 지식의 이해, 의사결정능력과 응용력, 창의력을 발휘한 문제해결 능력, 실습방법이나 절차에 따른 실습능력, 도구나 용구를 바르게 사용하는 능력과 태도, 성실하게 실습에 임하고 합리적으로 문제를 해결하는 태도에 중점을 두고 평가하도록 하여 이와 관련한 소양을 기르도록 함을 알 수 있다.

외국의 가정과 교육과정 개발의 최근 동향은 내용구조를 종래 교육과정이 교과 관련 내용으로 1차원적으로 개발하는 것과 달리 내용을 학습하는 과정이나 개별 교육과정이 추구하는 핵심 개념 등을 포함하는 2차원 이상의 다차원적으로 개발하는 것으로 파악된다(이춘식 외, 2001). 미국의 국가기준 가정과교육과정(NASAFACS, 1998)은 의사소통 능력, 지도력, 사고력, 관리 능력을, 위스콘신주(Wisconsin State Department of Education, 1997)의 경우 기초의 응용, 사고능력, 의사소통능력, 질 높은 일의 생산, 지역사회와의 연계력, 미네소타주(Minnesota State Department of Education, 1989)의 경우 배려, 자신감, 협동심, 창의력, 비판적 사고, 정직, 학습, 문제해결, 책임감, 자아 인정, 변화, 의사소통, 가치관과 생활양식을, 인디애나주(Indiana State Department of Education, 2000)의 경우 시민정신, 지도력, 봉사정신, 변화관리능력을 통합의 중점으로 두고 기본능력, 고등 사고력, 개인의 질적 능력의 기초 능력, 자료를 찾고, 조직하고, 계획하고, 배당하는 능력, 다른 사람과 같이 일할 수 있는 능력, 정보를 얻고 사용할 수 있는 능력, 복잡한 상호관계를 이해할 수 있는 능력, 다양한 기술을 사용할 수 있는 능력 등의 과정 능력에 중점을 두고 있다. 영국(QCA, 1999)의 「Design & Technology」 과목은 범 교과적 중점으로 언어 사용, ICT, 건강과 안전을, 범 교과적

1) 제 7차 교육과정에서는 초등학교의 실과 중등학교의 기술과 가정 과목이 편제 상 하나의 교과인 실과(기술·가정)으로 개정된 바 있다. 교육과정에서도 교과 수준에서 목표, 내용, 교수·학습 방법이 기술되어 있고 실과, 기술, 가정과 영역을 분리하여 기술하지 않았기 때문에 여기에 논의되는 내용은 실과(기술·가정) 교육과정에 근거하였다.

내용을 통하여 사고능력, 돈 관리 능력, 기업적 능력, 일과 관련된 학습 능력을 기르고자 하였다. 호주 (Home Economics Institute of Australia Inc., 1999)의 경우 사회 정의, 건강, 기술, 훈련, 평등의 가치와 정보처리능력, 의사소통 능력, 활동의 계획 조직 능력, 팀에서 일할 수 있는 능력, 수학적 개념 사용 능력, 문제해결 능력, 기술사용 능력, 문화 이해 능력을 중점으로 두고 있다. 뉴질랜드(Ministry of Education, 2003)의 경우 필수 능력으로 의사소통 능력, 수 능력, 정보 능력, 문제 해결 능력, 자아 관리 및 경쟁 능력, 사회적 협동적 능력, 신체적 능력, 일과 학습 능력을, 추구하는 가치로 정직, 신뢰, 타인 존중, 법 존중, 인내, 공정성, 배려와 동정, 양성 평등, 인종 평등을 두고 있다. 캐나다 온타리오주(2000)의 경우 지식과 이해, 사고와 탐구, 의사소통, 응용에 중점을 두었다. 이상과 같이 외국의 가정과 교육과정은 내용영역뿐만 아니라 갖추어야 하는 능력을 구체적으로 명시하고 있으며, 이는 교육과정 상의 진술에만 그치지 않고 내용구조의 하나의 축으로 교과내용에 통합, 반영되어 있다.

III. 연구방법 및 절차

1. 델파이 조사 과정

1) 1차 델파이 조사

가정과 교육과정 구성의 이론적 체계를 구안하기 위하여 델파이 조사방법을 통하여 학계와 현장의 합의와 수렴을 도출하고자 하였다. 이 연구에서는 여러 가지 델파이 유형 중에서 합의 델파이 방법 (Consensus Delphi Method)을 사용하였다. 델파이 조

사를 위하여 가정교육과 교수, 가정과 교육 관련 연구원, 장학사, 석사학위 이상을 소지한 경력 5년 이상의 가정과 교사로 델파이 패널을 구성하였다. 델파이 패널은 1차 델파이 설문지에서 동의를 얻은 후 2차 이후부터는 동일한 패널이 응답하였고 3차에 걸쳐 조사하였다. 1차 델파이 설문지는 2001년 5월 25일 89부를 발송, 2001년 6월 8일~20일 29부를 회수하였고, 전체 회수율은 32.6%이었다. 교수 집단은 21명에게 발송하여 2명이, 교사 및 장학사는 60명에게 발송하여 23명이, 연구원은 5명에게 발송하여 4명이 응답하였고, 대학원생은 3명에게 발송하였으나 응답자가 없었다. 1차 델파이 설문지는 <표 1>의 내용 항목에 대한 의견을 요구한 개방형 질문으로 구성되었다.

2) 2차 델파이 조사

2차 델파이 설문지는 2001년 7월 6일 38부를 발송, 2001년 7월 21일~27일 23부를 회수하여 회수율은 60.53%이었다. 교수는 7명에게 발송하여 2명이, 교사 및 장학사는 27명에게 발송하여 20명이, 연구원은 4명에게 발송하여 1명이 응답하였다. 2차 델파이 설문지는 1차 응답내용을 정리하여 <표 2>와 같이 공통 요인별로 유목화하였다. 세 영역의 총 67개 항목에 대한 동의 정도를 1의 '전혀 동의하지 않는다'부터 5의 '매우 동의한다'까지의 5간 척도에 평정하도록 하였다.

3) 3차 델파이 조사

3차 델파이 설문지는 2001년 7월 30일 39부를 발송, 2001년 8월 8일~16일 19부를 회수하여 회수율은 48.72%이었다. 교수는 7명에게 발송하여 4명이, 교사 및 장학사는 27명에게 발송하여 14명이, 대학원생은

<표 1> 1차 델파이 설문지 주요 내용

구 분	내용 항목
I. 가정과 교육의 성격	21세기 미래 사회를 고려하여 가정교과가 가져야 할 성격은 무엇인가?
II. 가정과의 내용구조	가정교과의 교육목표와 내용구성을 위한 이론적인 모형은 어떠한가?
III. 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양	학생들이 가정교과를 통해 갖추어야 할 소양은 무엇인가?

〈표 2〉 2차 델파이 설문지 주요 내용

구 분	내 용 항 목	
I. 가정과 교육의 성격	목표나 목적 측면(6), 내용과 본질 측면(5), 방법 측면(4)	
II. 가정과의 내용구조	차원 1: 내용영역	가정생활의 영역(7), 가정의 내용(4), 가족의 문제(5)
	차원 2: 과정	문제해결과정(2), 과정 능력(3)
	차원 3: 내용구성의 중심	교과의 핵심적 개념(5), 범 교과적 고려점(4), 가정생활의 행동 체계(1), 가정생활에 영향을 미치는 요인(1)
III. 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양	지식적인 면(5), 실천 및 행동, 능력적인 면(11), 가치와 태도적인 면(4)	

1명에게 발송하여 1명이 응답하였고, 연구원은 4명에게 발송하였으나 응답자가 없었다. 3차 델파이 설문지의 내용은 2차 설문지와 동일한 3개 영역의 67개의 항목으로 구성되었다. 3차 델파이 설문지는 응답척도의 상단에는 2차 델파이 설문지에 대한 전문가들의 응답결과와 중앙치와 사분점간 범위를 산출하여 중앙치는 Md로, 사분점간 범위는()로, 해당 전문가의 응답은 X로 나타내어 2차 조사 응답자 대다수의 의견과 자신의 의견을 비교할 수 있게 하였다. 그 하단에는 각 질문에 대해 다시 응답할 수 있도록 하였고 응답자의 재추정치가 대다수 전문가들의 추정치와는 달리()의 범위를 벗어날 경우에는 그 이유를 의견란에 적도록 하였다.

2. 델파이 자료분석

델파이 조사의 자료 분석은 3개 영역의 67개 항목에 대한 2차와 3차의 응답을 중심으로 이루어졌다. 분석은 각 영역의 항목에 대한 응답자들의 합의 정도와 수렴 정도, 집단 간의 합의 수준에 대해 이루어졌다. 전체 응답자의 합의 정도는 표준편차로, 집단 간의 합의는 일원분산분석으로 알아보았다. 델파이 조사방법을 사용한 목적 중의 하나인 회를 거듭함으로써 인한 수렴은 2차와 3차의 각 항목에 대한 응답의 분산비로 측정하였다. 가정교과 전문가 패널의 델파이 응답의 분석 결과 2차에 비해 3차에서 평균이 오른 항목, 표준편차가 줄어든 항목, 평균 4.0 이상의 높은 동의를 보여준 항목, 일원분산분석 결과 수렴에 이른 항목을 동시에 만족시킨 항목을 앞

으로 가정과 교육과정의 이론적 체계를 구안하고 교육목표와 내용체계를 개발할 때 교과 전문가의 합의와 수렴을 통해 시사점을 줄 수 있는 항목으로 판단하여 해석하였다.

IV. 연구 결과

1. 가정과 교육의 성격에 대한 델파이 분석 결과

가정과 교육의 성격에 대한 설문에서 응답자들의 합의정도를 살펴본 결과는 〈표 3〉과 같다. 표준편차로 측정된 응답자들의 전 척도대비 합의정도²⁾는 2%에서 61%까지 나타났으며, 15개 항목 모두에서 3차의 표준편차가 2차의 표준편차보다 감소하여 합의가 유도된 것으로 나타났다.

가정과 교육의 성격에 대한 응답을 범주별로 살펴보면, 목표나 목적 측면에서 '개인과 가족생활의 질을 높여 주는 교과'가 평균 4.75이고, '의사결정력, 문제해결력 등을 길러주는 교과'가 평균 4.72로 매우 높은 동의를 나타내었다. 반면에 2차에서 평균 4.60으로 가장 높은 동의를 나타내었던 '생활에 필요한 기본 능력을 기르는 교과'는 3차에서는 평균 4.29로 낮아져 동의하는 정도가 낮아지는 방향으로

2) 전 척도 대비 합의의 정도는 2차 델파이 표준편차-3차 델파이 표준편차/2차 델파이 표준편차×100의 공식으로 산출하였다. 각 항목에 대한 합의 정도는 별도로 표에 제시하지 않고 해석에서 최저값~최고값만 제시하였다.

<표 3> 가정과 교육의 성격에 대한 델파이 분석 결과

구 분		2차 델파이 결과		3차 델파이 결과	
		평균	표준편차	평균	표준편차
목표나 목적 측면	1. 생활에 필요한 기본 능력을 기르는 교과	4.60	.60	4.29	.59
	2. 개인과 가족생활의 질을 높여주는 교과	4.25	.79	4.76	.44
	3. 개인, 가족, 사회구성원의 역할을 하게 하는 교과	4.00	.79	4.56	.51
	4. 가정생활과 밀접한 사회적 환경을 개선할 수 있게 하는 교과	3.75	1.02	4.06	.54
	5. 독립적인 생활에 필요한 종합적 능력을 기르는 교과	4.50	.76	3.89	.47
	6. 의사결정능력, 문제해결능력 등을 길러주는 교과	3.40	.99	4.72	.46
	7. 가정생활에 필요한 기능을 갖게하는 교과	4.50	.89	3.63	.60
내용과 본질 측면	8. 실천적이고 비판적인 활동을 중시하는 교과	3.80	1.01	4.47	.61
	9. 인간과 생태학적 환경과의 상호작용을 포괄적으로 다루는 교과	4.20	.77	4.16	.69
	10. 의, 식, 주, 소비, 가족관계에 대한 과학적 사고를 갖게하는 교과	3.70	.92	4.26	.73
	11. 일의 세계와 진로를 탐색하게 하는 교과	4.70	.66	3.95	.52
방법 측면	12. 가정생활의 실천적 문제를 해결하며, 그 내재적 가치를 추구하는 교과	3.65	.81	4.89	.32
	13. 가정관리 능력과 조작적 능력을 기르는 교과	4.25	.72	3.68	.58
	14. 가정과 사회의 변화에 대처할 수 있게 하는 교과	4.25	.97	4.47	.51
	15. 일과 가족생활에 대한 건전한 가치관을 갖게 하는 교과	1.61	.92	4.68	.48

* 주) 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 볼드체로 표시한 부분이 2차 대비 긍정적인 합의결과를 표시한 것이다.

합의가 이루어졌다. '독립적인 생활에 필요한 종합적인 능력을 기르는 교과'도 평균 4.50에서 3.89로 낮아져 동의하는 정도가 낮아지는 방향으로 합의가 이루어졌다.

내용과 본질 측면에서는 '실천적이고 비판적인 활동을 중시하는 교과'의 평균 4.47, '의, 식, 주, 소비, 가족관계에 대한 과학적인 사고를 갖게 하는 교과'가 평균 4.26으로 매우 높은 동의를 나타내었다. 반면에 2차에서 평균 4.70으로 가장 높은 동의를 나타내었던 '일의 세계와 진로를 탐색하는 교과'는 평균 3.95로 낮아졌고, '가정생활에 필요한 기능을 갖게 하는 교과'는 평균 4.5에서 3.63으로 낮아지는 방향으로의 합의와 수렴이 이루어졌다.

방법측면에서는 '가정생활의 실천적 문제를 해결하며, 그 내재적 가치를 추구하는 교과'가 평균 4.89, '일과 가족생활에 대한 가치관을 갖게 하는 교과'가 평균 4.68로 매우 높은 동의 정도를 나타내었다. 반면에 2차에서 평균 4.25로 가장 높은 동의를 보여

주었던 '가정관리 능력과 조작적 능력을 기르는 교과'는 3차에서 평균 3.68로 낮아지는 방향으로 합의가 이루어졌다.

가정 교육의 성격에 대한 분석 결과를 종합적으로 살펴보면 전통적으로 가정과 교육의 성격으로 제시되어 왔던 '생활에 필요한 기본 능력', '가정생활에 필요한 기능', '진로탐색', '가정관리 능력과 조작적 능력'을 기르는 교과에 대해서는 2차에서는 높은 동의를 보였지만 3차에서는 낮은 동의를 보였다. 반면에 2차에서 낮은 동의 정도를 보였던 '문제해결능력', '실천적이고 비판적 활동', '가정생활의 내재적 가치' 등의 실천 비판적 교과의 성격에 높은 동의를 보였다.

이상의 결과는 가정과 교육의 성격에 대한 응답자의 의견이 2차와 3차 조사를 되풀이하면서 종래의 기술과 기능을 중시하던 성격에서 문제해결과정, 과학성, 가치를 중시하는 성격으로의 합의가 유도된 것을 보여준다.

일원분산분석으로 추정한 가정과 교육의 성격에 대한 델파이 응답자의 집단 간 수렴정도는 <표 4>에 나타난 바와 같으며, 교육과정 개발에 시사점을 줄 수 있는 항목은 다음의 2, 3, 4, 6, 8, 10, 12, 14번 항목이었다.

- 개인과 가족생활의 질을 높여주는 교과
- 개인, 가족, 사회구성원의 역할을 하게 하는 교과
- 가정생활과 밀접한 사회적 환경을 개선할 수 있

게 하는 교과

- 의사결정능력, 문제해결능력 등을 길러주는 교과
- 실천적이고 비판적인 활동을 중시하는 교과
- 의, 식, 주, 소비, 가족관계에 대한 과학적 사고를 갖게 하는 교과.
- 가정생활의 실천적 문제를 해결하며, 그 내재적 가치를 추구하는 교과
- 가정과 사회의 변화에 대처할 수 있게 하는 교과

<표 4> 가정 교육의 성격에 대한 집단 간 수렴도

구 분	2차 델파이 결과					3차 델파이 결과						
	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도		
목표나 목적 측면	1. 생활에 필요한 기본 능력을 기르는 교과	집단간	1,292	3	.431	1,251	.324	.222	1	.222	.627	.441
		집단내	5,508	16	.344			5,308	15	.354		
		계	6,800	19				5,529	16			
	2. 개인과 가족 생활의 질을 높여주는 교과	집단간	.342	3	.114	.160	.922	.0011	1	.0011	.006	.942
		집단내	11,408	16	.713			3,058	15	.204		
		계	11,750	19				3,059	16			
	3. 개인, 가족, 사회 구성원의 역할을 하게 하는 교과	집단간	.992	3	.331	.480	.700	.480	1	.480	1,938	.183
		집단내	11,008	16	.688			3,964	16	.248		
		계	12,000	19				4,444	17			
	4. 가정생활과 밀접한 사회적 환경을 개선 할 수 있게 하는 교과	집단간	1,450	3	.483	.423	.739	.015	.015		.052	.823
		집단내	18,300	16	1,144			4,929	16	.308		
		계	19,750	19				4,944	17			
5. 독립적인 생활에 필요한 종합적 능 력을 기르는 교과	집단간	.425	3	.142	.214	.885	.671	1	.671	3,453	.082	
	집단내	10,575	16	.661			3,107	16	.194			
	계	11,000	19				3,778	17				
6. 의사결정능력, 문제 해결능력 등 을 길러주는 교과	집단간	10,125	3	3,375	6,225	.005	.254	1	.254	1,210	.288	
	집단내	8,675	16	.542			3,357	16	.210			
	계	18,800	19				3,611	17				
7. 가정생활에 필요한 기능을 갖게하는 교과	집단간	.467	3	.156	.171	.914	.071	1	.071	.190	.668	
	집단내	14,533	16	.908			6,350	17	.374			
	계	15,000	19				6,421	18				
내용과 본질 측면	8. 실천적이고 비판 적인 활동을 중시 하는 교과	집단간	2,667	3	.889	.860	.482	.0035	1	.0035	.009	.926
		집단내	16,533	16	1,033			6,733	17	.396		
		계	19,200	19				6,737	18			
9. 인간과 생태학적 환경 과의 상호작용을 포괄 적으로 다루는 교과	집단간	3,792	3	1,264	2,730	.078	.126	1	.126	.256	.620	
	집단내	7,408	16	.463			8,400	1	.494			
	계	11,200	19				8,526	18				

<표 4> 계속

구 분		2차 델파이 결과					3차 델파이 결과					
		제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	
내용과 본질 측면	10. 의, 식, 주, 소비, 가족 관계에 대한 과학적 사고를 갖게하는 교과	집단간	4,667	3	1,556	2.158	.133	.0008	1	.0008	.002	.969
		집단내	11,533	16	.721			9,683	17	.570		
		계	16,200	19				9,684	18			
	11. 일의 세계와 진로를 탐색하게 하는 교과	집단간	.192	3	.0639	.128	.942	.197	1	.197	.706	.412
		집단내	8,008	16	.501			4,750	17	.279		
		계	8,200	19				4,947	18			
방법 측면	12. 가정생활의 실천적 문 제를 해결하며, 그 내재 적 가치를 추구하는 교과	집단간	4,217	3	1,406	2,699	.081	.106	1	.106	1,072	.315
		집단내	8,333	16	.521			1,683	17	.099		
		계	12,550	19				1,789	18			
	13. 가정관리 능력과 조작적 능력을 기르는 교과	집단간	.742	3	.247	.439	.728	.021	1	.021	.061	.807
		집단내	9,008	16	.563			6,083	17	.358		
		계	9,750	19				6,105	18			
	14. 가정과 사회의 변화에 대처할 수 있게 하는 교과	집단간	2,242	3	.747	.771	.527	.254	1	.254	.961	.341
		집단내	15,508	16	.969			4,483	17	.264		
		계	17,750	19				4,737	18			
	15. 일과 가족생활에 대한 건전한 가치 관을 갖게하는 교과	집단간	6,278	3	2,093	3,662	.039	.955	1	.955	5,155	.036
		집단내	8,000	14	.571			3,150	17	.185		
		계	14,278	17				4,105	18			

※ 주) 2차와 3차 델파이 응답의 유의도 중에서 볼드체로 표시한 부분이 유의 수준 5%에서 집단 간 유의미한 차이가 있으므로 집단 간 수렴이 안된 것을 의미한다.

2. 가정과의 내용구조에 대한 델파이 분석 결과

가정과 내용구조를 구성하는 차원 1(내용영역)에 대한 응답자간의 합의정도를 전체적으로 살펴본 결과는 <표 5>와 같다. 표준편차로 측정된 응답자간의 합의정도는 전 척도대비 -29%에서 65%까지 나타났으며, 16개 항목 중 14개 항목에서 합의가 유도된 것으로 나타났다.

차원 1(내용영역)에 대한 응답을 범주별로 살펴보면, 응답자의 77.8%가 선호한 가정생활의 영역에서 '개인과 가족생활, 소비생활, 의식주생활, 직업생활'이 평균 4.25로 가장 높은 동의를 나타내었다. 반면에 '가족, 생활'은 2차에서 평균 3.94로 가장 높은 동의를 나타내었으나 3차에서는 평균 3.33으로, '가족과 사회, 가족생활'은 2차 평균 3.69에서 3차 평균

2.93으로 낮아져 동의하는 정도가 낮아지는 방향으로 합의가 이루어졌다.

가정의 내용은 '인간발달과 가족관계, 생활자원의 관리, 소비자경제, 지역사회 봉사'가 평균 4.17로 높은 동의를 나타내었다. 전통적으로 가정과의 내용인 '인간발달과 가족관계, 자원관리와 소비, 의류와 직물, 식품과 영양, 주거'는 동의하는 정도가 낮아지는 방향으로 합의되었다.

가족의 문제에서는 평균 4.0으로 가장 높은 동의 정도를 보인 '가족관계문제, 의식주문제, 소비와 관리문제'는 2차 대비 3차 합의정도가 -12%로 합의를 이루지 못하였다. '자아개념, 타인과의 관계, 독립적 생활, 자원관리문제'로 2차에서 평균 4.5로 가장 높은 동의 정도를 나타내었지만 3차에서는 평균 3.58로 낮은 동의 정도도의 합의의 수렴이었다.

〈표 5〉 가정과의 내용구조 차원 1에 대한 델파이 분석 결과

구 분		2차 델파이 결과		3차 델파이 결과	
		평균	표준편차	평균	표준편차
가정생활의 영역	1. 가족생활, 의생활, 식생활, 주생활, 소비생활	3.47	1.02	3.53	.64
	2. 가족, 생활(의,식,주,소비생활)	3.94	.90	3.33	.62
	3. 개인과 가족생활, 소비생활, 의식주생활, 가족과 일의생활	3.44	.86	4.24	.66
	4. 가족생활, 의식주, 소비생활, 지역사회생활	2.88	1.05	3.47	.52
	5. 일과 가족생활	3.00	1.08	2.60	.51
	6. 가족과 사회, 가족생활	3.69	.95	2.93	.88
가정의 내용	7. 인간발달과 가족관계, 자원관리와 소비, 의류와 직물, 식품과 영양, 주거	4.00	1.08	3.92	.49
	8. 인간발달과 가족관계, 생활자원의 관리(의식주 포함), 소비자경제, 지역사회 봉사	3.42	.79	4.17	.58
	9. 가족, 의식주, 소비, 일과 직업	3.42	.90	3.36	.67
	10. 가족, 의식주, 소비와 관리	3.79	.97	3.27	.65
	11. 개인과 가족, 가족과 생활환경, 가족과 지역사회, 가족과 직업	4.00	.76	4.18	.98
가족의 문제	12. 가족관계 문제, 의식주 문제, 소비와 관리 문제	3.92	.86	4.00	.96
	13. 가족관계 문제, 일과 가족생활 문제	3.54	.88	3.77	.73
	14. 개인과 가족구성원의 역할, 학습자의 역할, 소비자의 역할, 직업인의 역할, 시민의 역할 문제	3.79	.80	3.46	.66
	15. 가족관계와 부모됨, 생애 발달, 건강과 영양, 자원관리 문제	3.20	1.08	3.85	.38
	16. 자아개념, 타인과의 관계, 독립적 생활, 자원관리 문제	4.50	.71	3.58	.51

차원 1(내용영역)에 대한 분석 결과를 종합적으로 살펴보면 대부분의 항목에서 평균 4.0을 넘지 못하여 낮은 동의 정도를 나타내었다. 또한 종래의 전형적인 가정과의 내용인 의식주, 가족, 소비의 구성보다는 지역사회 봉사나 직업생활의 영역을 포함하는 교육과정 구성에 동의하는 것으로 나타났다.

일원분산분석으로 추정된 차원 1에 대한 델파이 응답자의 집단 간 수렴정도는 〈표 6〉에 나타난 바와 같이 2차와 3차를 거듭하는 동안 모든 항목에서 수렴을 이루었다. 교육과정 개발에 시사점을 줄 수 있는 항목은 3번과 8번 항목 두 개 뿐이었다.

- 개인과 가족생활, 소비생활, 의식주생활, 가족과 일의 생활
 - 인간발달과 가족관계, 생활자원의 관리(의식주 포함), 소비자경제, 지역사회 봉사
- 차원 2(과정)에 대한 응답자간의 합의정도를 살

펴보면 표준편차로 측정한 응답자간의 합의정도는 전 척도대비 8%에서 51%까지 나타났으며, 5개 항목 모두 합의가 유도된 것으로 나타났다. 차원 2(과정)에 대한 응답을 범주별로 살펴보면, 문제해결과정에서 2항목 모두 합의를 이루었으나 '문제인식하기, 문제의 배경 이해하기, 문제의 대안과 파급효과 고려하기, 행동과 평가하기'는 평균 4.75로 동의 정도가 매우 높은 반면, '투입, 과정, 산출'은 합의는 이루었으나 평균 2.73으로 동의 정도가 낮아졌다. 또한 이 두 항목은 2차와 3차의 결과가 반대로 나타나 회를 거듭함에 따라 응답자의 의견이 바뀐 것으로 나타났다. 과정능력에서는 '문제해결능력, 비판적 사고능력, 정보처리능력, 의사결정력, 의사소통능력'이 평균 4.85로 가장 높은 동의 정도를 보인 반면, '지도력, 변화관리능력, 시민정신'은 3차에 합의는 이루었으나 평균이 낮아지는 방향으로의 합의였다.

〈표 6〉 가정과의 내용구조 차원 1에 대한 집단 간 수렴도

구 분		2차 델파이 결과					3차 델파이 결과					
		제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	
가정 생활의 영역	1. 가족생활, 의생활, 식생활, 주생활, 소비생활	집단간	9,987	3	3,329	5.707	.008	.150	1	.150	.349	.565
		집단내	8,750	15	.583			5,583	13	.429		
		계	18,737	18				5,733	14			
	2. 가족, 생활(의, 식, 주, 소비생활)	집단간	1,141	3	.380	.419	.742	.037	1	.037	.093	.765
		집단내	11,800	13	.908			5,295	13	.407		
		계	12,941	16				5,333	14			
	3. 개인과 가족생활, 소비생활, 의식주 생활, 직업생활	집단간	.194	3	-.0648	.074	.973	.290	1	.290	.642	.436
		집단내	12,250	14	.875			6,769	15	.451		
		계	12,444	17				7,059	16			
	4. 가족생활, 의식주, 소비생활, 지역 사회생활	집단간	3,690	3	1,230	1.136	.371	.006	1	.006	.021	.887
		집단내	14,075	13	1,083			3,727	13	.287		
		계	17,765	16				3,733	14			
	5. 일과 가족생활	집단간	6,300	3	2,100	2.146	.140	.123	1	.123	.459	.510
		집단내	13,700	14	.979			3,477	13	.267		
		계	20,000	17				3,600	14			
6. 가족과 사회, 가족 생활	집단간	1,688	3	.563	.574	.643	.183	1	.183	.222	.646	
	집단내	11,750	12	.979			10,750	13	.827			
	계	13,438	15				10,933	14				
가정의 내용	7. 인간발달과 가족관계, 자원관리와 소비, 의류와 직물, 식품과 영양, 주거	집단간	.450	3	.150	.100	.958	.023	1	.023	.088	.773
		집단내	13,550	9	1,506			2,900	11	.264		
		계	14,000	12				2,923	12			
	8. 인간발달과 가족관계, 생활자원의 관리(의식주 포함), 소비자경제, 지역사회 봉사	집단간	1,367	3	.456	.657	.601	.066	1	.066	.185	.676
		집단내	5,550	8	.694			3,600	10	.360		
		계	6,917	11				3,667	11			
	9. 가족, 의식주, 소비, 일과 직업	집단간	1,917	3	.639	.730	.562	.045	1	.045	.091	.770
		집단내	7,000	8	.875			4,500	9	.500		
		계	8,917	11				4,545	10			
	10. 가족, 의식주, 소비와 관리	집단간	5,557	3	1,852	2.724	.100	1,293	1	1,293	4.028	.076
		집단내	6,800	10	.680			2,889	9	.321		
		계	12,357	13				4,182	10			
	11. 개인과 가족, 가족과 생활환경, 가족과 지역 사회, 가족과 직업	집단간	1,600	3	.533	.917	.465	1,136	1	1,136	1.203	.301
		집단내	6,400	11	.582			8,500	9	.944		
		계	8,000	14				9,636	10			
가족의 문제	12. 가족관계 문제, 의식주 문제, 소비와 관리 문제	집단간	2,123	3	.708	.937	.462	.583	1	.583	.613	.449
		집단내	6,800	9	.756			11,417	12	.951		
		계	8,923	12				12,000	13			

<표 6> 계속

구 분		2차 델파이 결과					3차 델파이 결과					
		제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	
가족의 문제	13. 가족관계 문제, 일과 가족생활 문제	집단간	2,764	3	.921	1,282	.338	.171	1	.171	.307	.591
		집단내	6,467	9	.719			6,136	11	.558		
		계	9,231	12				6,308	12			
	14. 개인과 가족구성원의 역할, 학습자의 역할, 소비자의 역할, 시민의 역할 문제	집단간	.407	3	.136	.171	.914	.0034	1	.0034	.007	.933
		집단내	7,950	10	.795			5,227	11	.475		
		계	8,357	13				5,231	12			
	15. 가족관계와 부모됨, 생애 발달, 건강과 영양, 자원관리 문제	집단간	3,600	3	1,200	1,031	.416	.283	1	.283	2,211	.165
		집단내	12,800	11	1,164			1,409	11	.128		
		계	16,400	14				1,692	12			
	16. 자아개념, 타인과의 관계, 독립적 생활, 자원관리 문제	집단간	1,133	3	.378	.718	.558	.189	1	.189	.694	.424
		집단내	7,367	14	.526			2,727	10	.273		
		계	8,500	17				2,917	11			

<표 7> 가정과의 내용구조 차원 2에 대한 델파이 분석 결과

구 분		2차 델파이 결과		3차 델파이 결과	
		평균	표준편차	평균	표준편차
문제해결과 정	1. 문제인식하기, 문제의 배경 이해하기, 문제의 대안과 파급효과 고려하기, 행동과 평가하기	2.83	.92	4.75	.45
	2. 투입, 과정, 산출	4.47	.74	2.73	.46
과정능력	3. 문제해결능력, 비판적 사고능력, 정보처리능력, 의사결정력, 의사소통능력	3.80	.77	4.85	.38
	4. 분석능력, 관리능력, 응용력, 창의력	3.36	.63	4.00	.58
	5. 지도력, 변화관리능력, 시민정신	3.93	.96	3.38	.51

일원분산분석으로 추정한 차원 2에 대한 델파이 응답자의 집단 간 수렴정도는 <표 8>에 나타난 바와 같이 2차와 3차를 거두하는 동안 모든 항목에서 수렴을 이루었다. 따라서 교육과정 개발에 시사점을 줄 수 있는 항목은 다음의 1, 3, 4번 항목 3개로 나타났다.

- 문제인식하기, 문제의 배경 이해하기, 문제의 대안과 파급효과 고려하기, 행동과 평가하기
 - 문제해결능력, 비판적 사고능력, 정보처리능력, 의사결정력, 의사소통능력
 - 분석능력, 관리능력, 응용력, 창의력
- 차원 3(내용구성의 중점)에 대한 응답자간의 합

의정도와 수렴 정도를 전체적으로 살펴보면 표준편차로 측정된 응답자간의 합의정도는 전 척도대비 -46%에서 46%까지 나타났으며, 11개 항목 중 8개 항목에서 합의가 유도된 것으로 나타났다. 차원 3(내용구성의 중점)에 대한 응답을 범주별로 살펴보면, 교과와 핵심적 개념에서 합의와 수렴이 일치된 항목은 '인간발달, 부모 됨, 타인과의 관계, 자원관리, 자아개념, 의사소통'으로 동의 정도가 평균 4.54로 가장 높은 것으로 나타났다. '개인, 가족, 지역 및 생활 환경'은 동의 정도가 낮아지는 방향으로 합의가 이루어졌다. 범 교과적 고려점은 '지식과 이해, 사고와 탐구, 의사소통'이 가장 높은 평균

〈표 8〉 가정과의 내용구조 차원 2에 대한 집단 간 수렴도

구 분			2차 델파이 결과					3차 델파이 결과				
			제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도
문제 해결 과정	1. 문제인식하기, 문제의 배경 이해하기, 문제의 대안과 파급효과 고려하기, 행동과 평가하기	집단간	5,967	3	1,989	3.263	.053	.143	1	.143	.700	.417
		집단내	8,533	14	.610			2,857	14	.204		
		계	14,500	17				3,000	15			
	2. 투입, 과정, 산출	집단간	.650	3	.217	.336	.799	.016	1	.016	.074	.789
		집단내	7,083	11	.644			2,917	13	.224		
		계	7,733	14				2,933	14			
과정 능력	3. 문제해결능력, 비판적 사고능력, 정보처리능력, 의사결정능력, 의사소통능력	집단간	.317	3	.106	.144	.932	.092	1	.092	.635	.443
		집단내	8,083	11	.735			1,600	11	.145		
		계	8,400	14				1,692	12			
	4. 분석능력, 관리능력, 응용력, 창의력	집단간	.131	3	.0436	.086	.966	.000	1	.000	.000	1.000
		집단내	5,083	10	.508			4,000	11	.364		
		계	5,214	13				4,000	12			
	5. 지도력, 변화관리능력, 시민정신	집단간	2,233	3	.744	.765	.537	.076	1	.076	.282	.606
		집단내	10,700	11	.973			3,000	11	.273		
		계	12,933	14				3,077	12			

4.55로 함의를 이루었다. '이해, 기능, 태도'와 9번 항목 '이해, 기능, 태도'와 '언어사용, ICT, 수학적 개념, 학습능력, 사고력' 항목은 함의는 이루었으나 2차에 비해 3차에서 평균이 낮아졌다. 가정생활의

〈표 9〉 가정과의 내용구조 차원 3에 대한 델파이 분석 결과

구 분		2차 델파이 결과		3차 델파이 결과	
		평균	표준편차	평균	표준편차
교과의 핵심적 개념	1. 인간발달, 인간관계, 사회와의 관계, 가치, 관리, 소비자 선택, 일상생활	4.35	.61	4.38	.65
	2. 인간발달, 부모됨, 타인과의 관계, 자원관리, 자아개념, 의사소통	3.47	.83	4.54	.52
	3. 인간관계, 관리, 소비, 여가, 직업, 안전과 건강	3.07	.96	3.54	.52
	4. 인간발달, 관리, 가치	2.87	.52	3.08	.76
	5. 개인, 가족, 지역 및 생활환경	3.17	.72	3.00	.41
범 교과적 고려점	6. 이해, 기능, 태도	3.92	.95	3.09	.54
	7. 변화, 의사소통, 가치관, 생활양식	3.92	.64	4.18	.87
	8. 지식과 이해, 사고와 탐구, 의사소통, 응용	3.50	.80	4.55	.52
	9. 언어사용, ICT, 수학적 개념, 학습능력, 사고력	4.35	.70	3.82	.60
가정생활의 행동체계	10. 기술적 행동, 의사소통적 행동, 비판적 행동	4.21	.89	4.44	.63
가정생활에 영향을 미치는 요인	11. 사회 문화적, 역사적, 경제적, 환경적, 기술적, 도덕적 요인	4.00	.92	4.38	.51

<표 10> 가정과의 내용구조 차원 3에 대한 집단간 수렴도

구 분			2차 델파이 결과					3차 델파이 결과				
			제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도
교과의 핵심적 개념	1. 인간발달, 인간관계, 사회와의 관계, 가치, 관리, 소비자 선택, 일상생활	집단간	.618	3	.206	.509	.683	.01	1	.01	.022	.884
		집단내	5.264	13	.405			5.067	11	.461		
		계	5.882	16				5.077	12			
	2. 인간발달, 부모됨, 타인과의 관계, 자원관리, 자아개념, 의사소통	집단간	3.555	3	1.185	2.110	.157				.223	.646
		집단내	6.179	11	.562			3.167	11	.288		
		계	9.733	14				3.231	12			
	3. 인간관계, 관리, 소비, 여가, 직업, 안전과 건강	집단간	.576	3	.192	.171	.914	.064	1	.064	.223	.646
		집단내	12.357	11	1.123			3.167	11	.288		
		계	12.933	14				3.231	12			
	4. 인간발달, 관리, 가치	집단간	.126	3	.0420	.128	.941	.256	1	.256	.423	.529
		집단내	3.607	11	.328			6.667	11	.606		
		계	3.733	14				6.923	12			
	5. 개인, 가족, 지역 및 생활환경	집단간	2.800	3	.933	2.605	.124	.433	1	.433	3.043	.109
		집단내	2.867	8	.358			1.567	11	.142		
		계	5.667	11				2.000	12			
범 교과적 고려점	6. 이해, 기능, 태도	집단간	.123	3	-.041	.034	.991	.409	1	.409	1.473	.256
		집단내	10.800	9	1.200			2.500	9	.278		
		계	10.923	12				2.909	10			
	7. 변화, 의사소통, 가치관, 생활양식	집단간	1.373	3	.458	1.160	.377	.08	1	.08	.096	.763
		집단내	3.550	9	.394			7.556	9	.840		
		계	4.923	12				7.636	10			
	8. 지식과 이해, 사고와 탐구, 의사소통, 응용	집단간	.133	3	-.0444	.052	.983	.005	1	.005	.017	.900
		집단내	6.867	8	.858			2.722	9	.302		
		계	7.000	11				2.727	10			
	9. 언어사용, ICT, 수학적 개념, 학습능력, 사고력	집단간	1.182	3	.394	.765	.534	.08	1	.08	.205	.662
		집단내	6.700	13	.515			3.556	9	.395		
		계	7.882	16				3.636	10			
가정생활의 행동체계	10. 기술적 행동, 의사소통적 행동, 비판적 행동	집단간	3.657	3	1.219	1.819	.207	.194	1	.194	.473	.503
	집단내	6.700	10	.670	5.744			14	.410			
	계	10.357	13		5.938			15				
가정생활에 영향을 미치는 요인	11. 사회 문화적, 역사적, 경제적, 환경적, 기술적, 도덕적 요인	집단간	3.967	3	1.322	1.758	.196	.577	1	.577	2.538	.139
		집단내	12.033	16	.752			2.500	11	.227		
		계	16.000	19				3.077	12			

행동체계는 '기술적 행동, 의사소통적 행동, 비판적 행동'은 평균은 4.44로 높은 동의 정도를 나타내었

고 합의도 이루었다. 가정생활에 영향을 미치는 요인도 1개 항목으로 구성되었으며, 평균 4.38로 합의

는 이루었다.

일원분산분석으로 추정된 차원 3에 대한 델파이 응답자의 집단 간 수렴정도는 <표 10>에 나타난 바와 같이 2차와 3차를 거듭하는 동안 모든 항목에서 수렴을 이루었다. 따라서 교육과정 개발에 시사점을 줄 수 있는 항목은 다음의 2, 8, 10, 11번 항목으로 나타났다.

- 인간발달, 부모 됨, 타인과의 관계, 자원관리, 자아 개념, 의사소통
- 지식과 이해, 사고와 탐구, 의사소통, 응용
- 기술적 행동, 의사소통적 행동, 비판적 행동
- 사회 문화적, 역사적, 경제적, 환경적, 기술적, 도덕적 요인

3. 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 델파이 분석 결과

가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 설문에서 응답자간의 합의정도를 살펴본 결과는 <표 11>과 같다. 표준편차로 측정된 응답자간의 합의정도는 전 척도대비 -22%에서 100%까지 나타났으며, 20개 항목 중 14개 항목에서 합의가 유도된 것으로 나타났다.

일원분산분석으로 추정된 가정과 교육을 통하여 갖추게 되는 소양에 대한 델파이 응답자의 집단간 수렴정도는 <표 12>에 나타난 바와 같다. 6번과 18번 항목의 유의도가 나타난 것은 응답자 전원이 같은 점수 5.0을 부여하여 분산값이 없었으며 이런 경우 수렴한 것으로 해석된다. 또한 12번 항목 '의사결정

<표 11> 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 델파이 분석 결과

구 분		2차 델파이 결과		3차 델파이 결과	
		평균	표준편차	평균	표준편차
지식적인 면	1. 가정생활을 영위하는 데 필요한 지식과 이론에 대한 이해	3.68	.75	4.26	.73
	2. 가족, 사회, 일의 상호관계 이해	4.30	.80	3.79	.42
	3. 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 지식에 대한 이해	4.05	.76	4.53	.51
	4. 가족, 사회 구성원으로서의 역할 이해	3.95	.71	4.06	.24
	5. 가족관계, 의식주, 가정관리에 대한 이해	4.79	.42	3.78	.43
실천 및 행동, 능력적인 면	6. 문제해결능력	4.58	.69	5.00	.00
	7. 실생활에서 응용하고 활용할 수 있는 능력	3.56	.92	4.95	.23
	8. 생활에서의 기술적 능력	4.16	.69	3.47	.61
	9. 가정관리 능력	4.63	.50	4.21	.54
	10. 의사소통 능력	4.47	.61	4.74	.45
	11. 비판적 사고 능력	4.68	.48	4.58	.61
	12. 의사결정능력	3.58	.84	4.79	.42
	13. 컴퓨터 활용 능력	4.21	.63	3.68	.58
	14. 타인과 함께 일 할 수 있는 능력	4.32	.58	4.42	.61
	15. 자신의 진로를 탐색, 선택할 수 있는 능력	4.53	.51	4.37	.60
	16. 창의력	4.55	.60	4.74	.45
태도적인 면	17. 가정생활에 적극적으로 참여하는 태도	4.85	.37	4.63	.50
	18. 자신을 존중하고 타인을 배려하는 태도	4.35	.67	5.00	.00
	19. 일과 가정에 대한 긍정적인 태도	4.20	.62	4.63	.60
	20. 지역사회 및 환경에 관한 관심	4.05	.94	4.32	.48

〈표 12〉 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 수렴도

구분	2차 델파이 결과					3차 델파이 결과						
	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도		
지식적인면	1. 가정생활을 영위하는데 필요한 지식과 이론에 대한 이해	집단간	.905	3	.302	.492	.693	.284	1	.284	.514	.483
		집단내	9,200	15	.613			9,400	17	.553		
		계	10,105	18				9,684	18			
	2. 가족, 사회, 일의 상호관계 이해	집단간	1,200	3	.400	.582	.635	.425	1	.425	2,641	.123
		집단내	11,000	16	.688			2,733	17	.161		
		계	12,200	19				3,158	18			
	3. 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 지식에 대한 이해	집단간	1,817	3	.606	1,061	.393	.0035	1	.0035	.013	.912
		집단내	9,133	16	.571			4,733	17	.278		
		계	10,950	19				4,737	18			
	4. 가족, 사회 구성원으로서의 역할 이해	집단간	.914	3	.305	.569	.644	.015	1	.015	.274	.608
		집단내	8,033	15	.536			.929	16	.058		
		계	8,947	18				.944	17			
	5. 가족관계, 의식주, 가정관리에 대한 이해	집단간	.167	3	-.0588	.280	.839	.254	1	.254	1,422	.250
		집단내	2,990	15	.199			2,857	16	.179		
		계	3,158	18				3,111	17			
실천 및 행동 능력적인면	6. 문제해결능력	집단간	4,403	3	1,468	5,206	.012	.000	1	.000		
		집단내	4,229	15	.282			.000	17	.000		
		계	8,632	18				.000	18			
	7. 실생활에서 응용하고 활용할 수 있는 능력	집단간	2,183	3	.728	.831	.499	.014	1	.014	.256	.620
		집단내	12,262	14	.876			.933	17	-.054		
		계	14,444	17				.947	18			
	8. 생활에서의 기술적 능력	집단간	1,026	3	.342	.684	.575	.251	1	.254	.665	.426
		집단내	7,500	15	.500			6,483	17	.381		
		계	8,526	18				6,737	18			
	9. 가정관리 능력	집단간	.673	3	.224	.898	.465	.0078	1	.0078	.026	.874
		집단내	3,748	15	.250			5,150	17	.303		
		계	4,421	18				5,158	18			
	10. 의사소통능력	집단간	.489	3	.163	.392	.761	.00087	1	.00087	.004	.950
		집단내	6,248	15	.417			3,683	17	.217		
		계	6,737	18				3,684	18			
11. 비판적 사고능력	집단간	.358	3	.119	.477	.703	.148	1	.148	.389	.541	
	집단내	3,748	15	.250			6,483	17	.381			
	계	4,105	18				6,632	18				
12. 의사결정능	집단간	5,774	3	1,925	4,211	.024	.0078	1	.0078	.043	.839	
	집단내	6,857	15	.457			3,150	17	.185			
	계	12,632	18				3,158	18				

<표 12> 계속

구 분			2차 델파이 결과					3차 델파이 결과				
			제공합	자유도	제공평균	F값	유의도	제공합	자유도	제공평균	F값	유의도
실천 및 행동. 능력 적인 면	13. 컴퓨터 활용 능력	집단간	.967	3	.322	.781	.523	.505	1	.505	1.534	.232
		집단내	6,190	15	.413			5,600	17	.329		
		계	7,158	18				6,105	18			
	14. 타인과 함께 일 할 수 있는 능력	집단간	.377	3	.126	.329	.805	.031	1	.031	.081	.779
		집단내	5,729	15	.382			6,600	17	.388		
		계	6,105	18				6,632	18			
	15. 자신의 진로를 탐색, 선택 할 수 있는 능력	집단간	.989	3	.330	1.320	.305	.071	1	.071	.190	.668
		집단내	3,748	15	.250			6,350	17	.374		
		계	4,737	18				6,421	18			
	16. 창의력	집단간	1,042	3	.347	.940	.444	.351	1	.351	1.789	.199
		집단내	5,908	16	.369			3,333	17	.196		
		계	6,950	19				3,684	18			
태도 적인 면	17. 가정생활에 적극적으로 참여하는 태도	집단간	.675	3	.225	1.920	.167	.738	1	.738	3.405	.082
		집단내	1,875	16	.117			3,683	17	.217		
		계	2,550	19				4,421	18			
	18. 자신을 존중하고 타인을 배려하는 태도	집단간	.750	3	.250	.513	.679	.000	1	.000		
		집단내	7,800	16	.488			.000	17	.000		
		계	8,550	19				.000	18			
	19. 일과 가정에 대한 긍정적인 태도	집단간	2,025	3	.675	2.087	.142	.738	1	.738	2.207	.156
		집단내	5,175	16	.323			5,683	17	.334		
		계	7,200	19				6,421	18			
	20. 지역사회 및 환경에 관한 관심	집단간	5,442	3	1,814	2.522	.095	.505	1	.505	2.386	.141
		집단내	11,508	16	.719			3,600	17	.212		
		계	16,950	19				4,105	18			

능력'이 2차에서 5% 유의수준에서 집단 간 차이 (F=4.211)를 보였으나 3차에서 집단 간 차이를 보이지 않아 수렴에 이른 것으로 판정하였다. 그러므로 2차와 3차를 거듭하는 동안 모든 항목에서 수렴을 이루었다. 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 응답의 분석 결과 교육과정 개발에 시사점을 줄 수 있는 항목은 1, 3, 4, 6, 7, 10, 12, 18, 19, 20번 항목으로 나타났다.

• 가정생활을 영위하는 데 필요한 지식과 이론에 대한 이해

- 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 지식에 대한 이해
- 가족, 사회 구성원으로서의 역할 이해
- 문제해결능력
- 실생활에서 응용하고 활용할 수 있는 능력
- 의사소통능력
- 의사결정능력
- 자신을 존중하고 타인을 배려하는 태도
- 일과 가정에 대한 긍정적인 태도
- 지역사회 및 환경에 관한 관심

V. 논 의

과거부터 현재까지 교육과정 개발 과정에서 임의적이며 정책적인 교육과정 총론 개발이 관행화 되어 왔고, 가정과 각론 개발도 최소한의 기간이 부여되기 때문에 이론적으로 타당한 가정과 교육과정 개발이 제대로 이루어지지 못한 실정이었다. 특히 최근 사회적, 교육적 환경의 변화에 당면하여 가정과 교육과정에 대한 체계적인 연구가 요구되고 있으며 현행 교육과정이 시행되고 있는 현재가 미래 교육과정 개발을 위한 기초연구를 수행하여야 할 시기이다. 이에 이 연구는 체계적인 기초연구의 일환으로 가정교과 전문가들의 가정과 교육과정 구성의 기초가 될 수 있는 가정과 교육의 성격, 가정과의 내용구조, 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 의견 수렴과 합의를 도출하기 위하여 3차에 걸쳐 델파이 조사연구를 수행하였다.

연구내용별 델파이 결과에 대한 논의와 그로부터 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다.

1. 가정과 교육의 성격

가정과 교육의 성격에 대한 분석 결과를 종합적으로 살펴보면 전통적으로 가정과 교육의 성격으로 제시되어 왔던 '생활에 필요한 기본 능력', '가정생활에 필요한 기능', '진로탐색', '가정관리 능력과 조작적 능력'을 기르는 교과에 대해서는 2차에서 높은 동의를 보였지만 3차에서는 낮은 동의를 보였다. 반면에 2차에서 낮은 동의 정도를 보였던 '문제해결능력', '실천적이고 비판적 활동', '가정생활의 내재적 가치' 등의 실천 비판적 교과 성격에 높은 동의를 보였다. 이와 같은 결과는 가정과 교육의 성격에 대한 응답자의 의견이 2차와 3차 조사를 되풀이하면서 종래의 기술과 기능을 중시하던 성격에서 문제해결과정, 과학성, 가치를 중시하는 성격으로의 합의가 유도된 것을 보여준다. 가정과 교육의 성격으로 합의되고 수렴된 8개의 항목의 본질은 미래 사회에 대처할 수 있게 하며, 가정생활에 당면하는 문제를 해결하는 과정을 통하여 고등사고 능력

을 높여주고 궁극적으로 가정생활의 질을 높여주는 실천적이며 비판적인 교과로 요약 될 수 있다.

2. 가정과의 내용구조

차원 1의 내용영역에 대한 분석 결과를 살펴보면 종래의 전형적인 가정과의 내용인 의식주, 가족, 소비생활뿐만 아니라 지역사회 봉사나 직업생활의 영역을 포함하는 교육과정 구성에 동의하는 것으로 나타났다. 즉, 가정생활의 사적영역뿐만 아니라 가정생활의 공적영역으로 확대하는 방향이 제안되었다. 그러나 대부분의 항목에서 평균 4.0을 넘지 못하여 낮은 동의 정도를 나타내었는데 이와 같은 결과는 통합적 접근이나 새로운 구심점을 모색하는 방법과 같이 가정과 내용구조에 대한 새로운 접근이나 관점이 개발되어야 함을 의미한다.

차원 2의 과정측면에 대해 1990년대 이후 가정과 교육의 새로운 동향으로 볼 수 있는 문제해결과정과 고등사고 능력과 관련된 과정능력의 중요성에 대한 합의와 수렴이 이루어졌다. 이는 세계적인 교육과정 개발 동향에서 나타난 과정적 지식과 능력에 대해 우리나라 가정교육 전문가들도 가정과 교육과정에 반드시 고려되어야 할 요소로 본 것으로 해석된다.

차원 3의 내용구성의 중점에 대한 분석 결과를 살펴보면 East(1980)와 장명옥(1993)이 제안한 "인간발달, 부모 됨, 타인과의 관계, 자원관리, 자아개념, 의사소통"의 가정학 핵심개념으로 보는 관점, 차원 2의 과정능력과 유사한 요소로 구성하여야 한다는 관점, 최근 미국의 가정과 국가기준 교육과정(NASAFACS, 1998)에 제시된 가정생활의 행동체제로 내용구성에 중점을 둘 것으로 나타났다. 그러나 의사소통, 의사소통적 행동, 의사소통 능력 등의 예에서 나타난 바와 같이 차원 2에 제시된 요소와 본질적으로는 동일한 요소를 포함하고 있으므로 가정과의 내용구조의 이론적 체계를 구안할 때 재구조화 될 필요가 있다.

가정과의 내용구조에 대한 연구결과는 우리나라의 가정교육 전문가들도 외국의 가정과 교육과정

개발 동향에서 나타난 다차원적인 내용구조를 요구 하고 제안하고 있다. 이 연구의 결과는 3차원적으로 내용구조의 요소를 열거하고 있는데 이를 실제 가정과 교육과정을 개발할 때 종래의 일차원적인 내용구조를 탈피하여 실제로 교과서 개발에 적용될 수 있는 내용구조의 체계로 후속연구에서 제안되고 학계의 합의를 도출할 과제가 남아 있다.

3. 가정과 교육을 통하여 갖추어야 할 소양

가정 교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 결과를 종합적으로 분석해보면 종래에 중요하게 여겨왔던 가정과 내용에 대한 이론이나 지식, 기술과 기능에 대한 동의가 낮아진 반면 미래사회에 대한 지식의 이해, 문제해결능력, 고등사고능력, 일, 자신, 가정에 대한 긍정적 태도에 합의에 이르렀음을 알 수 있다. 특히 문제해결능력과 일과 가정에 대한 긍정적인 태도는 응답자 모두가 5점을 주어 완전한 합의에 도달하였다. 이 연구의 결과에서 제안된 가정과교육을 통하여 갖추어야 할 소양은 차후 교육과정 개발 시 가정과의 목표, 성격, 내용구조, 교수·학습 방법, 평가에 총체적으로 반영될 필요가 있으며, 특히 교과서 개발 시 교육내용 및 활동, 연구주제 등과 통합되어 길러질 수 있도록 고려되어야 할 것이다.

이 연구에서 보고된 델파이 조사 결과는 단순히 가정과 교육과정 구성에 대한 가정교육 전문가의 의견을 파악하는 데 그치는 것이 아니라 이 연구의 결과를 바탕으로 타당한 가정과 교육과정 구성을 위한 이론적 체계를 세우고, 그에 따라 가정과 교육 목표와 내용체계를 개발하는 기초로서 그 의의가 있다. 그러므로 이상의 연구결과는 가정과의 성격, 내용구조, 소양에 대한 가정교육 전문가의 합의와 수렴에 도달한 항목을 보고하고 있는데, 열거된 항목은 서로 중복되기도 하고 다른 개념이나 용어로 재조직이나 통합될 수 있으므로 이러한 결과를 재구조화하여 가정과 교육과정 구성을 위한 이론적 체계가 개발될 것이 요구된다. 서론에서 문제를 제기한 바와 같이 체계적인 교육과정 개발 사례가 드

물고, 시간적 제약이 원인의 일부임을 감안할 때 체계적인 기초연구를 통하여 개발되고 이 연구의 후속연구로 보고될 가정과 교육과정 구성을 위한 이론적 체계와 같은 타당한 틀에 의해 가정과 교육과정이 개발되어야 할 것이다.

마지막으로 본 연구의 제한점은 델파이 전문가 패널 중 교수 집단의 참여가 매우 저조하였고, 대학원생과 연구원의 참여도 이끌지 못하여 일원분산분석으로 추정된 집단 간의 수렴은 논의에서 큰 비중을 차지할 수 없는 점이다. 이는 현재 가정교육학을 전공한 교과교육학 교수 및 연구원, 대학원생 수의 절대 부족에 기인한 것이다. 이 연구의 결과에 대한 논의와 직접적인 연관은 없지만 가정교육학계의 후속 세대에 대한 교육이 절실히 요구되는 바이다.

■ 참고문헌

- 교육부(1999). *중학교 교육과정 해설*(III).
- 교육인적자원부(2001). *초 중 고등학교 실과(기술 가정) 교육과정 기준(1946~1997)*.
- 김경미(1993). *우리나라의 가정학 본질 규명에 관련된 근본 개념들에 관한 분석적 연구*. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 류상희(1999). *가정과 교사들의 가정과 교육과정 관점에 대한 선호도와 관련 변수*. 한국가정과교육학회지, 11(2), 1-11.
- 소경희, 채선희, 정미경(2000). *교육과정 교육평가 국제비교 연구(II)-주요국의 학교 교육과정 교육평가 운영 실태 분석*. 한국교육과정평가원.
- 소경희, 이화진(2001). *지식기반사회에서의 학교 교육과정 구성을 위한 기초 연구(II)*. 한국교육과정평가원.
- 윤지현(1998). *가정과교육의 목표 설정을 위한 기초로서의 생활의 개념에 대한 연구*. 중앙대학교 박사학위논문.
- 이수희(1999). *중등 가정과 교육과정 개발에 관한 연구*. 중앙대학교 박사학위논문.
- 이윤미 외(2001). *주5일제 수업에 대한 국제적 동향*. 한국교육개발원.

- 이종성(2001). 델파이 방법. 교육과학사.
- 이춘식(2002). 미래 기술과 교육목표와 교육기준의 방향. 2002년 한국기술과교육학회 학술대회 자료집.
- 이춘식, 최유현, 유태명(2001). 실과(기술·가정) 교육 목표 및 내용체계 연구(I). 한국교육과정평가원.
- 이춘식, 최유현, 유태명(2002). 실과(기술·가정) 교육 목표 및 내용체계 연구(II). 한국교육과정평가원.
- 장명옥(1993). 가정학원론. 교문사.
- 조용진(2000). 가정교과의 자유교육적 성격. 중앙대학교 박사학위논문.
- 허경철, 강창동, 소경희(2000). 지식기반사회에서의 학교 교육과정 구성을 위한 기초 연구(I). 한국교육과정평가원.
- 石川實(1999). 일본에서의 가정과교육의 방향. 한국 가정과교육학회 초청강연 자료집.
- Baldwin, E. E. (1990). Home economics curriculum: Purpose, problems, possibilities. *Illinois teacher of home economics*, 34(2). (ERIC Document Reproduction Service No. ED 415 983).
- Brown, M. M. (1978). *A Conceptual Scheme and Decision-rules for the Selection and Organization of Home Economics Curriculum Content*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 179 757).
- Brown, M. M. (1980). *What is Home Economics Education?* (ERIC Document Reproduction Service No. ED 199 546).
- Brown, M. M. (1985). *Philosophical Studies of Home Economics in the United States*. Vol 1 & Vol. 2. Michigan State University.
- Brown, M. M. (1986). Home Economics: A Practical or Technical Science? In Laster, J. E. & Dohner, R. E.(Ed). *Vocational Home Economics Curriculum: State of the Field*. Teacher Education section. AHEA.
- Brown, M. M. (1993). *Philosophical Studies of Home Economics: Basic Ideas by Which Home Economists Understand Themselves*. Michigan State University.
- Brown, M. M. & Paolucci, B. (1979). *Home Economics: A Definition*. AHEA.
- California State Department of Education (1984) *Essential Living Skills. Consumer and Homemaking Education Guide to Proficiencies and Performance Indicators for the Occupation of Homemaking*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 252 717).
- Curriculum Corporation (1996). *Home Economics in Secondary Schools*.
- East, M. (1980). *Home Economics: Past, Present, and Future*. Allyn and Bacon, Inc.
- Home Economics Institute of Australia Inc. (1999). *A Curriculum Framework for Home Economics in the Junior Secondary School*.
- Indiana State Department of Education (2000). *Family and Consumer Science Education*.
- International Technology Education Association (1996). *Technology for all Americans*.
- Kendall, J. S. (1997). *Content knowledge. A compendium of standards and benchmarks for k-12 education*. Second Edition. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 414 303).
- MacGregor, & Goldsmith E. B. (1998) Expanding our understanding of quality of life, standard of living, and well-being. *Journal of Family and Consumer Science*. Summer.
- Minnesota State Department of Education (1989). *Minnesota plan for Family and Consumer Science Education: A planning guide*.
- NASAFACS (1998). *Family and Consumer Science Education National Standards*. The Author.
- Qualification and Curriculum authority (1999). *Design and Technology: The National Curriculum for England*.
- Schwab, J. J. (1970). *The Practical: A Language for Curriculum*. National Education Association.
- Sizer, T. (1994). *Horace's Hope. What works for the*

- American high school*. Boston: Houghton Mifflin.
- Tyler, R. W. (1949). *Basic Principles of Curriculum and Instruction*. University of Chicago Press.
- Yoo, T. M. (1991). The need for a reconceptualization of a core curriculum in undergraduate home economics education: A theoretical-critical examination of major historical issues and practical concerns in the field. Ph. D Dissertation, The Pennsylvania State University.
- Walker, D. (1971). The process of curriculum development: A naturalistic model. *School Review*, 80, 51-65.
- Wisconsin State Department of Education (1997). *Wisconsin's Model Academic Standards for Family and Consumer Science Education*.
- AAFCS (2000). Strategic plan for 2000-2005. <http://www.aafcs.org>.
- Ministry of Education, New Zealand (2003). National Curriculum, <http://www.tki.org.nz>.
- Ontario Department of Education, Canada (2000). <http://www.edu.gov.on.ca>.
- QCA, England (2000). National curriculum on line. <http://www.nc.uk.net>.

(2003년 1월 23일 접수, 2003년 9월 26일 채택)