

중학교 · 실업계고 교사의 수산업 의식 분석

김삼곤[†] · 윤현상^{*}

(부경대학교 · *인천해사고)

A Research on the Secondary School Teachers' Consciousness on Fisheries

Sam-Kon KIM[†] · Hyun-Sang YOON^{*}

Pukyong National University · *Inchon National Marine High School

(Received April 26, 2003 / Accepted May 27, 2003)

Abstract

This study focused on how to activate the fisheries high school and develop fisheries. This data was collected from 108 vocational high school teachers and 94 middle school teachers.

The treatment of materials is classified by gender, level of academic career and teaching career. This research evaluated percentage to the frequency of responses to each question and carried out χ^2 -test and t-test, for the benefit of reliability. This statistically significant level which was conducted by using SPSS10.0 in accounted for $p < .05$. The conclusions of this study were as follows: The middle school teachers and vocational high school teachers showed positive response when general contents were included in question items, the other hand showed negative response when definite and special contents were included in question items. The vocational high school teachers showed lower answer score in the fisheries consciousness than middle school teachers in spite of vocational educational function. Different degrees of fisheries consciousness of two groups were resulted from research areas.

key words : Vocational high school, Fisheries consciousness, Vocational educational function

[†] Corresponding author : 051-620-6192, kimsk@pknu.ac.kr

I. 서 론

수산업은 전통산업으로서 그 규모는 작지만 수렵, 채취와 같은 원시적 생산방법에서부터 지식기반사회에서 영위되는 산업까지 범위가 매우 넓게 확장되어 있다. 또한 어느 산업 보다 자연친화적, 환경친화적 산업이니 만큼 국내는 물론이고 인접 어업국가 및 국제적 논의점이 매우 많은 분야이다. 그런데 수산업은 국내 여러 산업 부문과의 상대적인 비교에서 입지가 매우 낮기 때문에 국가적 수준에서 다루어져야 할 산업으로 인식되어야 함에도 불구하고 정책적인 우선 순위에서 뒤로 밀려나고 있다. 그러나 수산업은 국토 보존과 국가적 식량산업이며 친수공간과 새로운 해양자원의 인식이 요구되고 있으므로 이에 따른 인력자원 개발을 위해 수산·해운 계열 고등학교 교육은 국가적 수준에서 발전적 방안이 새롭게 모색되어야 할 것이다. 그러기 위해서는 수산업에 대한 올바른 이해를 위해 홍보 활동을 확대하고 초등교육에서 해양에 대한 인식을 고취할 수 있도록 해야 할 것이다. 그리고 인문계 고등학교에서 심화 선택과목 중 해양 과학을 많이 선택하도록 해야 할 것이다.

본 연구와 관련된 연구는 수산고등학교 학생의 의식 구조와 진로실태 분석(이현우·이경준, 1988), 어촌지역 주민들의 어업관 인지에 관한 고찰(이현우, 1990), 수산고등학교 학생들의 직업 결정 형태에 관하여 연구(박광춘, 1992), 수산교육이 당면한 여러 과제와 대처 방안에 관한 연구(여균희, 1993) 등에서 젊은 어민 인력 유치를 위한 어촌 주민의 생활 실태와 요구를 분석하였다. 또한 당면한 수산고등학교의 문제점을 인식하고 침체된 수산고등학교의 활성화 방안(곽한철, 1996, 이경준, 1989, 1993), 수산교육의 현황과 전문과목의 교육방법 개선을 위한 제언(김삼곤, 1996) 등이 연구된 바 있다.

본 연구에서는 이상과 같이 급격하게 변화하고 있는 수산업의 활성화와 수산계 고등학교의 발전 방안 모색을 위한 기초 자료로 활용하기 위해 수산계 고등학교 인근 중학교 교사, 수산업과 거리가 먼 경인 지역의 실업계 고등학교 교사를 대상으로 수산업에 대한 의식을 조사, 분석하였다.

II. 연구의 방법 및 절차

1. 연구 방법

본 연구에서 사용된 설문지는 경북지역 수산계 고등학교의 인근 중학교 교사, 경인 지역 실업계 고등학교 교사를 대상으로 조사·분석하여 수산업 발전과 수산계 고등학교 활성화 방안을 위한 기초 자료를 마련하기 위한 것이다. 조사대상에 따른 설문지의 내용 구성은 4개 영역인 ① 수산업에 대한 가치관 ② 수산업 직업관 ③ 수산업 홍보 ④ 수산업 의식으로 구분하여 총 20문항으로 하였다.

설문지는 이현우·이경준(1988), 이경준(1991) 및 김수욱·박은희(1999)의 선행 연구를 바탕

으로 제작하였으며, 설문지의 신뢰도와 타당도를 높이기 위하여 중학교 교사 30명을 대상으로 2001년 6월 중에 예비 설문지 조사를 실시하였다. 예비 설문지를 조사한 결과에 따라 신뢰도가 낮은 문항은 수정 · 보완하였으며 문항 수를 재조정하였다. 조사 대상의 변인은 성별, 학력별, 경력별로 구분하였다. 설문지의 영역별 구성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 설문지의 영역별 문항 구성 내용

영역	설문 구성 내용	문항 번호
수산업에 대한 가치관	가족원 중 수산업 종사 희망자에 대한 견해	1
	가족원 중 수산업 종사를 찬성하는 이유	2
	가족원 중 수산업 종사를 반대하는 이유	3
수산업 직업관	수산업 관련 직업에 대한 반응	4
	수산업 관련 직업 부정적 반응 이유	5
수산업 홍보	홍보 매체	6
	홍보 부족 이유	7
수산업 의식	수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업으로 인식	8
	식량 자급도 향상의 중요성	9
	국산 수산물 애용	10
	수산업의 국가 경제 기여 정도	11
	수산업의 국가 경쟁력 제고	12
	수산업의 자연 환경의 보전에	13
	수산업의 소득 정도	14
	수산업 경영의 노동 강도	15
	수산업에 대한 매력도	16
	수산업의 장래성 정도	17
	수산업에 대한 본인의 관심 정도	18
	자녀의 수산업 종사에 대한 권유	19
	수산업에 관한 홍보 활동의 접촉 정도	20

2. 조사 대상 및 자료의 분석

조사 대상은 포항시 소재 중학교 교사, 경인 지역 소재 실업계 고등학교 중에서 공업계 고등학교 교사와 농업계 고등학교 교사이었으며, 중학교 교사를 대상으로 배부한 설문지 120부 중에 회수한 설문지는 94부로서 회수율은 78.3% 이었는데, 이 중 남자 교사 38.9%, 여자 교사 61.1% 이었다. 그리고 실업계 고등학교 교사를 대상으로 배부한 108부는 100% 회수되었는데, 이 중 남자 교사는 89.8%, 여자 교사는 10.2% 이었으며, 공업계 고등학교 교사는 88.9%, 농업계 고등학교 교사는 11.2% 이었다. 수집된 자료의 분석과 처리는 연구 대상의 특성에 따라 성별, 학력별, 경력별로 SPSS10.0 통계프로그램을 이용해 전산 처리하였으며, 이 연구에 적용된 통계 분석은 빈도(frequency), 백분율(%), 평균(means), 표준편차(standard deviation), t-검증, χ^2 -검증을 실시하였다. 자료의 해석에 있어서 유의 수준은 5%로 설정하였다. 유의한 차이가 나타나는 요소는 *를 붙여 구별하였다.

Ⅲ. 연구 결과의 분석

1. 수산업에 대한 가치관

1) 가족원 중 수산업 종사 희망자에 대한 견해

중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사에게 “가족원 중 수산업에 종사하기를 희망하는 경우에 어떻게 하겠는가?”라는 문항에서 <표 2>와 같이 34.4%, 55.6%가 각각 찬성하였고, 성별, 학력별, 경력별로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 중학교 교사 보다 실업계 고등학교 교사가 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

<표 2> 가족원 중 수산업 종사 희망자에 대한 견해 (N : 명)

		찬성		반대		N		M.T.	V.T.
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.		
		N(%)		N(%)					
성별	남자	15(42.9)	54(55.7)	20(57.1)	43(44.3)	35	97	$\chi^2=$ 1.795	$\chi^2=$ 0.005
	여자	16(29.1)	6(54.5)	39(70.9)	5(45.5)	55	11		
	계	15(34.4)	60(55.6)	20(65.6)	48(44.4)	35	108		
학력	대졸	25(32.1)	42(58.3)	53(67.9)	30(41.7)	78	72	$\chi^2=$ 0.207	$\chi^2=$ 0.675
	대학원졸	5(38.5)	18(50.0)	8(61.5)	18(50.0)	13	36		
	계	30(33.0)	60(55.6)	61(67.0)	48(44.4)	91	108		
경력	5년이하	1(33.3)	6(46.2)	2(66.7)	7(53.8)	3	13	$\chi^2=$ 1.370	$\chi^2=$ 5.815
	6~15년	15(36.6)	35(50.0)	34(69.4)	35(50.0)	49	70		
	16~25년	8(32.0)	18(75.0)	17(68.0)	6(25.0)	25	24		
	26년이상	7(46.7)	1(100.0)	8(53.3)	0(0.0)	15	1		
	계	31(33.7)	60(55.6)	61(66.3)	48(44.4)	92	108		

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고등학교 교사, ()는 %

2) 가족원 중 수산업 종사를 찬성하는 이유

가족원 중 수산업 종사에 찬성하는 이유를 질문한 결과는 <표 3>과 같이 중학교교사는 “직업에 귀천이 없기 때문에” 78.1%, “발전 가능성” 12.5%, “수입이 많아서” 3.1% 순이었고, 실업계 고등학교 교사는 발전 가능성 53.3%, “직업에 귀천이 없기 때문에” 31.7%, “수입이 많아서” 6.7% 순이었다. 성별, 학력별, 경력별 유의한 차이가 나타나지 않았다. 직업에 대한 귀업 귀천 항목의 비율은 일반적인 문체 의식 부분으로 볼 수 있으며, 발전 가능성은 수산업에 대한 이해 차원에서 해석되는 것이 옳을 것이다.

<표 3> 가족원 중 수산업 종사를 찬성하는 이유

(N : 명)

		직업에 귀천이 없기 때문에		수입이 많아서		발전 가능성		어촌 발전을 위해		기타		N	M.T.	V.T.		
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)					
성 별	남자	M.T.	12	(80.0)	1	(6.7)	2	(13.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	15	$\chi^2=$	$\chi^2=$	
		V.T.	16	(29.6)	4	(7.4)	29	(53.7)	1	(1.9)	4	(0.7)	54			
	여자	M.T.	13	(76.5)	0	(0.0)	2	(11.8)	0	(0.0)	2	(11.8)	17			
		V.T.	3	(50.0)	0	(0.0)	3	(50.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	6			
	계		M.T.	25	(78.1)	1	(3.1)	4	(12.5)	0	(0.0)	2	(6.3)			32
			V.T.	19	(31.7)	4	(6.7)	32	(53.3)	1	(1.7)	4	(6.7)			60
학 력	대졸	M.T.	20	(76.9)	1	(3.8)	3	(11.5)	0	(0.0)	2	(7.7)	26	$\chi^2=$	$\chi^2=$	
		V.T.	13	(35.7)	9	(7.1)	18	(50.0)	0	(0.0)	3	(7.1)	42			
	대학원졸	M.T.	4	(80.0)	0	(0.0)	1	(20.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	5			
		V.T.	4	(22.2)	1	(5.6)	11	(61.1)	1	(5.6)	1	(5.6)	18			
	계		M.T.	58	(77.4)	1	(3.2)	4	(12.9)	0	(0.0)	6	(6.5)			31
			V.T.	17	(31.7)	4	(6.7)	29	(53.3)	1	(1.7)	4	(6.7)			60
경 력	5년이하	M.T.	1	(100.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	$\chi^2=$	$\chi^2=$	
		V.T.	3	(50.0)	0	(0.0)	3	(50.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	6			
	6~15년	M.T.	11	(68.8)	1	(6.3)	3	(18.8)	0	(0.0)	1	(6.3)	16			
		V.T.	8	(22.9)	3	(8.6)	21	(60.0)	0	(0.0)	3	(8.6)	35			
	16~25년	M.T.	7	(87.5)	0	(0.0)	1	(12.5)	0	(0.0)	0	(0.0)	8			
		V.T.	7	(38.9)	1	(5.6)	8	(44.4)	1	(5.6)	1	(5.6)	18			
	26년이상	M.T.	6	(85.7)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(14.3)	7			
		V.T.	1	(100.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1			
	계		M.T.	121	(78.1)	1	(3.1)	14	(12.5)	0	(0.0)	12	(6.3)			32
			V.T.	19	(31.7)	4	(6.7)	32	(53.3)	1	(1.7)	4	(6.7)			60

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고등학교 교사, ()는 %

3) 가족원 중 수산업 종사에 반대 이유

가족원 중 수산업 종사에 반대하는 비율은 중학교 교사 65.6%, 실업계 고등학교 교사 44.4%이며, 그 이유에 대한 설문 결과는 <표 4>와 같이 중학교 교사, 실업계 고등학교 교사는 각각 “발전 가능성 불투명” 37.3%, 35.4%, “과중한 노동력” 35.3%, 25%, “수산업의 인식 부족” 10.2%, 20.8% 순으로 나타났다. 성별, 학력별, 경력별 유의한 차이가 나타나지 않았다. 수익성보다는 발전 가능성과 과중한 노동력을 지적하고 있는 것은 최근 복합 수산업의 경영 등 산업적 특성의 이해 부족에서 나타나는 현상으로 볼 수 있으며, 시대적 흐름에 뒤쳐져 있는 산업으로 오인되고 있는 점을 바르게 인식시키는 과제를 안고 있다.

2. 수산업의 직업적 가치관

수산업 관련 직업에 대한 반응은 <표 5>와 같이 중학교 교사, 실업계 고등학교 교사 각각 “좋은 직업” 7.8%, 27.8%, “보통” 60.0%, 56.5%, “좋은 직업이 아니다.” 32.2%, 15.7% 이었다. 수산업의 직업에 대한 두 집단의 인식 차이가 현저하게 나타났다. 중학교 교사가 생각하는 수산업 관련 직업에 대한 “보통”의 의미는 수산업을 포함한 실업교육의 측면 보다 일반적 직업에 대한 이해 측면에서 나타난 결과로서 부정적인 의견의 비율이 높은 반면, 실업계 고등학교 교

<표 4> 가족원 중 수산업 종사에 반대하는 이유

(N : 명)

		수익성이 적어서		과중한 노동력		발전 가능성이 불투명		수산업의 인식 부족		어업의 천시성		출세 장애		기타		N	M.T.	V.T.	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)				
성 별	남자	M.T.	1	(5.0)	5	(25.0)	12	(60.0)	1	(5.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(5.0)	20	X ² = 10.112	X ² = 4.158
		V.T.	3	(7.0)	9	(20.9)	16	(37.2)	9	(20.9)	1	(2.3)	0	(0.0)	5	(11.6)	43		
	여자	M.T.	0	(0.0)	16	(41.0)	9	(25.6)	5	(12.8)	2	(5.1)	0	(0.0)	6	(15.4)	38		
		V.T.	0	(0.0)	3	(6.0)	1	(2.0)	1	(2.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	5		
	계	M.T.	1	(1.7)	21	(35.6)	21	(37.3)	6	(10.2)	2	(3.4)	0	(0.0)	7	(11.9)	58		
		V.T.	3	(6.3)	12	(25.0)	17	(35.4)	10	(20.8)	1	(2.1)	0	(0.0)	5	(10.4)	48		
학 력	대졸	M.T.	1	(1.9)	19	(35.8)	19	(35.8)	5	(9.4)	2	(3.8)	0	(0.0)	7	(13.2)	53	X ² = 3.524	X ² = 1.866
		V.T.	2	(6.7)	7	(23.3)	12	(40.0)	5	(16.7)	1	(3.3)	0	(0.0)	3	(10.0)	30		
	대학원졸	M.T.	0	(0.0)	3	(37.5)	5	(62.5)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	8		
		V.T.	1	(5.6)	5	(27.8)	5	(27.8)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(11.1)	18		
	계	M.T.	1	(1.6)	21	(36.1)	24	(39.3)	5	(8.2)	2	(3.3)	0	(0.0)	7	(11.5)	60		
		V.T.	3	(6.3)	12	(25.0)	17	(35.4)	10	(20.8)	1	(2.1)	0	(0.0)	5	(10.4)	48		
경 력	5년이하	M.T.	0	(0.0)	1	(50.0)	0	(0.0)	1	(50.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	X ² = 24.063	X ² = 8.609
		V.T.	1	(14.3)	0	(0.0)	5	(71.4)	1	(14.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	7		
	6~15년	M.T.	0	(0.0)	14	(41.2)	13	(38.2)	2	(5.9)	0	(0.0)	0	(0.0)	5	(14.7)	34		
		V.T.	2	(5.7)	11	(31.4)	10	(28.6)	7	(20.0)	1	(2.9)	0	(0.0)	4	(11.4)	35		
	16~25년	M.T.	0	(0.0)	6	(35.3)	5	(29.4)	2	(11.8)	2	(11.8)	0	(0.0)	2	(11.8)	17		
		V.T.	0	(0.0)	1	(16.7)	2	(33.3)	2	(33.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(16.7)	6		
	26년이상	M.T.	1	(12.5)	1	(12.5)	6	(75.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	8		
		V.T.	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0		
	계	M.T.	1	(1.6)	21	(36.1)	24	(39.3)	5	(8.2)	2	(3.3)	0	(0.0)	7	(11.5)	61		
		V.T.	3	(6.3)	12	(25.0)	17	(35.4)	10	(20.8)	1	(2.1)	0	(0.0)	5	(10.4)	48		

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고등학교 교사, ()는 %

<표 5> 수산업 관련 직업에 대한 반응

(N : 명)

		매우 좋은 직업		좋은 직업		보통		별로 좋은 직업 아님		매우 좋은 직업 아님		N		M.T.	V.T.
		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		M.T. V.T.			
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.		
성 별	남	1(2.9)	3(3.1)	3(8.6)	25(25.8)	22(62.9)	52(53.6)	7(20.0)	17(17.5)	2(5.7)	0(0.0)	35	97	X ² = 6.823	X ² = 3.888
	여	0(0.0)	0(0.0)	3(7.3)	2(18.2)	32(56.4)	9(81.8)	20(36.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	55	11		
	계	1(1.1)	3(2.8)	6(6.7)	27(25.0)	54(60.0)	61(56.5)	27(30.0)	17(15.7)	2(2.2)	0(0.0)	90	108		
학 력	대졸	0(0.0)	1(1.4)	5(6.4)	18(25.0)	43(55.1)	44(61.1)	28(35.9)	9(12.5)	2(2.6)	0(0.0)	78	72	X ² = 8.171	X ² = 3.761
	대학원졸	1(7.7)	2(5.6)	1(7.7)	9(25.0)	9(69.2)	17(47.2)	2(15.4)	8(22.2)	0(0.0)	0(0.0)	13	36		
	계	1(1.1)	3(2.8)	6(6.6)	27(25.0)	52(57.1)	61(56.5)	30(33.0)	17(15.7)	2(2.2)	0(0.0)	91	108		
경 력	5년이하	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	1(33.3)	10(76.9)	2(66.7)	2(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	3	13	X ² = 10.157	X ² = 6.171
	6~15년	0(0.0)	3(4.3)	4(8.2)	20(28.6)	31(63.3)	35(50.0)	13(26.5)	12(17.1)	1(2.0)	0(0.0)	49	70		
	16~25년	1(4.0)	0(0.0)	3(12.0)	6(25.0)	11(44.0)	15(62.5)	10(40.0)	3(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	25	24		
	26년이상	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(60.0)	1(100.0)	5(33.3)	0(0.0)	1(6.7)	0(0.0)	15	1		
	계	1(1.1)	3(2.8)	7(7.6)	27(25.0)	52(56.5)	61(56.5)	30(32.6)	17(15.7)	2(2.2)	0(0.0)	92	108		

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

사는 실업교육의 측면을 고려한 것으로 생각된다. 성별, 학력별, 경력별 유의한 차이가 나타나지 않았다. 수산계 고등학교의 인근 중학교 교사가 “수산업은 좋은 직업이 아니다.” 32.2%로 나타난 것은 수산계 고등학교의 입학정원 미달과 관계가 있으므로 이에 대한 인식과 조치가 요구됨을 알 수 있다.

수산업 관련 직업이 좋은 직업이 아니라고 생각되는 이유에 대한 결과는 <표 6>과 같이 중학교 교사, 실업계 고등학교 교사는 “해난 사고의 위협” 61.8%, 47.1%, “과중한 노동력” 26.5%, 23.5%, “사회적 천시성” 8.8%, 11.8% “수익성이 적어서” 2.9%, 11.8% 순으로 각각 응답하였다. 해난 사고의 위협에 대한 비율이 높게 나타나는 것은 앞에서 언급한 바와 같이 해양과 선박에 대한 이해 부족에 기인하고 있으므로 전 국민을 대상으로 이에 대한 인식 제고를 위한 방안이 요구되고 있다.

수산업 관련 직업에 대한 반응에서 성별과 학력에 따른 유의한 차이는 없었으나, 중학교 교사의 경우 경력에 따른 유의한 차이가 나타났다. 경력별로 살펴보면, 수산업 관련 직업이 좋은 직업이 아니라고 생각하는 이유를 교직경력 6~15년인 교사의 경우 “해난사고의 위협” 81.3%, 교직경력 16~25년의 경우는 “해난 사고의 위협” 36.4%, “과중한 노동력” 36.4%를 각각 나타냈다. 최근 직업의 안정성 추구하고 관련이 많기 때문에 해난사고의 원인에 대해 정확한 정보가 전달될 수 있도록 해야 할 것이다.

교직 경력 16~25년을 전후한 교사는 “해난 사고 위협”의 비율이 6~15년을 전후한 교사에 비해 낮게 나타났으며, 수산업 관련 직업에 대해 “사회적 천시성”의 비율은 27.3%이었다.

<표 6> 수산업 관련 직업에 관한 부정적인 반응의 이유 (N : 명)

		수익성이 적어서		해난 사고의 위협		과중한 노동력		사회적 천시성		기술 낙후		출세 장애		N		M.T.	V.T.
		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		MT.	V.T.		
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.				
성 별	남자	1(7.7)	2(11.8)	9(69.2)	8(47.1)	3(23.1)	4(23.5)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	13	17		
	여자	0(0.0)	0(0.0)	12(57.1)	0(0.0)	6(28.6)	0(0.0)	3(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	21	0	$\chi^2=$	$\chi^2=$
	계	1(2.9)	2(11.8)	21(61.8)	8(47.1)	9(26.5)	4(23.5)	3(8.8)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	34	17	3.754	2.722
학 력	대졸	1(3.0)	0(0.0)	19(57.6)	6(66.7)	10(30.3)	1(11.0)	3(9.1)	1(11.1)	0(0.0)	1(11.1)	0(0.0)	0(0.0)	33	9		
	대학원졸	1(25.0)	2(25.0)	3(75.0)	2(25.0)	0(0.0)	3(37.5)	0(0.0)	1(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4	8	$\chi^2=$	$\chi^2=$
	계	2(5.4)	2(11.8)	22(59.5)	8(47.1)	10(27.0)	4(23.5)	3(8.1)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	37	17	4.944	5.962
경 력	5년이하	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2	2		
	6~15년	0(0.0)	2(16.7)	13(81.3)	6(50.0)	3(18.8)	3(25.0)	0(0.0)	1(8.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	16	12		
	16~25년	0(0.0)	0(0.0)	4(36.4)	1(33.3)	4(36.4)	1(33.3)	3(27.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	11	3	$\chi^2=$	$\chi^2=$
	26년이상	2(25.0)	0(0.0)	4(50.0)	0(0.0)	2(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0	0	17.919*	9.208
계	2(5.4)	2(11.8)	22(59.5)	8(47.1)	10(27.0)	4(23.5)	3(8.1)	2(11.8)	0(0.0)	1(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	37	17			

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

*p<.05

3. 수산업 홍보

“수산업 홍보를 접했다면, 어떤 매체를 통해 접하느냐?” 질문에 대한 결과는 <표 7>과 같이

중학교 교사는 “TV, 라디오” 69.8%, “신문, 잡지” 16.3% 이었으며, “인터넷 검색” 4.7%, “이웃 주민” 1.2%, “공무원” 1.2%로 소수 의견을 나타냈다. 그 외에 “가족, 친지”, “비디오, CD”에 대해서는 무응답을 나타내었다. 실업계 고등학교 교사는 “이웃 주민” 61.1%, “공무원” 25.9%, “신문, 잡지” 12.0%, “TV, 라디오” 0.9% 이었다. 성별에 따른 유의차가 나타났다. 성별에 따른 수산업 홍보매체를 살펴보면, 남자의 경우는 “TV, 라디오” 58.8%, “신문, 잡지” 32.4%, “인터넷 검색” 5.9% 순이었으며, 여자의 경우는 “TV, 라디오” 76.9%, “기타” 9.6%, “신문, 잡지” 5.8% 순으로서 성별에 따른 중학교 교사의 수산업 홍보 매체에 차이가 나타남을 알 수 있었다. 여자 교사가 남자 교사보다 신문, 잡지를 통한 수산업 홍보매체 활용이 떨어졌다.

<표 7> 수산업 홍보를 접하는 매체

(N : 명)

		TV 라디오		신문 잡지		이웃 주민		공무원		가족 친지		인터넷 검색		비디오 CD		기타		N		M.T.	V.T.		M.T.	V.T.			
		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		M.T. V.T.									
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.								
성 별	남자	20(58.8)	1(1.0)	11(32.4)	12(12.4)	0(0.0)	61(62.9)	0(0.0)	23(23.7)	0(0.0)	0(0.0)	2(5.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.9)	0(0.0)	35	97	$\chi^2=$	$\chi^2=$						
	여자	41(76.9)	0(0.0)	4(5.8)	1(9.1)	1(1.9)	5(45.5)	1(1.9)	5(45.5)	0(0.0)	0(0.0)	2(3.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(9.6)	0(0.0)	55	11	12.683	2.495						
	계	61(69.8)	1(0.9)	15(16.3)	13(12.0)	1(1.2)	66(61.1)	1(1.2)	28(25.9)	0(0.0)	0(0.0)	4(4.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(7.0)	0(0.0)	90	108								
학 력	대졸	51(68.9)	0(0.0)	13(17.6)	8(11.1)	1(1.4)	46(63.9)	1(1.4)	18(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(4.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(6.8)	0(0.0)	78	72	$\chi^2=$	$\chi^2=$						
	대학원졸	9(9.2)	1(2.8)	1(7.7)	5(13.9)	0(0.0)	20(55.6)	0(0.0)	10(27.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(15.4)	0(0.0)	13	36	2.363	4.321						
	계	60(69.0)	1(0.9)	14(16.1)	13(12.0)	1(1.1)	66(61.1)	1(1.1)	28(25.9)	0(0.0)	0(0.0)	4(4.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(8.0)	0(0.0)	91	108								
경 력	5년이하	2(66.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(69.2)	0(0.0)	4(30.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3	13								
	6~15년	31(65.2)	0(0.0)	8(15.2)	11(15.7)	1(2.2)	43(61.4)	1(2.2)	16(22.9)	0(0.0)	0(0.0)	2(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(10.9)	0(0.0)	49	70								
	16~25년	18(72.0)	1(4.2)	6(24.0)	2(8.3)	0(0.0)	14(58.3)	0(0.0)	7(29.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.0)	0(0.0)	25	24	$\chi^2=$	$\chi^2=$						
	26년이상	11(71.4)	0(0.0)	2(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	15	1	11.386	9.613						
계	62(68.2)	1(0.9)	16(17.0)	13(12.0)	1(1.1)	66(61.1)	1(1.1)	28(25.9)	0(0.0)	0(0.0)	4(4.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(8.0)	0(0.0)	92	108									

M.T. : 중학교 교사 V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

*p<.05

<표 8> 수산업에 관한 홍보 부족의 주요 이유

(N : 명)

		수산업에 대한 관심 부족		수산업 중요성에 대한 인식 부족		홍보할 가치가 없기 때문		발전 전망이 흐리기 때문		기타		N		M.T.	V.T.		M.T.	V.T.	
		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)		M.T. V.T.							
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.						
성 별	남자	14(40.0)	0(0.0)	20(57.1)	2(2.1)	1(2.9)	39(40.2)	0(0.0)	56(57.7)	0(0.0)	0(0.0)	35	97	$\chi^2=$	$\chi^2=$				
	여자	24(43.6)	0(0.0)	29(52.7)	0(0.0)	0(0.0)	4(36.4)	2(3.6)	7(63.6)	0(0.0)	0(0.0)	55	11	2.988	0.322				
	계	38(42.2)	0(0.0)	49(54.4)	2(1.9)	1(1.1)	43(39.8)	2(2.2)	63(58.3)	0(0.0)	0(0.0)	90	108						
학 력	대졸	32(41.0)	0(0.0)	42(53.8)	2(2.8)	1(1.3)	29(40.3)	3(3.8)	41(56.9)	0(0.0)	0(0.0)	78	72	$\chi^2=$	$\chi^2=$				
	대학원졸	6(46.2)	0(0.0)	7(53.8)	0(0.0)	0(0.0)	14(38.9)	0(0.0)	22(61.1)	0(0.0)	0(0.0)	13	36	0.737	1.083				
	계	38(41.8)	0(0.0)	49(53.8)	2(1.9)	1(1.1)	43(39.8)	3(3.3)	63(58.3)	0(0.0)	0(0.0)	91	108						
경 력	5년이하	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(46.2)	0(0.0)	7(53.8)	0(0.0)	0(0.0)	3	13						
	6~15년	19(38.8)	0(0.0)	26(53.1)	2(2.9)	1(2.0)	27(38.6)	3(6.1)	41(58.6)	0(0.0)	0(0.0)	49	70						
	16~25년	10(40.0)	0(0.0)	15(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(41.7)	0(0.0)	14(58.3)	0(0.0)	0(0.0)	25	24	$\chi^2=$	$\chi^2=$				
	26년이상	7(46.7)	0(0.0)	8(53.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100)	0(0.0)	0(0.0)	15	1	4.576	2.006				
계	38(41.3)	0(0.0)	50(54.3)	2(1.9)	1(1.1)	43(39.8)	3(3.3)	63(58.3)	0(0.0)	0(0.0)	92	108							

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

또한, 중학교 교사는 수산업에 관한 홍보 부족의 주요 이유에 대한 결과는 <표 8>과 같이 “수산업 중요성에 대한 인식 부족” 54.4%, “수산업에 대한 관심 부족” 42.2%으로서 다수의 의견을 나타내었다. 성별, 학력, 경력별 유의차가 나타나지 않았다. 반면 실업계 고등학교 교사는 “발전 전망이 흐리기 때문에” 58.3%, “홍보할 가치가 없기 때문” 39.8%이었다. 이것은 수산업에 대한 인식과 이해의 차이에서 나타나는 결과라 할 수 있다.

4. 수산업에 대한 의식

수산업에 대한 의식은 중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사를 대상으로 13개 문항별 요구 영역은 4단계 Likert 척도로서 구성하여 구한 반응 점수 평균과 표준편차를 같이 나타내었다. 그리고 각 단계별로 인원수와 비율(%)로 나타내면 <표 9>, <표 10>과 같다.

<표 9> 수산업 의식 (단위 : 명)

문항 내용	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		정말 그렇다		평균	표준 편차		
	1점		2점		3점		4점					
	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.		
1. 수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업이다.	1(1.1)	0(0.0)	21(23.3)	21(19.4)	56(62.2)	49(45.4)	12(13.3)	38(35.2)	2.88	3.16	0.63	0.73
2. 식량의 안정적 공급을 위해 식량 자급도를 높여야한다.	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	19(17.6)	53(58.9)	68(63.0)	34(37.8)	21(19.4)	3.34	3.02	0.54	0.61
3. 비싸더라도 우리 나라의 수산업 발전을 위해 국산 수산물을 애용해야 한다.	0(0.0)	0(0.0)	14(15.6)	3(2.8)	43(47.8)	59(54.6)	33(36.7)	46(42.6)	3.21	3.40	0.69	0.55
4. 수산업은 국가경제의 발전에 크게 기여하였다.	2(2.2)	3(2.8)	23(25.6)	33(30.6)	54(60.0)	48(44.4)	11(12.2)	24(22.2)	2.82	2.86	0.66	0.79
5. 수산업은 국가 경쟁력을 위해 지속되어야 하는 산업이다.	0(0.0)	3(2.8)	2(2.2)	60(55.6)	61(67.8)	36(33.3)	27(30.0)	9(8.3)	3.28	2.47	0.50	0.69
6. 수산업은 자연 환경의 보전에 긍정적인 영향을 미친다.	1(1.1)	0(0.0)	33(36.7)	11(10.2)	47(52.2)	74(68.5)	9(10.0)	23(21.3)	2.71	3.11	0.66	0.55
7. 수산업은 타 산업에 비해 소득 수준이 높다.	2(2.3)	3(2.8)	55(62.5)	64(60.4)	30(34.1)	38(35.8)	1(1.1)	1(0.9)	2.34	2.35	0.54	0.55
8. 수산업 경영은 힘든 노동력이 요구된다.	0(0.0)	1(0.9)	4(4.5)	46(42.6)	70(78.7)	55(50.9)	15(16.9)	6(5.6)	3.12	2.61	0.45	0.61
9. 직업으로서 수산업은 매력 있는 직업이다.	8(9.0)	6(5.6)	66(74.2)	60(55.6)	14(15.7)	33(30.6)	1(1.1)	9(8.3)	2.09	2.42	0.54	0.73
10. 수산업은 장래성이 있는 직업이다.	2(2.2)	14(13.0)	59(66.3)	56(51.9)	24(27.0)	37(34.3)	4(4.5)	1(0.9)	2.34	2.23	0.60	0.68
11. 나는 수산업에 관심이 많다.	11(12.2)	8(7.4)	57(63.3)	69(63.9)	20(22.2)	30(27.8)	2(2.2)	1(0.9)	2.14	2.22	0.65	0.59
12. 자녀가 수산업에 종사하겠다고 하면 적극적으로 권유할 것이다.	19(21.1)	77(77.0)	62(68.9)	23(23.0)	8(8.9)	0(0.0)	1(1.1)	0(0.0)	1.90	1.23	0.58	0.42
13. 수산업에 관한 홍보 활동에 대해 대중매체를 통하여 자주 접하고 있습니까?	8(8.9)	33(31.1)	64(71.1)	72(67.9)	18(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.9)	2.11	1.71	0.53	0.52

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

1) 수산업에 대한 의식

중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사의 수산업에 대한 공통된 의식을 문항별로 정리하면 다음과 같다. 긍정적으로 반응하는 문항은 “수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업이다.” “식량의 안정적 공급을 위해 식량 자급도를 높여야한다.” “비싸더라도 우리 나라의 수산업 발전을 위해 국산 수산물을 애용해야 한다.” “수산업은 국가경제의 발전에 크게 기여하였다.” “수산업

은 자연 환경의 보전에 긍정적인 영향을 미친다.” “수산업 경영은 힘든 노동력이 요구된다.” 등이었다. 그런데 “수산업은 국가 경쟁력을 위해 지속되어야 하는 산업이다.”의 문항은 중학교 교사(3.28)는 긍정적이고, 실업계 고등학교 교사(2.47)는 약간 부정적이었다. 반면에 부정적으로 반응하는 문항은 “수산업은 타 산업에 비해 소득 수준이 높다.” “직업으로서 수산업은 매력이 있는 직업이다.” “수산업은 장래성이 있는 직업이다.” “나는 수산업에 관심이 많다.” “자녀가 수산업에 종사하겠다고 하면 적극적으로 권유할 것이다.” 등이었다.

실업계 고등학교 교사의 긍정적인 반응의 문항은 “수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업이다.” “비싸더라도 우리 나라의 수산업 발전을 위해 국산 수산물을 애용해야 한다.” “수산업은 국가 경제의 발전에 크게 기여하였다.” “수산업은 자연 환경의 보전에 긍정적인 영향을 미친다.” “수산업 경영은 힘든 노동력이 요구된다.” “직업으로서 수산업은 매력이 있는 직업이다.” “나는 수산업에 관심이 많다.” 등이었다.

그리고 중학교 교사의 긍정적 반응 문항은 “식량의 안정적 공급을 위해 식량 자급도를 높여야 한다.” “수산업은 국가 경쟁력을 위해 지속되어야 하는 산업이다.” “수산업은 타 산업에 비해 소득 수준이 높다.” “수산업은 장래성이 있는 직업이다.” “자녀가 수산업에 종사하겠다고 하면 적극적으로 권유할 것이다.” “수산업에 관한 홍보 활동에 대해 대중매체를 통하여 자주 접하고 있습니까?” 등이었다.

실업계 고등학교 교사의 반응 점수에서 실업계열임에도 불구하고 수산업에 대한 반응이 낮게 나타나고 있는 점은 실업교육의 총체적 문제점을 의미하고 있으며, 중학교 교사, 실업계 고등학교 교사의 수산업에 대한 의식은 지역간 이해도가 차이가 있음을 나타내고 있다.

2) 중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사의 성별에 따른 수산업 의식

중학교 교사와 실업계 고등학교 교사의 성별에 따른 수산업 의식에 관한 결과는 <표 10>과 같이 긍정적 반응 문항은 “수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업이다.” “비싸더라도 우리 나라의 수산업 발전을 위해 국산 수산물을 애용해야 한다.” “수산업은 국가경제의 발전에 크게 기여하였다.” “수산업은 자연 환경의 보전에 긍정적인 영향을 미친다.” “식량의 안정적 공급을 위해 식량 자급도를 높여야 한다.” “수산업은 국가 경쟁력을 위해 지속되어야 하는 산업이다.” “수산업 경영은 힘든 노동력이 요구된다.” 등이었다. 그리고 부정적 반응 문항은 “수산업은 타 산업에 비해 소득 수준이 높다.” “직업으로서 수산업은 매력이 있는 직업이다.” “나는 수산업에 관심이 많다.” “수산업은 장래성이 있는 직업이다.” “자녀가 수산업에 종사하겠다고 하면 적극적으로 권유할 것이다.” 등이었다.

포괄적이고 일반적인 문항에 대해서는 대체로 긍정적인 반응 점수가 나타났지만, 구체적이고 실천적인 문항은 부정적으로 반응하고 있음을 알 수 있다. 특히 “자녀의 수산업 종사”에 대해서는 중학교 교사의 경우 남 1.94, 여 1.87, 실업계 고등학교 교사 남 1.24, 여 1.11로서 매우 낮은 반응을 나타내었다. 그리고 “수산업에 대한 홍보 매체를 접하는냐”에 대해서는 중학교 교사의 경우 남 2.02, 여 2.11, 실업계 고등학교 교사 남 1.72 여 1.60 으로서 낮은 반응을 나타내었다.

중학교 교사의 경우 “수산업은 국가 경제의 발전에 기여하였다.” “나는 수산업에 관심이 많

중학교 · 실업계고 교사의 수산업 의식 분석

다.”와 “수산업에 관한 홍보 활동에 대해 대중매체를 통하여 자주 접하고 있습니까?”라는 질문에 대하여 성별에 따른 유의차가 나타났으며, 남자 교사가 여자 교사에 비해 수산업에 대한 더 많은 관심과 긍정적인 시각을 가지고 있었다. 그 외 문항은 유의차가 나타나지 않았다.

<표 10> 성별에 따른 수산업 의식 (단위 : 명)

문항 내용	성별	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		그런 편이다		정말 그렇다		평균	표준편차	t값		유의도			
		N(%)		N(%)		N(%)		N(%)				M.T.	V.T.		M.T.	V.T.	
		M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.	M.T.	V.T.								
1. 수산업은 국가 경제의 근본이 되는 산업이다.	남	1(1.1)	0(0.0)	8(8.9)	20(20.6)	20(22.2)	43(44.3)	6(6.7)	34(35.1)	2.89	3.14	0.72	0.74	0.94	-0.554	0.925	0.580
	여	0(0.0)	0(0.0)	13(14.4)	19(1.9)	36(40.0)	6(54.5)	6(6.7)	4(36.4)	2.87	3.27	0.58	0.65				
	계	1(1.1)	0(0.0)	21(23.3)	21(19.4)	56(62.2)	49(45.4)	12(13.3)	38(35.2)	2.88	3.21	0.63	0.70				
2. 식량의 안정적 공급을 위해 식량 자급도를 높여야 한다.	남	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	18(18.6)	20(22.2)	61(62.9)	12(13.3)	18(18.6)	3.26	3.00	0.61	0.61	-1.218	-0.935	0.226	0.352
	여	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	19(1.9)	33(36.7)	7(63.6)	22(24.4)	3(27.3)	3.40	3.18	0.49	0.60				
	계	0(0.0)	0(0.0)	3(3.3)	19(17.6)	53(58.9)	68(63.0)	34(37.8)	21(19.4)	3.34	3.09	0.54	0.61				
3. 비싸더라도 우리 나라의 수산업 발전을 위해 국산 수산물을 애용해야 한다.	남	0(0.0)	0(0.0)	6(6.7)	3(3.1)	19(21.1)	52(53.6)	10(11.1)	42(43.3)	3.11	3.40	0.68	0.55	-1.055	0.220	0.294	0.826
	여	0(0.0)	0(0.0)	8(8.9)	0(0.0)	24(26.7)	7(63.6)	23(25.6)	4(36.4)	3.27	3.36	0.71	0.50				
	계	0(0.0)	0(0.0)	14(15.6)	3(2.8)	43(26.7)	59(54.6)	33(36.7)	46(42.6)	3.21	3.38	0.69	0.53				
4. 수산업은 국가경제의 발전에 크게 기여하였다.	남	0(0.0)	2(2.1)	5(5.6)	27(27.8)	23(25.6)	47(48.5)	7(7.8)	21(21.6)	3.06	2.90	0.59	0.76	2.857	1.403	0.005*	0.163
	여	2(2.2)	1(9.1)	18(20.0)	6(54.5)	31(34.4)	19(1.9)	4(4.4)	3(27.3)	2.67	2.55	0.67	1.04				
	계	2(2.2)	3(2.8)	23(25.6)	33(30.6)	54(60.0)	48(44.4)	11(12.2)	24(22.2)	2.82	2.73	0.66	0.90				
5. 수산업은 국가 경쟁력을 위해 지속되어야 하는 산업이다.	남	0(0.0)	3(3.1)	0(0.0)	54(55.7)	26(28.9)	32(33.0)	9(10.0)	8(8.2)	3.26	2.46	0.44	0.69	-0.312	-0.370	0.756	0.712
	여	0(0.0)	0(0.0)	2(2.2)	6(54.5)	35(38.9)	4(36.4)	18(20.0)	19(1.9)	3.29	2.55	0.53	0.69				
	계	0(0.0)	3(2.8)	2(2.2)	60(55.6)	61(67.8)	36(33.3)	27(30.0)	9(8.3)	3.28	2.51	0.50	0.69				
6. 수산업은 자연 환경의 보전에 긍정적인 영향을 미친다.	남	1(1.1)	0(0.0)	12(13.3)	11(11.3)	17(18.9)	65(67.0)	5(5.6)	21(21.6)	2.74	3.10	0.74	0.57	0.364	-0.446	0.717	0.656
	여	0(0.0)	0(0.0)	21(23.3)	0(0.0)	30(33.3)	9(81.8)	4(4.4)	2(18.2)	2.69	3.18	0.60	0.40				
	계	1(1.1)	0(0.0)	33(36.7)	11(10.2)	47(52.2)	74(68.5)	9(10.0)	23(21.3)	2.71	3.14	0.66	0.49				
7. 수산업은 타 산업에 비해 소득 수준이 높다.	남	0(0.0)	3(3.2)	21(23.9)	57(60.0)	12(13.6)	34(35.8)	1(1.1)	1(1.1)	2.41	2.35	0.56	0.56	0.909	-0.092	0.335	0.927
	여	2(2.3)	0(0.0)	34(38.6)	7(63.6)	18(20.5)	4(36.4)	0(0.0)	0(0.0)	2.30	2.36	0.54	0.50				
	계	2(2.3)	3(2.8)	55(62.5)	64(60.4)	30(34.1)	38(35.8)	1(1.1)	1(0.9)	2.34	2.36	0.54	0.53				
8. 수산업 경영은 힘든 노동력이 요구된다.	남	0(0.0)	1(1.0)	1(1.1)	42(43.3)	27(30.3)	49(50.5)	7(7.9)	5(5.2)	3.17	2.60	0.45	0.61	0.810	-0.666	0.420	0.507
	여	0(0.0)	0(0.0)	3(3.4)	4(36.4)	43(48.3)	6(54.5)	8(9.0)	19(1.9)	3.09	2.73	0.45	0.65				
	계	0(0.0)	1(0.9)	4(4.5)	46(42.6)	70(78.7)	55(50.9)	15(16.9)	6(5.6)	3.12	2.67	0.45	0.63				
9. 직업으로서 수산업은 매력 있는 직업이다.	남	3(3.4)	5(5.2)	25(28.1)	52(53.6)	6(6.7)	32(33.0)	1(1.1)	8(8.2)	2.14	2.44	0.60	0.72	0.749	1.135	0.456	0.259
	여	5(5.6)	1(9.1)	41(46.1)	8(72.7)	8(9.0)	19(1.9)	0(0.0)	19(1.9)	2.06	2.18	0.49	0.75				
	계	8(9.0)	6(5.6)	66(74.2)	60(55.6)	14(15.7)	33(30.6)	1(1.1)	9(8.3)	2.09	2.31	0.54	0.74				
10. 수산업은 장래성이 있는 직업이다.	남	1(1.1)	13(13.4)	24(27.0)	49(50.5)	8(9.0)	34(35.1)	2(2.2)	1(1.0)	2.31	2.24	0.63	0.69	-0.286	0.255	0.775	0.799
	여	1(1.1)	19(1.9)	35(39.3)	7(63.6)	16(18.0)	3(27.3)	2(2.2)	0(0.0)	2.35	2.18	0.59	0.60				
	계	2(2.2)	14(13.0)	59(66.3)	56(51.9)	24(27.0)	37(34.3)	4(4.5)	1(0.9)	2.34	2.21	0.60	0.65				
11. 나는 수산업에 관심이 많다.	남	1(1.1)	8(8.2)	19(21.1)	59(60.8)	14(15.6)	29(29.9)	1(1.1)	1(1.0)	2.43	2.24	0.61	0.61	3.538	0.784	0.001*	0.435
	여	10(11.1)	0(0.0)	38(42.2)	10(90.9)	6(6.7)	19(1.9)	1(1.1)	0(0.0)	1.96	2.09	0.61	0.30				
	계	11(12.2)	8(7.4)	57(63.3)	69(63.9)	20(22.2)	30(27.8)	2(2.2)	1(0.9)	2.14	2.17	0.65	0.46				
12. 자녀가 수산업에 종사하겠다고 하면 적극적으로 권유할 것이다.	남	8(8.9)	69(75.8)	22(24.4)	22(24.2)	4(4.4)	0(0.0)	1(1.1)	0(0.0)	1.94	1.24	0.68	0.43	0.556	0.883	0.580	0.379
	여	11(12.2)	8(88.9)	40(44.4)	1(11.1)	4(4.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1.87	1.11	0.51	0.33				
	계	19(21.1)	77(77.0)	62(68.9)	23(23.0)	8(8.9)	0(0.0)	1(1.1)	0(0.0)	1.90	1.18	0.58	0.38				
13. 수산업에 관한 홍보 활동에 대해 대중매체를 통하여 자주 접하고 있습니까?	남	0(0.0)	29(30.2)	26(28.9)	66(68.8)	9(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.0)	2.26	1.72	0.44	0.52	2.131	0.691	0.036*	0.491
	여	8(8.9)	4(40.0)	38(42.2)	6(60.0)	9(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2.02	1.60	0.56	0.52				
	계	8(8.9)	33(31.1)	64(71.1)	72(67.9)	18(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.9)	2.11	1.66	0.53	0.52				

M.T. : 중학교 교사, V.T. : 실업계 고교 교사, ()는 %

학력에 따른 수산업 의식을 분석해 본 결과 중학교 교사의 경우 “직업으로서 수산업은 매력이 있는 직업이다”와 “나는 수산업에 관심이 많다”라는 문항에 대해 유의한 차이가 나타났으며, 대학원 졸업 교사가 대학 졸업 교사 보다 수산업 관련 직업에 긍정적인 시각을 가지고 있음

을 알 수 있었다. 교직경력에 따른 수산업 의식을 분석한 결과는 유의한 차가 나타나지 않음을 알 수 있었다.

IV. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구에서는 중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사를 대상으로 수산업에 대한 의식과 관련한 변인들을 조사, 분석하여 수산업 발전과 수산계 고등학교 활성화 방안을 모색하기 위해 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 연구에 사용된 조사도구는 선행연구를 참고하여 연구자가 제작하였으며, 포항시 소재 중학교 교사 94명, 경기 지역 실업계 고등학교 교사 108명의 반응을 분석하였다. 자료의 처리는 각 문항별 반응빈도에 따라 백분율로 환산하고 반응자의 변인별 차이 분석을 규명하기 위하여 χ^2 검증을 실시하였다. 통계적 유의수준은 $p < .05$ 로 설정하고, SPSS10.0 프로그램을 이용하여 전산 처리하였다. 먼저 수산업에 대한 가치관, 수산업에 대한 직업적 가치관, 수산업 홍보에 관해 정리하면 다음과 같다.

중학교 교사는 첫째, 가족원의 수산업 종사에 반대 65.6% 이었고, 그 이유는 “발전 가능성의 불투명” 37.3%, “과중한 노동력” 35.6% 이었다. 둘째, 수산업 관련 직업에 관해 “좋은 직업이 아니다.” 32.2%, “보통” 60.0% 이라고 답하였으며, 그 이유에 대해서는 61.8%가 “해난 사고의 위협”을 들었다. 셋째, 수산업에 대한 홍보물의 대중 매체는 “TV, 라디오” 69.8% 이었으며, 그 이유는 “수산업의 중요성에 대한 인식 부족” 54.4%, “수산업에 대한 관심 부족” 42.2%로 나타났다.

실업계 고등학교 교사는 첫째, 가족원의 수산업 종사에 찬성 55.6% 이었으며, 그 이유는 “발전 가능성” 53.3%이었다. 반면 반대는 44.4% 이었으며, 그 이유는 “발전 가능성 불투명” 37.3% 이었다. 둘째, 수산업 관련 직업에 관해 “보통” 56.5%, “좋은 직업” 27.8%, “좋은 직업이 아니다.” 17.9% 이었다. 그 이유는 해난 사고의 위협을 들었다. 셋째, 수산업에 대한 홍보물은 대중 매체를 통해 접할 기회는 “이웃 주민” 61.1%로서 관련 홍보지식이 거의 없음을 나타내었다. 홍보 부족의 이유는 “수산업의 발전 전망이 흐리다.” 58.3%, “홍보할 가치가 없다.” 39.8%로 나타났다.

수산업 의식의 전환을 위한 기본적인 대책을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 중학교 교사와 실업계 고등학교 교사는 수산업에 대한 이해 부족으로 부정적인 면이 많기 때문에 수산업의 중요성과 역할에 대해 올바르게 정립할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다. 이를테면 초등학교 및 중학교 단계에서의 해양·수산업에 대한 기본적인 지식과 이해를 도모할 수 있는 해양탐구 및 친 해양교육이 실시되어야 하며, 수산업에 대한 올바른 이해와 직업 탐구 교육이 이뤄져야 할 것이다. 또한, 수산업 의식 개선을 위한 체계적인 홍보 활동이 전개되어야 할 것이다.

둘째, 수산업이 전개되는 어촌 문제의 현실을 타개하기 위한 정부차원의 지원이 요구된다.

수산업 종사자들에게 실효성 있는 재정 지원을 함으로서 수산업을 영위하는데 어려움을 느끼지 않도록 지원하여야 할 것이다. 도시에 비해 고수익을 올릴 수 있다면 수산업 종사를 선호할 것이며, 수산계 고등학교 지원자도 자연 증가할 것이다. 또한, 수산업이 위험하고 중노동에 속하는 것으로 생각하고 있으므로 작업 환경 개선과 기계화 지원이 필요할 것이다.

셋째, 수산계 고등학교 학생의 진로 확대를 위한 방안이 마련하고 중견 기술인으로서 산업 현장에 적응할 수 있도록 다양한 교육 과정 개설이 요구된다.

넷째, 중학교 교사와 실업계 고등학교 교사 등 수산업이 중요한 국가 기간산업이지만 개인적으로는 비전이 없는 산업으로 인식되고 있으므로 이에 대한 방안 수립이 무엇보다 중요할 것이다.

2. 결론

본 연구에서는 사회적, 국가적 변화에 따라 급격하게 규모가 축소되고 있는 수산업의 활성화와 수산계 고등학교 발전적 기초자료로 활용하기 위해 수산계 고등학교 인근 중학교 교사, 경인지역 실업계 고등학교 교사를 대상으로 수산업에 대한 의식을 조사, 분석하였다. 자료의 처리는 조사 집단의 특성을 고려하여 성별, 학력별, 교직 경력별로 각각 분석하였다.

본 연구의 결론은 다음과 같다.

중학교 교사 및 실업계 고등학교 교사는 수산업에 대한 이해가 부족함으로서 문항의 내용이 포괄적이고 일반적인 경우에는 긍정적인 반응 점수를 나타내었지만, 구체적이고 실천적인 문항은 부정적으로 반응하고 있음을 알 수 있었다. 실업 계열임에도 불구하고 실업계 고등학교 교사의 반응 점수가 낮게 나타나는 것은 산업으로서의 이해하지만 학교 급별에 따라 계열 상호 산업적 의식에 대한 이해가 낮기 때문이며, 이것은 실업교육의 총체적 문제점으로 지적할 수 있다. 그리고 수산업에 대한 의식이 중학교 교사, 실업계 고등학교 교사가 다르게 나타나는 것은 근무 지역과 근무지의 조건에 따라 수산업 이해도가 다르기 때문으로 생각된다.

참고 문헌

- 이현우, 어촌지역주민들의 어업관 인지에 관한 고찰, 수산경영론집, pp. 1~19, 1990.
- 여균희, 수산교육의 당면과제와 대책방안 -수산고등학교를 중심으로-, 수산해양교육연구(5-1), pp. 45~51, 1993.
- 정철영, 농업계 고등학교의 새로운 발전방향 모색, 한국농업교육학회지 제 28권 제3호, pp. 1~22, 1996.
- 김삼곤·주수동·김성재, 제 7차 수산해운계 고등학교 교육과정의 기본 구성 방향, 수산해양교육연구 제 10권 2호, pp. 115~128, 1998.

- 김삼곤 · 박종운 · 이상철, 경북지역 수산계 고등학교 학생의 수산업 의식 분석, 수산해양교육연구 제 14권 1호, pp. 1~26, 2002.
- 김삼곤 · 박종운 · 이상철, 경북지역 수산계 고등학교 교사의 수산업 의식 분석에 의한 학교 발전 방안 모색, 수산해양교육연구 제 14권 2호, pp. 129~148, 2002.
- 김삼곤 · 박종운 · 이상철, 경북지역 수산업 종사자의 수산업 의식 분석, 수산해양교육연구 제 14권 2호, pp. 213~228, 2002.
- 이종성 · 정철영 · 이광호 · 최유현 · 강경중, 서울특별시 실업계 고교 교육의 활성화 방안, 직업교육연구 제 19권 1호, pp. 59~80, 2000.
- 이종성 · 정철영 · 이광호 · 최유현 · 강경중, 인천광역시 실업계 고등학교 발전 방안, 직업교육연구 제 19권 2호, pp. 65~94, 2000.
- 서우석 · 이용환, 고등학교 학생들의 진로의사결정과 관련변인, 한국농업교육학회지 제 27권 제 1호, pp. 23~32, 1995.
- 김수욱 · 박은희, 초등학교 교사들의 농업의식에 관한 조사 연구, 한국농업교육학회지 제 31권 제 2호, pp. 19~34, 1999.
- 교육인적자원부, 고등학교 교육과정 해설(수산·해운에 관한 교과), 대한교과서(주), 교육부 고시 1997-15호, 2001.
- 한국수산해양교육학회, 1998년도 한국수산해양교육학회 추계학술대회 발표요약집, 1998.