

일 지역 초등학생의 안전행위 조사

고명희* · 김경숙** · 이경숙*** · 강혜영****

*정읍고부초등학교 · **아산영인초등학교 · ***정읍덕천초등학교
****전남대학교 간호학과

A Survey on Safety Behaviors among Korean Elementary School Children at a Local City

Meoung- Hee Ko* · Kyung-Sook Kim** · Kyoung- Sook Lee*** · Hae-Young Kang****

*Chongup Gobu Elementary School

**Asan Youngin Elementary School

***Chongup Dukchen Elementary School

****Dept. of Nursing, Chonnam National University, CRINS

ABSTRACT

Introduction

The purpose of this study was to investigate safety education-related backgrounds and safety behaviors of elementary school children at a local area in Jeonbuk province.

Methods

Study subjects were 308 5th and 6th graders from 6 schools located in J City and the data were collected from June 16-27, 2003. Research instrument to test safety behaviors was 4-points summated scale (Cronbach $\alpha = .94$) composed of 54-items with three sub-categories: school life safety ($\alpha = .88$), traffic safety ($\alpha = .86$), and daily life safety ($\alpha = .84$). The data was analyzed by percentage, χ^2 -test, t-test, ANOVA and Duncan test using SPSS/PC 10.0.

Results

1. Safety Education-related Characteristics: Safety education was mostly conducted during extracurricular hour as picnic (37.9%) and regular class (37.2%); and the instructors of safety education were school nurse (33.2%), classroom teacher (30.9%), and parents (23.4%) in order. About two third (71.0%) of the subjects have had many kinds of school event program such as essay writing, poster drawing, oratorical contest in the course of safety education. According to gender, girl students was more favorable about school events as a effective safety education measure ($\chi^2=9.188, p=.010$); and according to school location, rural school taught more at morning & closing session ($\chi^2=7.383, p=.025$), by school nurse or classroom teacher ($\chi^2=36.574, p=.001$), and had more frequent ($\chi^2=63.337, p=.001$) safety education class. 2. Practice of safety behaviors: Mean scores of safety behaviors was 106.9±24.92 out of 162 points. According gender, the scores of girl students ($t=-3.296, p=.001$) were significant higher than boy students. But there was not any significant difference according to school area. According to safety education-related characteristics, the scores of safety behaviors was significantly higher in the group who thought that school event program was more effective on safety education ($F=4.024, p=.019$), and who were more interested in current safety education class ($F=10.203, p=.001$).

Conclusions

From the above findings, the authors concluded that school-based safety education was mainly conducted at extra-curricular and regular class, and by school nurse or classroom teacher in elementary school. Even though the mean scores of safety behaviors of elementary school children was in medium level, those were significant higher in girl students and in rural school children. And extra-curricular activities and school event programs were suggested as more effective strategies for school-based safety education. Based on the above findings, safety education class can be recommended in regular curricular basis; and various extracurricular activities and school event programs need to be developed for more effective school-based safety education. In addition, further study on gender-specific factors on safety behaviors and nationwide survey on school-based safety education should be needed.

Key words: safety education, safety behavior, elementary school

1. 서 론

1. 연구의 필요성

오늘날 경제성장과 급속한 산업화로 과거에 비하여 생활은 편리해졌으나, 새로운 유형의 위험이 유발되었고 사고의 형태도 다양화 및 대형화되고 있다. 언론보도에 따르면, 화성 씨랜드 수련원 화재사고(유치원생 23명 사망), 천안입장초교 승합차사고(초등학생 3명 사망), 천안초교 축구부 합숙소 화재사고(초등학생 9명 사망)등은 어른들의 안전부주의로 인한 사고들이 아이들에게는 큰 참사를 불러올 수 있음을 시사해준다(kbs, 2003. 5. 5). 이러한 사고에 의한 여러 가지 손실에도 불구하고 안전에 대한 불감증은 여전히 안전교육이 체계적으로 이루어지 않아 사고에 대한 위험은 증대하고 있는 실정이다

통계청 자료에 따르면 2001년 사망원인 순위는 암(1위), 뇌혈관질환(2위), 심장질환(3위), 당뇨병(4위), 간질환(5위)순이지만, 연령계층별 사인순위를 보면 20대 이하에서는 운수사고로 인한 사망률이 가장 높고, 안전사고사망 어린이는 연간 1200여명으로 교통사고(44%), 익사(19%), 추락사(10%)순으로 조사되었다(Korea National Statistical Office, 2003). 게다가, 우리나라 어린이 사망률은 10만명당 14명으로 전체 OECD회원국 중 멕시코를 제외한 꼴찌를 차지해 다른 선진국 어린이에 비해 각종 사고위험으로부터 보호받지 못하고 있으며(kbs, 2003. 5. 5), 사고 발생 정도는 심각한 수준으로 어린이의 삶의 질을 위협하고 있어 어린이 사고는 중요한 사회문제로 대두하고 있다.

또한, 산업화는 맞벌이 부부의 증가를 가져왔으며

이에 따라 어린이들은 혼자 있는 시간이 많아졌지만, 안전을 지키지 않을 때 깨우쳐주는 대상은 부모님이 가장 많아(배영한, 2000) 어린이들은 사고의 위험에 무방비상태로 노출되어 있으며, 어린이 안전사고의 대부분의 원인이 부주의와 장난(김영혜 등, 2002; 김정숙, 2001; 김복주 등, 2001; 양정모와 박영수, 2000; 김소선과 이은숙, 1999)으로 어린이들의 안전 의식 결여 또한 심각하다. 그러므로 어린이들의 안전의식 고취와 안전 행위의 습관화를 위해 학교에서의 체계적인 안전교육이 요구되어진다(이명선과 백경원, 2001).

발달단계로 볼 때 초등학교 시기는 습관을 형성하는 중요한 시기이며 어린 시절에 형성된 안전의식은 어른으로까지 이어진다는 점에서 초등학교 아동은 안전 행위에 대한 필요성을 인식하고 그들이 행하는 모든 활동에 대한 안전 수칙을 알고 있어야 하며(이갑순, 1988), 이 시기에 발달 수준에 알맞은 교육과정과 교재로 안전교육이 이루어져야 한다(Hall-Long et al, 2001). 특히 아동기는 가족의 보호로부터 어느 정도 벗어나 생활하기 시작하는 단계로서 생활주변으로부터 여러 가지 위험의 도전을 받는 시기라고 할 수 있으며 발달학상으로도 신체 활동적인 놀이를 좋아하며 주의가 산만하고 사고에 대한 위험을 인지하지 못하기 때문에(배정인, 2002) 안전교육을 실시하여 생명의 존엄성을 알고 일상생활 중에 도사리고 있는 위험을 예측하고 파악하며 자신을 보호할 수 있게 하는 대처능력을 길러주어야 한다(KOSHA, 2003).

그럼에도 입시제도의 여파로 초등학교에서도 지식 위주의 교육을 지향하는 까닭에 7차 교육과정에서 초등학교 안전교육 프로그램은 범 교과에 걸쳐서 진행 되도록 명시하고 있고, 실제로 한국산업안전공단

(2003)에서 현행교과서를 분석한 자료에 의하면 세부 항목별로 5학년 교과서에 학교안전(실과, 체육), 교통안전(도덕/생활의 길잡이, 국어, 과학/실험관찰), 생활안전(실과, 체육), 6학년 교과서 학교안전(도덕/생활의 길잡이, 과학/실험관찰, 실과, 체육), 교통안전(체육/보건-여가 및 안전생활, 미술), 생활안전(국어, 과학, 실과, 체육, 미술)에 대한 안전교육내용이 실려있음에도 도외시되고 있다(최영일, 1998). 또한 대부분의 교사들은 특히 현장학습이나 체육시간 등에 안전사고에 대한 심리적 부담감을 느끼며, 안전교육의 중요성을 절감함에도(양정모와 박영수, 2000), 지도시간 확보의 어려움으로 아동들의 안전생활에 대한 의식을 길러주기 위한 지도를 거의 하지 않고 있으며, 안전생활 지도에 대한 별도의 계획을 세우지 않고 있는 등, 교과 영역 뿐 아니라 생활지도 영역에서도 체계적인 안전교육이 실시되지 않고 있는 실정이다(전성태, 1997; 김홍룡, 2001).

앞서 살펴본 바와 같이, 선행연구에서는 주로 안전사고의 실태, 교사들의 안전 교육 지도 실태, 교과서 내용 구성을 위한 초등학교 안전교육내용 분석, 안전교육의 필요성 인식 등의 조사가 이루어졌다. 그러므로 본 연구에서는 안전교육 관련 배경을 조사하고, 아동들이 행하는 안전 행위 실천정도를 파악하여, 안전교육프로그램을 개발하기 위한 기초자료로 활용하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 가. 초등학교의 안전교육관련 배경을 조사한다.
- 나. 초등학교의 안전행위 실천정도를 파악한다.

3. 용어의 정의

가. 안전교육 : 학교에서의 안전교육은 어린이들이 안전에 필요한 사항을 의식에 내면화하고 이것들을 습관화시켜 일상생활에 적용하여 항상 안전한 행동을 할 수 있도록 하는 것이며 안전교육의 특성과 교육과정의 구조상 안전학습과 안전지도로 나누어서 취급된다(KOSHA, 2003).

나. 안전행위 : 본 연구에서는 한국산업안전공단의 교과와 함께 하는 안전교육(2003)과 정읍시교육청의 학생안전지도 교육자료(2003) 및 7차 교육과정의

교과내용을 근거로 학교안전(학교실내생활, 복도 통행법, 놀이 및 여가 안전), 교통안전(안전한 통학로 이용법, 교통수단 이용법), 생활안전등(전기, 가스 및 화재안전, 물놀이 안전, 약물 안전, 음식물 안전)의 지식을 알고, 자신과 타인의 생명의 소중함을 알며, 일상생활에서 건강하게 살아갈 수 있도록 실천하는 것을 말한다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 안전교육 관련 배경과 실천정도를 알아보기 위하여 교과와 함께 하는 안전교육(산업안전공단, 2003)과 7차교육과정의 교과내용을 근거로 학교 안전, 교통안전, 생활안전에 중점을 두었으며 대상자는 설문내용을 이해할 수 있는 5, 6 학년 중에서 정읍지역으로 한정하였으므로 전체 초등학교에게 적용하기에는 제한이 있다.

II. 연구방법

1. 연구설계

본 연구는 초등학교 학생들의 안전교육의 관련 배경 및 안전행위 실천정도를 조사하는 서술조사연구이다.

2. 연구대상자

본 연구 대상자는 단순 무작위 표집법을 이용하여 J지역의 총 36개 초등학교 중 6개학교에서 1반씩을 선정하였고, 안전교육을 받고 설문내용을 이해할 수 있는 5, 6학년 학생 308명을 대상으로 하였다.

3. 연구도구

본 연구에 사용된 도구는 일반적 특성, 안전교육 관련 배경, 안전행위실천정도 도구이다.

1) 일반적 특성 및 안전교육 관련 배경

김탁희, 박경민, 배영한, 김정숙의 도구를 수정 보완하여 사용하였고 설문지 조사 항목은 일반적 특성 5문항, 안전교육 관련 배경 7문항으로 구성하였다.

2) 안전행위 실천 정도

교육부에서 제시한 7차 초등학교 교육과정 중 교과와 함께 하는 안전교육을 중심으로 54문항을 제작하였으며 하위 영역은 학교 안전 20문항, 교통안전 14

문항, 생활안전 20문항으로 구성하였다. 이 도구는 Likert식 4단계 척도로 0-3점까지이며 점수가 높을수록 안전 행위 실천 정도가 높은 것을 의미하며 전체 총점은 162점이고 기준 점수 108점보다 높으면 안전행위 실천 정도가 높은 것으로 해석하였다. Cronbach's α 계수는 전체 .94, 학교안전 .88, 교통안전 .86, 생활안전 .84이었다.

4. 자료수집방법

본 연구의 자료 수집은 2003년 5월 26일부터 27일까지 초등학교 5,6학년 2개 학급에서 사전조사를 실시한 후 회수된 30명의 응답을 토대로 설문내용을 수정, 보완한 후 J지역에 있는 초등학생에게 2003년 6월 16일부터 6월 27일까지 실시했다.

5. 자료분석방법

본 연구에서는 SPSS/PC 10.0 통계처리 프로그램을 이용하여 분석하였다. 대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도 분석을 하였고, 일반적 특성과 안전교육 관련배경은 χ^2 검정을 하였고 일반적 특성 및 안전 교육 관련배경과 안전행위 실천 정도는 t-검정과 ANOVA 검정을 한 후 사후검정으로 Duncan test를 이용하였다.

III. 연구 결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 <Table 1>과 같다.

Table 1. Sociodemographic Backgrounds of the Subjects (n=308)

		n	%*
Gender	boy	160	51.9
	girl	148	48.1
School Location	downtown	148	48.1
	rural	160	51.9

* excepted no response

성별은 남학생 51.9%, 여학생 48.1%로 나타났고, 학교소재지는 시내중심지역 48.1%, 농촌지역 51.9%였다.

2. 연구대상자의 안전교육관련배경

연구대상자의 안전교육 관련배경은 <Table 2>와 같다.

Table 2. Safety Education-related Backgrounds of the subjects (n=308)

		n	%*
When did you get safety education mainly?	extracurricular hour	11	37.9
	class hour	11	37.2
	morning & closing session	7	24.9
Who was the main educator?	school nurse	10	33.2
	classroom teacher	9	30.9
	parents	7	23.4
	mass media	3	12.5
Have you ever had extracurricular activities for safety education?	never	18	61.0
	ever	11	39.0
How often did you have school events on safety education last year?	once-twice	13	44.8
	3-4 times	7	26.2
	not any	8	29.0
What do you think about school events for effective safety education?	necessary	17	59.2
	I don't know	9	33.1
	unnecessary	2	7.7
What do you think about safety education contents in your textbook?	must be added	12	39.9
	as good as present	15	51.5
	may be reduced	2	8.6
What do you think about current safety education class?	interested	12	41.6
	I don't know	12	38.9
	not interested	6	19.5

* excepted no response

교육시간은 야외학습 및 소풍시 37.9%, 수업시간 37.2%, 조회 및 종례 시간 24.9% 순으로 나타났고, 주 교육자는 보건교사 33.2%, 담임교사 30.9%, 가족 23.4%였으며, 현장안전교육은 61%가 받아 본 적이 없었다고 하였다. 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수는 1-2회 44.8%, 3-4회 26.2%, 미실시가 29.0%였으

며, 안전교육을 위한 학예행사의 필요에 대한 태도는 59.2%가 필요하다라고 하였고, 새 교과서의 안전교육 분량은 51.5%가 현재가 좋다고 하였으며, 안전교육에 대한 흥미는 흥미 있다 41.6%, 흥미 없다 19.5%였다.

3. 연구대상자의 일반적 특성별 안전교육 관련 배경

(1) 연구대상자의 성별 안전교육 관련 배경

연구대상자의 성별 안전교육을 위한 학예행사의 필요에 대한 태도는 <Table 3>과 같다.

성별로 분석해 보았을 때 남학생 51.6%가 필요하다, 37.6%가 그저 그렇다 인 반면, 여학생 67.4%가 필요하다, 28.4%가 그저 그렇다로 이 항목 대해서만 유의한 차이를 보였다 ($\chi^2=9.188, p=.010$). 교육시간, 현장안전교육 경험여부, 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수, 주 교육자, 새 교과서의 안전교육 분량, 안

전교육에 대한 흥미에 대해서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

(2) 연구대상자의 학교소재지별 안전교육 관련 배경

연구대상자의 학교소재지별 안전교육 관련배경은 <Table 4>와 같다.

안전교육관련배경 중 학교소재지별로 유의한 차이를 보인 것은 교육시간, 주 교육자, 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수였다. 교육시간은 시내중심지역이 조회 및 종례시간 43.1%, 수업시간 18.0%인 반면 농촌지역은 조회 및 종례시간이 33.1%, 수업시간이 31.2%로 유의한 차이를 보였으며($\chi^2=7.383, p=.025$), 주 교육자도 시내중심지역은 보건교사 19.6%, 가족 30.8%인 반면, 농촌지역은 45.6%, 17.7%로 소재지별

Table 3. Safety Education-related Backgrounds of the Subjects according to Gender

(n=308)

		boy n(%)	girl n(%)	χ^2	ρ
What do you think about school events for effective safety education?	necessary	81(51.6)	95(67.4)	9.188	.010
	I don't know	59(37.6)	40(28.4)		
	unnecessary	17(10.8)	6(4.2)		

Table 4. Safety Education-related Backgrounds of the Subjects according to School Location

		downtown n(%)	rural n(%)	χ^2	ρ
When did you get safety education mainly?	extracurricular hour	62(43.1)	52(33.1)	7.383	.025
	class hour	56(38.9)	56(35.7)		
	morning & closing session	26(18.0)	49(31.2)		
Who was the main educator?	school nurse	28(19.6)	72(45.6)	36.574	.001
	classroom teacher	42(29.4)	51(32.3)		
	parents	44(30.8)	28(17.7)		
How often did you have school events on safety education last year?	once-twice	38(27.7)	92(60.1)	63.337	.001
	3-4 times	29(21.2)	47(30.7)		
	not any	70(51.1)	14(9.2)		

로 유의한 차이가 나타났다 ($\chi^2=36.574, p= .001$). 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수는 시내중심지역이 1-2회 27.7%, 미실시 51.1%인 반면, 농촌지역은 1-2회 60.1%, 미실시가 9.2%로 유의한 차이를 보였다 ($\chi^2=63.337, p= .001$).

4. 일반적 특성 및 안전교육관련 배경 별 안전행위 실천정도

(1) 연구대상자의 일반적 특성별 안전행위 실천정도

연구대상자의 일반적 특성별 안전행위 실천정도는 <Table 5>와 같다.

연구대상자의 일반적 특성별 안전행위 실천정도는

성별을 제외하고 학년별, 학교소재지별, 가족교육정도별 안전행위 실천정도는 유의한 차이가 없었다. 성별 안전행위 실천정도는 여학생 112.1 ± 23.69 , 남학생 101.7 ± 25.11 로 여학생이 남학생보다 높았고($t=-3.296, p= .001$), 학교소재지별 안전행위 실천정도는 농촌지역 109.3 ± 23.79 , 도시중심지역 103.9 ± 26.06 으로 농촌지역이 시내중심지역 보다 안전행위 실천점수가 높았으나 유의한 차이는 없었다.

(2) 연구대상자의 안전교육관련 배경별 안전행위 실천정도

연구대상자의 안전교육관련 배경별 안전행위 실천정도는 <Table 6>과 같다.

연구대상자의 안전교육관련 배경별 안전행위 실천

Table 5. Safety Behaviors according to Sociodemographic Backgrounds

		M±SD	t	ρ
Gender	boy	101.7±25.11	-3.296	.001
	girl	112.1±23.69		
School Location	downtown	103.9±26.06	-1.664	.097
	rural	109.3±23.79		

Table 6. Safety Behaviors according to Safety Education-related Backgrounds

		M± SD	F	ρ
When did you get safety education mainly?	extracurricular hour	109.4± 24.02	0.910	.404
	class hour	106.8± 21.97		
	morning & closing session	104.4± 27.66		
Who was the main educator?	school nurse	108.6± 25.98	1.063	.366
	classroom teacher	108.4± 22.27		
	parents	105.1± 26.20		
	mass media	99.5± 24.30		
How often did you have school events on safety education last year?	once-twice	111.1± 21.45	4.458	.013
	3-4 times	99.3± 25.40		
	not any	107.6± 27.83		
What do you think about school events for effective safety education?	necessary	110.7± 25.31	4.024	.019
	I don't know	101.5± 20.14		
	unnecessary	101.5± 31.91		
What do you think about safety education content in your textbook?	as good as present	108.6± 23.46	2.305	.102
	must be added	107.7± 24.88		
	may be reduced	96.0± 29.60		
What do you think about current safety education class?	interested	112.5± 22.18	10.203	.001
	I don't know	106.6± 26.40		
	not interested	92.6± 23.20		

정도는 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수, 안전교육을 위한 학예행사의 필요에 대한 태도, 안전교육에 대한 흥미에 대해서는 통계적으로 유의하였으나 나머지 네 항목에서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수별은 1-2회 111.1 ± 21.45 , 미실시 107.6 ± 27.83 로 1-2회 실시 때 안전행위 실천 정도가 높았으며 통계적으로도 유의하였다. ($F=4.458, p=.013$). 그리고 안전교육을 위한 학예행사의 필요에 대한 태도 별로 안전행위 실천정도에서도 필요하다 110.7 ± 25.31 , 필요하지 않다 101.5 ± 31.91 로 필요하다 일 때 안전행위 실천정도가 높았으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다 ($F=4.024, p=.019$). 안전교육에 대한 흥미별 안전행위 실천정도는 흥미있다 112.5 ± 22.18 , 흥미없다 92.6 ± 23.20 로 흥미있다고 했을 때 안전행위 실천정도가 높았고 통계적으로 유의한 차이를 보였다 ($F=10.203, p=.001$).

IV. 논 의

인간은 누구나 각종 사고에 대한 위협으로부터 자유로워야 하며 건강하게 삶을 영위할 권리가 있다. 그러기 위해서 정신적 신체적으로 습관을 형성하기에 민감한 시기이고 그 배움의 결과가 성인에 이르는 것을 고려해 볼 때 초등학교 시기에 체계적인 안전교육을 통하여 안전의식을 함양하고 각종 위험 상황에 대처할 수 있는 능력을 길러주며 안전행위의 습관화가 이루어져야 한다 (이명선과 백경원, 2001). 그러므로 본 연구에서는 안전 교육에 있어서 중요한 역할을 하는 학교교육에 있어서의 안전교육관련배경을 조사하고 안전행위 실천정도를 파악하였다.

1. 안전교육관련배경

첫째, 교육시간은 야외학습 및 소풍시 37.9%, 수업시간 37.2%, 조회 및 종례시간 24.9% 순으로 정규수업시간 외의 시간에 안전교육을 받고 있다는 점에서 박학숙 등(2000)의 연구와 일치한다. 이는 7차 교육과정에서 초등학교 안전교육 프로그램은 범 교과에 걸쳐서 진행되도록 명시하고 있으며, 본 교과가 추구하는 목표와 함께 안전교육도 도달되어야 하는 목표임에도 도외시되고 있으며, 교사들이 안전사고에 대한 심리적 부담을 가장 많이 느끼는 현장학습과 같은 시

간(양정모와 박영수, 2000) 등에 치중되고 있는 실정을 해결하기 위해서는 안전교육이 단일교과 내에서 조직적이고 체계적으로 이루어지도록 제도적인 문제를 개선해야 할 것이다.

둘째, 안전교육을 위한 학예행사에 대한 태도는 필요하다고 생각하는 학생이 59.2%로 과반수 이상을 차지하여 배영한(2000)의 보통 42.0%, 필요하다 31.7%, 꼭 필요하다 11.1%의 연구결과와 일치하지는 않으나 필요하다고 생각하는 학생이 필요하지 않다고 생각하는 학생보다 훨씬 많은 것은 본 연구 결과와 일치한다. 이러한 결과는 아동들이 강의중심 교육방법보다 다양한 프로그램을 통한 안전교육방법을 선호하는 것으로 사료됨으로 안전교육을 위한 학예행사(글쓰기, 포스터, 웬변대회)를 정기적으로 실시해야 할 것이다(이한용 등, 2001; 김탁희와 이명선, 2001)

2. 일반적 특성별 안전교육관련배경

성별 안전교육을 위한 학예행사에 대한 태도(글쓰기, 포스터, 웬변대회)는 여학생이 남학생 보다 필요하다고 생각하는 학생이 많았다. ($\chi^2=10.489, p=.015$). 이는 여학생이 글쓰기, 포스터, 웬변대회와 같은 행사를 더 선호하는 것으로 안전교육을 위한 학예행사를 계획 할 때는 이를 고려하도록 하며, 남학생의 흥미를 유발할 수 있는 방법 즉, 경찰이나 소방관이 직접 학교에 와서 현장 체험을 이야기하는 일일 소방학교 운영 및 안전의 날을 계획하여 모의체험을 하게 하는 등의 다양한 프로그램을 개발해야 할 것이다.

학교소재지별 안전교육 관련 배경은 교육시간, 주 교육자, 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수에 대해서만 유의한 차이를 보이고 나머지 항목에서는 유의한 차이를 나타내지 않는 결과는 안전교육에 대한 연구대상자들간의 차이는 없으나 지역별 특성에 따라 안전교육이 실시되고 있음을 보여준다. 농촌지역은 주로 수업시간에 보건교사에 의해서 안전 교육이 이루어졌으며, 시내중심지역은 야외학습 및 소풍 시에 안전교육을 실시하며 주 교육자가 가족, 교사순이었다. 그리고 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수에서도 농촌지역은 한두 번 60.1%, 3-4번 30.7%로 실시군이 대다수를 차지하였으나 시내중심지역은 미실시 51.1%로 실시하지 않는 군이 과반수를 차지하여 두 지역 간에 큰 차이를 보였다. 이는 농촌지역보다 시내

중심지역에서 학교 안전교육이 체계적으로 이루어지지 않고 있음을 시사함으로 두 지역 간의 차이를 해소하고 체계적인 안전교육을 위해서는 단일교과 내에서 안전교육이 이루어져야 할 것이다.

3. 일반적인 특성 및 안전교육관련배경 별 안전행위 실천 정도

대상자들의 안전행위 실천정도는 총 162점 만점에 106.9±24.92점으로 중간이상의 안전행위 실천을 나타냈으며, 일반적 특성 별 안전행위 실천 정도는 성별을 제외하고 유의한 차이를 보이지 않았다. 성별 안전행위실천정도에서 여학생 112.1±23.69, 남학생 101.7±25.11로 여학생이 남학생보다 높은 실천을 나타낸 결과는 여학생이 남학생에 비해서 덜 활동적이고 안정적인 것을 좋아하는 성향 때문으로 해석된다. 그러므로 성별을 고려한 교수방법의 개발과 안전지도가 이루어져야 할 것이다(Polivka & Ryan-Wenger, 1999).

안전교육관련 배경 별 안전행위 실천 정도는 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수, 그러한 행사에 대한 연구대상자의 태도, 안전교육에 대한 흥미를 제외한 4개의 항목에서는 통계적으로 유의하지 않았다. 첫째, 안전 교육을 위한 학예행사에 대하여 필요하다고 생각하는 군과 안전교육에 대한 흥미가 있다는 군에서의 높은 안전행위 실천은 아동들의 안전교육에 대한 흥미를 유발할 수 있는 효과적인 교수 기법의 개발과 함께 안전지식의 내면화 지도를 위한 다양한 프로그램을 운영할 필요가 있음을 보여준다. 둘째, 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수 별 안전행위 실천도에서 3-4회군 보다 1-2회군과 미실시 군에서 높은 실천을 보인 결과는 잦고 의례적이며 형식적인 행사보다 질적 행사의 중요함을 시사한다. 이는 이명선과 백경원(2001)의 안전교육 행사에 따른 사고예방행동 실천은 유의하지 않았으나 정기적으로 개최할수록 사고예방행동 실천점수가 높다는 연구 결과와 일치하지 않은 것으로 이에 대한 반복연구가 필요할 것이다.

요약하면, 본 연구에서 안전교육은 주로 보건교사와 담임교사에 의해서 62%가 교과의 시간(소풍 및 야외학습시간, 조회 종례시간)에 이루어지고 있는 것으로 나타났으나, 연구 대상자의 안전행위 실천정도는 중간이상의 실천을 보였다. 그리고 학예행사에 대

한 태도에서 남녀 차이가 있으며, 여자가 남자보다 높은 안전행위 실천을 나타내고, 안전교육을 위한 학예행사를 한 두 번 경험한 군에서 그러한 학예행사가 필요하다고 생각하는 군에서, 안전교육에 대한 흥미를 가지고 있는 군에서 높은 안전행위 실천을 보임으로 성별 특성을 고려하며, 흥미를 유발할 수 있는 교수기법 및 교재를 개발하고 안전지식의 내면화를 위해 다양한 학예행사를 정기적으로 실시하되 교사는 효과적인 전략을 수립해야 할 것이다. 하지만 이러한 교육이 체계적으로 이루어지고, 시내중심지역과 농촌지역간의 안전교육관련 배경과 실천정도의 차이를 해소하기 위해서는 무엇보다 단일교과 내에서 안전교육이 이루어져야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 아동들의 안전교육관련배경과 안전행위실천정도를 파악하여 안전 교육 프로그램을 개발을 위한 기초자료로 활용하고자 정읍시에 위치한 6개교의 5, 6학년 학생 중에서 1반을 무작위 표출하여 308명을 대상으로 2003년 6월 16일부터 6월 27일까지 실시하였다. 대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도 분석을 하였고 일반적 특성과 안전교육 관련배경은 χ^2 검정을 하였고 일반적 특성과 안전행위 실천 정도는 t-검정과 ANOVA 검정한 후 사후검정으로 Duncan test를 이용하였다.

일 중소도시 초등학교 5,6학년 학생들의 안전행위 조사 결과는 다음과 같다.

1. 안전교육을 받은 시간은 야외학습, 소풍시 37.9%, 정규 수업시간이 37.2%가 대부분이었고 주 교육자도 보건교사 33.2%, 담임교사 30.9%, 가족 23.4% 순 이었다. 안전교육을 위한 현장교육 경험이 없는 자가 61.0%였으며 안전교육을 위한 학예행사를 한 두 번 경험한 군이 44.8%였고 한번도 경험해본 적이 없는 군은 29.0%였으나, 59.2%의 학생이 이러한 학예행사가 필요하다고 하였다.

2. 성별 안전교육을 위한 학예행사(글쓰기, 포스터, 웅변대회)의 필요에 대한 태도는 남자에서 보다 여자에서 필요하다고 생각한 군이 많았으며, 학교소재 지역 안전교육관련 배경에서도 지역 간 차이를 보였는데, 농촌지역에서는 주로 수업시간에 보건교사에

의해 안전 교육이 이루어졌으며, 시내중심지역은 야외학습 및 소풍 시에 안전교육을 실시하며 주 교육자가 가족, 교사 순이었다. 그리고 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수에서도 농촌지역은 한두 번 60.1%, 3-4번 30.7%로 실시 군이 대다수를 차지하였으나 시내중심지역은 미 실시 51.1%로 실시하지 않는 군이 과반수를 차지하여 두 지역간에 큰 차이를 보였다.

3. 대상자들의 안전행위 실천 정도는 총 162점 만점에 106.9±24.92점으로 중간이상의 안전행위실천을 보였으며, 여학생이 112.1±23.69 남학생보다 101.7±23.35 ($t=-3.296, p=.001$), 농촌지역이 109.3±23.79 시내중심지역보다 103.9±26.06 높은 실천을 나타냈으나 학교소재지별로는 통계적으로 유의하지 않았다. 그리고 안전교육관련 배경 별 실천 정도는 안전교육을 위한 학예행사 개최 횟수가 한 두 번 인 군에서, 그러한 행사가 필요하다고 생각하는 군에서, 안전교육에 대한 흥미를 가지고 있는 군에서 높은 실천을 보였다. 그러나 학교행사를 3-4회 한 군에서 한두 번이나 전혀 행사가 없는 군 보다 낮은 실천을 보인 것은 행사의 질적 관리가 이루어져야함을 시사하였다.

이상의 연구결과를 토대로 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

1. 학교소재지별 안전교육관련배경의 확연한 차이를 해소하고, 체계적인 안전교육을 위해서는 안전교육이 단일교과 내에서 이루어져야 할 것이다.
2. 아동들의 흥미를 유발할 수 있는 교재 및 교수법의 개발을 제언하며 안전지식의 내면화를 위해 다양한 학예행사를 실시하되 성별 특성을 고려하여야 하며, 효과적인 전략을 수립해야 할 것이다.
3. 이는 일 지역의 연구이므로 일반화하기에 제한점이 있으므로 향후 전국을 대상으로 한 반복 연구와 비교연구가 필요하다

V. 참고 문헌

김복주, 김정남, 류미경. 농촌지역 초등학교 저학년 학생들의 안전사고 발생실태. 지역사회 간호학회지 2001; 12(3): 815-827.
 김소선, 이은숙. 초등학교 저학년 아동들의 안전사고 발생 실태 및 관련요인 분석. 대한간호학회지1999; 29(1): 117-126.

김영혜, 김정숙, 강인순. 초등학교 고학년 학생이 인지한 안전예방교육, 안전사고 및 학교 시설물 관리 상태. 아동간호학회지 2002; 8(2): 183-194.
 김정숙. 초등학생의 안전생활 관련 교육현황 및 지식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
 김탁희, 이명선. 초등학교 안전교육 내용분석 연구. 보건교육·건강증진학회지 2001; 18(2): 45-63.
 김홍룡. 교내안전사고에 대한 초등학교교사들의 인식. 창원대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
 박화숙, 정문숙, 김용숙. 초등학교의 안전생활 실태 및 아동의 안전생활에 대한 지식과 태도. 경북간호과학지 2000; 4(1): 67-78.
 배영한. 초등학교에서의 안전교육에 관한 아동의 인식.경남대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2001.
 배정미. 초등학생의 안전사고 실태 및 예방전략에 관한 조사 연구. 아동간호학회지 2002; 8(4): 435-448.
 양정모, 박영수. 초등학생의 안전사고가 초등교사의 교육활동에 미치는 영향. 한국학교보건교육학회지 2000; 1(2): 105-126.
 이명선, 백경원. PRECEDE 모형을 이용한 일부 초등학교 안전교육의 진단적 연구. 보건교육·건강증진학회지 2001; 18(1): 35-47.
 전성태. 초등학교의 안전교육에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원, 석사학위논문, 1998.
 최영일. 초등학교 안전교육에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원, 석사학위논문, 1998.
 통계청. 2001년 사망원인통계 결과. 2003 [2003. 5. 15]. <http://www.nso.go.kr/>
 한국산업안전공단. 교과와 함께 하는 안전교육. 초판. 인천: 정문출판(주); 2003.
 Eichel, J. D. S., & Goldman, L. Safety Makes Sense: A Program to prevent unintentional injuries in New York City public schools. Journal of School Health 2001; 71(5): 180-183.
 Frank, R. Strategies for teaching safety education to children with special needs. International Journal of Trauma Nursing 2000; 6(4): 129-132.
 Hall-Long, B. A., Schell, K., & Corrigan, V. Youth safety education and injury prevention

- program. *Pediatric Nursing* 2001; 27(2): 141-146.
- Liller, K. D., & Smorynski, A. The MORE HEALTH bicycle safety project. *Journal of School Health* 1995; 65(3): 87-90.
- National Center for Injury Prevention and Control. Injury control recommendations for bicycle helmets. *Journal of School Health* 1995; 65(4): 133-139.
- Polivka, B., & Ryan-Wenger, N. Health promotion and injury prevention behaviors of elementary school children. *Pediatric Nursing* 1999; 25(2): 127-134.
- Spicer, R. S., Cazier, C., Keller, P., & Miller, T. R. Evaluation of the Utah student injury reporting system. *Journal of School Health* 2002; 72(2): 47-50.
- <http://www.kbs.co.kr/>