

사회복지사의 지역사회실천 경험에 관한 연구*:

사회복지관을 중심으로

최 옥 채**

[요 약]

이 연구는 지역사회실천의 활성화 방안을 모색하기 전 단계로 사회복지관의 사회복지사가 지역사회실천 사례에 개입한 경험을 알아보는 데 목적을 두고 있다. 연구자는 '사회복지사는 지역사회실천 사례에서 어떤 경험을 하는가?'라는 연구 문제를 풀어나가기 위해 질적 연구인 근거이론 방법을 적용하였으며, 지역사회실천 사례 경험이 있는 아홉 개 사회복지관의 사회복지사 11명과 1 대 1 또는 1 대 2 심층면접을 실시하였다.

근거이론에 따라 면접 내용을 개방코딩한 결과 총 166개 개념으로부터 41개 하위범주와 여덟 개 범주를 추출하였다. 이들 범주를 바탕으로 지역사회실천 경험의 패러다임 모형을 만들었고, 이 모형을 근거로 '열악한 여건에서 의지적 노력으로 다양한 전략을 구사하여 발전적 경험으로 쌓이는 과정'이라는 핵심 범주를 추출하였다.

이 연구를 통해 사회복지사는 지역사회실천 요체로서 주민, 지역사회, 사회복지사(자신), 사회복지관의 여건을 중시하고, 전체 과정에서 다양한 전략을 구사한다는 점을 알게 되었다. 아울러 지역사회실천 관련 교육과 훈련을 강화하기 위해 대학과 사회복지관이 협력하여 훈련 체계를 갖추어야 함을 알게 되었다.

주제어 : 지역사회실천, 근거이론 방법, 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지관

* 이 논문은 2001년도 전북대학교의 지원 연구비에 의하여 연구되었음.

** 전북대학교 사회복지학전공 조교수, 전북대학교 사회과학연구소 연구원

1. 서론

1) 연구의 필요성과 목적

지역사회사업(community social work)이나 지역사회조직(community organization)과 같은 의미를 지니고 있는 지역사회실천(community practice)은 지역사회 변화에 초점을 둔 사회복지실천의 한 방법이다. 나아가 지역사회실천의 구체적인 기술들은 다른 사회복지실천 방법에서 강조하는 여러 기술들과 상호 보완적이다(Rothman, 1995a:23; Delgado, 2000:3; 최옥채, 2001a:25). 즉 지역사회실천에서 강조하는 기술들은 지역사회의 욕구나 문제를 예방하거나 해결하는 데만 한정하여 적용하는 것이 아니고 개별사회사업, 집단사회사업, 통합적 접근, 사례관리 등 여타 사회복지실천 방법에서 활용하는 기술들을 원활하게 적용할 수 있도록 강조한다. 따라서 지역사회실천에 관한 연구는 사회복지실천의 다른 방법들과 같은 수준에서 이루어져야 한다.

그럼에도 불구하고 우리나라의 사회복지실천계에는 지역사회실천 사례가 극히 드물고(최종혁·이연, 2001:584-585), 대학이나 관련 기관에서도 지역사회실천 기술을 위한 연구가 일천한 것으로 파악되고 있다.¹⁾ 이렇게 지역사회의 변화를 위한 지역사회실천에 관한 연구가 부진한 것은 사회복지실천 현장이나 학계가 지역사회실천에 대한 관심이 부족하고, 나아가 지역사회실천을 위한 구체적인 기술을 충분히 마련하지 못하고 있기 때문이다.

이런 실상을 고려할 때 지역사회실천에 관한 연구가 활발하게 이루어져야 한다. 특히 우리나라의 실상을 토대로 지역사회실천의 과정과 방법, 지역사회실천에서 필요한 사회복지사의 기술과 전략 등에 관한 연구가 절실하다. 이를 위해 먼저 지역사회실천이 어떻게 이루어지고 있는가를 알아볼 필요가 있다. 즉 지역사회실천 현장의 사회복지사들이 지역사회의 어떤 상황에서 무슨 목표를 가지고 어느 정도의 규모와 수준에서 지역사회실천 사례를 진행하였는가를 알아봄으로써 지역사회실천을 위한 구체적인 방법, 전략, 기술 등의 개발이 가능할 것으로 본다. 이런 맥락에서 이 연구의 목적은 사회복지사가 지역사회실천 경험을 어떻게 하는가를 탐색하는 데 있다.

2) 선행 문헌 검토

지역사회실천과 관련하고 있는 우리나라의 선행 연구를 살펴보면, 지역사회실천에 관한 이론적 이해(정무성, 1997; 황성철, 1997), 지역사회실천에서 주민의 참여 요인(김중해, 1995; 이미운, 2000;

0) 한국사회복지교육협회가 규정하는 교과목지침에 의하면 지역사회실천 기술을 다루어야 할 '지역사회복지론' 교재에서 다루고 있는 지역사회실천 기술이 여타 사회복지실천 방법에서 소개하고 있는 기술과 비교하면 일천할 뿐만 아니라 이 연구를 위한 면접에 응한 연구참여들 역시 지역사회실천 관련 공부가 대학이나 현장에서 충분하게 이루어지지 않고 있다고 지적하였다.

박태영 외, 2000), 주민조직화의 방안과 요인(한동우·윤주명, 2001; 최종혁·이연, 2001), 지역사회실천에서 사회복지사의 주민접촉 모형(최옥채, 2001b) 등을 꼽을 수 있다. 이들 연구는 대학원의 석·박사학위 논문 또는 학술대회 발표 논문으로 지역사회실천에 관한 선행 연구의 흐름을 보여주고 있다. 즉 지역사회실천에 관한 연구가 일천하다는 지적 속에서도 지역사회실천의 핵심이라고 할 수 있는 지역사회주민을 조직하는 방안과 이들의 참여 요인 그리고 접촉 방법에 관한 주제들이 연구됨으로써 선행 연구의 발전적 모습을 보이고 있다. 이런 선행 연구를 바탕으로 지역사회실천에서 필요한 사회복지사의 구체적인 전략이나 기술에 관한 후속 연구가 있어야 할 것이다.

뿐만 아니라 발표된 자료를 통해 지역사회실천 사례를 살펴보면, ‘광명은빛봉사단’(김범수, 2000), ‘중도시 마을공동체 형성을 위한 용암주부자치대학’(남기민, 2000), ‘청소년지킴이봉사단’(최종혁·이연, 2001) 등이 소개되고 있다. 이들 사례에는 지역사회의 욕구에 따른 주민 조직화의 필요성과 조직화 과정이 소개되고 있다. 그러나 이들 사례가 초점을 두고 있는 분야가 노인, 주부, 청소년 등 너무 다양하고, 개입 과정과 틀이 상이하어 주민 조직화의 방안, 과정, 전략 등을 일반화하는 데 어려움이 있다.

한편 외국의 문헌은 지역사회실천 과정(永田幹夫, 2000), 지역사회실천을 위한 전략(Kahn, 2002), 지역사회실천을 위한 사정과 목표설정 그리고 평가 기술(Hardina, 2002), 지역사회실천가를 위한 매뉴얼(Flood & Lawrence, 1987; Bobo et al., 2001), 지역사회실천을 위한 조사 도구(Kraut, 1996), 지역사회실천을 위한 조사 전략(MacNair, 1998) 등을 소개하고 있다. 이들 문헌은 지역사회실천 과정, 지역사회실천에서 필요한 사정 방법, 지역사회실천가의 구체적인 전략 등을 언급함으로써 우리가 앞으로 개발해야 할 지역사회실천 방법, 전략, 기술 등에 시사하는 바가 크다고 할 수 있다.

또한 외국 문헌에 발표된 지역사회실천 사례로 ‘농촌지역사회주민을 위한 점심모임’(Lohmann, 2000), ‘난개발을 막기 위한 지역사회주민 모임’(Pick, 1993), ‘산업단지 내의 지역사회실천’(Pierson, 2001) 등과 여러 사례를 소개한 사례집(Kelly et al., 1997; Fauri, 2000)을 들 수 있다. 이들 사례는 앞에서 소개한 우리나라의 사례와는 달리 지역사회실천가의 활동 상황을 상세히 기술함으로써 지역사회실천 과정과 지역사회실천가의 대처 방법 그리고 구사할 수 있는 전략을 보여주고 있다.

이렇게 국내외의 선행 문헌을 통해 짐작할 수 있듯 최종혁과 이연(2001:585)도 강조한 것처럼 우리나라의 상황을 반영한 지역사회실천의 전개 과정, 구체적인 전략 등에 관한 연구가 있어야 할 것으로 본다. 왜냐하면 비록 외국의 문헌에서 지역사회실천의 전개 과정이나 전략이 소개되었다고 할지라도 이들 내용을 그대로 우리나라 상황에 적용할 수 없기 때문이다. 따라서 지역의 상황, 지역사회실천 과정과 전략 등을 파악하기 위해 먼저 지역사회실천을 주도한 사회복지사의 경험을 탐색할 필요가 있다.

3) 연구 방법

이 연구에서는 사회복지사의 지역사회실천에 관한 경험을 탐색하기 위해 질적 연구인 근거이론(Grounded Theory) 방법을 적용하고자 한다. 일반적으로 질적 연구는 연구 대상의 속성, 유형, 특징,

구체적 맥락 등을 관찰 또는 해석하는 방법론이며, 이 방법론의 목표는 연구자가 특정 맥락에서 연구 참여자의 준거틀을 통해 연구 대상의 총체성을 가능한 충분히 증거하고 해석하는 데 있다(장연집, 2000:17 재인용 정리). 나아가 잘 알려진 바와 같이 질적 연구에는 현상학적 연구, 해석학적 연구, 생활사 연구, 자서전 연구, 담화분석, 체험 연구, 문화기술지, 근거이론적 접근, 민속방법론, 여성학적 연구방법론, 행위 연구(action research), 초점집단(focus group), 민속과학(ethnoscience) 등과 같은 다양한 접근을 통해 이루어진다(장연집, 2000:13). 특히 근거이론 방법은 일련의 체계적인 과정을 통하여 어떤 현상을 귀납적으로 이끌어 가는 하나의 근거이론을 발전시키는 데 중점으로 두고 있다.

지금까지 우리나라 사회복지실천은 현장에 기초한 경험적·귀납적 이론이나 개념의 개발에 등한시해 왔던 점(김인숙·우국희, 2002:36)을 반성해야 한다고 할 때 이 연구에서 질적 연구인 근거이론 방법을 적용하여 사회복지사의 지역사회실천 경험을 탐색하는 것은 의미가 크다고 하겠다. 한편 근거이론 방법은 자료수집과 분석과정이 끊임없이 반복 진행됨으로써 아직 소개되지 않은 사회복지사의 지역사회실천 경험을 알아보는 데는 유용하다고 하겠으나, 지역사회실천 전반에 걸친 연구를 위해서는 근거이론 이외의 질적 연구방법이 더 유용할 것으로 본다.

2. 주요 개념과 이론

1) 지역사회실천

지역사회실천은 지역사회를 위해 사회경제적 삶의 질을 향상시키고자 하는 다양한 개입 모형과 방법을 포함하고, 조직화 기술과 시민의 능력개발, 지역사회에서 사회계획의 원활화, 지역사회 토박이들에게 사회경제적 투자 연계, 지역사회문제 해결을 위한 폭넓은 연대, 사회정의를 위한 사회계획을 고취하는 데 목적을 둔다(Weil & Gamble, 1995:577). 지역사회실천에 대한 이 같은 정의는 넓은 의미의 지역사회실천이라고 할 수 있다. 이 연구에서는 넓은 의미의 지역사회실천보다 한 사회복지관이 중점을 두고 있는 소규모 지역사회(지역공동체)의 변화, 즉 지역사회주민이 공동으로 느끼는 욕구나 문제를 주민의 조직화를 중심으로 진행되는 사회복지실천의 한 방법으로 한정하여 정의하고자 한다. 따라서 이 연구에서 사용하고자 하는 지역사회실천은 지역사회조직사업, 지역사회사업, 지역사회 만들기(community building)와 유사한 개념으로 볼 수 있다.

또한 국내 문헌에서는 지역사회실천과 같은 의미로 주민조직화라는 용어가 많이 사용되고 있다. 즉 주민조직화를 “지역주민이 주체가 되어 공통의 지역생활 욕구와 문제를 해결하려는 일반적인 지역사회 만들기를 위한 활동”(최종혁·이연, 2001:587 재인용)이라고 정의할 때 주민조직화는 지역사회실천과 크게 다를 바가 없다. 다만 주민조직화라는 용어 자체의 어의로만 보면 주민을 조직하는 데 중점을 두어 자칫 조직한 주민 모임을 활용하여 문제를 해결한다는 의미를 간과할 수도 있다는 점 때문에 지역사회실천이라는 용어를 사용하고자 한다.

한편 지역사회복지라는 용어 역시 넓은 의미의 지역사회실천과 의미를 같이 한다고 볼 수 있으나

이 연구에서는 구별하고자 한다. 지역사회복지는 현재 지역사회복지론 교과목에서 다루고 있는 내용을 고려할 때 지역의 개념에 지역공동체와 시민공동체를 포함함으로써 폭넓은 영역을 실천 대상으로 삼고 있다. 그러므로 이 연구에서는 지역사회복지라는 용어보다 지역사회실천으로 한정하여 사용하고자 한다.

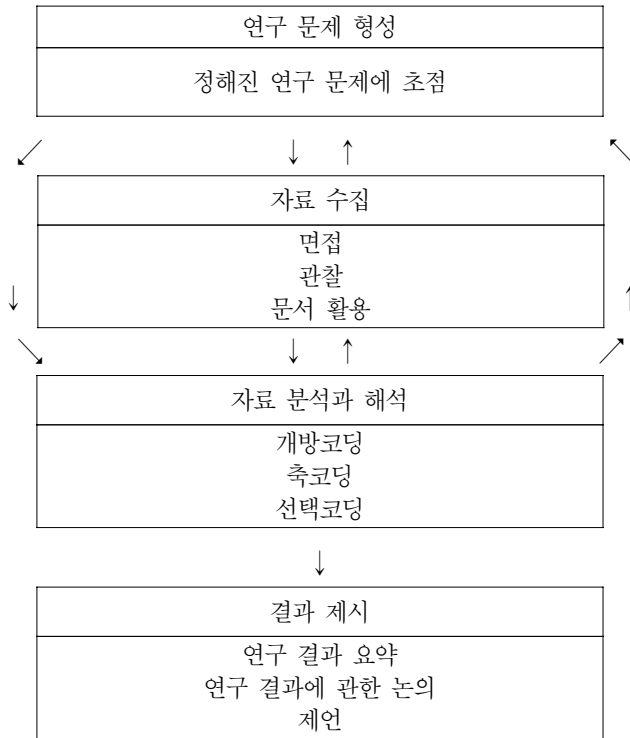
2) 근거이론

근거이론은 글래서(B. Glaser)와 스트라우스(A. Strauss)에 의해 발전되었으며(Strauss & Corbin, 1996:32), 지속적 비교분석(Padgett, 2001:151)을 통해 연구자에게 그 연구분야에 유용한 이론의 발달로 직결되는 자료분석 절차를 제공한다. 근거이론에서 실시하는 자료 분석은 상세하게 이루어지며, 일정한 절차에 따라 체계적으로 진행된다. 즉 연구자는 수집한 자료를 문장별로 또는 문구별로 분석하며, 전체 과정은 코딩 방향 설정 → 자료 수집 → 코딩 → 핵심 범주 → 표집 → 비교 → 포화 → 이론 통합 → 메실제 연구에서 근거이론을 적용할 때 과정은 크게 개방코딩(open coding), 축코딩(axial coding), 선택코딩(selective coding) 세 단계를 거친다. 개방코딩은 수집한 자료로부터 추출한 주요 개념을 범주화하는 것이고, 축코딩은 개방코딩에서 범주화한 하위범주들을 패러다임 모형에 따라 일관성 있게 구성하는 것이며, 선택코딩은 축코딩의 범주간 구성으로부터 핵심범주를 찾아 연구 문제에 따른 근거이론을 개발하는 것이다. 특히 축코딩에서 분석의 밀도나 정확성을 높이기 위해 코빈과 스트라우스의 패러다임 모형(Corbin & Strauss, 2000:119)을 활용한다. 즉 연구참여자와 면접을 통해 얻은 자료의 하위범주들을 패러다임 모형(원인 상황 → 현상 → 맥락 → 중재 상황 → 전략 → 결과)에서 강조하는 과정을 밟아 축 코딩을 실시한다.

3. 연구 설계

1) 연구 진행 과정

이 연구의 진행 과정은 근거이론 방법을 반영하여 <그림 1>처럼 연구 문제 형성, 자료 수집, 자료 분석과 해석, 결과 제시와 같은 절차에 따라 이루어지도록 설계하였다. 이 연구의 진행 과정에 관한 구체적인 내용을 정리하면 다음과 같다.



<그림 1> 연구 진행 과정

(1) 연구 문제 형성

연구 문제 형성은 이미 정해진 연구 문제에 초점을 두고 나머지 과정을 진행하며, 연구 문제를 구체화하기 위해 하위 연구 문제를 설정하였다. 즉 이 연구의 연구 문제인 “사회복지사는 지역사회실천 사례에서 어떤 경험을 하는가?”, 하위 연구 문제인 “개입했던 지역사회의 욕구 또는 문제의 상황은 어떠한가?”와 “지역사회실천은 어떻게 진행되었는가?”에 집중하면서 다음 과정인 자료 수집 단계와 자료 분석과 해석 단계를 넘나들며 각 단계간 상호 보완하면서 진행한다.

(2) 자료 수집

자료는 면접, 관찰, 문헌 조사 방법으로 수집한다. 연구자가 연구참여자와 면접을 통해 얻은 내용을 주된 자료로 삼고, 이외에 연구참여자가 활동하고 있는 기관과 지역사회에 대한 연구자의 관찰 내용, 연구참여자가 근무하고 있는 사회복지관이 발행한 문서를 함께 활용한다.

① 면접

질적 연구를 위해 연구자가 연구참여자에게 하는 면접은 상담가 또는 치료자가 클라이언트에게 실

시하는 면담과 매우 유사하게 실시된다(Chenail, 1997). 이는 이 연구에서 실시하는 면접이 신중하게 이루어져야 함을 의미한다. 뿐만 아니라 연구자는 연구참여자와 면접을 일관성 있게 이끌어가기 위해 다음과 같이 연구 문제에 따라 면접 흐름표를 작성하여 활용할 것이다. 면접 흐름표의 내용은 연구 문제에 관한 정보를 수집할 수 있도록 하되, 특히 개입 직전의 상황을 사회복지사는 어떻게 받아들였으며, 이후 개입하여 지역사회실천 전체 과정을 어떻게 이끌어갔는가를 파악할 수 있도록 구성한다.

<표 1> 연구 문제에 따른 면접 흐름표

연구 문제	하위 연구 문제	주요 질문
사회복지사는 지역사회실천 사례에서 어떤 경험을 하는가?	개입했던 지역사회의 욕구/문제의 상황은 어떠한가?	욕구/문제와 주요 원인은 무엇이었는가?
		욕구/문제는 어떻게 진행되었는가?
		욕구/문제와 관련하여 기관/사회복지사는 어떻게 인식하였고, 개입 직전까지 어떻게 대처했는가?
	지역사회실천은 어떻게 진행되었는가?	사례에 개입한 동기는 무엇이었는가?
		개입한 사례는 어떤 단계를 거쳐 진행되었는가?
		개입한 사례는 어떻게 종결되었는가?
		개입한 사례에서 얻은 교훈은 무엇이었는가?

② 관찰

연구자의 관찰은 주로 사회복지관과 지역사회에 중점을 두도록 한다. 예컨대 각 사회복지관이 지역 사회실천을 위해 필요한 부서와 사회복지사를 합당하게 배치하고 있는가, 사회복지관이 중점을 두고 있는 지역의 지리적 특성과 주민들의 생활상을 파악하는 데 주력한다. 특히 이 관찰 내용은 연구 참여자가 진술한 내용의 진위를 조망하게 될 것이다.

③ 문서 활용

연구자가 참고한 문서는 각 사회복지관이 발행한 보고서이다. 이들 보고서는 사회복지관이 담당하고 있는 해당 지역의 욕구를 파악하는 데 도움이 될 것으로 보며, 연구참여자가 면접에서 언급한 사례를 다루고 있어 면접 내용을 확인하는 데 참고할 것이다.

(3) 자료 분석과 해석

이 연구의 주요 자료인 면접 내용을 풀어쓰고, 이 내용을 근거이론에 따라 개방코딩, 축코딩, 선택코딩의 과정으로 분석한다. 즉 개방코딩은 전체 면접 내용으로부터 개념을 추출하고, 이 개념을 하위 범주화하며, 다시 하위범주로부터 범주를 도출한다. 축코딩은 개방코딩의 자료를 근거로 사회복지사가 지역사회실천 사례에서 경험한 과정의 패러다임 모형을 유도한다. 이어서 세 번째 단계인 선택코딩은 결과 내용에 따라 분석이 가능한 데까지 진행할 것이다.

(4) 결과 제시

수집한 자료를 분석·해석한 내용을 종합하여 이 연구의 결과를 제시하고자 한다. 이 결과는 이 연구 논문의 후반부에서 다룰 것이며, 결론에서 연구 결과 요약과 결과에 따른 함의 그리고 이 연구의 한계점을 제시할 것이다.

2) 연구의 엄격성

근거이론 방법에서 연구자는 연구의 엄격성을 염두에 두어야 한다. 질적 연구의 엄격성은 질적 연구를 통해 얻은 결과와 이 결과에 대한 해석을 신뢰할 수 있는 정도를 의미한다(Padgett, 2001:169 재인용). 이와 같은 연구의 엄격성은 연구자가 시중 지켜야 할 중요한 태도이며, 특히 자료를 수집하는 과정이나 수집한 자료를 분석·해석하는 과정은 연구의 엄격성을 높일 수 있는 방향으로 이루어져야 한다. 연구의 엄격성은 연구참여자, 연구자, 자료수집과 분석으로 구분하여 강조할 수 있는바, 이를 정리하면 다음과 같다.

(1) 연구참여자

이 연구의 엄격성과 신빙성을 높이기 위해 연구참여자는 사회복지관에서 지역사회실천 사례를 경험한 사회복지사로서 최소 3년 이상 근무경력이 있는 자들로 한정하고자 한다. 연구참여자 선정은 한국사회복지관협회, 각 사회복지관에서 발행한 보고서 등을 통해 지역사회실천에 관심이 많은 사회복지관을 찾은 후, 담당 사회복지사 중 연구에 참여할 의사가 있는 자로 할 것이다.

(2) 연구자

이 연구의 엄격성에 영향을 미치는 연구자 관련 사항은 연구자의 편견과 도구로서 연구자를 들 수 있다.

① 연구자의 편견

이 연구를 수행하면서 연구자는 자신의 실천 경험과 문헌 조사를 통해 다음과 같은 몇 가지 편견을

가질 수 있다.

첫째, 지역사회실천은 장기간 소요되기 때문에 사회복지관의 사회복지사들이 쉽게 개입하려 들지 않을 것이다.

둘째, 지역사회실천 관련 기술이 널리 알려지지 않아 사회복지사가 개입한 지역사회실천 사례는 지부진하게 이루어질 것이다.

셋째, 대체로 사회복지관이 관련하고 있는 지역사회는 열악하기 때문에 합당한 과정을 거쳐 진행된 사례가 드물 것이다.

이와 같은 연구자의 편견은 면접에서 연구참여자들의 진술을 그대로 수용하기보다는 왜곡하여 이해할 수도 있다. 따라서 연구자는 이 같은 편견을 최소화하기 위해 연구참여자의 실천 경험을 바탕으로 면접에 응하도록 유도할 뿐만 아니라 연구참여자의 진술과 관련한 활동 내용을 확인하기 위해 그 기관에서 발행한 보고서 내용을 반영할 것이다.

② 도구로서 연구자

연구의 엄격성을 높이는 데 가장 크게 영향을 미치는 요소 중 하나로 연구의 도구로서 연구자를 꼽을 수 있다. 연구자 자신이 연구의 도구가 되기 때문에 연구자에게 질적 연구에 합당한 자질과 자세가 요구된다. 더욱이 “질적 연구의 성공 여부는 상당부분 연구자의 역량과 자질에 달려 있다”(Padgett, 2001: 48)는 면에서 연구자는 연구의 엄격성을 견지하기 위해 부단히 노력할 필요가 있다. 구체적으로 연구자가 갖추어야 할 사항은 질적 연구에서 적용하고자 하는 방법에 관한 이해와 경험, 연구 문제에 관한 지식과 경험, 자료 수집을 위한 심층면접 기술과 경험으로 점검할 수 있다. 한편 근거이론 방법을 적용한 경험이 부족한 부분을 보완하기 위해 동료의 조언을 구할 것이다.

(3) 자료 수집과 분석

면접을 통해 연구참여자들로부터 얻은 내용에 대해 비밀을 보장함은 물론 이 연구의 엄격성을 보장하기 위해 자료를 다양한 방법(면접, 관찰, 문서 활용)으로 수집하고, 수집한 자료를 분석하는 데 연구자의 편견을 고려할 것이다. 또한 면접에서 녹음한 내용을 풀어쓴 후 이를 연구참여자들이 확인할 수 있도록 할 것이며, 동료 또는 경험 있는 대학원생들로부터 조언을 충분히 받을 것이다. 특히 면접은 다음과 같은 사항을 지키면서 진행하도록 할 것이다.

첫째, 연구참여자에게 면접 목적과 연구자의 책임을 충분하게 알리고 약속하며, 연구 참여자는 오직 자신의 지역사회실천 경험을 바탕으로 면접에 응하도록 한다.

둘째, 연구참여자가 경험했던 모든 지역사회실천 사례 개요를 먼저 설명한 후 면접 흐름표에 따라 질문에 응하도록 한다.

셋째, 연구참여자가 경험했던 지역의 욕구· 문제의 상황에 관하여 설명하도록 한다.

넷째, 연구참여자가 경험했던 지역사회실천 사례의 과정을 설명하도록 한다.

다섯째, 연구참여자가 지역사회실천과 관련하여 꼭 하고 싶은 말을 하도록 한다.

여섯째, 면접노트를 활용함으로써 면접 중 주요 용어나 개념을 기록하여 이후 녹음 내용을 풀어쓸

때나 분석할 때 참고한다.

4. 연구 결과

1) 연구참여자에 관한 사항

이 연구를 위한 자료 수집은 2002년 6월 27일부터 8월 28일까지 약 두 달간 이루어졌다. 자료를 수집하기 위해 연구자가 방문한 기관은 서울, 경기, 충청 지역에 있는 아홉 개 사회복지관이었다. 이들 사회복지관을 유형에 따라 분류하면, 네 개 사회복지관이 일반주택가에, 다섯 개 사회복지관은 영구임대주택단지 안에 있었고, 가형과 나형 그리고 다형이 각각 두 곳, 다섯 곳, 두 곳이었다.

이 연구를 위한 연구참여자는 사회복지관에서 지역사회실천 경험이 있는 사회복지사들로 아홉 개 사회복지관의 11명이었다. 이들 사회복지관은 연구자가 문헌자료를 토대로 이미 염두에 둔 곳 중 일부였으며, 연구자에게 지역사회실천 관련 자료를 요청한 사회복지사를 시작으로 진행되었다. 사회복지관에서 지역사회실천에 경험이 많은 사회복지사를 소개받아 그 사회복지사와 전화로 면접 약속을 하고, 연구자가 사회복지관을 방문하여 면접하였다. 면접은 사회복지사와 1:1 또는 1:2로 실시하였다. 연구자는 아홉 개 사회복지관을 방문하여 자료를 수집한 후 더 이상 새로운 정보가 없다고 판단하여 자료 수집을 중단하였다. 연구참여자에 관한 경력은 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구참여자의 경력

연구 참여자(팀)	성	사회복지 기관 근무 경력	사회복지관 근무 경력	지역사회실천 경력	지역사회실천 경험 사례
1	남	4년 6월	4년	2년 6월	3
2	남	3년 9월	3년 9월	2년 7월	5
3	남	6년	6년	6년	6
4	여	11년	7년	3년	3
5	남	7년	7년	5년	10
	여	7년	7년	5년	8
6	여	8년	8년	2년	3
	여	3년	3년	3년	4
7	여	4년	4년	4년	4
8	남	9년 9월	8년	7년	3
9	남	10년	10년	5년	4

<표 2>에 나타난 바와 같이 연구참여자는 각 사회복지관에서 지역사회실천 프로그램을 담당하고 있는 한 명의 사회복지사로 하였으나, 두 곳의 사회복지관은 업무 교체 혹은 공동으로 활동하여 각각

두 명의 사회복지사가 면접에 응하였다. 전체 연구참여자 중 아홉 명은 동일 사회복지관에서 근무하였고, 두 명의 사회복지사만이 한 번 이직한 경력이 있으나 모두 사회복지관이 주요 근무지였다. 전체 연구참여자를 성별로 보면 남성 여섯 명과 여성 다섯 명이 참여하였고, 이들은 세 개 이상의 지역사회 실천 사례를 경험하였다.

2) 분석 결과

이 연구의 주요 자료인 녹음된 면접 내용을 풀어쓴 결과 연구참여자(팀)별로 평균 A₄용지 15쪽이 있으며, 총 135쪽 분량이었다. 풀어쓴 내용을 연구참여자들에게 되돌려 확인하도록 한 후 근거이론에 따라 개방코딩, 축코딩, 선택코딩의 과정으로 분석하였다.

(1) 개방코딩

개방코딩은 면접한 자료를 면밀하게 검토하여 개념을 추출하고, 각 개념이 품고 있는 의미와 대상을 기준으로 하위 범주를 만들었으며, 하위 범주를 대표할 수 있는 단어로 범주화하였다. 개방코딩에서 얻은 개념을 범주화한 결과를 요약·정리하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 개념의 범주화

범 주	하위 범주	개 념
실적	결과물	실적 위주와 함께 업무 과중, 확인된 결과물
	자원의 조직화	원거리 현지 조직화의 필요성, 흩어진 개별 자원의 조직화
무계획	우연한 계기	우연한 계기
욕구	드러난 욕구에 의 관심	보여진 욕구에 초점, 주민의 일상 욕구에 초점, 자기중심 욕구로 시작
	숨은 욕구 찾기	욕구발견이 중요, 잠재한 욕구에 초점, 주민의 관심사 알기, 주민의 의견 수렴, 주민은 자기 역량 강화 후 지역사회에 관심
관계	신뢰 부족	사회복지사에 대한 주민의 거리감, 불완전한 신뢰
	정서 일치	언론매체와 사회사회의 욕구 일치, 주민과 사회복지관의 정서 일치

<표 3> 이어서

열악한 현실	수치심	수치심, 이웃 지역사회간 빈부 격차
	나태함	받는 것에 익숙함, 지역에 대한 비전 부족
	욕구 차이	상이한 욕구, 주민과 사회복지사의 상이한 욕구, 다양한 욕구, 욕구의 연쇄반응
	소극적 자세	소극적 참여, 주저함, 마인드, 역할 공유 부족
	대처 능력 부족	대처능력 부족
	악순환	악순환, 주민 변화에 악영향을 미치는 환경, 복지의 사각지대, 주민의 빈곤, 주민의 최저소득, 소득 활동 때문에 프로그램 참여 불가능
	소외	주민간 단절된 관계, 정보와 문화로부터 소외
	기존 조직의 텃세	기존 조직의 텃세, 불건전 세력, 관련 조직의 과시적인 활동, 주민의 빈곤 탈피를 막는 구조적 장벽
	결속력 부족	주민의 약한 결속력, 작은 일에도 곤경에 처함, 주민은 실향민
	알력	주민간 알력, 통합하지 못한 조직별 활동
	자신감 상실	주저함
	나태함	훈련 부족, 공부하지 않음, 충분한 능력을 갖추지 못함
	빈번한 교체	담당 사회복지사의 빈번한 교체
	소진	소진
	의지적 노력	열악한 재정
정체성 결여		역할 정립 결여, 정체성 결여, 사회복지사 훈련을 위한 투자 부족, 내부의 의견 불일치
강한 의지		주민의 삶의 강한 의지
희망		희망적인 지역사회
자질		주민을 위한 도우미, 주민에게 사과를 잘함, 감각·요령보다 실전 경험이 중요, 거시적 관점 필요, 후임 사회복지사의 역량이 좌우, 주민을 돕는 열성, 사회복지사들간 기본적인 연계망, 철저한 인수인계, 권위, 다양한 경험
노력		시행착오 속에서 능력 배양, 성공사례에 대한 갈망, 끊임없이 주민과 접촉, 예산 없이도 조직화는 가능, 어려운 시작, 시작 후 2-3년 되어야 자신감
의지		추구 방향, 의지, 정책에 따라 종결 여부 결정
동료의 협력	주민의 어려움에 대한 직원의 공감	

<표 3> 이어서

변화 시도	계획	주민의 동기화를 위한 프로그램, 시대 흐름을 반영한 조직화, 조직화를 위한 예비 행사, 프로그램은 흥미가 있어야, 주민 스스로 일어서게, 지역사회에 기여하는 조직화, 동료 직원과 주민들에게 자문 의뢰, 조직화의 다양한 접근 주민의 활동 여력, 주민의 동기화를 위한 충분한 기간, 초기에는 인원 모으기, 지역사회주민이 주체, 사회복지관과 주민의 욕구를 반영, 주민과 관계 형성은 곧 사회복지사의 활동 거점 확보, 기초작업, 의견 수렴의 장 마련, 주민의 욕구 파악을 위한 청사진, 주민 포섭, 자원 리스트업, 주민 설득, 조직의 자생은 자금이 관건
	주민 접촉	주민에게 좋은 인상 심기, 주민의 문화 따라잡기, 주민과 함께 하는 사회복지사, 좋은 이미지 홍보, 얼굴 익히기, 초기에는 주민에게 부담을 주지 않음, 주민의 정서 공감
	관계 형성	잡은 만남으로 주민의 관심 유도, 주민과 정 쌓기, 두세 명이 모임의 핵심 성원, 핵심 인물이 필요, 평소 관계하고 있는 주민으로부터 시작, 기존의 관계 활용, 입소문, 일을 통해 동역자 구하기, 사회복지관이 가지고 있는 종교단체 자원 활용, 개인적인 인간관계로부터 협력 요청, 연쇄적 친분 효과, 모이면 사랑방, 모임은 관계 형성의 창구
	모임 형성	조직의 이름은 긍정적인 것으로, 임원 구성과 회칙 작성, 자발적 참여, 모임을 위한 합당한 이름짓기, 표적을 잡은 후 계속 고민
	모임의 적정 규모화	모임 성원 수의 점진적 확대, 작은 것부터 시작하여 주민과 관계 형성, 기다리기, 정기적이고 지속적인 관계, 점진적 발전을 위한 기술, 주민의 점진적 역량 강화
	모임 유지	지속적 모임 형성, 친목을 위한 정기 모임, 참여자를 위한 구체적인 교육, 의도적인 것에서 자율적인 것으로, 비공식적 만남, 주민에게 활동 내용 보고, 주민이 모임 후 방향 설정의 어려움
발전적 경험	모임의 활동	타 분야로부터 도움, 참여 주민의 성취감, 참여 주민의 연쇄적 활용, 참여 주민의 활동에 대한 인정, 사회복지관과 모임의 공동사업, 조직화의 열린 과정, 재정 환원으로 자립, 조직의 부속 프로그램 실시, 생산적 사회복지 이벤트, 연쇄적인 조직 지지 프로그램, 문제 상황으로부터 여유, 구체적인 문제에 치중, 공식 절차가 참여자를 지지, 관련 직원들과 공동 활동, 상대 기관의 직원과 밀접한 관계, 사회복지사의 공식·비공식적 활동
	저력으로 잠재	주민의 성공 경험이 저력으로 잠재함
	개인의 변화	조직화를 통한 개인의 자활
	조직화의 분화	조직화는 중단 없이 상위단계로 전개, 조직화의 분화, 원 조직을 위한 후원 조직
파급 효과	주민 조직화는 기관을 널리 알림, 지지적 피드백은 사회복지사의 보람, 모델 개발과 전수가 사회복지사의 보람, 주민조직화에 대한 가치 인정	

전체 면접 내용으로부터 ‘실적 위주와 함께 업무 과중’, ‘확인된 결과물’ 등 166개 개념을 추출하였다. 이들 개념은 ‘실적물’, ‘자원의 조직화’ 등을 포함하여 41개 하위범주로 형성되었으며, 이 하위 범주들은 다시 ‘실적’, ‘무계획’ 등 여덟 개 범주로 나타났다. 범주별로 그 내용을 정리하면 다음과 같다.

① 실적

지역사회실천은 사회복지관의 실적과 관련하여 이루어지고 있다. 사회복지관의 열악한 재정 상태에서 사회복지관장은 외부 지원을 받기 위해 또는 결과물이 좋을 때 지역사회실천 프로그램을 적극 지원한다. 뿐만 아니라 사회복지사는 사회복지관이 필요로 하는 자원을 조직화하기 위해 지역사회실천 사례에 개입한다.

② 무계획

한편 지역사회실천은 사회복지관의 사회복지사가 특별한 계획을 세우지 않았는데 한두 명의 주민과 접촉하면서 주민 조직화를 시도하기도 한다.

③ 욕구

지역사회실천에 임하는 사회복지사는 가장 먼저 주민의 공통된 욕구에 중점을 두는데, 이 욕구는 드러난 욕구예의 관심과 숨은 욕구 찾기로 분리된다. 즉 사회복지사는 주민이 드러내어 호소하고 있는 욕구에 초점을 두고 개입하는가 하면, 주민이 어떤 욕구를 가지고 있을 것이라고 사회복지사가 판단하여 개입하기도 한다.

④ 관계

주민은 사회복지사를 완전히 신뢰하지 않고 있다. 한편 주민, 사회복지관, 지역사회 외부의 언론매체 등은 열악한 지역사회가 변화해야 한다는 정서를 보인다.

⑤ 열악한 현실

지역사회실천의 핵심 영역인 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지관은 지역사회실천 측면에서 볼 때 열악한 상태에 놓여 있다. 예컨대 주민은 수치심, 나태함, 서로의 욕구 차이 등을 보이고, 지역사회는 갈수록 어려운 상황에 놓이는 악순환을 면치 못하고 있으며, 사회복지사는 충분한 능력을 갖추지 못하고 자신감이 없으며, 사회복지관은 열악한 재정과 정체성을 결여하고 있다. 이 같은 상황은 지역사회실천을 어렵게 한다.

⑥ 의지적 노력

한편 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지관은 지역사회실천과 관련하여 의지적인 노력을 보이고 있다. 주민의 삶을 위한 강한 의지, 주민을 위한 사회복지사의 성실한 활동, 동료 사회복지사가 협력하는 사회복지관의 모습으로부터 비록 어려운 여건임에도 불구하고 지역사회실천은 가능하다는 것을

보인다.

⑦ 변화 시도

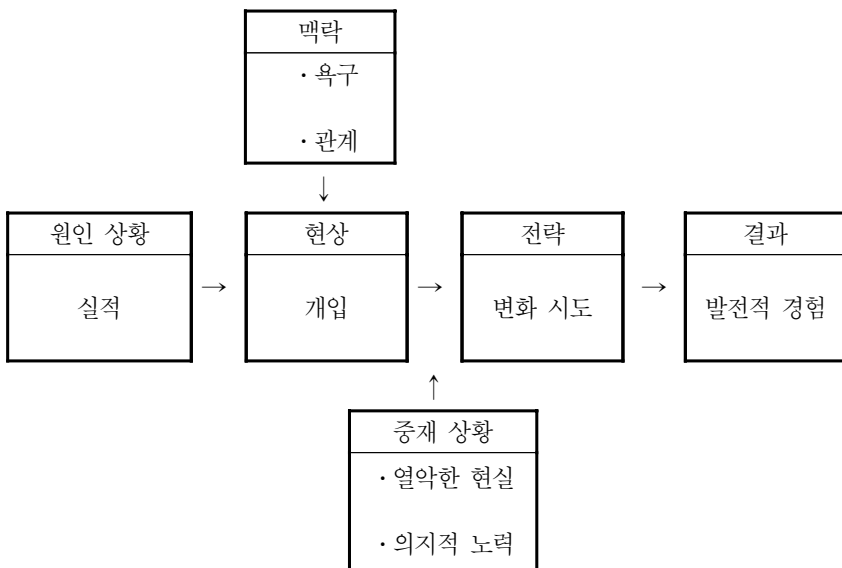
사회복지사는 지역사회의 변화를 위해 다양한 전략을 구사한다. 이들 전략은 지역사회실천 전체 과정에서 계획, 주민 접촉, 관계 형성, 모임 형성, 모임의 적정 규모화, 모임 유지, 모임의 활동을 위한 전략을 펼친다.

⑧ 발전적 경험

지역사회실천을 통해 참여자는 발전적 경험을 한다. 주민의 성공 경험은 저력으로 잠재하고, 조직화를 통해 개인의 자활이 가능하고, 중단 없는 조직화의 분화가 있고, 널리 알려지는 파급효과를 얻는다.

(2) 축코딩

개방코딩에서 얻은 범주를 원인 상황→현상→맥락→중재 상황→전략→결과와 같은 패러다임 모형을 바탕으로 '사회복지사의 지역사회실천 경험'에 관한 패러다임을 형성한다. 축코딩 과정에서 개방코딩에서 추출한 하위 범주인 '개인의 변화'와 '무계획' 범주가 빠졌다. 이는 축코딩을 하면서 면접 노트와 연구참여자와 논의한 내용을 거듭 참고한 결과 '우연한 계기'로 개입한 것은 지역사회실천 사례에서 제외해야 했고, 이에 따라 '개인의 변화' 개념도 함께 빠져야 했기 때문이다. 축코딩에서 형성한 지역사회실천 경험에 관한 패러다임 모형은 <그림 2>와 같다.



<그림 2> 사회복지사의 지역사회실천 경험 패러다임 모형

<표 4> 지역사회실천 경험에서 나타난 패러다임

패러다임	범 주	하위 범주	개 념
원인 상황	실적	결과물	실적 위주와 함께 업무 과중, 확인된 결과물
		자원의 조직화	원거리 현지 조직화의 필요성, 흩어진 개별 자원의 조직화
맥락	욕구	드러난 욕구에의 관심	보여진 욕구에 초점, 주민의 일상 욕구에 초점, 자기중심 욕구로 시작
		숨은 욕구 찾기	욕구발견이 중요, 잠재한 욕구에 초점, 주민의 관심사 알기, 주민의 의견 수렴, 주민은 자기 역량 강화 후 지역사회에 관심
	관계	신뢰 부족	사회복지사에 대한 주민의 거리감, 불안정한 신뢰
		정서 일치	언론매체와 지역사회의 욕구 일치, 주민과 사회복지관의 정서 일치
증거 상황	열악한 현실	수치심	수치심, 이웃 지역사회간 빈부 격차
		나태함	받는 것에 익숙함, 지역에 대한 비전 부족
		소극적 자세	소극적 참여, 주저함, 마인드, 역할 공유 부족
		대처 능력 부족	대처능력 부족
		악순환	악순환, 주민 변화에 악영향을 미치는 환경, 복지의 사각지대, 주민의 빈곤, 주민의 최저소득, 소득 활동 때문에 프로그램 참여 불가능
		소외	주민간 단절된 관계, 정보와 문화로부터 소외
		기존 조직의 텃세	기존 조직의 텃세, 불건전 세력, 관련 조직의 과시적인 활동, 주민의 빈곤 탈피를 막는 구조적 장벽
		결속력 부족	주민의 약한 결속력, 작은 일에도 곤경에 처함, 주민은 실행민
		알력	주민간 알력, 통합하지 못한 조직별 활동
		자신감 상실	주저함
	의지적 노력	나태함	훈련 부족, 공부하지 않음, 충분한 능력을 갖추지 못함
		빈번한 교체	담당 사회복지사의 빈번한 교체
		소진	소진
		열악한 재정	부족한 예산, 펀드에 의존
		정체성 결여	역할 정립 결여, 정체성 결여, 사회복지사 훈련을 위한 투자 부족, 내부의 의견 불일치
		강한 의지	주민의 삶의 강한 의지
의지적 노력	희망	희망적인 지역사회	
	자질	주민을 위한 도우미, 주민에게 사과를 잘함, 감각·요령보다 실전 경험이 중요, 거시적 관점 필요, 후임 사회복지사의 역량이 좌우, 주민을 돕는 열성, 사회복지사들간 기본적인 연계망, 철저한 인수인계, 권위, 다양한 경험	
	노력	시행착오 속에서 능력 배양, 성공사례에 대한 갈망, 끊임없이 주민과 접촉, 예산 없이도 조직하는 가능, 어려운 시작, 시작 후 2-3년 되어야 자신감	
	의지	추구 방향, 의지, 정책에 따라 종결 여부 결정	
	동료의 협력	주민의 어려움에 대한 직원의 공감	

<표 4> 이어서

전략	변화 시도	계획	주민의 동기화를 위한 프로그램, 시대 흐름을 반영한 조직화, 조직화를 위한 예비 행사, 프로그램은 흥미가 있어야, 주민 스스로 일어서게, 지역사회에 기여하는 조직화, 동료 직원과 주민들에게 자문 의뢰, 조직화의 다양한 접근 주민의 활동 여력, 주민의 동기화를 위한 충분한 기간, 초기에는 인원 모으기, 지역사회주민이 주체, 사회복지관과 주민의 욕구를 반영, 주민과 관계 형성은 곧 사회복지사의 활동 거점 확보, 기초작업, 의견 수렴의 장 마련, 주민의 욕구 파악을 위한 청사진, 주민 포섭, 자원 리스트업, 주민 설득, 조직의 자생은 자금이 관건
		주민 접촉	주민에게 좋은 인상 심기, 주민의 문화 따라잡기, 주민과 함께 하는 사회복지사, 좋은 이미지 홍보, 얼굴 익히기, 초기에는 주민에게 부담을 주지 않음, 주민의 정서 공감
		관계 형성	갇은 만남으로 주민의 관심 유도, 주민과 정 쌓기, 두세 명이 모임의 핵심 성원, 핵심 인물이 필요, 평소 관계하고 있는 주민으로부터 시작, 기존의 관계 활용, 입소문, 일을 통해 동역자 구하기, 사회복지관이 가지고 있는 종교단체 자원 활용, 개인적인 인간관계로부터 협력 요청, 연쇄적 친분 효과, 모이면 사랑방, 모임은 관계 형성의 창구
		모임 형성	조직의 이름은 긍정적인 것으로, 임원 구성과 회칙 작성, 자발적 참여, 모임을 위한 합당한 이름 짓기, 표적을 잡은 후 계속 고민
		모임의 적정 규모화	모임 성원 수의 점진적 확대, 작은 것부터 시작하여 주민과 관계 형성, 기다리기, 정기적이고 지속적인 관계, 점진적 발전을 위한 기술, 주민의 점진적 역량 강화
		모임 유지	지속적 모임 형성, 친목을 위한 정기 모임, 참여자를 위한 구체적인 교육, 의도적인 것에서 자율적인 것으로, 비공식적 만남, 주민에게 활동 내용 보고, 주민이 모인 후 방향 설정의 어려움
		모임의 활동	타 분야로부터 도움, 참여 주민의 성취감, 참여 주민의 연쇄적 활용, 참여 주민의 활동에 대한 인정, 사회복지관과 모임의 공동사업, 조직화의 열린 과정, 재정 환원으로 자립, 조직의 부속 프로그램 실시, 생산적 사회복지 이벤트, 연쇄적인 조직 지지 프로그램, 문제 상황으로부터 여유, 구체적인 문제에 치중, 공식 절차가 참여자를 지지, 관련 직원들과 공동 활동, 상대 기관의 직원과 밀접한 관계, 사회복지사의 공식·비공식적 활동
		결과	발전적 경험
조직화의 분화	조직화는 중단 없이 상위단계로 전개, 조직화의 분화, 원 조직을 위한 후원 조직		
파급 효과	주민 조직화는 기관을 널리 알림, 지지적 피드백은 사회복지사의 보람, 모델 개발과 전수가 사회복지사의 보람, 주민조직화에 대한 가치 인정		

이 패러다임 모형을 적용한 지역사회실천 경험에 관한 패러다임은 다음 <표 4>와 같이 구성할 수 있으며, 이에 관한 구체적인 논의를 정리하면 다음과 같다.

① 원인 상황

사회복지관의 실적을 지역사회실천의 원인 상황으로 구성할 수 있다. 이는 사회복지관 실적을 올리기 위해 사회복지사가 지역사회실천에 뛰어들게 하는 원인으로 이해할 수 있는데, 이와 같은 실상은 사회복지관의 사회복지사가 자유자재로 지역사회실천에 개입할 수 없음을 반영하고 있고 하겠다. 실제로 이 연구에 참여했던 사회복지관 중 외부 지원기관에 지역사회실천 프로그램을 응모하여 선정된 후 시행한 경우가 있었는가 하면, 외부 지원기관에 프로그램을 응모하기 위한 사전 프로그램으로 실시한 사회복지관도 있었다.

② 현상

지역사회실천 전체 과정에서 중심 현상을 사회복지사의 ‘개입’으로 정리할 수 있다. 사회복지사는 사회복지관의 실적이라는 원인 상황에서 개입하는 현상을 형성한다. 이 개입은 다음에 설명하게 될 욕구와 관계라는 맥락적 조건으로부터 영향을 받는다. 물론 사회복지사의 개입 현상은 지역사회의 욕구 또는 문제를 해결하기 위한 계획적 활동이다.

③ 맥락

사회복지사는 욕구와 관계라는 여건을 바탕으로 지역사회실천을 시작한다. 즉 사회복지사는 주민이 공통으로 안고 있는 욕구 또는 문제를 정확히 파악해야 하는 중요한 임무를 수행해야 한다. 특히 표출되지 않은 욕구를 끌어내고, 끌어낸 욕구를 여러 주민들이 공감할 수 있도록 유도하는 것도 사회복지사의 중요한 임무라고 할 수 있다. 한편 사회복지사는 지역사회실천과 관련하여 주민들이 완전히 신뢰하지 않고 있기 때문에 어려움에 처할 수 있는가 하면, 지역사회실천의 필요성에 대한 정서적 교감이 있음을 긍정적인 상황으로 받아들일 필요가 있다. 어쨌든 사회복지사는 지역사회 주민의 욕구와 주민과 관계를 고려하여 지역사회실천 개입에 관한 계획을 세운다. 이때 욕구와 관계에 관여하는 요체(要諦)는 사회복지사와 주민뿐만 아니라 주민의 생활 터전인 지역사회 그리고 사회복지사가 몸담고 있는 사회복지관을 포함한다.

④ 중재 상황

열악한 현실과 의지적 노력이 사회복지사가 전략을 구사하는 데 반영되어야 할 중재 상황으로 구성되었다. 즉 사회복지사는 지역사회실천에서 자신을 포함하여 주민, 지역사회, 사회복지관의 어려운 여건을 감수해야 하는가 하면, 이들 지역사회실천 요체의 강한 의지, 희망, 좋은 자질, 노력, 동료의 의지 등에 의해 지지를 받기도 한다. 따라서 사회복지사는 이와 같은 주민, 지역사회, 사회복지관의 어려운 여건과 자신의 열정을 포함하여 지역사회실천 요체의 지지적인 측면을 고려하여 전략을 펼친다.

⑤ 전략

사회복지사는 지역사회실천을 성공적으로 이끌어가기 위해 여러 가지 전략을 펼친다. 즉 사회복지사는 지역사회실천의 준비를 위한 전략을 비롯하여 주민과 접촉할 때, 관계를 형성할 때, 모임을 형성

할 때, 형성된 모임을 적절한 규모로 만들기 위해, 형성된 모임을 계속 유지시키기 위해, 모임의 구체적인 활동을 위해 전략을 구사한다. 요컨대 사회복지사는 지역사회실천에서 다양한 전략을 활용하나 이들 전략은 지역사회실천의 과정에 따라 다르게 적용된다.

⑥ 결과

지역사회실천은 발전적 경험으로 결말을 맺는다. 즉 지역사회실천 결과가 성공과 실패로 이분되기 보다는 지역사회실천을 통해 주민의 성공 경험이 저력으로 축적되고, 한 가지 조직화는 또 다른 조직화를 이끌어내고, 사회복지관을 널리 알리는 파급효과도 얻고 있다. 물론 지역사회실천에서 투자한 만큼 성과를 견지 못하고 쉽게 중단되거나 지역사회의 역기능적인 결과를 초래했다면 실패로 간주해야 할 것이다. 그러나 대체로 지역사회실천은 일정 기간 진행됨으로써 사회복지사가 개입한 만큼 주민이나 지역사회에 긍정적인 영향을 미친다.

(3) 선택코딩

축코딩에서 나타난 사회복지사의 지역사회실천 경험의 패러다임에 근거하면 지역사회실천은 사회복지사가 근무하고 있는 사회복지관의 실적이라는 원인 상황에서 사회복지사의 개입이 유도된다. 이 상황에서 사회복지사는 주민의 욕구와 주민, 사회복지관, 외부 기관 등과 관계의 영향을 직접적으로 받으면서 지역사회실천 사례에 개입한다. 한편 사회복지사는 자신, 주민, 지역사회, 사회복지관의 열악한 현실과 의지적 노력을 바탕으로 개입 전략을 세우고, 지역사회실천의 전 과정에서 다양한 전략을 적용한다. 이런 과정을 거친 지역사회실천은 성공과 실패로 구분되지 않고 주민과 사회복지사 그리고 사회복지관 측에 발전적 경험으로 받아들여진다.

결국 사회복지사가 경험하는 지역사회실천의 핵심 범주를 ‘열악한 여건에서 의지적 노력으로 다양한 전략을 구사하여 발전적 경험으로 쌓이는 과정’으로 추출할 수 있다.

5. 결 론

지역사회실천을 위한 구체적인 방법, 과정, 전략, 기술 등을 연구·개발해야 하는 상황에서 질적 연구인 근거이론 방법을 활용하여 사회복지사의 지역사회실천 경험을 알아보고자 하였다. 그 결과 지역사회실천은 ‘열악한 여건에서 의지적 노력으로 다양한 전략을 구사하여 발전적 경험으로 쌓이는 과정’으로 드러났다. 이 과정에서 사회복지관의 실적이 사회복지사가 지역사회실천에 개입하는 원인 상황으로 나타났고, 사회복지사는 주민의 욕구, 주민과 사회복지관간 관계, 외부 기관과 사회복지관의 정서일치 등과 같은 맥락에서 개입하는 것으로 분석되었다. 이때 주민과 사회복지관의 관계는 협력적이기보다는 불완전한 신뢰 수준이고, 주민의 욕구는 드러난 욕구에의 관심과 숨은 욕구 찾기로 나뉘고 있다. 특히 사회복지사는 숨은 욕구를 찾기 위해 신중히 임하였다.

한편 지역사회실천에서 사회복지사가 전략을 펼치기 전 상황은 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지

기관으로 구분되어 영역별로 열악한 현실과 의지적 노력이 이중적으로 드러났다. 예컨대 주민은 나태하고 소극적이거나 하면 삶의 의지가 강하고, 지역사회는 갈수록 어려워지는가 하면 희망이 있고, 사회복지사는 자신감을 상실하고 있는가 하면 끊임없이 노력하고, 사회복지관은 열악한 재정과 정체성을 견여하고 있는가 하면 동료간 협력하는 모습이 강하였다.

사회복지사는 변화를 시도하기 위해 지역사회실천 전체 과정에서 다양한 전략을 구사하였다. 예를 들면 지역사회실천을 계획하면서 주민의 동기화를 위한 프로그램 실시와 인원 모으기에 주력하고, 주민과 접촉하는 과정에서 주민에게 좋은 인상 심기와 주민의 문화를 따라잡으려고 노력하였다. 또한 사회복지사는 관계 형성을 위해 주민과 잦은 만남을 피하면서 주민의 관심을 유도함과 동시에 주민과 정 쌓기에 중점을 두었으며, 모임 형성을 위해 모임의 임원을 구성하고 회칙을 만드는 데 주력하였다. 이후의 과정으로 모임의 적정 규모를 위해, 모임을 유지하기 위해, 모임이 활동을 원활하게 할 수 있도록 다양한 전략을 구사하였다.

끝으로 지역사회실천은 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지관에게 발전적 경험으로 남겨주는 것으로 나타났다. 즉 지역사회실천을 통해 참여하는 주민 또는 지역사회는 저력을 축적하고, 또 다른 조직화를 이끌어내며, 사회복지관을 널리 알리는 계기를 마련하였다.

이 연구의 분석 결과를 토대로 지역사회실천과 관련하여 다음과 같은 몇 가지 함의를 찾을 수 있다.

첫째, 지역사회실천에서 주민, 지역사회, 사회복지사, 사회복지관의 상황이 크게 작용하고 있음을 알 수 있다. 즉 지역사회실천이 사회복지사의 의욕만으로 이루어지는 것이 아니라 주민과 지역사회 그리고 사회복지관의 여건이 반영되어 이루어진다고 볼 수 있다. 먼저 주민과 지역사회는 지역사회실천에서 변화의 대상으로서 클라이언트체계로 존재할 뿐만 아니라, 특히 주민은 지역사회실천의 주도자의 역할을 하기도 한다. 지역사회실천에서 주민이 요체로 작용한다는 것은 “현대 사회복지의 사회 연대를 기조로 하기 때문에 지역사회에 관심을 갖는 주민의 참여 없이는 성립하지 않는다”(永田幹夫, 2000:81)는 점으로 확인할 수 있다. 또한 지역사회는 공통된 이해와 정체성 그리고 문화를 바탕으로 인간 집단이 사회 단위를 형성하여 만든 존재(Hardina, 2002:88)이고, 주민은 지역사회와 함께 함으로써 생활에서 큰 힘을 가지고 있다는 것을 알게 된다(Biklen, 1983:5)는 점으로부터 지역사회실천에서 지역사회가 차지하는 중요성을 알 수 있다. 한편 사회복지사와 사회복지관은 지역사회실천 초기에는 주도자로서, 주민이 주도자로 활동할 시기부터는 일보 후퇴하여 지원자로 참여한다. 지역사회실천에서 사회복지관은 사회복지사에게는 근무지로서, 전체 참여자에게는 활동 센터로서 중요한 역할을 한다. 결국 사회복지사는 지역사회실천 사례에서 자신의 능력 이외에도 근무지인 사회복지관을 비롯하여 주민과 사회의 여건을 중시해야 하겠다.

둘째, 사회복지사는 지역사회실천에서 다양한 전략을 펼치고 있음을 알 수 있다. 지역사회실천에서 사회복지사가 자신의 역량 범위 안에서 다양한 전략을 펼칠 수 있다는 것은 매우 바람직한 일이라고 하겠다. 최근 외국 문헌(Bobo et al., 2001)에서도 지역사회실천에서의 다양한 전략을 강조하고 있다. 그런 면에서 이 연구를 통해 사회복지사의 다양한 전략을 끌어낸 점에 의의를 둘 수 있다.

셋째, 지역사회실천에 관한 교육과 훈련이 강화되어야 함을 파악할 수 있었다. 결과 분석에서 살펴

보았던 것처럼 사회복지사는 주민, 사회복지관 등의 열악한 현실 속에서 지역사회실천에 임하고 있었다. 특히 사회복지관의 사회복지사는 지역사회실천에 대한 교육과 훈련의 부족으로 자신감 상실과 나태한 상태에 빠져 있었다. 그럼에도 불구하고 열정이 많은 사회복지사들은 지역사회실천 사례를 꾸준히 만들어내고 있었다. 상황이 어려운 만큼 사회복지사들이 하지 않아도 될 시행착오를 범하기도 하였다. 무엇보다도 대학이 앞장서 런 사회복지사의 시행착오를 줄이고, 학생들에게 지역사회실천에 관한 교육과 훈련을 위한 장치를 마련해야 한다. 특히 지역사회실천 관련 기술은 개별사회사업이나 집단사회사업과 같이 실내에서만 이루어지는 것이 아니기 때문에 대학의 교과목에서 지역사회실천 관련 기술을 익히는 데 한계가 있다. 따라서 대학은 사회복지관과 같은 지역사회실천 현장과 함께 협력하여 지역사회실천 사례를 경험할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있겠다.

지금까지 근거이론을 적용하여 사회복지관에 근무하고 있는 사회복지사의 지역사회실천 경험에 대해 살펴보았다. 마지막으로 이 연구가 지니고 있는 몇 가지 한계점을 밝히면 다음과 같다.

첫째, 이 연구의 주요 대상을 사회복지관의 사회복지사에 한정함으로써 지역사회실천과 관련하고 있는 다양한 정보를 반영하지 못했다는 점을 들 수 있다. 따라서 지역사회실천에 관한 총체적인 맥락은 조망할 수 없었고 사회복지사의 관점 안에서 지역사회실천의 한 부분을 탐색하는 데 그쳤다.

둘째, 사회복지사의 지역사회실천 경험과 관련하여 수집한 자료를 더욱 치밀하고 지속적으로 분석하지 못함으로써 사회복지사가 경험한 내용을 세분하여 다듬지 못함을 들 수 있다. 예컨대 지역사회실천 경험의 패러다임 모형을 형성하는 과정에서 맥락과 중재 상황의 속성과 차원을 밝히고, 이를 토대로 가설적 정형화 과정을 통해 경험의 유형을 도출해 냈을 수도 있었을 것이다.

이 같은 연구의 한계에도 불구하고 이 연구는 사회복지관에 근무하는 사회복지사의 지역사회실천 경험을 토대로 개입 직전의 상황과 개입 과정을 파악함으로써 대학과 사회복지관이 지역사회실천을 위해 고려해야 할 사항과 지역사회실천 관련 후속연구의 필요성을 제시했다는 데 의의를 둘 수 있겠다.

참 고 문 헌

- 김범수. 2001. 『21세기 지역사회복지론』, 서울: 홍익재.
- 김인숙·우국희. 2002. “사회복지사가 인식하는 임파워먼트의 의미에 관한 질적 연구”, 『한국사회복지학』, 통권 49호.
- 김중해. 1995. “도시지역 지역사회행동의 주민참여요인에 대한 연구”, 서울대학교 박사학위논문.
- 남기민. 2000. “중도시 마을공동체 형성을 위한 용암주부자치대학”, 최일섭 외. 『사회복지관 프로그램 사례 연구』, 서울: 한국사회복지관협회.
- 박태영 외. 2000. “지역사회복지 증진을 위한 주민참여에 관한 연구”, 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 이미운. 2000. “영구임대주택에서의 주민참여 활성화 방안에 관한 연구”, 대구효성가톨릭대학교 석사학위논문.
- 장연집. 2000. “건강을 위한 심리학과 현상학적 질적 연구”, 『질적연구』, 제1권 1호, 서울: 한국질적연구센터.
- 전채근. 2000. “사회복지관 운영실태와 개선방안에 관한 연구”, 한국사회복지학회 춘계 학술대회자료집.
- 정무성. 1997. “지역사회복지 실천모델에 관한 이론적 고찰”, 한국사회복지학회 추계 학술대회 자료집.
- 최옥채. 2001a. 『지역사회실천론』, 서울: 아시아미디어리서치.
- 최옥채. 2001b. “지역사회주민 조직화 모형에 관한 소고”, 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집.
- 최일섭·류진석. 2000. 『지역사회복지론』, 서울: 서울대학교 출판부.
- 최종혁·이연. 2001. “지역사회복지 증진을 위한 주민조직화에 관한 요인”, 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 한동우·윤주명. 2001. “농촌 지역문제 해결을 위한 주민 조직화 방안”, 한국지역사회복지학회 춘계학술대회 자료집.
- 황성철. 1997. “지역사회복지와 전문적 사회복지실천”, 한국사회복지학회 추계 학술대회 자료집.
- 황성철. 2002. “사회복지관의 정체성과 법제정의 당위성”, 사회복지관 설치 육성에 관한 법률 제정을 위한 공청회 자료집.
- 永田幹夫. 2000. 『지역복지론』, 김현훈 외 공역, 서울: 동인.
- Biklen, D.. 1983. *Community Organizing: Theory and Practice*. New York: Prentice-Hall.
- Bobo, Kim et al.. 2001. *Organizing for Social Change*. Santa Ana: Seven Locks Press.
- Brager, George, Specht, Harry. 1973. *Community Organizing*. New York: Columbia University Press.
- Chenail, Ronald J.. 1997. “Interviewing Exercises: Lessons from Family Therapy”, *The Qualitative Report*, Volume 3. Number 2.
- Corbin, Juliet, Strauss, Anselm. 2000. 『근거이론의 이해』, 김수지·신경림 옮김. 서울: 한울 아카데미.
- Delgado, Melvin. 2000. *Community Social Work Practice in an Urban Context*. New York: Oxford University Press.
- Dinitto, Diana M, McNeece, C. Aaron. 1997. *Social Work: Issues and Opportunities in a Challenging Profession*. Boston: Allyn and Bacon.
- Fauri, David P. et al.. 2000. *Cases in Macro Social Work Practice*. Boston: Allyn and Bacon.
- Flood, Marie, Lawrence, Annee ed. 1987. *The Community Action Book*. Sydney: NCOSS.

- Haggstrom, Warren C.. 1995. "The Tactics of Organization Building", in Jack Rothman, John L. Erlich, John E. Tropman. *Strategies of Community Intervention*. Illinois: F. E. Peacock Publishers, Inc..
- Hardina, Donna. 2002. *Analytical Skills for Community Organization Practice*. New York: Columbia University Press.
- Kahn, Si. 2002. 『지역복지 실천전략』, 이문국·이인재 옮김. 서울: 나눔의집.
- Kelly, Anthony et al. 1997. *People Working Together*. Brisbane: Boolarong Press.
- Kraut, Allen ed.. 1996. *Organizational Surveys*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Lohmann, Roger A.. 2000. "Lindblom County: How diversity Influenced Philanthropic Sufficiency". in David P. Fauri et al.. *Cases in Macro Social Work Practice*. Boston: Allyn and Bacon.
- MacNair, Ray H. ed. 1998. *Research Strategies for Community Practice*. New York: The Haworth Press, Inc..
- Mattessich, Paul et al.. 1997. *Community Building: What Makes It Work*. Saint Paul: Amherst H. Wilder Foundation.
- Miley, Karla Krogsrud et al.. 1995. *Generalist Social Work: An Empowering Approach*. Boston: Allyn and Bacon.
- Flood, Marie, Lawrence, Annee. 1987. *The Community Action Book*. Sydney: NCOSS.
- Padgett, Deborah. 2001. 『사회복지 질적 연구방법론』, 유태균 역. 서울 : 나눔출판.
- Pick, Maritza. 1993. *How to Save Your Neighborhood, City, or Town*. San Francisco: Sierra Club Books.
- Pierce, Gregory F. 1984. *Activism That Makes Sense*. Chicago: ACTA Publications.
- Pierson, Frank C.. 2001. "Power before Program: Broad Base Organizing and the Industrial Areas Foundation", in John Person, Joan Smith eds. *Rebuilding Community*. Wiltshire: Palgrave.
- Rothman, Jack. 1995a. "Introduction", in Jack Rothman, John L. Erlich, John E. Tropman. *Strategies of Community Intervention*. Illinois: F. E. Peacock Publishers, Inc..
- Rothman, Jack. 1995b. "Approaches To Community Intervention", in Jack Rothman, John L. Erlich, John E. Tropman. *Strategies of Community Intervention*. Illinois: F. E. Peacock Publishers, Inc..
- Rothman, Jack, Sager, Jon. 1998. *Case Management: Integrating Individual and Community Practice*. Minnesota: Allyn and Bacon.
- Rubin, Herbert J., Rubin, Irene S.. 2001. *Community Organizing and Development*. Boston: Allyn and Bacon.
- Stake, Robert E.. 2000. 『질적 사례연구』, 홍용희 외 옮김. 서울: 창지사.
- Strauss, Anselm. 1988. *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strauss, Anselm, Corbin, Juliet. 1996. 『근거이론의 이해』, 김수지·신경림 옮김. 서울: 한울아카데미.
- Weil, Marie ed. 1997. *Community Practice: Models in Action*. New York: The Haworth Press, Inc..
- Weil, Marie Overby, Gamble, Dorothy N.. 1995. "Community Practice Models", in NASW. *Encyclopedia of Social Work*. Washington, DC: NASW Press.

A Study on Social Worker's Experience in Community Practice —focused on community welfare centers—

Choi, Ok-Chai

(Assistant Professor of Social Welfare, Chonbuk National University)

This study is designed to investigate social worker's experience in community practice at community welfare centers. Especially this study is conducted to identify the question; how do social workers experience community practice? For the study, data is collected from 11 social workers by depth interview. Using the Grounded theory, the data is analysed by open coding, axial coding, and selective coding. Finally the core category is become known that community practice is the piled up process of developmental experience throw willful efforts and various strategies under poor circumstances.

The findings are as follows: (1) the experienced social workers seriously consider residents, community, social workers, and community welfare centers as the core participant in community practice. (2) the experienced community practitioners use various strategies on the whole process. (3) a system needs to be built to train community practitioners based on the cooperation of universities and community centers.

Keywords : community practice, Grounded Theory, residents, community, community practitioner, community welfare center

[접수일 2002.12.9 게재확정일 2003.1.6]