

치기공과 대학생의 문제 및 해결행동에 관한 연구

동남보건대학 치기공과
김 연 수, 신 무 학, 송 윤 희, 정 희 선

=Abstract=

A Study on Problems and Solution Activities of College Students at the Departments of Dental Technology

Youn-Su Kim, Moo-Hak Shin, Yun-Hee Song, Hee-Sun, Chung

Dept. of Dental Laboratory Technology, Wonkwang Health College

This Study aims at investigating the tendency of individual problems that the students at the departments of dental technology are faced with, their efforts and types of activities to solve the problems. Surveyed for this purpose were 700 freshmen to juniors enrolled in the departments of dental technology at the universities across the country and they were analyzed by area, grade and sex.

1. Tendency of Problems

The areas of problems the students at the departments of dental technology considered as most serious were health, human relation, view of value and economy in sequence, while the areas they considered as least serious were future course and employment.

In general, there were tendencies as follows : divided by grade, the higher the grades of the students are, the higher scores of problems they get($F=12.14$, $P=.000$) : in the areas of health and human relation, as the grade gets higher, the scores of their problems also increase, accordingly($F=17.58$, $P=.000$)($F=8.39$, $P=.000$) : in the areas of economy, parents and home, freshmen and juniors are found to have higher scores

* 이 논문은 2000학년도 원광보건대학 학내연구비로 수행되었음.

교신 · 성명: 김 연 수 · 전 화: 063-840-1244, 1240 · E-mail: kimys@sky.wkhc.ac.kr
저자 · 주 소: 전북 익산시 신용동 344-2, 원광보건대학 치과기공과 연구실

of problems compared to sophomores($F=7.89, P=.000$)($F=11.63, P=.000$) : divided by sex, female students recorded higher scores of problems than their counterparts($F=31.85, P=.000$)

2. Efforts for Problems

View of value, human relation, parents and home appeared to be the areas for which the students made the highest rate of efforts in sequence while the areas for which they paid lowest grade of efforts were health and economy. In other words, the students gave higher scores for human relation and view of value in terms of tendency as well as efforts of problems, while they rated high for health and economy in the tendency but low in the efforts of problems. Divided by grade, freshmen and juniors appeared to score higher points than sophomores in their efforts to solve problems, even though juniors made relatively higher efforts than freshmen($F=6.53, P=.002$).

Divided by sex, female students scored higher points in their efforts than males($F=15.98, P=.000$)

3. Difference of Efforts to Solve Problems.

In the analysis into the scores of difference showing the disagreement between the tendency of problems and the efforts to solve problems, the area of health was rated as highest, followed by economy. There was little difference of scores between human relation and view of value, an indicator of agreement between the scores of problems and efforts. The difference of scores between future course and employment, between liberal arts and recreation, between characters/parents and home/school work turned out to be negative in the listed sequence, leading to a conclusion that the students enrolled in the departments of dental technology are making more efforts to solve problems than actually needed in most areas.

By grade, there was a significant difference only in the area of health($F=3.00, P=.050$). This difference itself was widening as the students come to higher grades. By sex, females showed bigger difference than males.

4. Types of Activities to Solve Problems.

The analysis into types of activities to solve problems revealed that the surveyed students seemed to actively cope with the problems in all areas, relying at the same time on personal relationship. Especially in the areas of health, economy, parents, home, human relation, future course and employment, the students appeared to deal with the problems actively as well as emotionally.

* Key words : solve problems, solution activity.

1. 서론

인간은 태어나면서부터 크고 작은 여러 가지 문제에 직면하게 되고 끊임없는 변화에 적응하기 위한 노력을 필요로 하고 있다.

현대 사회는 정치, 경제, 사회, 문화 등 여러 측면에서 급격하게 변화하고 있으며 이에 대한 기대요구 또한 커져가고 있다. 이러한 현실 속에서 극복해야 할 많은 문제들이 제기되고 있으며, 학교생활에서도 예외일 수는 없다.

특히 가장 큰 변화를 가져오는 대학생활에서의 학업생활, 가치판단, 장래에 대한 전망, 사회에 대한 기대 등은 개인적 적응에 있어 심각한 문제가 아닐 수 없다.

청년기를 구분 짓는 기준은 학자마다 다르나 대체로 중학교를 청년전기, 고등학교를 청년중기 대학교를 청년후기로 구분할 수 있다.

청년기와 성인기간의 과도기에 있는 청년후기의 대학생들은 청년초기 보다는 신체적, 심리적 발달이 안정적이지만 성인기의 입문, 성인으로서 감당해야 할 책임을 지기에는 아직 미숙하다(이순애, 1996).

그들은 고등학교시기에 성인으로서 자기의 정체의를 확립하지 못한 채 대학에 입학하게 되고 중·고등학교의 지시와 타율에 의한 수동적이고 의존적인 생활방식에서 스스로 책임지며 독립적이고 능동적인 생활방식으로서의 대 전환이 이루어지는 과도기적 혼란을 대학에서 겪게된다(김미경과 손영숙, 1980). 고등학교와는 전혀 다른 자율적 행동이 요구되는 대학생활에서 자신이 스스로 삶의 방향을 설정해 나가고 가치관을 확립해 나가는 과정에 적절하게 대처하는 것은 매우 힘든 일이 될 수 있을 것이다(이재창,

1986).

대학생들은 그들을 둘러싼 다양한 환경적 사태로부터 온갖 변화와 도전을 받고 있으며 또한 개인의 내적요인 및 그에 따른 적응에 있어 개인차를 지니고 있기 때문에 대학생의 문제를 구분하는 방식은 관점과 목적에 따라 다양할 수 있다(한정신, 1991).

대학생 문제에 관한 선행 연구로는 Mooney와 Gorden(1950)이 미국에서 제작한 「The Mooney Problem Checklist」를 비롯하여, 우리나라에서는 이성진(1960)의 「한국대학생의 문제의 분석과 대학생 지도계획에 관한 일 연구」와 서울대학교 학생지도연구소(1966)의 「대학생 문제 Checklist 결과」이후 각 대학의 학생생활지도 연구기관에서 대학생들의 문제경향을 연구해 왔으며 검사도구도 개발하였다. 이처럼 대학생 문제에 대한 실증적인 연구는 꾸준히 계속되어 왔으나 청년기의 특징 중 하나가 바로 변화 그 자체라고 볼 때 끊임없이 변화하는 대학생 자신들의 변화의 흐름, 실체를 파악하기 위한 새로운 검사도구의 개발이 필연적으로 요구된다고 할 수 있다(한정신, 1991).

대학생의 개인문제에 관련된 연구는 1960년대 후반부터 꾸준한 관심을 모아 왔으며 각 대학에서 소속 대학의 학생문제를 파악하여 학생들에 대한 생활지도의 기초자료를 얻는데 일차적인 목표를 둔 기초 진단적인 연구를 비롯하여 문헌 연구, 개인문제의 유무, 내용정도 등의 요인을 지능이나 성격과 같은 심리적 요인과 관련시켜 그들간의 상관관계를 분석하는 연구들이 있다(이혜성 등, 1989).

한정신(1989)은 대학생들이 지니고 있는 문제들을 사회차원·사회풍토, 학교차원·학교생활,

가정차원·가정생활, 개인차원·성격, 성 및 결혼, 장래, 가치관의 4개차원 7개영역으로 나누어 분석한 결과 대학생 문제진단 검사의 문제차원을 학교, 가정, 개인의 3개 차원으로 확정하였다. 그 후 한정신(1991)은 그들을 둘러싼 다양한 환경적 사태로부터 온갖 변화와 도전을 받고 있으며 또한 개인의 내적요인 및 그에 따른 적응에 있어 개인차를 지니고있기 때문에 대학생의 문제를 구분하는 방식은 관점과 목적에 따라 다양할 수 있다고 보고 학교, 가정, 개인의 3개의 차원과 학업, 학교생활, 가족관계, 경제, 신체 및 건강, 성격 및 결혼 등 9개 영역으로 구분하여 대학생들이 스스로 문제를 지각 할 있는 모든 내용들을 포함시켰다

우성희(1989)는 진로문제, 이성문제, 가정문제, 경제적 문제, 성격적 문제, 친구문제, 성적인 문제의 7가지로 분류하고, 김은미(1988)는 교육적 문제(진로문제, 진학문제 및 학업문제), 개인적 문제(개인+가정문제), 사회적 대인관계 문제(교우+이성문제)의 3가지로 나누었다.

또한 Harris(1959)는 건강, 금전, 학교생활, 인성과 도덕성, 오락, 가족관계, 대인관계, 인생관으로 구분하였고, Remmers & Hacckett(1953)는 신체, 학교 학습, 사회문제, 대인관계로, Strang(1957)은 이성관계, 독립심, 직업 및 장래문제, 결혼과 가정문제 등으로 구분하여 분석하였다.

이렇듯 대학생 문제 연구는 꾸준히 지속되어 왔으며 그들의 과도기적 혼란을 슬기롭게 대처해 나갈 수 있도록 하기 위한 노력 또한 계속되어 왔다.

이재창(1986)은 대학생활은 성인의 시작이라고 하였고 모든 것을 자의에 의해서 판단하고

결정하고 행동한다고 하였으며 개인이 성숙한 인간으로 성장 발달한다고 하였다. 또한 우리나라는 미성년을 20세 미만으로 규정하여 새로이 누리게 된 권리와 함께 책임과 의무가 부과된다.

그러나 완전한 자아정체감을 형성하지 못한 채 방황과 혼란에 빠질 수 있는 대학생들을 사회에서는 이미 성인으로 인정하는 사회적 통념이 지배적이므로 육체적·정신적인 부조화로 인해 심리적으로 더욱 과중하게 문제에 봉착할 수 있으며 개인적 문제에 직면했을 때 적극적으로 해결 방법을 찾기보다는 소극적으로 대처할 수 있고 나아가 문제를 해결하려는 노력보다는 회피하거나 자기 상실감에 빠질 수도 있다. 그러므로 이들이 격고있는 문제와 문제 해결 행동에 관한 노력정도 및 심리적 특성 등을 정확히 이해하여 보다 체계적이고 객관적인 대안을 세워서 지도하는 것은 매우 중요한 과제가 아닐 수 없다.

이에 본 연구는 청년후기에 해당하는 대학생의 문제와 해결행동 노력정도 및 해결행동 유형을 건강, 경제, 부모 및 가정, 대인관계, 성격, 학업생활, 교양 및 여가, 진로 및 취업, 가치관(종교)의 9개 영역으로 나누어 조사 분석하여 현대와 같은 급격한 변화의 시대에 적절하게 대응해 나갈 수 있는 능력과 태도를 길러주며 학생들에 대한 이해의 폭을 넓히고, 실질적인 학생지도에 좋은 참고자료를 제공하고자 한다.

II. 연구내용 및 방법

1. 연구내용

본 연구는 치기공과 대학생들의 생활지도를 위한 문제의 해결책과 지도의 방향을 찾는 과정

으로서 학생들이 갖고있는 개인적인 문제 영역이 어떤 범주에서 어느 정도이며, 자신의 문제에 대해 해결노력은 어느 정도 하고있는지, 문제에 대해 어떤 유형의 해결방법을 사용하는가를 파악하여 생활지도의 방안수립에 필요한 자료를 얻고자 한다.

따라서 본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 학생들의 생활지도에서 관심을 갖고 지도해야 할 문제 영역은 무엇이며 현재 학생들에게 가장 크게 관심이 되는 문제는 무엇인가를 분석한다. 또 이러한 문제들이 영역별, 학년별, 성별에 따라 어떤 차이가 있는지 규명한다.

둘째, 학생들은 문제해결을 위해 어느 정도

노력하고 있으며 문제에 대해 어떤 유형의 해결방법을 사용하는지 분석한다. 문제해결유형은 적극적 대처, 대인 의존적 대처, 정서적 대처, 체념 및 회피로 구분하여 분석한다. 셋째, 학생들의 문제경향 및 문제해결 방식에 따라 생활지도 방안을 마련한다.

2. 조사대상

본 연구대상은 전국 대학의 치기공과에 재학 중인 학생들로 총700명을 표집하였다. 그리고 검사지를 수집하여 분석 후 불성실한 응답지를 제외하고 사용 가능한 자료는 584명이었다. 조사대상은 표 1, 표 2와 같다.

표 1. 표집대학 및 표본수

	소재 지역	표 본 수	대 학 명
서울	서울	55	고려대학교 병설 고려보건대학
지방	경기도	227	동남보건대학, 신홍대학
	경상도	77	부산가톨릭대학교
	전라도	225	광주보건대학, 원광보건대학
전체		584	6개 대학

표 2. 표집학생 현황

구 분	학 년				성		
	1	2	3	계	남	여	계
표 본 수	287	183	114	584	219	365	584

3. 조사도구

본 조사에서 사용한 도구는 이해성, 손영숙, 김미경(1989) 등이 공동제작한 「대학생 문제진단 및 해결행동 진단」이다. 이 진단 검사지는 9개 영역으로 구성되어 있고 각 영역마다 10개 문항씩 총 90문항으로 이루어졌으며 각 문항당

문제를 느끼는 정도, 문제해결을 위한 노력정도 및 문제해결 방법 등을 체크하도록 되어 있다.

학생들의 구체적인 9개 영역의 내용은 다음과 같다.

1) 건강영역 10문항

운동부족, 체력, 피곤 및 잔병 등과 관련된 개

인이 갖게 되는 문제들이다.

2) 경제영역 …… 10문항

학비, 용돈, 경제적 부담, 빈곤의식 등의 경제적 관련하여 개인이 갖게 되는 문제들이다.

3) 부모 및 가정영역 …… 10문항

가족구성원간의 인간관계, 가족의 화목, 가족 분위기, 가족간 상호작용 등의 영향으로 개인이 갖게 되는 문제들이다.

4) 대인관계영역 …… 10문항

학내 구성원들간의 인간관계, 학교에서의 생활 및 대인관계들의 영향으로 개인이 갖게 되는 문제들이다.

5) 성격영역 …… 10문항

개인의 정신적 건강 및 성격상 특성, 성격적 결함 및 단점 등에 관련하여 개인이 갖게 되는 문제들이다.

6) 학교생활 …… 10문항

성적(학점), 학업방법, 적성, 시험 및 과제물에 의한 부담감들의 학교생활에 관련하여 개인이 갖게 되는 문제들이다.

7) 교양 및 여가영역 …… 10문항

교양부족, 취미나 특기, 여가활용 등에 관련하여 개인이 갖게 되는 문제들이다.

8) 진로 및 취업영역 …… 10문항

직업적성, 진로선택, 장래설계 등에 관련하여 개인이 갖게 되는 문제들이다.

9) 가치관(종교) …… 10문항

도덕관, 인생의 의미, 종교 등의 개인의 가치관에 관련되는 문제들이다.

4. 자료수집 및 통계처리

자료수집은 1999년 5월 7일부터 7월 24일 사이에 이루어졌다.

자료수집 방법은 학기 중 수업시간을 이용한 집단검사였으며 연구원이 직접 실시 회수하였다. 실시소요시간은 약 50분 정도였다.

1) 채점방법

검사도구는 문제점수, 문제해결노력점수, 차이점수, 문제해결행동유형으로 나누어 점수를 산출하며 각 점수의 의미는 다음과 같다.

(1) 문제점수

각 문항에 대해 자신의 문제로서 해당되거나 공감되는 정도를 4점 척도상에 표시하게 하였다.

이때 “아니다”에 응답하면 0점, “반반이다”에 응답하면 1점, “그렇다”에 응답하면 2점, “매우 그렇다”에 응답하면 3점을 가산하는 방식으로 채점하여 각 영역별로 합산된 숫자가 그 영역의 문제점수가 되게 하였다.

(2) 문제해결노력점수

어떤 문제에 대해 어느 정도 노력했는가를 나타내는 것으로서 노력하는 정도를 역시 4점 척도상에 표시하게 하였다.

문제에 대해 해결행동의 필요성은 느끼나 시도 해본 적이 없다면 0점, 시도해본 적이 있다면 1점, 여러번 시도하나 지속시키지 못했다면 2점, 꾸준히 노력했다면 3점을 가산하여 역시 영역별로 합산하였다.

여기에서 문제문항에서 문제가 없다고 응답한 경우에는 해결의 필요성이 없으므로 노력점수를 0점으로 처리하였다.

(3) 차이점수

문제정도와 해결노력정도간의 불일치(문제점수-해결노력점수)를 알아보기 위해 차이점수를 산출하였다. 차이점수가 양수이면 문제정도에 비해 노력을 적게 하는 것이고 차이점수가 음수이면 문제정도에 비해 노력을 많이 하는 것으로

해석된다. 따라서 값이 클수록 노력을 적게함을 의미한다.

(4) 문제해결 행동유형

문제가 되는 영역에서 그 문제를 해결하기 위해 일반적으로 선택, 사용하는 방안을 의미한다.

각 영역별로 4가지 행동유형(적극적 대처, 대인 의존적 대처, 정서적 대처, 체념 및 회피)중에서 가장 빈도가 많은 유형이 그 영역의 문제에 대처하는 행동으로 간주할 수 있다.

영역별로 4가지 행동유형 각각의 빈도를 계산하고 영역구별 없이 전체적으로 합산한 4가지 행동유형의 빈도를 각각 계산하여 개인이나 집단이 어떤 유형의 해결행동을 가장 많이 사용하는지 알 수 있다.

이상에서 문제 해결행동 유형을 제외한 모든 점수는 영역별, 학년별, 성별에 따른 모든 통계처리 결과는 SPSS 프로그램에 의하여 산출하여 비교하였다.

III. 연구 결과

1. 문제에 대한 분석

1) 영역별 분석

각 영역별 점수는 각 영역내 문항에 대한 반응점수를 합산한 평균점수를 말하며 각 영역내의 모든 문항에 대해 문제가 없다고 응답하면 문제점수가 0점이 되고 매우 문제가 된다고 응답하면 그 영역의 점수가 30점이 되게 하였다.

치기공과 대학생들 문제경향을 알아보기 위해 문제 점수들을 영역별로 비교하고<표 3> 점수비중에 따라 가장 큰 문제가 되고있는 10순위까지의 문항내용을 살펴보았다<표 4>.

표 3에서 영역별 평균점수들을 해당 영역내의

문항수를 나눈 평균적도점수들을 보면 0점에서 2점(각 문제 문항에 대해 자신의 문제가 아니다 - 0점, 공감정도가 반반이다 - 1점, 자신이 그렇다 - 2.0점)미만의 수치로 나타나 치기공과 대학생들은 문제의 심각성이 높지 않았다.

문제영역별 순위를 보면 건강영역에서 문제를 가장 많이 느꼈고, 그 다음으로는 대인관계, 가치관, 경제영역이며, 문제를 가장 적게 느끼는 영역은 진로 및 취업, 교양 및 여가영역으로 나타났다.

여기에서 비교적 높은 가치관영역과 가장 낮은 진로 및 취업영역을 비교해 볼 필요가 있는데 흥미로운 것은 일반 대학생들의 심각한 고민 중 하나가 진로 및 취업문제이나 치기공과 대학생들은 가장 고민하지 않는 것으로 나타났다.

이것은 가치관이 확고부동하지 않은 상태에서 대부분의 치기공과 학생들이 치과기공계로 취업을 결정한 것으로 보이는데(김연수, 1997) 이는 아직도 치과기공사의 직업이 사회적 지위나 경제적으로 만족하지 못하기 때문에 보이지 않게 현실갈등을 느끼는 것으로 보인다.

표 3. 영역별 문제점수 평균값

N=584

영역	M	SD	문제영역순위
1) 건강	9.93(1.22)	4.69(0.45)	1
2) 경제	8.69(1.02)	5.91(0.59)	4
3) 부모 및 가정	7.19(0.92)	5.40(0.58)	5
4) 대인관계	9.58(1.20)	5.28(0.55)	2
5) 성격	5.38(0.81)	4.78(0.57)	6
6) 학업생활	5.34(0.76)	5.13(0.62)	7
7) 교양 및 여가	5.39(0.69)	4.96(0.57)	8
8) 진로 및 취업	3.03(0.48)	3.99(0.55)	9
9) 가치관	9.47(1.21)	5.10(0.54)	3
전체	64.01(8.32)	26.18(2.76)	

()안의 수치는 각 영역별 평균값을 해당 문항수로 나눈 평균척도 점수이다.

그리고 90문항 중에서 문제정도가 가장 높은 것으로 나타난 1순위에서 10순위까지의 문항을 보면 <표4> 1위의 내용은 건강영역 중 운동부족의 문제였고 그 다음은 학업 생활영역에서 성적(학점)의 문제이었다(2위).

의 부재와 남에게 자신의 고민해소에 대한 상대부재 그리고 사교성 부족의 문제, 그 외 경제영역에서 아르바이트를 구하는 문제(5위), 가치관영역에서 인생의 의미와 목적 미발견, 자신의 생활철학의 부재(7, 8위), 대학재학의 회의와 편견에 빠지는 문제들(9, 10위)이 큰 문제라 생각하고 있었다.

3. 4. 6위는 대인관계영역에서 교내의 친한 친구

표 4. 주요 문제 순위 - 전체

N=584

문항번호	문항	문제순위	평균척도 점수	영역
1	운동이 부족하다	1	2.68	건강
51	성적(학점)이 나쁘다	2	1.78	학업생활
33	학교안에 친한 친구가 없다.	3	1.64	대인관계
36	남에게 내 속마음을 털어놓기가 힘들다	4	1.63	대인관계
18	부직(아르바이트)를 구하기가 어렵다.	5	1.63	경제
31	사교성이 부족하다.	6	1.63	대인관계
84	내 인생의 뚜렷한 의미 목적을 찾을 수가 없다.	7	1.61	가치관
82	내 나름의 생활철학이 없어 혼잡을 느낄때가 있다.	8	1.60	가치관
54	대학에 다니는 것에 회의를 느낄 때가 있다.	9	1.57	학업생활
48	편견에 잘 빠진다.	10	1.57	성격

(1) 학년별 비교

영역별 문제점수를 학년에 따라 비교한 결과는 다음 표 5와 같다.

전체점수의 경우 학년이 올라 갈수록 문제정도가 높게 나타났는데 ($F=12.14$, $P=0.00$

0), 이를 영역별로 보면 학년별 차이가 의미 있게 나타난 영역은 건강($F=17.58$, $P=0.000$), 경제($F=7.89$, $P=0.000$), 부모 및 가정($F=11.63$, $P=0.000$), 대인관계($F=8.39$, $P=0.000$) 등 이었는데, 건강, 대인관계영역의 경우는 학년이 높아질수록 문제정도를 많이 느끼고 있었으며, 경제와 부모 및 가정영역에서는 1, 3학년이 2학년보다 문제를 더 많이 느끼고 있었다.

이와 같이 건강영역에서의 학년이 올라갈수록 점수가 높아지는 현상은 학업의 이론 및 전공실습과 졸업 후 사회진출에 대한 스트레스와 압박감에서 오는 질병 등에 대해 건강관리에 소홀했기 때문이라고 볼 수 있다.

경제영역의 경우 1, 3학년이 문제의 점수가 높아지는 현상은 1학년에서는 입학하여 서로간

에 잘 모르기 때문에 친우관계를 돈독히 하기 위해 고교시절보다 더 경제력이 필요하기 때문으로 보여지고 3학년은 활동범위가 넓어짐에 따라 스스로의 경제력에 대한 요구와 부모로부터 점차 독립하려는 경제력 자립에 의해 심리적 영향으로 문제점수가 높아진 것으로 생각된다.

대인관계 영역에서 학년이 올라갈수록 문제를 더 느끼는 현상은 1학년의 경우는 입학하여 학우들간에 서로 관심을 가지고 대화에 적극적이었다고 볼 수 있고 학년이 올라갈수록 서로의 성격이 파악됨에 따라 동시에 개인주의 성향으로 변하여 서로가무관심으로 대하는 것으로 보여진다.

부모 및 가정영역에서 1, 3학년의 문제점수가 높아지는 것은 1학년에서는 대학 이전의 시절은 지시와 타율적이고 가족의 통제범위내에 있다가 갑자기 대학의 자율적 생활을 접하면서 부모로부터 약간의 통제를 벗어나고 싶은 심리가 작용한 것으로 보이고 3학년은 경제영역에서와 같이 부모로부터 심리적 독립을 원하지만 현실적인 어려움이 있기 때문으로 여겨진다.

표 5. 학년에 따른 영역별 문제점수 평균값 및 유의도 검증

N=584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1)건강	1	9.20(1.16)	4.90(0.47)	2	818.01	409.01	17.58	0.000
	2	9.58(1.19)	4.85(0.44)	581	13520.97	23.27		
	3	12.31(1.42)	4.58(0.38)					
	계	9.93(1.22)	4.96(0.45)					
2)경제	1	8.34(0.99)	5.85(0.59)	2	537.77	268.89	7.89	0.000
	2	8.04(0.95)	5.43(0.55)	581	19792.36	34.07		
	3	10.62(1.20)	6.42(0.63)					
	계	8.69(1.02)	5.91(0.59)					
3)부모 및 가정	1	6.79(0.89)	5.33(0.59)	2	654.36	327.17	11.63	0.000
	2	6.49(0.84)	5.08(0.54)	581	16340.19	28.12		
	3	9.32(1.11)	5.59(0.58)					
	계	7.19(0.92)	5.40(0.58)					
4)대인 관계	1	8.69(1.11)	4.93(0.53)	2	456.82	228.74	8.39	0.000
	2	10.38(1.29)	5.17(0.53)	581	15821.07	27.23		
	3	10.56(1.28)	5.95(0.59)					
	계	9.58(1.20)	5.28(0.55)					
5)성격	1	5.02(0.78)	4.69(0.58)	2	88.34	44.17	1.94	0.145
	2	5.54(0.83)	4.70(0.57)	581	13251.27	22.81		
	3	6.03(0.85)	5.09(0.54)					
	계	5.38(0.81)	4.78(0.57)					
6)학업생활	1	4.97(0.72)	4.87(0.59)	2	135.76	67.88	2.59	0.076
	2	5.37(0.76)	5.41(0.66)	581	15227.74	26.21		
	3	6.25(0.88)	5.27(0.63)					
	계	5.34(0.76)	5.13(0.62)					
7)교양 및 여가	1	5.27(0.67)	5.14(0.58)	2	85.51	42.75	1.74	0.17
	2	5.10(0.66)	4.57(0.53)	581	14247.04	24.52		
	3	6.15(0.80)	5.06(0.57)					
	계	5.39(0.69)	4.96(0.57)					

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
8)진로및취업	1	3.02(0.49)	3.98(0.57)	2	0.281	0.14	0.01	0.991
	2	3.07(0.46)	4.29(0.57)	581	9271.03	15.96		
	3	3.01(0.48)	3.51(0.48)					
	계	3.03(0.48)	3.99(0.55)					
9)가치관	1	9.22(1.18)	5.36(0.57)	2	73.92	36.96	1.43	0.241
	2	9.45(1.22)	4.84(0.49)	581	15067.70	25.93		
	3	10.17(1.29)	4.77(0.51)					
	계	9.47(1.21)	5.10(0.54)					
전 체	1	60.52(7.99)	25.43(2.82)	2	16029.49	8014.75	12.14	0.000
	2	63.01(8.21)	26.59(2.70)	581	383497.4	660.06		
	3	74.42(9.29)	24.87(2.53)					
	계	64.02(8.32)	26.18(2.76)					

(2) 성별 비교

영역별 문제점수를 학년에 따라 비교한 결과는 다음 표 6와 같다.

전체점수에서 여학생이 남학생보다 문제를 더 많이 느끼고 있었으며(F=31.85, P=0.000) 이를 영역별로 보면 성별 차이가 의미있게 나타난 영역은 건강(F=63.77, P=0.000), 경제(F=34.55, p=0.000), 부모 및 가정(F=47.02, P=0.000), 학업생활(F=5.40, p=0.021) 이었으며, 성별차이의

의미와 관계없이 나머지 영역에서도 남학생보다 여학생이 문제를 더 크게 느끼고 있었다.

이는 여학생이 남학생에 비해 심리적으로 더 민감하고 감수성이 예민하다고 볼 수 있는데 이러한 현상은 대학생활과 졸업 후의 가정 및 사회 등의 전 생활영역에서 남학생보다 더 갈등을 느끼고 있다고 해석된다.

표 6. 성별에 따른 영역별 문제점수 평균값 및 유의도 검증

N=584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1)건강	남	7.92(1.11)	4.64(0.49)	1	1416.04	1416.04	63.77	0.000
	여	11.13(1.29)	4.76(0.41)	582	12922.94	22.20		
	계	9.93(1.22)	4.96(0.45)					
2)경제	남	6.89(0.88)	5.48(0.61)	1	1139.19	1139.19	34.55	0.000
	여	9.78(1.10)	5.89(0.57)	582	19190.95	32.97		
	계	8.69(1.02)	5.91(0.59)					
3)부모 및 가정	남	5.29(0.79)	4.67(0.62)	1	1270.42	1270.42	47.02	0.000
	여	8.33(0.10)	5.49(0.54)	582	1572.10	27.017		
	계	7.19(0.92)	5.40(0.58)					
4)대인 관계	남	9.25(1.18)	5.46(0.59)	1	38.80	38.80	1.39	0.239
	여	9.78(1.21)	5.17(0.52)	582	16239.09	27.90		
	계	9.58(1.21)	5.28(0.55)					
5)성격	남	5.17(0.80)	4.87(0.61)	1	14.96	14.96	0.65	0.419
	여	5.50(0.82)	4.73(0.55)	582	13324.65	22.90		
	계	5.17(0.80)	4.78(0.57)					
6)학업생활	남	4.71(0.71)	5.39(0.66)	1	141.16	141.16	5.40	0.021
	여	5.72(0.79)	4.94(0.60)	582	15222.35	26.16		
	계	5.34(0.76)	5.13(0.62)					
7)교양 및 여가	남	4.92(0.64)	5.36(0.61)	1	77.13	77.13	3.15	0.076
	여	5.76(0.72)	4.69(0.53)	582	14255.41	24.49		
	계	5.39(0.69)	4.96(0.57)					
8)진로및취업	남	2.83(0.45)	4.14(0.57)	1	15.13	15.13	0.95	0.330
	여	3.16(0.50)	3.90(0.54)	582	9256.19	15.90		
	계	3.03(0.48)	3.99(0.55)					
9)가치관	남	9.35(1.24)	5.43(0.60)	1	5.28	5.28	0.20	0.653
	여	9.55(1.20)	4.89(0.50)	582	15136.34	15136.34		
	계	9.47(1.21)	5.10(0.54)					
전 체	남	56.32(7.80)	26.69(2.99)	1	20727.81	20727.81	1.85	0.000
	여	68.63(8.62)	24.78(2.58)	582	378799.1	378799.1		
	계	64.02(8.32)	26.18(2.76)					

2. 문제해결 노력정도에 대한 결과

1) 영역별 분석

각 영역별로는 각 영역내 문항들의 노력점수를 합산한 평균점수를 말하며 각 영역내의 문항에 대해 문제가 있다고 응답하였을 때 그 문제 해결에 대해 시도 해본 적이 없다면 0점이 되고 꾸준히 노력한다고 응답하면 그 영역의 점수가 30점이 되게 하였다.

치기공과 대학생의 노력정도를 보기 위해 노력점수들을 영역별로 비교하고<표 7> 점수의 비중에 따라 가장 많이 노력한 10위까지의 문항내용을 살펴보았다<표 8>.

표 7에서 영역별 평균점수들을 해당 영역내의 문항수로 나눈 평균척도점수를 보면 0점에서 2.0점(문제를 느꼈을 때 그 문제 해결에 대해 시도해 본 적이 없다면 - 0점, 시도해 본 적이 있다면 - 1점, 시도했으나 지속시키지 못했다면 - 2점)미만의 수치로 나타나 문제 해결 노력정도가 높지 않았다.

치기공과 학생들이 문제 해결을 위해 가장 많은 노력을 기울이는 영역은 가치관이고 그 다음은 대인관계·부모 및 가정 영역 순 이었고 가장 노력을 적게 한 영역은 건강·경제영역으로 나타났다.

이러한 경향을 영역별 문제점수와 비교해 보면 앞의 표 3에서 살펴 본 바와 같이 문제점수에서는 건강, 대인관계, 가치관, 경제영역 순으로 문제를 많이 느꼈으나 반드시 그 영역에서 보다 더 문제해결을 위해 노력하고 있지 않는 것으로 나타났다.

가장 많이 문제를 느꼈던 건강영역의 경우 가장 적게 노력을 하여 대다수 학생들이 건강에 대해 많은 우려를 하면서도 건강증진을 위해 노력을 하지 않는 것으로 나타났다.

비교적 많은 문제를 느꼈던 가치관과 대인관계영역에서 문제해결을 위해 많은 노력을 하는 것은 장래를 위해 가치관 확립과 대학 생활 중 대인관계의 중요함을 알 수 있다.

표 7. 영역별 노력점수 평균값

N=584

영역	M	SD	문제영역순위
1) 건강	5.40(0.67)	5.42(0.62)	1
2) 경제	6.23(0.86)	4.81(0.55)	4
3) 부모 및 가정	10.24(1.17)	5.87(0.65)	5
4) 대인관계	10.24(1.17)	6.13(0.50)	5
5) 성격	8.57(1.04)	6.09(0.62)	6
6) 학업생활	7.57(0.95)	5.90(0.64)	7
7) 교양 및 여가	9.19(1.09)	5.86(0.58)	8
8) 진로 및 취업	7.83(1.01)	5.11(0.55)	9
9) 가치관	10.44(1.27)	5.37(0.54)	3
전체	72.50(8.99)	31.52(2.76)	

()안의 수치는 각 영역별 평균값을 해당 문항수로 나눈 평균척도 점수이다.

또한 90문항 중에서 문제해결 노력정도가 가장 높은 것으로 나타난 1순위에서 10순위까지의 문항을 보면 표 8. 1위의 내용은 가치관영역 중 친구와의 판단차이를 좁히기 위한 노력이었다고 그 다음은 교양 및 여가영역에서 취미와 특기와 하고싶은 운동을 선택하기 위해 노력하는 것으로 나타났다(2, 3위).

로 나타났다(2, 3위).

부모 및 가정에 관련된 노력을(4, 8위), 진로 및 취업, 건강, 교양 및 여가, 가치관, 대인관계에 관련된(5, 6, 7, 9, 10위) 문제를 해결하기 위해 많은 노력을 하고 있었다.

표 8. 주요노력순위

N=584

문항번호	문항	문제순위	평균척도 점수	영역
85	친구들과 자기 판단이 다른 것 같다.	1	1.91	가치관
63	뚜렷한 취미나 특기가 없다.	2	1.66	교양 및 여가
69	운동을 하고싶는데 할 줄 아는 운동이 없다.	3	1.59	교양 및 여가
24	가정이 화목하지 못하다.	4	1.56	부모 및 가정
75	취업준비를 어떻게 해야할지 모르겠다.	5	1.55	진로 및 취업
3	편두통이 있다.	6	1.53	건강
62	춤이나 노래를 할 줄 몰라서 아쉬울 때가 있다.	7	1.53	교양 및 여가
30	사고방식, 가치관의 차이로 인해 부모님과 의견충돌이 있다.	8	1.50	부모 및 가정
90	종교를 원하나 쉽게 신앙심이 안생긴다.	9	1.50	가치관
36	남에게 내 속마음을 털어 놓기가 힘들다.	10	1.49	대인

(1) 학년별 비교

영역별 문제에 대한 해결 노력점수를 학년에 따라 비교한 결과는 표 9와 같다.

전체점수에서 학년별로 유의한 차이가 나타났는데 1, 3학년이 2학년보다 문제해결 노력이 높았으며(F=6.53, P=0.022), 영역별로는 건강(F=4.50, P=0.012), 경제(F=4.63, P=0.010), 부모 및 가정(F=4.74, P=0.009), 학업생활영역(F=5.28, P=0.005)이었는데 이는 전체점수와 같이 1, 3학년이 2학년보다 문제해결을 위해 더 많은 노력을 하는 것으로 나타났으며 3학년이 1

학년에 비해 노력정도가 더 높게 나타났다.

가치관영역은 학년이 올라갈수록 해결에 대한 노력을 더 많이 하였다(F=3.06, P=0.048).

표 9. 학년에 따른 영역별 노력점수 평균값 및 유의도 검증

N=584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1) 건강	1	5.31(0.67)	5.33(0.61)	2	261.57	130.79	4.50	0.012
	2	4.76(0.60)	5.29(0.63)	581	16888.67	29.07		
	3	6.67(0.81)	5.70(0.62)					
	계	5.40(0.67)	5.42(0.62)					
2) 경제	1	6.18(0.85)	4.86(0.57)	2	211.47	105.73	4.63	0.010
	2	5.61(0.80)	4.55(0.54)	581	13268.32	22.84		
	3	7.34(0.97)	4.92(0.52)					
	계	6.23(0.86)	4.81(0.55)					
3) 부모 및 가정	1	7.18(0.93)	6.02(0.66)	2	322.61	161.30	4.74	0.009
	2	6.08(0.84)	5.33(0.64)	581	19754.84	67.00		
	3	8.18(1.01)	6.11(0.65)					
	계	7.03(0.92)	5.87(0.65)					
4) 대인 관계	1	9.92(1.13)	6.31(0.62)	2	71.81	35.90	0.96	0.385
	2	10.38(1.18)	5.85(0.57)	581	21818.63	37.55		
	3	10.82(1.22)	6.09(0.62)					
	계	10.24(1.17)	6.13(0.60)					
5) 성격	1	8.18(1.02)	6.05(0.63)	2	219.93	109.96	8.99	0.051
	2	8.43(1.01)	6.11(0.62)	581	21387.05	36.81		
	3	9.80(1.56)	6.04(0.60)					
	계	8.57(1.04)	6.09(0.62)					
6) 학업생활	1	7.51(0.95)	5.91(0.64)	2	361.87	180.94	5.28	0.005
	2	6.75(0.87)	5.70(0.63)	581	19907.64	34.25		
	3	9.02(1.08)	5.95(0.61)					
	계	7.57(0.95)	5.90(0.64)					
7) 교양 및 여가	1	8.66(1.04)	5.60(0.60)	2	167.10	83.55	2.44	0.088
	2	9.56(1.12)	6.01(0.60)	581	19876.80	34.21		
	3	9.93(1.15)	6.18(0.60)					
	계	7.83(1.01)	5.86(0.58)					

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
8)진로및취업	1	7.75(1.02)	5.06(0.56)	2	151.12	75.56	2.91	0.055
	2	7.35(0.95)	5.15(0.56)	581	15064.41	25.93		
	3	8.80(9.11)	5.07(0.51)					
	계	7.83(1.01)	5.11(0.55)					
9)가치관	1	9.95(1.22)	5.44(0.56)	2	175.08	87.54	3.06	0.048
	2	10.64(1.29)	5.45(0.53)	581	16630.94	28.63		
	3	11.37(1.34)	4.94(0.48)					
	계	10.44(1.27)	5.37(0.54)					
전 체	1	70.63(8.85)	29.80(3.19)	2	12730.45	6365.23	6.53	0.022
	2	69.55(8.67)	33.60(3.54)	581	566339.5	974.77		
	3	81.93(9.85)	30.75(3.05)					
	계	72.50(8.99)	31.52(3.30)					

(2) 성별 비교

영역별 문제에 대한 해결노력점수를 성별에 따라 비교한 결과는 표 10에 제시되어 있다.

전체점수에서 성별로 유의한 차이가 나타났으며 여학생이 남학생보다 문제에 대한 해결노력을 더 많이 하고 있었다($F=15.98, P=0.000$). 이를 영역별로 보면 성별 차이가 의미있게 나타난 영역은 건강($F=5.10, P=0.024$), 대인관계($F=6.54, P=0.011$), 성격($F=28.13, P=0.000$),

학업생활($F=40.19, P=0.000$)이었는데 여학생이 남학생보다 문제해결 노력이 더 높았다.

이러한 여학생의 노력현상은 앞에서 언급한대로 여학생이 남학생보다 더 감수성이 예민하고 심리적으로 민감할 뿐만 아니라 대학생활동과 졸업 후 사회적 편견 그리고 대학진학에 대한 성차별 등의 현실에 적응하기 위해 남학생보다 더 노력하는 것으로 보인다.

표 10. 성별에 따른 영역별 노력점수 평균값 및 유의도 검증

N=584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1)건강	남	4.75(0.59)	5.61(0.65)	1	148.88	148.88	5.10	0.024
	여	5.79(0.72)	5.27(0.60)	582	177001.36	29.21		
	계	5.40(0.67)	5.42(0.62)					
2)경제	남	5.76(0.81)	5.08(0.60)	1	76.95	76.95	3.34	0.068
	여	6.51(0.89)	4.62(0.52)	582	13402.85	23.03		
	계	6.23(0.86)	4.81(0.55)					
3)부모 및 가정	남	6.95(0.96)	5.68(0.66)	1	2.30	2.30	0.07	0.796
	여	7.08(0.90)	5.99(0.65)	582	20075.14	34.49		
	계	7.03(0.92)	5.87(0.65)					
4)대인 관계	남	9.41(1.10)	6.47(0.65)	1	243.33	243.33	6.54	0.011
	여	10.74(1.21)	5.87(0.56)	582	21647.11	37.19		
	계	10.07(1.17)	6.13(0.60)					
5)성격	남	6.89(0.89)	6.07(0.66)	1	996.13	996.13	28.13	0.000
	여	9.58(1.14)	5.88(0.58)	582	20610.85	35.41		
	계	8.57(1.14)	6.09(0.62)					
6)학업생활	남	5.63(0.75)	5.55(0.65)	1	1318.08	1318.08	40.19	0.000
	여	8.73(1.08)	5.80(0.59)	582	18945.45	32.55		
	계	7.57(0.95)	5.90(0.64)					
7)교양 및 여가	남	8.91(1.08)	6.18(0.63)	1	26.85	26.85	0.78	0.377
	여	9.36(1.09)	5.67(0.55)	582	20017.05	34.39		
	계	9.19(1.09)	5.86(0.58)					
8)진로및취업	남	7.55(1.01)	5.47(0.59)	1	27.30	27.30	1.05	0.307
	여	7.99(1.01)	4.88(0.52)	582	15188.2	26.10		
	계	7.83(1.01)	5.11(0.55)					
9)가치관	남	10.01(1.28)	5.28(0.55)	1	64.21	64.21	2.23	0.136
	여	10.70(1.26)	5.41(0.53)	582	16741.81	28.77		
	계	10.44(1.27)	5.37(0.54)					
전 체	남	65.85(8.47)	32.08(3.40)	1	15469.51	15469.51	15.98	0.000
	여	76.48(9.29)	30.53(3.20)	582	563600.5	968.39		
	계	72.50(8.99)	31.58(3.30)					

3. 치기공과 대학생의 문제와 해결노력간의 차이에 대한 분석

차이점수란 문제와 해결노력간의 불일치 정도를 말하는 것으로 문제점수에서 노력점수를 빼는 방법으로 계산하였다.

따라서 차이점수가 크면 클수록 불일치가 심한 것으로 문제 정도에 비해 노력을 적게하는 것을 의미한다. 또 차이점수가 음수이면 문제정도에 비해 노력을 더 많이 하고 있는 것이다.

치기공과 대학생의 문제와 해결노력간의 차이를 보기 위해 차이점수들을 영역별로 비교하고 표 11, 점수 비중에 따라 가장 차이를 보이는 10 위까지의 문항내용을 살펴보았다<표 12>.

1) 영역별 분석

표 11은 차이점수의 평균점수, 최소, 최대값을 나타낸 것이다.

영역별로 보면 건강, 경제, 두 영역에서만 자신의 문제를 해결하는데 소극적인 태도를 보였고, 대인관계와 가치관영역은 차이점수가 적어 문제점수와 노력점수가 일치하였으며 진로 및 취업, 교양 및 여가, 성격, 부모 및 가정, 학업생활 순으로 차이점수가 음수를 나타내고 있어 치기공과 학생들은 대부분의 영역에서 문제를 해결하기 위해 보다 더 많은 노력을 기울이고 있음을 알 수 있다.

표 11. 영역별 차이점수 평균값

N=584

영역	M	SD	최소값	최대값	차이순위
1) 건강	4.53 (0.55)	6.78(0.71)	-13.3(-1.13)	22.0(2.38)	1
2) 경제	2.46 (0.16)	6.97(0.74)	-23.0(-2.00)	22.0(2.50)	2
3) 부모 및 가정	0.16 (-0.001)	7.61(0.83)	-20.0(-2.25)	22.0(2.20)	3
4) 대인관계	-0.66 (0.032)	7.32(0.71)	-23.0(-1.83)	27.0(2.70)	4
5) 성격	-3.19 (0.23)	7.01(0.76)	-34.0(-2.25)	19.0(2.33)	7
6) 학업생활	-2.22 (-0.19)	6.87(0.79)	-25.0(-2.50)	21.0(2.38)	6
7) 교양 및 여가	-3.80 (-0.39)	6.78(0.72)	-30.0(-3.00)	27.0(2.70)	8
8) 진로 및 취업	-4.79 (-0.54)	6.07(0.72)	-28.0(-2.80)	17.0(2.00)	9
9) 가치관	-0.97 (-0.052)	6.11(0.61)	-21.0(-2.13)	21.0(2.83)	5
전체	-8.48 (-0.661)	61.52(6.59)	-207	198	

()안의 수치는 각 영역별 평균값을 해당 문항수로 나눈 평균척도 점수이다.

그리고 90문항 중에서 문제와 해결노력간의 차이가 가장 높게 나타난 1순위~10순위까지의 문항을 살펴보면 표 12, 1, 2, 4위의 내용은 건강에 관련된 운동부족·생리불순과 생리통 및 잔병이었고 가치관에서의 자신의 생활철학의 혼란

과 진실된 삶이 성립되지 않음(3, 9위), 경제영역으로서 가계의 경제적 부담, 아르바이트(5, 8위), 그 외에 사교성 부족, 부모와의 관계, 병역문제(6, 7, 10위)의 내용에서 문제에 대해 해결하려는 노력의 차이가 높게 나타났다.

표 12. 차이점수의 주요 차이순위

N=584

문항번호	문항	문제순위	평균척도 점수	영역
1	운동이 부족하다.	1	1.88	건강
10	생리불순, 생리통이 있다.	2	1.13	건강
82	내 나름의 생활철학이 없어 혼란을 느낄 때가 있다.	3	0.86	가치관
7	잔병이 많다.	4	0.60	건강
16	집에 일정한 수입이 없어서 가게에 보태야 하는 부담이 있다.	5	0.37	경제
31	사교성이 부족하다.	6	0.33	대인관계
25	부모님이 나를 믿지 못한다.	7	0.32	부모 및 가정
18	부직(아르바이트)을 구하기가 어렵다.	8	0.31	경제
83	어떻게 사는 것이 진실되게 사는것인지 모르겠다.	9	0.31	가치관
78	병역(군대)문제로 고민하고 있다.	10	0.31	진로 및 취업

(1) 학년별 비교

영역별 차이점수를 학년에 따라 비교한 결과는 표 13와 같다.

학년별로는 전체적으로 유의한 차이가 없으나 전체점수가 음수를 보여 문제해결 노력을 많이 하고 있으며, 영역과 관련지어 보면 건강영역에서 학년간에 유의한 차이를 나타내고 있다 (F=3.00, P=0.050). 차이점수가 학년이 올라갈

수록 높게 나타내고 있는데 3학년이 가장 높은 차이점수를 보여 건강문제에 대해 노력을 적게 하고 있으며 반면에 1학년에서 더 많은 노력을 하고 있는 것으로 나타났다.

따라서 3학년은 건강에 많은 문제가 있다고 느껴도 스스로 해결하는데 어려움을 겪고 있으나 1학년은 건강문제에 대해 스스로 잘 대처하고 있음을 알 수 있다.

표 13. 학년에 따른 영역별 차이점수 평균값 및 유의도 검증

N = 584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1)건강	1	3.89(0.50)	6.84(0.73)	2	273.91	136.96	3.00	0.050
	2	4.83(0.59)	6.32(0.67)	581	26487.66	45.59		
	3	5.64(0.61)	7.18(0.73)					
	계	4.53(0.55)	6.78(0.71)					
2)경제	1	2.16(0.14)	7.21(0.75)	2	102.77	51.39	1.06	0.348
	2	2.43(0.15)	6.13(0.70)	581	28212.40	48.56		
	3	3.28(0.22)	7.59(0.77)					
	계	2.46(0.16)	6.97(0.74)					
3)부모 및 가정	1	-0.39(0.04)	7.97(0.86)	2	206.78	103.39	1.79	0.168
	2	0.41(0.03)	6.85(0.79)	581	22518.09	57.69		
	3	1.14(0.09)	7.77(0.80)					
	계	0.16(-0.00)	7.61(0.83)					
4)대인 관계	1	-1.23(-0.02)	7.51(0.73)	2	198.36	96.68	1.81	0.164
	2	0.01(0.10)	6.83(0.67)	581	31004.46	53.36		
	3	-0.26(0.06)	7.52(0.74)					
	계	-0.66(0.03)	7.32(0.71)					
5)성격	1	-3.15(-0.24)	6.97(0.77)	2	55.38	27.69	0.56	0.570
	2	-2.89(-0.18)	6.83(0.73)	581	28631.14	49.28		
	3	-3.77(-0.31)	7.44(0.77)					
	계	-3.19(-0.23)	7.01(0.76)					
6)학업생활	1	-2.54(-0.23)	7.08(0.83)	2	189.71	94.86	2.02	0.134
	2	-1.39(-0.12)	6.55(0.77)	581	27291.35	46.97		
	3	-2.76(-0.20)	6.73(0.74)					
	계	-2.22(-0.19)	6.87(0.79)					
7)교양 및 여가	1	-3.40(-0.37)	6.77(0.73)	2	126.89	63.44	1.39	0.252
	2	-4.46(-0.46)	6.79(0.72)	581	26685.47	45.93		
	3	-3.78(-0.35)	6.77(0.69)					
	계	-3.80(-0.39)	6.78(0.72)					

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
8)진로및취업	1	-4.72(-0.53)	6.25(0.75)	2	168.06	81.03	2.21	0.111
	2	-4.28(-0.48)	6.14(0.73)	581	21315.87	36.69		
	3	-5.79(-0.63)	5.40(0.65)					
	계	-4.79(-0.54)	6.07(0.72)					
9)가치관	1	-0.73(-0.05)	6.32(0.66)	2	31.38	15.69	0.42	0.657
	2	-1.19(-0.07)	5.94(0.54)	581	21709.01	37.37		
	3	-1.20(-0.04)	5.84(0.060)					
	계	-0.97(-0.05)	6.11(0.61)					
전 체	1	-10.11(-0.86)	28.36(3.05)	2	1556.24	778.12	0.92	0.399
	2	-6.54(-0.45)	30.34(3.18)	581	4919356	846.71		
	3	-7.51(-0.55)	28.91(3.01)					
	계	-8.48(-0.67)	29.09(3.08)					

(2) 성별 비교

영역별로 차이점수를 성별에 따라 비교한 결과는 표 14와 같다.

성별로 보면 전체적인 차이점수에서 남녀간에 의미있는 차이를 보이지 않고 있으나 남학생이 더 높은 음수의 차이점수를 나타내고 있어 여학생보다 남학생이 문제해결 노력이 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과의 현상은 여학생이 남학생보다 평소 생활에서 개인적인 바램, 걱정과 불안 및 기대 등을 더 많이 갖고 있으나 실제 행동으로는 문제를 해결하거나 개선하려는 노력은 소극적임을 알 수 있다.

남녀간 유의한 차이를 나타낸 영역을 보면 건강 ($F=14.41, P=0.000$), 경제 ($F=13.12, P=0.000$), 부모 및 가정($F=20.82, P=0.000$) 영역에서 여학생이 더 높은 차이점수를 나타내고 있다. 이러한 결과는 표 6과 표 10에서와 같이 여학생이 남학생에 비해 문제점수와 노력점수가

높았으나 문제에 대한 해결노력은 적게 한 것을 알 수 있다. 즉, 문제해결에 대한 노력은 남학생이 더 많이 했다는 것이다.

그리고 성격($F=15.99, P=0.000$), 학업생활($F=12.91, P=0.000$) 영역에서는 남학생이 여학생보다 더 높은 음수의 차이점수를 보이고 있어 문제에 대한 해결노력은 남학생이 여학생보다 적극적으로 노력하는 것으로 나타났다.

전체적으로 종합하여 살펴보면 여학생이 남학생보다 모든 영역에서 문제를 많이 느끼고 있으나 그 문제에 대한 해결노력은 적극적으로 대처하지 못하고 소극적인 것으로 나타났다.

표 14. 성별에 따른 영역별 차이점수 평균값 및 유의도 검증

N=584

영역	지역	M	SD	df	ss	MS	F	P
1)건강	남	3.17(0.51)	6.32(0.72)	1	646.62	646.62	14.41	0.000
	여	5.34(0.57)	6.91(0.71)	582	26114.94	44.87		
	계	4.53(0.55)	6.78(0.71)					
2)경제	남	1.13(0.07)	6.39(0.75)	1	624.00	624.00	13.12	0.000
	여	3.26(0.21)	7.18(0.73)	582	27691.17	47.58		
	계	2.46(0.16)	6.97(0.74)					
3)부모 및 가정	남	-1.66(-0.17)	6.47(0.80)	1	1164.57	1164.57	20.82	0.000
	여	1.25(0.10)	8.02(0.83)	582	32560.30	55.95		
	계	0.16(-0.01)	7.61(0.83)					
4)대인 관계	남	-0.16(0.08)	7.55(0.78)	1	87.80	87.80	1.64	0.200
	여	-0.96(0.001)	7.16(0.67)	582	31110.02	53.45		
	계	-0.66(0.032)	7.32(0.71)					
5)성격	남	-1.71(0.09)	6.99(0.80)	1	766.95	766.95	15.99	0.000
	여	-4.08(-0.32)	6.89(0.71)	582	27919.57	47.97		
	계	-3.19(-0.23)	7.01(0.76)					
6)학업생활	남	-0.92(-0.03)	6.75(0.83)	1	596.55	596.55	12.91	0.000
	여	-3.01(-0.28)	6.83(0.76)	582	26884.51	26884.51		
	계	-2.22(-0.19)	6.87(0.79)					
7)교양 및 여가	남	-4.00(-0.43)	7.34(0.80)	1	12.96	12.96	0.28	0.596
	여	-3.69(-0.37)	6.43(0.67)	582	26799.39	46.05		
	계	-3.80(-0.39)	6.78(0.72)					
8)진로및취업	남	-4.72(-0.57)	6.59(0.76)	1	1.78	1.78	0.05	0.826
	여	-4.84(-0.52)	5.75(0.70)	582	36.90	36.90		
	계	-4.84(-0.52)	6.07(0.72)					
9)가치관	남	-0.66(-0.04)	6.35(0.65)	1	32.67	32.67	0.88	0.350
	여	-1.15(-0.06)	5.96(0.58)	582	37.30	37.30		
	계	-0.97(0.05)	6.11(0.61)					
전 체	남	-9.53(-0.67)	29.61(3.29)	1	383.97	383.97	0.45	0.501
	여	-7.85(-0.67)	28.80(2.96)	582	847.26	847.26		
	계	-8.48(-0.67)	29.09(3.08)					

4. 문제 해결행동 유형에 대한 분석

문제해결 행동유형은 문제를 해결하는데 어떤 방법으로 해결하느냐 하는 것이다.

첫째, 유형은 적극적 대처로서 자신의 문제에 대해 필요한 때마다 도움을 받고 자신이 적극적인 행동을 보이는 것을 말한다. 둘째, 유형은 대인 의존적 대처로서 자신의 문제에 대해 상담이나 논의하고 가끔씩 도움을 구하는 것을 말한다.

셋째, 유형은 정서적 대처로서 자신의 문제로 인한 스트레스를 기분전환으로 풀든지 자신의 관점이나 태도를 변화 시켜보려 하는 것을 말한다. 넷째, 유형은 체념 또는 회피로서 문제를 직면하려 하지 않아 문제해결에 전혀 도움이 되지 않는 행동을 하는 것을 말한다. 그리고 해당 없

음은 문제가 없는 경우를 말한다.

문제해결 행동유형을 영역별로 비교한 결과는 표 15와 같다. 표에 나타난 숫자는 4가지 문제해결 행동유형 각각의 평균빈도를 나타낸다.

해당 없음의 숫자는 각 영역의 10개 문항 중 자신에게는 문제로 여겨지지 않는다고 응답한 문항의 평균빈도를 말한다.

문제해결 행동유형의 분석을 보면 치기공과 학생들은 모든 영역에서 적극적 대처가 가장 많은 빈도를 보이고 있으면서 대인 의존적 대처를 하고 있는 것으로 나타났다.

건강 · 경제 · 부모 및 가정 · 대인관계 · 진로 및 취업의 영역은 적극적 대처와 더불어 정서적 대처를 비교적 많은 빈도를 나타내고 있다.

표 15. 영역별 문제 해결 행동 유형

N = 584

영역	해당없음	적극적 대처	대인의존적 대처	정서적 대처	체념 또는 회피
1) 건강	2.36(2.09)	2.99(1.44)	2.24(1.95)	1.62(1.49)	0.79(1.18)
2) 경제	3.17(2.06)	2.60(1.46)	1.88(1.68)	1.60(1.43)	0.75(1.13)
3) 부모 및 가정	3.24(2.16)	2.86(1.38)	1.88(1.76)	1.36(1.38)	0.65(1.18)
4) 대인관계	3.37(2.17)	3.22(1.27)	1.56(1.80)	1.09(1.39)	0.77(1.30)
5) 성격	3.65(2.28)	2.70(1.34)	1.64(1.65)	1.24(1.43)	0.77(1.32)
6) 학업생활	4.44(1.92)	2.76(1.02)	1.38(1.48)	0.90(1.16)	0.51(0.97)
7) 교양 및 여가	4.44(1.92)	2.76(1.02)	1.38(1.48)	0.90(1.16)	0.51(0.97)
8) 진도 및 취업	3.30(2.38)	2.63(1.40)	2.14(2.00)	1.21(1.45)	0.73(1.25)
9) 가치관	4.66(1.88)	2.83(0.98)	1.27(1.46)	0.79(1.06)	0.46(0.91)
전체	32.63(12.79)	25.34(7.70)	15.37(10.23)	10.72(7.71)	5.94(6.87)

()안은 표준편차

IV. 총괄 및 고찰

현대에는 하루하루가 다르게 변화하고 있으며 대학생들 또한 수많은 난관에 부딪히게 된다.

통제와 규율속에서 보냈던 고등학교 시절과는 달리 보다 많은 자유와 더불어 사회환경의 변화에 따른 경쟁과 압력을 극복하고 자아정체감을 확립, 가치관의 정립등 인생에 있어서 중요한 발달과업을 수행해야 한다.

그러나 이러한 급격한 변화속에서 대학생들은 갈등과 혼란으로 자기탐색의 시간을 보내고 있는 경우가 많다. 이에 치기공과 대학생들 개개인의 문제경향과 문제해결을 위한 노력정도 및 문제해결 행동유형 등을 조사 분석하여 그들을 이해하고 보다 효과적인 문제해결과 지도방안 수립을 위한 기초자료로 제공하고자 전국 치기공과 재학생 1, 2, 3학년을 대상으로 연구를 실시하였다.

본 조사에서 나타난 대학생들의 일반적인 특성은 남학생이 219명, 여학생이 365명이었으며, 1학년이 287명, 2학년이 183명, 3학년이 114명이었다.

치기공과 학생들의 문제경향을 보면 평균적도 점수가 0~2점 미만으로 문제의 심각성은 높지 않은 것으로 나타나 한정신(1991)의 연구와 같았다.

가장 많은 문제 영역은 건강, 대인관계, 가치관, 경제영역 순이었으며 진로 및 취업, 교양 및 여가영역은 가장 낮은 반응을 보였다.

요즘 대학생들에게 가장 고민거리로 대두될 수 있는 문제인 진로 및 장래의 영역이 비교적 높은 반응을 보인 이혜성 등(1989), 성민성과 원광우(1990), 전북대학교 학생생활연구소(1990)의 연구와는 다르게 나타나 치기공과 학생들이 비

교적 진로 및 취업문제에 민감하지 않음을 알 수 있었다.

학년이 높아질수록 건강과 대인관계에서 문제가 많았고 경제, 부모 및 가정 영역에서는 2학년보다 1,3학년이 많은 반응을 보였으며 학년이 높아짐에 따라 건강에 문제가 많은 것은 실습량의 증가와 사회진출에 대한 부담이 크게 작용하는 것으로 보인다. 대인관계에서 고학년일수록 문제가 많은 것은 입학 후 점차 개인주의 성향으로 변화하여 학우들간에 무관심으로 일관하는 것으로 보인다.

성별에서는 여학생이 남학생보다 더 많은 문제가 있었으며 건강, 경제, 부모 및 가정, 학업생활 순으로 나타났다. 또한 경제영역을 제외한 모든 영역에서 여학생이 높은 반응을 보인 한성신(1991), 이순애(1996), 이재창(1986)의 연구와 유사한 결과를 보였으며, 이는 여학생들이 남학생에 비해 감수성이 예민하여 문제에 대해 좀 더 민감하게 느끼는 것으로 보인다.

치기공과 학생들의 문제해결을 위한 노력정도를 보면 평균적도 점수가 0~0.2점 미만으로 노력정도가 높지 않은 것으로 나타났으며, 가장 많은 노력을 기울이는 영역은 가치관, 대인관계, 부모 및 가정영역 순이었고 건강과 경제영역에서는 노력정도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

비교적 많은 문제를 느꼈던 가치관과 대인관계영역에서 문제해결을 위해 많은 노력을 하는 것은 장래를 위해 가치관 확립과 대학 생활 중 대인관계의 중요함을 알 수 있다.

또한 다소 개인적일 수 있는 대학생활에서 치기공과 학생들과 이혜성(1989)의 연구에서 대인관계에 비교적 많은 노력을 하는점이 유사하였으며 건강과 경제영역에서는 많은 문제를 자각

하면서도 노력은 하지 않았다.

1,3학년이 2학년보다 문제를 해결하려는 노력을 많이 했고 3학년이 1학년보다 노력정도가 높게 나타났으며 여학생이 남학생보다 문제해결을 위한 노력을 더 많이 하는 것으로 나타났다.

이러한 여학생의 노력현상은 여학생이 남학생보다 더 감수성이 예민하고 심리적으로 민감할 뿐만 아니라 대학생활중과 졸업 후 사회적 편견 그리고 대학진학에 대한 성차별 등의 현실에 적응하기 위해 남학생보다 더 노력하는 것으로 보인다.

또한 가치관영역은 학년이 올라갈수록 해결에 대한 노력을 더 많이 하는 것으로 보아 고학년일수록 사회진출에 대한 부담이나 진로에 대한 확실한 결정 및 인생에 대한 자기 성찰의 시간을 가지고 있는 것으로 생각된다.

문제와 해결노력간의 차이점수를 보면 건강과 경제영역에서 많은 문제를 느꼈으나 가장 노력을 적게 했으며 가장 많은 노력을 한 영역은 성격, 부모 및 가정, 학업생활, 대인관계 순으로 나타나 학생들이 비교적 쉽게 해결될 수 있는 영역에서 많은 노력을 한 것으로 나타났다.

학년별로 보면 전체적으로 문제에 대한 노력을 많이 하고 있으며 3학년은 건강문제에 대한 노력을 가장 적게하고 1학년에서 더 많은 노력을 하고 있었다.

따라서 3학년은 건강에 많은 문제가 있다고 느끼고 있어도 스스로 해결하는데 어려움을 겪고 있으며 1학년은 건강문제에 대해 스스로 잘 대처하고 있음을 알 수 있다.

또한 대인관계, 성격, 학업생활, 교양 및 여가, 진로 및 취업, 가치관영역에서 통계학적으로 유의한 차이는 없었지만 전 학년에서 상당한 노력

을 하는 것으로 나타나 고등학교시절 입시위주의 학교생활에서와는 달리 많은 변화와 함께 다양한 사람들과의 인간관계를 맺게 되면서 자기 자신을 되돌아보는 계기가 대학생활에서 좀 더 많이 주어진다고 사료된다.

성별로 보면 남학생이 여학생보다 문제해결을 위한 노력을 많이 하는 것으로 나타나 이해성 등(1989)의 연구와 유사한 결과였으며, 여학생들은 모든 영역에서 많은 문제를 안고 있으나 노력점수만을 비교했을 때와는 달리 문제정도에 비해 여학생들이 문제에 대한 해결노력은 소극적이라는 것을 알 수 있었다.

치기공과 학생들의 문제에 대한 해결행동 유형을 살펴보면 모든 영역에서 적극적 대처가 가장 많은 것으로 나타나 이해성 등(1989), 김미경과 손영숙(1980)의 연구와 일치하였다.

아울러 학생들이 대인 의존적 대처를 하는 것으로 볼 때 이를 학생 개인의 문제만으로 귀결시키지 않고 이들의 고민거리를 해결할 수 있도록 대학당국, 치기공과 교수 더 나아가서 치과기공사협회 등의 다양한 차원에서 이들을 이해하며 문제해결을 위해 적극적으로 노력을 함께 기울여야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 치기공과 대학생들이 느끼고 있는 개인적인 문제경향과 그 문제에 대한 해결 노력 정도 및 문제해결 행동유형의 실태를 파악하고자 하였다.

이를 위해서 전국대학의 치기공과에 재학중인 1~3학년 700명을 조사대상으로 표집하였고, 영

역별, 학년별, 성별로 분석하였다.

1) 문제경향

치기공과 대학생들이 가장 높은 문제점수를 보인 영역은 건강, 대인관계, 가치관, 경제의 순서로 나타났으며, 문제점수가 가장 낮은 영역은 진로 및 취업이었다.

전체점수를 학년별로 보면 학년이 높아질수록 문제점수가 높게 나타났으며 ($F=12.14$, $P=0.000$), 학년에 따라 영역별로 보면 건강, 대인관계 영역에서는 학년이 높아질수록 문제점수가 높았고 ($F=17.58$, $P=0.000$), ($F=8.39$, $P=0.000$), 경제와 부모 및 가정영역에서는 1, 3학년이 2학년보다 문제점수가 더 높았다 ($F=7.89$, $P=0.000$) ($F=11.63$, $P=0.000$). 성별로는 여학생이 남학생보다 전체 문제점수가 더 높았다($F=31.85$, $P=0.000$). 성에 따라 영역별로 보면 건강($F=63.97$, $P=0.000$), 경제($F=34.55$, $P=0.000$), 부모 및 가정($F=47.02$, $P=0.000$), 학업생활($F=5.40$, $P=0.021$) 영역에서 여학생이 더 높았다.

2) 문제에 대한 노력

문제에 대한 노력정도를 보면 가장 높은 노력점수를 나타낸 영역은 가치관, 대인관계, 부모 및 가정 순서로 나타났고 가장 적게 노력점수를 나타낸 영역은 건강, 경제로 나타나서 문제점수에서 높은 점수를 보였던 대인관계, 가치관 영역은 노력에서도 높은 점수를 보였지만 건강, 경제 영역은 문제점수가 높게 나타났으나 노력점수가 가장 낮았다. 전체점수를 학년별로 보면 1, 3학년이 2학년보다 문제해결을 위한 노력점수가 높게 나타났는데 3학년이 1학년에 비해 노력점수가 더 높았다($F=6.53$, $P=0.002$). 학년에 따라 영역별로 보면 가치관영역은($F=3.06$, $P=0.048$),

학년이 높아질수록 노력점수가 높게 나타났고, 건강 ($F=4.50$, $P=0.012$), 경제 ($F=4.63$, $P=0.010$), 부모 및 가정($F=4.74$, $P=0.009$), 학업생활($F=5.28$, $P=0.005$) 영역은 1,3학년이 2학년보다 노력점수가 더 높게 나타났다.

성별에서는 여학생이 남학생보다 전체 노력점수가 더 높았다($F=15.98$, $P=0.000$).

성에 따라 유의한 차이가 있었던 영역은 건강 ($F=5.10$, $P=0.024$), 대인관계 ($F=6.54$, $P=0.011$), 성격($F=28.13$, $P=0.000$), 학업생활 ($F=40.19$, $P=0.000$)이다.

3) 문제에 대한 해결노력간 차이

문제정도와 해결노력간의 불일치 정도를 나타내는 차이점수에 대한 분석에서는 건강영역이 가장 높은 점수를, 그 다음은 경제영역으로 나타났고, 대인관계와 가치관 영역은 차이점수가 적어 문제점수와 노력점수가 일치하였으며, 진로 및 취업, 교양 및 여가, 성격, 부모 및 가정, 학업생활 순서로 차이점수가 음수를 보이고 있어 치기공과 학생들은 대부분 영역에서 자신의 문제에 비해 더 많은 노력을 기울이고 있었다.

이를 학년별로 보면 건강영역에서만 학년간 유의한 차이를 보였는데($F=3.00$, $P=0.050$), 이는 학년간 차이점수가 고학년일수록 높게 나타났다.

성별로는 건강($F=14.41$, $P=0.000$), 경제 ($F=13.12$, $P=0.000$), 부모 및 가정($F=20.82$, $P=0.000$), 성격($F=15.99$, $P=0.000$), 학업생활 ($F=12.91$, $P=0.000$), 대인관계 ($F=1.64$, $P=0.000$)영역에서 여학생이 남학생보다 차이점수가 높게 나타났다. 특이한 것은 문제점수와 노력점수가 여학생이 남학생보다 높았으나 실제 행동과 실천은 남학생이 더 많은 노력을 하고

있는 것으로 나타났다.

4) 문제해결 행동유형

문제해결 행동유형에 대한 분석에서는 모든 영역에서 적극적인 대처를 가장 많이 하고 있으면서 더불어 대인 의존적 대처를 하고있는 것으로 나타났으며, 건강, 경제, 부모 및 가정, 대인관계, 진로 및 취업의 영역은 적극적 대처와 더불어 정서적 대처를 하고 있었다.

2. 제언

치기공과 대학생들은 많은 영역에서 다양한 문제가 있었고 그 문제해결을 위해 노력 역시 많았으며 문제해결 행동 또한 매우 적극적인 방식으로 대처하고 있다.

따라서 치기공과 대학생들을 지도를 위한 방안을 제시하고자 한다.

1) 학생들의 건강증진 센터를 대학 당국에서 마련하여야 한다.

이는 학생들이 문제진단의 90문항 중에서 1순위로 문제의식을 가진 것은 건강영역의 운동이 부족하다였다. 이로 인하여 잔병이 많고 편두통이 있으며 여학생들은 생리불순, 생리통 등이 있다고 하였으나 차이점수는 매우 높게 나타내고 있어 건강을 위한 노력은 소극적이었다 그러나 평상생활에서 여러 신체적인 허약증상이 있기 때문에 건강에 대한 문제의식으로 나타나는 것이다. 따라서 대학 당국은 건강증진센터를 마련하거나 교양과목으로 건강증진 과목을 개설하여 학생들의 건강증진을 위해 계획적이고 적극적인 방법으로 시킬 필요성이 있다.

2) 대학생들 중 학생들의 대인관계에 개인주의 성향을 띠고 있는데 이를 상호 발전할

수 있는 공동체 의식을 위한 다양한 프로그램이 필요하다. 연구에 의하면 문제진단의 90문항 중에서 3, 4, 6위로 높게 나타난 내용을 보면 학내의 친한 친구가 없다, 남에게 자신의 고민을 털어놓기 힘들다 및 사교성이 부족하다는 문제의식을 갖고 있었으며 이에 대한 노력정도 또한 높게 나타났다.

따라서 대학 당국은 학생들의 개인주의 성향을 공동체의식으로 전환시킬 수 있는 다양한 프로그램을 개발하여 이들의 대인관계가 원만하고 즐거운 대학생활을 할 수 있도록 지원해야 할 것이다.

3) 대학생들이 대학생활 중에 아르바이트를 할 수 있도록 다양한 일거리를 제공해 주어야 한다. 연구에 의하면 문제진단의 90문항 중에서 5위의 문제의식을 보면 가정에 수입이 적어 가계에 경제적 부담을 덜기 위해서와 스스로 경제력이 없어서 부직을 희망하고 있었다. 그러나 부직을 구하기 어렵다고 나타났다.

대학생들은 부모로부터 경제적 의존을 하고 있지만 독립하기를 갈망하고 있으며 자신들이 경제력이 없음을 안타까워하고 있으므로 부모로부터 점차 독립하고 있음을 볼 수 있다. 따라서 대학 당국은 대학생들이 교내는 물론 교외의 관련기관에 부직을 가질 수 있도록 다양한 부직처를 제공해야 할 것이다.

4) 대학생들의 진로 및 취업 정보 지원이 강화되어야 한다.

연구에 의하면 진로 및 취업에 대해 문제를 가장 적게 느끼고 있었으나 문제와 해

결노력간의 차이가 -4.79의 가장 높은 음수를 나타내 문제에 대해 노력을 가장 많이 하였고 또한 이에 대해 적극적 대처를 하고 있었다. 특히 여학생이 남학생에 비해 더 높은 문제 의식과 노력을 하고 있었다. 이는 치과기공계에서는 여성보다 남성을 더 선호하는 편견 등의 현실에 적응하기 위해 보다 더 적극적으로 극복하고 있다고 볼 수 있다.

그러나 문제해결의 방법은 대인 의존적대처에도 많은 반응을 보이고 있으므로 본인의 노력만으로는 현실적으로 대처하기 어려움을 보여주고 있다. 이와 같이 치과기공계에서 남성을 선호하는 현상은 남성이 여성보다 일의 능률이 좋고 굳은 일에도 적극적으로 대처하기 때문이므로 여성이 남성과 같이 적극적 대처를 할 수 있도록 의식전환의 교육과 여성을 위한 취업정보 지원체제가 구축되어야 할 것이다.

5) 대학생들의 가치관 형성을 위한 다양한 연구와 대책이 필요하다.

연구에 의하면 문제진단의 90문항 중에서 7, 8, 12위로 높게 나타난 내용은 자신의 인생의 뚜렷한 의미나 목적을 찾지 못한다. 자신의 생활철학이 혼란스럽다 및 아직도 자신의 가치관이 뚜렷하게 세우지 못했다는 문제의식을 갖고 있었으며 또한 이에 대한 노력역시 높게 나타났다. 그리고 진로 및 취업은 가장 어려움을 못 느끼고 있으면서 노력은 가장 많이 하고 있었다. 이러한 것은 장래를 위한 가치관확립의 중요함은 느끼나 치과기공사의 직업에 대한 현실 갈등에 의해서 나타나는 현상으로 보여진

다. 따라서 치기공과 교수 및 치과기공사협회는 치과기공사의 직무만족 향상을 위한 필요조건인 사회적 지위, 보수, 업무시간 및 환경, 치과계의 직무체계 등의 개선대책을 세워 가치관 확립이 이루어질 수 있도록 많은 연구와 힘을 써야 할 것이다.

참고문헌

김미경·손영숙. 본교생의 문제경향 및 해결행동에 관한 조사연구. 이화여자대학교 학생생활연구, 제26권, 1980.

김연수. 치기공과 대학생의 직업의식에 관한 조사 연구. 대한치과기공학회지, Vol. 19, No 1, 1997.

김은미. 내담자의 상담자 선호성에 관련된 변인에 관한 연구. 고려대학교 석사학위논문, 1988.

서울대학교 학생생활연구소, 대학생 무제 Checklist 결과, 학생연구, 제4집. 서울대학교 학생지도연구소, 1966.

성민성, 원광우. 성심여대생들의 개인적 문제분석, 성심생활, 제9집. 성심여자대학, 학생생활연구소, 1990.

우성희. 상담에 대한 기대감과 성별, 특성, 문제 유형 관계연구. 이화여자대학교 석사학위논문, 1989.

이성진. 한국 대학생의 문제의 분석과 대학생 지도계획에 관한 일 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1960.

이순애. 대학생의 문제유형과 선호하는 상담접근방법에 관한 연구. 홍익대학교대학원 석사학위논문, 1996.

이재창. 대학생의 자아발견 및 대인관계 축진을

- 위한 자기성장집단, 학생생활연구, 제4권,
홍익대학교 학생생활연구소, 1986.
- 이혜성 · 손영숙 · 김미경. 대학생 문제진단 및 해결행동 체크리스트 제작연구. 이화여자대학교 학생생활연구, 제25권, 1989.
- 전북대학교 학생생활 연구소. 1990학년도 신입생 교육 기초조사자료집. 전북대학교 학생생활연구소, 1990.
- 한정신. 한국 대학생 문제진단 검사 개발 연구, 학생생활연구. 숙명여자대학교 학생생활지도 연구소, 제17집, 1991.
- 한정신, 강혜원. 대학생 무제진단검사 개발연구 (숙대생을 중심으로). 학생생활연구, 제16집. 숙명여자대학교 학생생활지도연구소, 1989.
- Harris D. Sex difference in the life problems and interests of adolescents in 1935 and 1959. child development, vol. 30, Dec, 1959.
- Mooney RL, Gordon LV. The mooney problem chechlist manual. N.P. : Psychological Corperation, 1950.
- Remmers HH, Hacckett CG. Let's listen to youth.(Chicago:science research associates, Inc., 1953), in B. Shertzer & X.C. stone, fundamentals of guidance, houghton mifflin co., (Boston), 1966.
- Strang R. The Adolescent views himself(N.Y : Mcgraw-Hill book Co., Inc., 1957) in Schertzer & Stone, 1966.