

어린이집 프로그램 평가척도의 개발을 위한 예비연구*

The Development of Assessment Scales for Day Care Programs

이 은 해**

Rhee, Unhai

송 혜 린***

Song, Hye Rin

신 혜 영***

Shin, Hye Young

최 혜 영***

Choi, Hye Yeong

Abstract

This preliminary study aimed to develop 3 assessment scales for self-evaluation by day care directors and teachers. The development of major areas of evaluation and items as well as evaluation criteria for each item was based on the analysis of related research and major evaluation instruments. A panel of experts in early childhood education examined the contents. The 3 preliminary scales were administered in 87 day care centers; data were analyzed by item response distribution, item discrimination, and reliability of the scales. Items indicating low item discrimination were deleted and minor revisions were made to improve psychometric characteristics of each scale. The final version of the 3 scales is valid for use as self-evaluation instruments by day care directors and teachers.

Key Words : 평가척도(assessment scales), 평가척도 개발(development of assessment scales),
보육시설 프로그램 평가 (assessment for day care programs)

※ 접수 2002년 4월 30일, 채택 2002년 5월 20일

* 이 논문은 2001년도 삼성복지재단의 연구비 지원에 의해 이루어짐

** 연세대학교 생활과학대학 아동·가족 전공 교수, E-mail : uhrhee@yonsei.ac.kr

*** 연세대학교 대학원 아동·가족 전공 박사과정

I. 서 론

1. 평가도구 개발의 필요성 및 목적

최근 기혼 취업모의 증가와 취학 전 유아교육에 대한 중요성의 인식은 보육시설 및 종일제 프로그램의 확대를 가져왔다. 우리나라 정부에서는 이러한 사회적 요구에 부응하여 1991년 영유아 보육법을 시행하게 되었고 보건복지부(2002)의 최근 통계에 의하면, 전국적으로 총 19,611개의 어린이집에 712,524명의 어린이가 등록된 것으로 알려져 있다. 이 중에서 민간보육시설이 11,508개로 가장 많고, 가정보육시설이 6,601개, 국·공립시설 1,301개, 그리고 직장보육시설 201개로 되어 있다.

보육시설의 양적 증가는 사회적 요구와 가족의 시급한 당면과제의 해결이란 점에서 바람직한 방향이다. 그러나 보육시설을 통해 아동의 건전한 발달과 차세대 인적 자원의 잠재능력을 극대화한다는 관점에서 본다면, 보육시설의 양적 증가 뿐 아니라 질적인 면에도 관심을 가져야만 한다. 따라서 프로그램의 질적 수준에 대한 관리가 중요한 이슈로 대두되고 있다 (Spodek & Saracho, 1997). 이를 위한 방법에는 여러 가지가 있겠지만 영향력이 큰 방법 중 한 가지는 보육시설이 운영하는 프로그램의 질적 수준에 대한 체계적이고 지속적인 평가 작업의 시행이다. 그리고 평가 작업을 추진하기 위해서는 보육 프로그램을 다각도로 평가할 수 있는 타당한 평가도구의 개발이 필수적이다.

이와 관련하여 외국의 경우를 먼저 살펴보면, 영유아 프로그램의 질적 수준을 평가하기 위한 다양한 도구들이 개발되어 있을 뿐 아니라 관련 학회가 중심이 되어 프로그램의 인준

기준과 절차(accreditation procedure)가 개발되어 이미 실시되고 있다. 특히 미국의 유아교육 협회(National Association for the Education of Young Children : NAEYC)가 고안한 인준 절차는 유아교육 기관의 자발적인 평가 노력에 의해 시작되고, 학회의 전문가 인준팀에 의해 타당화 과정을 거침으로써 질적 수준의 향상을 위한 강력한 수단으로 활용되고 있다(NAEYC, 1984, 1998).

우리나라에서도 1980년대 이후 유아교육의 질적 수준을 제고시키기 위한 다각적인 노력이 시도되었다. 외국의 평가체제나 도구를 소개한 연구로는 NAEYC 인준체제에 기초한 이기숙(1989)의 연구를 비롯하여 임재택(1983)의 유아교육환경 평가척도(Early Childhood Environment Rating Scale : ECERS)에 대한 예비연구, 그리고 강숙현(1994)의 유아교육 프로그램 평가 프로파일(Assessment Profile for Early Childhood Programs : APECP)을 소개하는 연구 등이 있다. 국내에서 프로그램 평가도구 개발과 관련된 연구로는 이은혜·이기숙(1994, 1995), 권영례·이영자·Harms(1999), 이대균·이기우(1999)의 연구 등이 있으며, 유치원 평가 및 인정제에 관한 연구(장명립, 이기숙, 최수경, 2001)를 통해 유아교육기관 인정제에 관한 논의들이 활발해지고 있다. 이밖에 보육기관 혹은 보육시설을 대상으로 척도개발이나 평가 인정제에 관해 실시한 연구로는 정기원·오미영·안현애(1995), 임재택·조희숙·황해익(1996), 양옥승(2000, 2001), 이 옥(2000), 최경애(2000)의 연구 등이 있다. 국내외의 몇몇 대표적인 영·유아 프로그램 평가도구를 정리해 요약하면 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 국내외 대표적 영·유아 프로그램 평가도구 요약

도 구 명	개발자 (연도)	자료수집 방법	평가방식	하위영역 (문항수)	하 위 영 역
ITERS	Harms, Cryer, & Clifford (1990)	관찰	7단계 평정	7(35)	일상적 양육, 공간과 설비, 듣기·말하 기, 학습활동, 상호작용, 프로그램구조, 부모와 교직원
ECERS-R	Harms, Clifford, & Cryer (1998)	관찰	7단계 평정	7(43)	공간과 설비, 일상적 양육, 언어·개념 학습, 학습활동, 상호작용, 프로그램 구조, 부모와 교직원
NAEYC 인준준거	NAEYC (1998)	자기평가 관찰 문서 보고	3단계 평정	10(102)	교사-아동 상호작용, 교육과정, 교사-부 모상호작용, 교사의 자격 및 발달, 운 영, 교사편제, 물리적 환경, 건강 및 안 전, 영양 및 급식서비스, 평가
한국유아교육시설 기관의 표준평가 척도	이영석 (1990)	자기평가	5단계 평정	9(132)	물리적 환경, 교재교구의 양과 질, 영 양·건강·안전, 교직원, 유아교육과정 의 운영, 심리적 환경, 유치원 경영 및 운영, 평가활동, 부모교육
유치원교육 평가척도	허형·이영석· 김경선 (1994)	자기평가	5단계 평정	5(60)	물리적 환경, 교육과정 운영, 교사의 전 문성, 경영관리, 가정과 지역사회와의 연계
유아교육 프로그램 평가파일 (APECP)	강숙현 역 (1994)	관찰 문서 보고	예/아니오	5(145)	운영관리: 시설 설비, 영양 및 급식, 프 로그램 운영, 인사관리, 프로그램 발전
				5(129)	영아기 프로그램: 건강과 안전, 영양, 학습환경, 상호작용, 개별화
				6(147)	유아기 프로그램: 건강과 안전, 학습 환경, 일과계획, 교육과정, 상호작용, 개별화
				5(103)	학동기 프로그램: 건강과 안전, 학습 환경, 교육과정, 상호작용, 일과계획
유아교육 프로그램 평가척도	이은해·이기숙 (1996)	자기평가	3단계 평정	기본형 10(169) 간편형 5(80)	<기본형> 일과계획, 교육과정, 상호작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영양·건강·안전, 운영관리, 교직원, 가정 및 지역사회 관 계, 평가 활동 <간편형> 일과계획 및 상호작용, 교육과정, 물리 적 환경, 영양·건강·안전, 운영관리
영유아보육 프로그램의 진단평가 척도	임재택·조희숙 ·황해익 (1996)	관찰 문서 면접	5단계 평정	6(160)	물리적 환경, 종사자, 운영관리, 교육과 정, 영양·건강·안전, 가정 및 지역사 회와의 연계
유치원과 초등학교 저학년 교육환경평가척도	권영례·이영자 ·Harms(1999)	자기평가	5단계 평정	6(156)	실내환경, 실외환경, 건강과 안전, 일과 운영 및 상호작용, 교육과정, 운영관리
유치원 평가지표	장명립·이기숙 ·최수경 (2001)	관찰 문서 면접	5단계 평정	6(82)	물리적 환경, 교육과정, 운영관리, 유아 의 영양·건강·안전, 교직원, 가정 및 지역사회와의 연계

이상과 같은 평가도구 중에서도 보육시설을 평가할 수 있는 도구의 개발은 아직 미흡하며 초기단계에 머물고 있다. 대부분의 도구개발 연구들은 유치원을 중심으로 한 유아교육 프로그램에 초점을 맞추고 있기 때문에, 시작단계부터 보육시설을 중심으로 한 도구개발 과정이 필요하다. 또한 보육시설이 유치원과 차별되는 특징 중 하나는 대상아동의 연령 폭이 넓다는 점이다. 따라서 영아부터 유아까지의 연령별 특성을 구별하여 반영한 평가도구, 특히 영아의 발달특성과 영아교육을 반영한 평가도구가 개발되어야 할 것이다.

한편 평가의 관점을 어떤 시각에서 접근하며, 누가 직접 평가를 하느냐도 평가와 관련된 주요 쟁점이다. Katz(1992)는 평가의 관점에 따라 평가 결과가 다양할 뿐 아니라 관점에 따른 차이를 어떻게 해석하고 활용하느냐가 중요하다는 점을 강조한 바 있으며, 평가자가 누구인가에 따라 평가 결과가 크게 다르다는 점도 지적(임재택, 1983)되고 있다. NAEYC의 인준절차에서도 자체평가과정에 기관의 원장, 교사, 부모의 참여를 포함하고 있다. 결국 프로그램의 질은 다양한 관점에서 평가되어야 하며, 이러한 점을 고려하여 평가의 목적과 활용방법에 따라 다양하게 사용할 수 있는 평가도구의 개발이 절실히 요구되고 있다. 현재 국내에 소개된 평가척도는 주로 원장이나 교사의 자기 평가 또는 관찰자에 의한 평가 등 어느 한 가지 관점에만 의존하고 있어서 평가 결과를 종합적으로 그리고 타당하게 해석하는 데 어려움이 있다.

따라서 본 연구는 우리 나라 보육시설의 프로그램을 평가하는 데 기여할 수 있는 양호한 평가 도구세트의 개발과 평가 절차를 고안하는데 장기적인 목표를 두고, 그 일차적인 단계로

어린이집 운영 및 프로그램을 원장이나 교사가 스스로 평가해보고 개선을 위한 자료로 활용할 수 있는 자체평가척도의 개발을 연구의 목적으로 한다.

본 연구의 평가도구는 기존의 평가도구에 대한 분석에 기초하여 다음과 같은 기본전제하에 개발하고자 하였다.

첫째, 평가도구의 활용 대상은 만1세~만5세 영유아를 교육하고 보호하는 보육시설로서 프로그램의 질적 수준에 관심을 가진 기관 중심의(center-based) 보육시설에 적용될 수 있도록 한다.

둘째, 평가절차에서 다양한 관점을 통해 평가자료를 수집하고, 평가목적에 따라 적절하게 활용할 수 있도록 (1) 보육시설의 교사와 원장이 자체적으로 사용할 수 있는 평가척도, (2) 전문가나 외부 관찰자가 사용할 수 있는 관찰척도, 그리고 (3) 보육 프로그램과 보육 서비스에 대해 부모관점에서 평가할 수 있는 부모용 평가 설문지를 하나의 도구 세트로 개발한다. 평가의 목적과 활용 방법에 따라 한 두 가지 도구를 선택해서 사용할 수는 있으나, 전체 도구 세트를 활용함으로써 종합적으로 그리고 체계적으로 프로그램을 평가할 수 있는 절차를 제공하는 것이 최종적인 목표이다. 이 중 본 연구는 도구세트의 첫 번째 유형인 자체 평가척도 개발에 관한 연구이다.

셋째, 부모용 평가도구를 제외한 나머지 평가도구들은 모두 3단계 기술평정척도(descriptive rating scale)로 제작한다. 이는 평가 항목별로 우수한 질적 수준(3점), 부분적으로 우수하거나 최소한의 기준에 부합되는 수준(2점), 부적절한 수준(1점)을 구체적으로 서술함으로써 평가 문항별 채점과 해석에 지침을 제공하고 나아가서 프로그램의 질적 수준 개선을 위

한 원장 및 교사 교육에 활용하고자 함이다.

2. 연구문제

본 연구는 보육시설의 프로그램을 평가할 수 있는 다각적인 관점의 도구세트 개발을 목적으로 하는 연구(이은혜, 2002)의 일부분으로, 어린이집 프로그램 자체평가척도의 개발을 위한 예비연구이다. 자체평가척도는 평가내용 및 평가자에 따라 구별되며 원장이나 원감이 사용할 수 있는 ‘운영관리 평가척도’, 영아반 또는 유

아반 교사가 사용할 수 있는 ‘영아반 평가척도’, 그리고 ‘유아반 평가척도’로 구성된다.

본 연구에서 제기된 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 어린이집 운영관리, 영아반, 유아반 평가척도의 내용타당도는 어떠한가?

둘째, 어린이집 운영관리, 영아반, 유아반 평가척도의 문항 양호도는 어떠한가?

셋째, 어린이집 운영관리, 영아반, 유아반 평가척도의 신뢰도는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 어린이집 자체평가척도에 대한 예비실시를 전국의 삼성어린이집 30개소와 각 삼성어린이집이 그 지역에서 2기관씩 추천한 국·공립 어린이집 57개소를 포함한 총 87개 어린이집을 대상으로 하였다.

연구대상 어린이집의 지역별 분포를 보면, 서울특별시 29기관(33.3%), 인천 및 경기도 지역이 21기관(24.1%)으로 전체의 57%를 이루고 있으며, 부산, 대구, 울산광역시와 경상남북도 21기관(24.1%), 광주 및 전라남북도 9기관(10.3%), 대전과 충청도 6기관(7%), 제주도 1기관(1.1%)이 포함되었다.

대상기관의 특성을 보면, 기관별 전체 영유아수는 33명에서 215명까지 다양하며, 학급 수는 3~16개로 이루어져 있다. 영아학급의 경우 2 학급 이하가 55기관(63%), 유아학급은 3~4 학급을 가진 기관이 54개(62%)였다.

어린이집 자체평가척도의 응답자인 원장 또

〈표 2〉 어린이집 자체평가척도 응답자의 경력과 학력

응답자	경력	
	평균	(범위)
원장, 원감	7.0	(0 ~ 20년)
영아반 교사	5.0	(4개월~18년)
유아반 교사	5.5	(4개월~16년)
학력		
		빈도 (%)
원장, 원감	전문대 졸	20 (23.0)
	4년제대 졸	26 (29.9)
	대학원 졸	40 (46.0)
	기타	1 (1.1)
영아반 교사	보육교사 교육원 졸	13 (14.9)
	전문대 졸	37 (42.5)
	4년제대 졸	36 (41.4)
	대학원 졸	1 (1.1)
유아반 교사	보육교사 교육원 졸	4 (4.6)
	전문대 졸	45 (51.7)
	4년제대 졸	34 (39.1)
	대학원 졸	4 (4.6)

는 원감, 영아반 교사, 유아반 교사의 평균경력
과 학력을 살펴보면 앞의 <표 2>와 같다. 이
자료에 의하면, 응답한 교사와 원장, 원감은 경
력이 평균 5년 이상이며, 경력에서 개인차이가
상당히 크다. 학력에서 원장은 대학원 졸업자
가 46%로 가장 많고, 교사들은 전문대와 4년
제 대학 졸업자가 84% 이상을 이루고 있다.

2. 연구도구

본 연구에서 도구개발을 위해 예비적으로 실
시한 어린이집 자체평가척도 3종류의 내용을
서술하면 다음과 같다(이은혜, 송혜린, 신혜영,
2001).

1) 운영관리 평가척도

어린이집 운영관리 전반을 자체 평가하도록
되어 있는 운영관리 평가척도는 6개 하위 영역
으로 구분되어 있으며, 총 84개 문항으로 구성
되어 있다. 운영관리 평가척도의 하위 영역별
문항수와 측정내용은 다음과 같다.

- ① 물리적 환경(22문항) : 실내외 공간의 크
기, 시설·설비의 적합성과 안전성
- ② 건강·안전·영양(15문항) : 시설의 청결
과 위생, 영양가 있는 급간식 제공, 유아집단의
안전과 건강에 관련된 대책
- ③ 사무와 재정관리(10문항) : 일반사무 및
재정에 관련된 문서구비와 관리 상태
- ④ 교직원(17문항) : 교직원의 임용, 인사 관
리, 전문성 향상, 교직원간의 협조
- ⑤ 가정 및 지역사회 연계(10문항) : 가정과
기관간의 의사소통과 협조, 지역사회 자원의
활용
- ⑥ 전반적인 교육과정 운영(10문항) : 교육과
정의 발달적 적합성, 프로그램 운영의 균형과

융통성, 프로그램 평가

2) 영아반 평가척도

어린이집 영아반 프로그램 전반을 자체 평가
하도록 되어 있는 영아반 평가척도는 5개 하위
영역으로 구분되어 있으며 총 60개 문항으로
구성되어 있다. 영아반 평가척도의 하위 영역
별 내용과 문항수는 다음과 같다.

- ① 놀이환경(13문항) : 영아에게 적합한 보육
실의 시설, 설비와 다양한 놀이감의 구비
- ② 놀이활동(9문항) : 영아에게 적합한 놀이,
다양한 활동이 이루어지는 정도
- ③ 일상적 양육(12문항) : 영아의 일과에 따
른 양육욕구를 적절히 지원하고 이를 교육적으
로 활용하는 정도
- ④ 건강과 안전(13문항) : 영아반 내의 청결
과 위생, 실내설비와 교구 및 영아의 안전
- ⑤ 교사-영아 상호작용(13문항) : 교사와 영
아간의 상호작용의 적절성, 교사의 수용적이고
반응적인 태도, 긍정적인 행동지도

3) 유아반 평가척도

어린이집 유아반 프로그램 전반을 자체 평가
하도록 되어 있는 유아반 평가척도는 5개 하위
영역으로 구분되어 있으며 총 80개 문항으로
구성되어 있다. 유아반 평가척도의 하위 영역
별 측정 내용과 문항수는 다음과 같다.

- ① 학습환경(19문항) : 유아에게 적절한 흥미
영역의 구성, 다양한 활동을 위한 영역별 교재
교구의 구비상태
- ② 교육과정 계획(10문항) : 교육계획의 균형,
영역간 통합성과 융통성
- ③ 교육과정 운영(20문항) : 유아에게 적합하
고 다양한 교육활동과 경험의 제공
- ④ 건강과 안전(18문항) : 유아반 내의 청결

과 위생, 실내설비와 교재교구 및 유아의 안전, 건강지도

⑤ 교사-유아 상호작용(13문항) : 교사와 유아간 상호작용의 적절성, 교사의 수용적이고 반응적인 태도, 긍정적인 행동지도

이상의 세가지 척도는 모두 3점 척도로서 3, 2, 1점에 해당되는 평가 기준이 서술문으로 제시되고 자신의 실제 현장에 가장 가까운 서술문을 택해 표기하도록 되어 있다.

3. 연구의 절차

본 연구는 다음의 절차와 과정을 거쳐서 예비 실시도구가 완성되었다.

1) 관련 문헌과 도구 분석

국내외의 유아교육 및 보육 프로그램 평가에 관련된 주요 문헌과 평가도구를 수집하고 내용을 분석하였다. 분석결과는 다음과 같은 특성으로 요약할 수 있었다.

첫째, 평가자료의 수집방법은 대체로 원장이나 원감, 교사에 의한 자기평가, 외부 전문가의 관찰, 또는 교직원에게 문의하는 보고 형식 및 문서 검토이다.

둘째, 평가방식은 예/아니오, 3단계, 5단계, 또는 7단계 평정으로 이루어져 있다.

셋째, 평가의 핵심 영역은 물리적 환경, 학습 환경(교재·교구), 교육 과정의 계획과 운영, 건강과 안전 및 영양, 교사와의 상호작용, 그리고 운영관리 및 인사관리 등을 다루며, 도구에 따라 5개 영역에서 10개 영역으로 구분된다.

넷째, 평가의 기준이 되는 문항 수는 영역과 척도의 성격에 따라 광범위하게 차이가 있으며, 총 문항 수의 범위는 35문항부터 169문항

까지이다.

이상과 같은 기존의 도구에 대한 분석에 기초하여 본 연구에서는 자체적으로 평가할 수 있는 도구를 일차적으로 개발하는 것으로 하고 3단계 평정방식을 사용하며, 여러 도구에서 공통적으로 측정하는 대표적인 영역과 문항으로 도구를 개발하는 것으로 결정하였다. 또한 자체 평가도구의 경우 평가자에 따른 오류를 최소화하고자 직접 운영과 관련된 교직원이 실시하는 것으로 하였으며, 기관의 운영관리 측면과 영아반 또는 유아반의 운영간에는 상당한 차이가 있으므로 3개 척도로 분리하여 개발하도록 하였다.

2) 자체평가척도의 개발 및 전문가 검토

자체평가척도의 주요 평가 영역을 설정하고 각 영역에 속하는 하위문항을 일차적으로 개발하였다. 이미 타당성이 증명되고 널리 활용되는 도구에서 공통적으로 측정하는 대표적인 영역과 문항으로 1차 시안을 완성하였으며, 3개 평가척도에 대한 구분은 Abbott-Shim과 Sibley (1987)의 유아교육 프로그램 평가파일(APECP)을, 하위영역의 선정은 NAEYC(1998)의 인준준거와 함께 국내 연구로 이은해·이기숙(1996)의 유아교육 프로그램 평가척도의 주요 영역들을 참조하였다. 특히 영아반 평가척도에서는 Harms, Cryer 그리고 Clifford(1990)의 영유아 환경평정척도(ITERS)의 내용이 포함되었다.

첫 번째 시안은 운영관리 평가척도 6개 영역 102문항, 영아반 평가척도와 유아반 평가척도가 각각 5개 영역의 64문항과 99문항으로 개발되었다. 시안에 대한 전문가 심의는 평가영역과 문항에 대한 중요도 측면에서 이루어졌으며, 전문가집단은 아동학과와 유아교육과 교수 5명, 현장의 원장과 원감 6명, 기타 어린이집 운

영에 관계하는 전문가 2명 등 13명으로 구성되었다. 심의와 검토과정을 통해 문항의 수정 또는 추가 작업이 이루어졌다.

3) 자체평가척도의 문항별 평가기준 개발 및 전문가 2차 심의

앞에서 수정된 3종류 자체평가척도에 대해 문항별 평가기준을 서술하고자 하였다. 즉 문항에 따라 3점, 2점, 1점에 해당되는 실제를 서술하여 이를 평가기준으로 삼는 3단계 기술평정척도로 제작하였다. 이때 3점은 우수한 질적 수준을, 2점은 부분적으로 우수하거나 최소한의 기준에 부합되는 수준을, 1점은 부적절한 수준을 기술하였다.

제2차 전문가 심의는 문항별 3단계 기준의 적합성을 검토하는 것이었으며, 검토 내용이 많아 서면으로 의뢰하고 보고를 받았다. 전문가들의 지적에 따라 다시 수정하는 과정을 거쳐서 예비 실시용 도구가 완성되었다.

4) 예비실시 자료의 수집과 분석

자료수집은 2001년 6월 11일부터 7월 6일 기간에 이루어졌으며, 연구대상 어린이집 87개소에 자체평가 척도를 우송하고 운영관리 평가척도는 해당 기관의 원장이나 원감이, 영아반 평가척도와 유아반 평가척도는 해당 학급의 교사가 스스로 평가하도록 한 후 반송용 우편으로 수거하였다.

자체평가척도의 자료는 문항별 반응 분포와 \bar{X} , SD 를 모두 산출하여 문항 반응의 기술적 통계치를 분석하고 영역별로는 내적합치도 Cronbach α 를 산출하여 신뢰도를 검토하였다. 문항 변별도를 알아보기 위해 척도별 총점들 기준으로 상, 중, 하 집단을 나누어 상, 하 집단간 문항별 χ^2 와 Cramer의 V 를 산출하였다. 또한 문항선정의 추가 자료로 문항과 영역 총점간 상관 및 문항삭제시의 α 를 산출하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 척도의 영역별 점수와 문항점수 분포

먼저 기술적인 통계치로서 세 종류의 자체평가척도의 하위 영역별 점수분포 및 문항점수의 분포를 살펴보고자 한다. 첫째, 운영관리 평가척도의 하위영역별 점수와 문항점수 분포는 <표 3>에 제시되어 있다. 운영관리 평가척도에 의한 자체평가 결과, 문항점수의 평균 범위는 3점 척도에서 2.47~2.86이었다. 하위 영역별로는 ‘물리적 환경’이 평균 2.47로 가장 낮게 평정되었고, 가장 높게 평정된 영역은 ‘사무와 재정관리’로 평균 2.86으로 나타났다.

<표 3> 운영관리 평가척도의 영역별 점수 및 문항 점수 분포

운영관리 평가척도	영역점수		문항점수	
	범위	평균 (표준편차)	평균	표준편차
① 물리적 환경	22-66	54.07 (6.45)	2.47	(.28)
② 건강·안전·영양	15-45	41.91 (2.68)	2.80	(.18)
③ 사무와 재정관리	10-30	28.34 (2.84)	2.86	(.17)
④ 교직원	17-51	46.76 (3.29)	2.77	(.18)
⑤ 가정 및 지역사회 연계	10-30	26.61 (2.98)	2.68	(.25)
⑥ 전반적인 교육과정 운영	10-30	26.66 (2.62)	2.69	(.21)

둘째, 어린이집 영아반 교사가 자체 평가한

영아반 평가척도의 영역별 점수 및 문항점수 분포는 <표 4>와 같다. 영아용 평가척도에 의한 자체평가 결과, 문항점수의 평균 범위는 2.49~2.81이었다. 하위 영역별로는 ‘놀이환경’이 평균 2.49, ‘놀이활동’이 2.58로 상대적으로 낮은 평균을 나타냈으나, ‘교사-영아 상호작용’은 2.81, ‘일상적 양육’은 2.78로 높은 평균을 나타냈다.

<표 4> 영아반 평가척도의 영역별 점수 및 문항점수 분포

영아반 평가척도	영역점수		문항점수	
	범위	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	
① 놀이환경	13-39	32.17 (4.81)	2.49 (.37)	
② 놀이활동	9-27	23.17 (3.33)	2.58 (.36)	
③ 일상적 양육	12-36	33.28 (2.65)	2.78 (.22)	
④ 건강과 안전	13-39	33.49 (3.96)	2.61 (.28)	
⑤ 교사-영아 상호작용	13-39	36.52 (2.66)	2.81 (.21)	

셋째, 어린이집 유아반 교사가 자체평가한 유아반 평가척도의 영역별 점수 및 문항점수 분포는 <표 5>와 같다. 유아반 평가척도에 의한 자체평가 결과, 문항점수의 평균 범위는 2.54~2.75이었고, ‘학습 환경’이 평균 2.54로 가장 낮게 평정되었으며, ‘교육과정 운영’이

<표 5> 유아반 평가척도의 영역별 점수 및 문항점수 분포

유아반 평가척도	영역점수		문항점수	
	범위	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	
① 학습환경	19-57	47.97 (6.74)	2.54 (.35)	
② 교육과정 계획	10-30	26.81 (2.40)	2.69 (.23)	
③ 교육과정 운영	20-60	52.46 (5.26)	2.62 (.26)	
④ 건강과 안전	18-54	48.25 (4.21)	2.71 (.23)	
⑤ 교사-유아 상호작용	13-39	35.71 (3.20)	2.75 (.24)	

2.62로 그 다음 낮게 평정된 것으로 나타났다. 반면, 유아반 교사가 가장 높게 평정한 영역은 ‘교사-유아 상호작용’으로 평균 2.75로 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이 3개의 자체평가 척도 점수는 부적 편포의 비교적 높은 평균을 나타내고 있으며, 하위 영역별로는 물리적 환경영역의 점수가 낮은 편이고 교사와의 상호작용에 대한 평가는 높은 편이라 할 수 있다.

2. 척도의 문항양호도 분석

예비실시용 자체평가척도 3종류에 대한 문항양호도를 분석하기 위해 총 224개 문항에 대한 문항반응분포, 문항변별도, 그리고 문항삭제시의 Cronbach α 등을 산출하였다.

문항반응분포는 각 문항의 기준점수별 반응 빈도(%)와 무응답 빈도, 평균과 표준편차를 산출하여 지나치게 편포된 문항과 90% 또는 95% 이상이 3점에 반응하는 천정효과(ceiling effect) 여부를 검토하였다.

문항변별도는 프로그램의 전반적 질을 나타내는 척도별 총점에 의해 대상기관을 상, 중, 하 집단으로 3등분하고 상, 하 집단간 문항 반응의 χ^2 와 Cramer V를 산출하였다. 이는 각 문항이 프로그램 질의 상, 하를 바르게 변별하는가를 알아보기 위함이었다. 세가지 척도별로 분석결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 운영관리 평가척도에 속한 84개 문항에 대한 분석결과를 요약하여 <표 6>에 제시하였다. 문항반응점수의 평균은 1.65~3.00 사이에 분포하며, 주로 부적 편포를 보였다. 천정효과를 나타내는 문항이 상당수 있어서 3점에 95%이상 응답한 문항이 8개, 90% 이상 응답한 문항은 20개 있었다. 또한 분항변별도 분석

에서 χ^2 값이 유의하지 않은, 즉 문항이 프로그램 질의 차이를 구별하지 못하는 경우가 32문항으로 나타났다. 천정효과를 나타내는 문항은 거의 모두 변별력이 약한 문항들이었다.

<표 6> 운영관리 평가척도의 문항분석 결과

운영관리 평가척도	문항반응 점수범위	문항수	천정효과		문항 변별도 $\chi^2 =$ N.S.
			95%	90%	
① 물리적 환경	1.65-2.85	22	0	0	6
② 건강·안전·영양	2.51-2.99	15	3	5	5
③ 사무와 재정관리	2.71-3.00	10	2	4	6
④ 교직원	2.38-2.98	17	1	6	8
⑤ 가정 및 지역사회 연계	2.35-2.91	10	0	1	4
⑥ 전반적 교육과정 운영	2.16-3.00	10	2	4	3
계	1.65-3.00	84	8	20	32

문항분석 자료, 문항내용, 그리고 하위영역의 Cronbach α 를 종합적으로 검토하여 운영관리 평가척도의 6개 영역중 ‘사무와 재정관리’ 영역이 삭제되었으며, 그 영역에서 사용 가능한 문항은 다른 영역에 포함시켰다. 삭제된 문항들은 보육일지, 비품대장, 대기자 명부의 보관 등 시설의 일상적 업무에 관련된 내용들이었다. 결과적으로 전체 84개 문항 중에서 35문항이 삭제되고, 12문항이 부분적으로 수정되었으며, 문항삭제시 Cronbach α 를 고려하여 49문항이 최종 선정되었다.

둘째, 영아반 평가척도의 60개 문항에 대한 분석결과는 <표 7>에 제시되어 있다. 문항반응 점수의 평균은 1.85~2.99사이에 분포하는 것으로 나타났고 주로 부적 편포를 보였다. 천정효과를 나타내는 문항으로 3점에 95%이상 반

응한 문항이 6개, 90%이상 반응한 문항은 12개였다. 문항변별도에서 χ^2 값이 유의하지 않은 문항은 ‘건강과 안전’영역이 가장 많은 6개였고, 전체 척도에서 19개 문항의 변별력이 약한 것으로 나타났다.

<표 7> 영아반 평가척도의 문항분석 결과

영아반 평가척도	문항반응 점수범위	문항수	천정효과		문항 변별도 $\chi^2 =$ N.S.
			95%	90%	
① 놀이환경	1.85-2.82	13	0	0	3
② 놀이활동	2.03-2.91	9	0	1	1
③ 일상적 양육	2.49-2.99	12	2	4	4
④ 건강과 안전	1.94-2.98	13	2	4	6
⑤ 교사영아 상호작용	2.39-2.99	13	2	3	5
계	1.85-2.99	60	6	12	19

문항분석 결과와 문항내용을 종합적으로 검토하여 영아반 평가척도의 60개 문항 중 13개 문항을 삭제하고, 삭제되지 않은 문항 중에서 변별도가 낮거나 무응답자가 있는 문항은 문항을 부분적으로 수정하였다. 영아반 평가척도는 최종적으로 5개 영역의 47문항이 선정되었다.

셋째, 유아반 평가척도의 80개 문항에 대한 분석결과는 <표 8>에 제시되어 있다. 문항반응 점수의 평균은 1.94~2.99사이에 분포하였고 대체로 부적 편포를 나타내었다. 천정효과를 보이는 문항들이 있었으며, 3점에 95%이상 반응한 문항이 6개, 90% 이상 반응한 문항이 10개였다. 문항변별도에서 χ^2 값이 유의하지 않은 문항은 모두 13개였고, ‘건강과 안전’ 영역에서 변별력이 약한 문항이 4개로 가장 많았다.

이상의 유아반 평가척도의 문항분석 결과와

문항 내용을 종합적으로 검토하여 80개 문항중 15개 문항이 삭제되고, 삭제되지 않은 문항중에서 무응답자가 생긴 문항과 변별도가 약한 문항은 부분적으로 수정하였다. 유아반 평가척도는 최종적으로 5개 영역의 64개 문항이 선정되었다.

〈표 8〉 유아반 평가척도의 문항분석 결과

유아반 평가척도	문항반응 점수범위	문항수	천정효과		문항 변별도 $\chi^2 = N.S.$
			95%	90%	
① 학습환경	1.94-2.97	19	1	1	2
② 교육과정 계획	2.37-2.94	10	0	1	3
③ 교육과정 운영	2.26-2.93	20	0	1	2
④ 건강과 안전	2.07-2.99	18	4	6	4
⑤ 교사-유아 상호작용	2.48-2.95	13	1	1	2
계	1.94-2.99	80	6	10	13

3. 척도의 신뢰도 분석

본 연구에서는 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 영역별 내적합치도를 분석하였으며, 예비 실사용 척도와 문항분석을 통해 수정된 최종 연구용 척도의 Cronbach α 를 산출하였다. 먼저 운영관리 평가척도의 영역별 문항수와 Cronbach α 를 예비척도와 최종척도로 구분하여 다음의 <표 9>에 제시하였다. 영역별 Cronbach α 계수는 예비 척도에서 .54~.83, 수정된 최종 척도에서 .68~.83이었다. 이는 문항분석 결과를 활용하여 거의 유사하거나 약간 높은 α 수준을 유지할 수 있도록 문항 수를 축소시킨 것을 의미한다. 최종 척도의 영역별 Cronbach α 계수를 살펴보면, '가정 및 지역사회 연계'를 제외한 4개 하위 영역에서 모두 .70 이상이며 전체척도

에서 .91로 양호한 수준을 보여, 운영관리 평가척도의 하위 영역들이 대체로 일관된 내용을 평가하는 것으로 나타났다.

〈표 9〉 운영관리 평가척도의 Cronbach α 계수

운영관리 평가척도	예비 척도		최종 척도	
	문항수	Cronbach α	문항수	Cronbach α
① 물리적 환경	22	.83	13	.83
② 건강·안전·영양	15	.70	12	.70
③ 사무와 재정관리	10	.54	-	-
④ 교직원	17	.67	10	.71
⑤ 가정 및 지역사회 연계	10	.68	7	.68
⑥ 전반적인 교육과정 운영	10	.65	7	.71
전 체	84	.91	49	.91

다음으로 영아반 평가척도의 예비척도와 최종척도의 신뢰도를 보면 <표 10>과 같다. 영역별 Cronbach α 계수는 예비 척도에서 .65~.81, 수정된 최종 척도에서 .66~.80으로 나타났다. 최종 척도의 영역별 Cronbach α 계수를 살펴보면, '일상적 양육', '건강과 안전'을 제외한 3개 하위 영역에서 모두 .70 이상이고 전체척도에서 .91로 양호한 수준을 보여, 영아반 평가척도는 대체로 일관된 내용을 평가하는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 10〉 영아반 평가척도의 Cronbach α 계수

영아반 평가척도	예비 척도		최종 척도	
	문항수	Cronbach α	문항수	Cronbach α
① 놀이환경	13	.81	11	.80
② 놀이활동	9	.77	8	.76
③ 일상적 양육	12	.66	8	.67
④ 건강과 안전	13	.65	11	.66
⑤ 교사-영아 상호작용	13	.80	9	.79
전 체	60	.93	47	.91

마지막으로 유아반 평가척도의 Cronbach α 계수는 <표 11>에 제시된 바와 같다. 영역별 Cronbach α 계수는 예비 척도에서 .66~.88, 수정된 최종 척도에서 .67~.90이었으며, 문항분석 과정을 통해 신뢰도가 다소 개선된 것으로 나타났다. 최종 척도의 영역별 Cronbach α 계수를 살펴보면, ‘교육과정 계획’을 제외한 4개 하위 영역에서 모두 .70 이상 전체척도에서 .95로 비교적 높은 수준을 보여, 유아반 평가척도의 하위 영역들이 거의 일관된 내용을 평가하

는 것으로 나타났다.

<표 11> 유아반 평가척도의 Cronbach α 계수

유아반 평가척도	예비 척도		최종 척도	
	문항수	Cronbach α	문항수	Cronbach α
① 학습환경	19	.88	17	.90
② 교육과정 계획	10	.66	7	.67
③ 교육과정 운영	20	.87	17	.86
④ 건강과 안전	18	.76	12	.78
⑤ 교사-유아 상호작용	13	.84	11	.83
전체	80	.95	64	.95

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 보육시설을 자체적으로 평가하는데 사용될 수 있는 운영관리 평가척도, 영아반 평가척도, 유아반 평가척도의 3종류가 개발되었으며, 예비실시 결과를 다음에 논의하고자 한다.

첫째, 세 척도에서 공통적으로 나타난 가장 특징적인 결과는 3점 척도에서 3점 응답이 90% 이상인 문항이 상당수 있었고 이 중 많은 문항이 문항 변별도가 낮아 삭제되거나 수정되었다는 점이다. 이는 문항의 내용 타당도보다 문항 변별도를 중요시함으로써 척도의 변별력을 높이고 문항수를 적게하여 현장에서 평가에 소요되는 시간을 감소시키고자 한 결과이다. 따라서 문항의 내용이 보육의 질을 평가하는데 중요한 항목이더라도 거의 모든 기관이 다 우수하게 실시하고 있다면 그 문항의 평가가 프로그램 평가에 기여하지 못한다고 판단하여 삭제하였다. 이러한 맥락에서 운영관리 평가척도의 ‘사무와 재정관리’ 영역은 영역자체가 삭제되고 일부 문항만 관련 영역에 포함시키게 되었다. 또한 세 척도 중에서는 운영관리 평가척

도가 84문항에서 49문항으로 가장 많이 축소되었고, 영아반 평가척도는 60문항에서 45문항으로, 유아반 평가척도는 80문항에서 64문항으로 축소되었다. 평가기준의 3점에 많은 수가 응답한 문항이 생긴 이유로는 실제로 대부분의 기관이 잘 하고 있기 때문일 수도 있으나, 자체평가라는 성격상 프로그램에 대한 주관적 판단 및 편파 가능성을 들 수 있다. 즉 이상적이라고 생각하는 운영수준을 실제 자신들이 실행하고 있는 운영수준으로 잘못 생각할 수도 있기 때문이다. 후자의 가능성을 고려한다면 자체 평가만으로 프로그램 평가의 객관성을 인정하기는 어렵다는 시각을 갖게 되며, 따라서 외부관찰 등을 통한 인준절차의 필요성이 제기된다.

둘째, 자체평가 척도별 문항수를 예비실시 후 축소했음에도 불구하고 신뢰도는 거의 같은 수준을 유지하도록 척도를 구성했다는 점에 유의할 필요가 있다. 평가척도의 문항수가 감소하면서 보육의 질에서 중요하다고 생각되는 내용이 포함되지 못할 가능성도 있었으나, 프로

그램의 질을 변별하는데 기여하지 못하는 문항을 삭제함으로써 척도의 효율성은 높아졌다고 해석할 수 있다. 앞에서 제시한대로 운영관리 평가척도에서 하위 영역별 α 의 범위는 최저가 .68로 상향 조정되었고 전체 척도의 α 는 .91로 예비척도와 동일하였다. 영아반 평가척도는 하위 영역별 α 의 범위가 .66~.80으로 유사한 수준이었고, 전체 α 는 .90 이상을 유지하였다. 유아반 평가척도는 전체 α 가 .95로 동일하고 하위 영역별 α 는 .67~.90으로 약간 상승하였다.

셋째, 운영관리, 영아반, 유아반 평가척도를 비교해보면, 운영관리 평가척도보다는 영아반과 유아반 평가척도가 도구로서의 양호도가 높은 편이었다. 이는 운영관리 평가척도에 응답한 원장들의 자체평가가 대체로 심하게 부정적으로 편포된 반응을 보이거나 천정효과를 나타냈기 때문이라고 해석된다. 문항반응의 표준편차도 다른 척도들에 비해 낮게 나타나서 거의 반응에 차이가 적음을 알 수 있으며, 신뢰도 지수인 Cronbach α 도 다른 척도에 비해 운영관리 평가척도가 낮은 수준으로 나타났다. 이러한 결과는 운영관리 측면에 대한 원장의 자체평가가 약간 과장되어 높게 평가된 결과이며 내적 일관성도 약간 결여된 부분이 있다고 해석된다.

다음으로 영아반 평가척도와 유아반 평가척도를 검토해보면, 두 척도 모두 '건강과 안전' 영역에서 문항변별도가 낮은 문항이 많았으며, 신뢰도도 다른 영역에 비해 낮았다. '건강과 안전' 영역은 문항 내용상 보육의 실제에서 반드시 지켜져야 하는 내용들을 포함하고 있어서 거의 3점에 표기하는 천정효과를 나타내는 경우가 많았고, 이에 따라 문항 변별력이 약하게 나타났다. 그러므로 변별력이 약하더라도 내용

상 반드시 필요한 문항(전기 콘센트의 안전 덮개, 칫솔과 컵의 청결한 관리 등)은 척도의 신뢰도를 최저 수용가능한 수준으로 유지하는 범위에서 포함시켰다. 그리고 영아반 평가척도에 비해 유아반 평가척도가 도구로서의 양호도가 더 우수한 것으로 나타났는데, 이는 3세에서 5세를 대상으로 한 유아반 프로그램의 질에 대해 교사들의 인식이 높고 합의가 더 잘 이루어지고 있음을 의미한다고 해석할 수 있다.

본 연구의 결론에 앞서 몇 가지 제한점을 지적하면, 첫째 자체평가척도 문항 중 문항반응 분포와 문항변별도 자료가 바람직하지 않은 문항들이 대부분 삭제되어 척도의 신뢰도를 높이는 데에는 기여했으나, 이러한 과정이 내용 타당도를 어느 정도 약화시키는 요인이 될 수도 있다. 둘째, 문항별로 1, 2, 3 점의 기준을 가능한 명료하게 기술하고자 하였으나, 간혹 기준 간 구분이 어려운 경우와 2단계 이상 구분이 불가능한 문항들이 있었다. 셋째, 본 연구의 자체평가척도 예비실시 대상기관은 삼성어린이집 30기관과 국공립 어린이집 57기관이었는데, 전국적인 단위의 표집은 하였으나 전반적으로 연구에 협조할만큼 비교적 우수한 어린이집들이었으므로, 일반 어린이집에 적용할 때에는 기준이 약간 높을 수도 있다.

결론적으로, 본 연구에서 개발된 운영관리, 영아반, 유아반 평가척도는 보육시설에서 원장과 교사가 스스로 자신의 프로그램을 평가하고자 할 때 활용될 수 있는데, 내용타당도가 전반적으로 검토되었고, 양호한 문항으로 구성되어 있으며, 척도의 신뢰도가 우수한 편이다. 다만 본 척도가 보다 광범위한 표집의 보육시설에 실시됨으로써 일반화 가능성을 높이는 연구와 함께 타당도를 검증하는 연구가 앞으로 이루어져야 하며, 자체평가 외에 외부 관찰자에 의한

평가 혹은 다른 관점에서의 평가방법이 보충되어야 할 것이다.

본 평가척도를 현장에 적용할 경우에는 해당 측면을 가장 잘 알고 책임지는 교직원에 의해, 즉 운영관리 평가척도는 원장이나 원감, 영아반 평가척도는 영아반 담당교사, 유아반 평가척도는 유아반 담당교사에 의해 실시되어야 하며,

당해년도 실제운영에 기초해서 가능한 한 객관적으로 응답하도록 권장된다. 또한 평가 결과는 교직원들의 개방적인 논의 과정을 통해 프로그램의 강점과 약점을 발견하는데 기초 자료로 활용됨으로써 자체적으로 프로그램을 개선하는데 도움이 되고, 아울러 프로그램의 질을 위한 교사교육에 활용될 수 있기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 강숙현 (1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울: 동문사.
- 권영례 · 이영자 · Harms (1999). 유치원과 초등학교 저학년 교육환경 평가척도 개발 연구. *교육학 연구*, 37(3), 341-364.
- 보건복지부(2002). 2002년도 보육사업안내. 서울: 보건복지부
- 양옥승 (2000). 유아교육 · 보육기관 평가 인정제 개발연구. *아동학회지*, 21(4), 177-196.
- 양옥승 (2001). 유아교육 · 보육기관의 종합평가 모형연구: 계층분석 절차 기법의 적용. *유아교육학 논집*, 5(1), 5-33.
- 이기숙 (1989). 한국 유아교육기관의 질적 분석 기준 개발에 관한 연구. *논총*, (한국문화연구원), 55, 295-320.
- 이대균 · 이기우 (1999). 유치원 기관평가 도구 개발을 위한 연구. *열린유아교육연구*, 4(1), 213-235.
- 이영석 (1990). 한국 유아교육시설기관의 표준평가 척도 개발에 관한 예비연구. *사회과학(성균관대학교)*, 29(2), 169-221.
- 이영자 · Harms · 권영례 (1998). 유치원과 초등학교 저학년 교육환경 평가척도 개발 예비연구. *초등교육연구*, 12(1), 141-160.
- 이 옥 (2000). 보육시설 인증제 도입에 따른 평가항목 개발 연구의 성과와 과제. *한국 영유아 보육학*, 21, 11-37.
- 이은혜 (2002). 보육시설 프로그램 평가도구의 개발과 타당화. 삼성복지재단과 이화여대 유아교육학과 BK21 핵심연구팀 공동 주체 국제학술대회 (2002. 5. 10 - 11. 성균관대학교 600주년 기념관) 발표 논문.
- 이은혜 · 이기숙 (1994). 유아교육 프로그램 평가척도 개발에 관한 예비 연구. *아동학회지*, 15(1), 5-21.
- 이은혜 · 이기숙 (1995). 유아교육 프로그램 평가척도의 타당화 연구. *유아교육 연구*, 16(1), 157-178.
- 이은혜 · 이기숙 (1996). 유아교육 프로그램 평가척도: 교사를 위한 활용지침서. 서울: 창지사.
- 이은혜 · 송혜린 · 신혜영 (2001). 삼성 어린이집 운영 및 프로그램 평가도구 개발연구. 삼성복지재단 제출 연구결과 보고서.
- 임재택 (1983). 유아교육환경 평정척도의 표준화를 위한 예비 연구. *교육논집(부산대학교 사범대학)*, 10, 107-143.
- 임재택 · 조희숙 · 황혜익 (1996). 영유아 보육프로그램의 진단 · 평가척도 개발 연구. *성곡논총*, 29(4), 401-500.
- 장명림 · 이기숙 · 최수경 (2001). 국가 수준의 유치원 평가의 접근과 적용 사례 연구. *유아교육연구*, 21(4), 211-237.
- 장명림 · 나정 · 최윤정 · 이기숙 · 최수경 (1999). 유아교육의 공교육화 촉진을 위한 유치원 평가체

- 제 구축. 한국교육개발원 (CR 99-36).
- 정기원 · 오미영 · 안현애 (1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 한국보건사회 연구원 보고서, 95-11.
- 최경애 (2000). 보육시설의 영아기 프로그램 평가척도 개발을 위한 기초연구 : 영아보육프로그램 평가 및 운영 실태 조사. *사회과학연구*, 6, 191-214.
- 허형 · 이영석 · 김경선 (1994). 유치원 교육평가 연구. 국립교육평가원.
- Abbott-Shim, M., & Sibley, A. (1987). *Assessment Profile for Early Childhood Programs*. Atlanta, GA : Quality Assist.
- Bredekamp, S., & Willer, B. A. (1996). *NAEYC accreditation : A decade of learning and the years ahead*. Washington, DC : NAEYC.
- Freeman, N. K., & Brown, M. H. (2000). Evaluating the child care director : The collaborative professional assessment process. *Young Children*, 55 (5), 20-26.
- Gullo, D. F. (1994). *Understanding assessment and evaluation in early childhood education*. New York : Teachers College Press.
- Harms, T., & Clifford, R. M. (1989). *Family Day Care Rating Scale*. New York : Teachers College Press.
- Harms, T., Clifford, R. M., & Cryer, D. (1998). *Early Childhood Environment Rating Scale*(Rev. ed.). New York : Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M. (1990). *Infant/Toddler Environment Rating Scale*. New York : Teachers College Press.
- Katz, L. G. (1992). Early childhood programs : Multiple perspectives on quality. *Childhood Education*, 69(2), 66-71.
- NAEYC (1984). *Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs*. Washington, DC : Author.
- NAEYC (1998). *Accreditation Criteria and Procedures of the National Association for the Education of Young Children, 1998 Edition*. Washington, DC : Author.
- Spodek, B., & Saracho, O. N. (Eds.) (1997). *Issues in early childhood educational assessment and evaluation*. New York : Teachers College Press.