

일부지역 성인의 생의 의미

최순옥* · 김숙남** · 신경일*** · 이정지****

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회에 들어서면서 생명공학 및 첨단 의료기술이 눈부시게 발달하여 수명을 연장한다는 인류의 염원은 실현되었으나 한편으로는 인간의 존엄성이 경시되는 부작용이 나타나게 되었다. 이러한 풍조로 인하여 인간을 육체, 정신 및 영혼을 지닌 완전한 인격체로 보고자 하는 인본주의적 관점이나 간호철학은 상대적으로 경시되고 있다. 인간의 존엄성과 영성(零性)을 중요하게 생각하는 관점에서는 여러 가지 고통을 경험하고 있는 대상자들에게 첨단 의료기술과 신약을 적용하여 신체적 고통을 완화시키는 것뿐 아니라 인간으로서 존엄성과 삶의 질을 유지하면서 질병과 고통을 통하여 참된 인간의 모습을 완성하도록 돌봄을 제공하는 것, 다시 말해 어떠한 상황 속에서도 대상자들이 생의 의미를 발견할 수 있도록 도와주는 것도 매우 중요하다고 본다.

21세기 간호학에서 새로운 과제로 부상되고 있는 총체적 간호모형(Model of Holistic Nursing)에서도 인간의 생의 의미 추구 의지를 건강기능에 필수적인 요소

로 지적하고 있다(Dossey, Keegan, Guzzetta & Kolkmeier, 2000). Dossey 등(2000)은 인간이 무엇인가에 긍정적인 의미를 부여하면 그의 인생은 한층 풍요해지며 여러 상황에 효과적인 대처능력을 가지게 되므로 건강에 긍정적인 효과가 있다고 하면서, 대상자들이 생의 의미를 발견할 수 있도록 안내자로서의 역할이 간호사에게 요구된다고 하였다.

그렇다면 생의 의미는 무엇인가? 생의 의미란, 철학적으로는 인간답게 존재하기 위해 인간의 참된 본질을 실현하는 것(Frankl, 1969; Fabry, 1974)을 말하고, 일반적으로는 인간이 자신이 속한 세계와 관련하여 자신의 생애에서 가치있고 의미있다고 믿는 것을 말한다(Chang & Burbank, 2000).

생의 의미에 대한 물음은 종종 외부세계의 사건이나 체험에 의해 환기되는데, 대부분의 사람들은 여러 가지 실패와 불운, 빈민과 고통, 병이나 죽음에 직면했을 때 삶에 대한 근본적인 물음을 제기한다. 그러나 이러한 상황에 처한 사람이 아니더라도 급격하게 변화하고 있는 현대사회에서 현대인들은 뚜렷한 삶의 가치를 상실한 채 진정한 자기와의 만남을 가지지 못하고 실존적 공허감에 빠지기 쉽다.

* 부산가톨릭대학교 간호대학 부교수

** 부산가톨릭대학교 간호대학 조교수

*** 한국 생의 의미 연구소 연구소장

**** 부산가톨릭대학교 간호대학 교수

투고일 2002년 4월 8일 심사회의일 2002년 4월 9일 심사완료일 2002년 7월 10일

Frankl(1963)은 현대사회에 만연되어 있는 마약이나 약물의 남용 그리고 공격성의 증가 같은 현상을 삶에 있어 가장 중요한 생의 의미를 상실한 실존적 공허감(existential vacuum)이 밖으로 드러나는 대중적 노이로제 징후라고 하면서 이에 대한 대책으로 의미요법을 제시하였다.

이렇듯 생의 의미는 모든 인간에게 중요한 것이며, 다양한 현장에서 생의 의미를 상실한 대상자를 도와야 하는 간호사에게도 역시 중요하다고 할 수 있다. 대상자들이 생의 의미를 발견하도록 돕기 위해서는 우선 먼저 현재 그 사람이 가진 생의 의미수준과 내용을 알아야 할 것이다. 이러한 작업은 의미요법이 필요한 대상자를 파악할 수 있게 할 뿐 아니라 더 나아가 간호대상자인 인간존재의 의미에 대한 철학적 성찰을 하게 하여 이를 토대로 올바른 인간관과 간호관을 확립할 수 있게 함으로써 간호철학 발전에도 기여를 할 것이라 생각한다.

생의 의미와 관련된 국내외의 대부분 선행연구들은 Crumbaugh와 Maholick(1964)이 창안한 인생목적 검사(Purpose in Life; 이하 PIL)를 사용하여 다양한 집단을 대상으로 생의 의미를 측정하여 왔다(Crumbaugh, 1977; Simmons, 1980; Park, 1994; Oh, 1994; Kim, 1995; Lee, 1995; Han & Choi, 1999). 이정지 등(미간행)의 연구에 의하면 생의 의미는 의미발견의 전제, 의미실현의 방법 및 결과라는 세 가지 국면과 10개 요인으로 구성되어 있다. 그러나 PIL은 생의 의미 개념을 구성하고 있는 여러 가지 국면과 요인들 중 일부인 의미실현의 결과만을 강조하는 것이어서 생의 의미에 대한 개념이 협소하다. 또한 외국의 도구를 번안하였으므로 한국 사람들에게 각 문항의 의미 전달이 제대로 되지 못한다는 비판이 있었다.

따라서 본 연구에서는 PIL의 문제점과 제한점을 개선하여 생의 의미의 포괄적인 개념에 더 적합하도록 본 연구진이 개발한 생의 의미 측정도구를 일부지역에 거주하는 일반 성인들에게 실시하여 대상자들의 생의 의미 국면별 점수와 수준 및 일반적 특성에 따른 생의 의미 수준을 파악해 보고자 한다.

또한 이를 토대로 의미를 발견하지 못하여 실존적 공허에 빠진 의미요법 대상자를 확인하고, 그들의 정신적·영적 건강을 증진시킬 수 있도록 돕는 의미간호 중재를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 용어의 정의

생의 의미; 생의 의미란 인간답게 존재하기 위해 인간의 참된 본질을 실현하는 것(Frankl, 1969; Fabry, 1974) 혹은 자신이 속한 세계와 관련하여 자신의 생애에서 가치있고, 의미있다고 믿는 것을 말한다(Chang & Burbank, 2000).

본 연구에서는 생의 의미에 대한 Frankl의 관점을 토대로 본 연구팀이 개발한 63문항의 4점 척도의 생의 의미 측정도구로 측정된 점수를 의미한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 자료수집

본 연구의 대상은 부산과 경남 지역에 거주하는 20세에서 60세까지의 남녀 성인 중에서 편의 표집하였다. 표집 방법은 부산에 위치한 2개의 일반대학에 재학하는 학생들, 일 간호대학에 재학중인 학생의 학부모들, 일하는 여성의 집을 방문한 여성들, 두 개의 직장(학원과 병원)에 근무하는 직원들 중 일상생활 영위에 지장이 없을 정도의 신체적, 정신적 건강을 지닌 자로서 연구의 목적을 설명한 후 참여에 동의하고 설문지를 이해하는 자 386명을 추출하였다.

대상자들에게 설문지를 배부 한 후 응답 즉시 회수하였는데 응답시간은 평균 15분에서 20분 정도가 소요되었다. 회수된 설문지에 부실응답을 한 35명을 제외한 총 351명을 연구대상으로 하였다. 자료수집 기간은 2000년 8월에서 10월까지 3개월에 걸쳐 이루어졌다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용한 생의 의미 측정 도구는 Frankl(1963; 1969; 1975)의 이론을 토대로 하여 본 연구자들이 개발한 ‘생의 의미 측정도구’를 사용하였다(미간행). 생의 의미 측정 도구는 자기자신을 얼마만큼 수용하고 이해하는가, 보편적인 가치실현은 어느 정도인가, 생의 만족정도와 자기초월 정도는 어느 정도인가를 측정하기 위해 고안된 도구이다.

생의 의미 측정도구는 10개의 요인(요인1: 자기인식 및 수용, 요인2: 미래에의 열망, 요인3: 무가치감, 요인4: 생의 목적, 요인5: 생의 만족, 요인6: 역할인식, 요인7: 사랑체험, 요인8: 가족사랑, 요인9: 헌신, 요인10: 자기초월)들로 구성된 총 63문항의 4점 척도로 된 도구

이다.

본 연구에서는 Frankl(1963; 1969; 1975)의 이론을 토대로 하여 본 연구자들이 구성한 생의 의미에 대한 이론적 개념 틀에 맞추어 10개의 요인들을 3개의 국면으로 분류하여 설명하였다.

의미발견을 위한 기본 전체 국면(11문항)에는 자기인식 및 수용(요인1)과 역할인식 요인(요인6)이 포함되고, 보편적인 가치실현(창조적, 경험적, 태도적 가치)정도인 의미실현 방법 국면(36문항)에는 생의 목적(요인4), 헌신(요인9), 사랑체험(요인7), 가족사랑(요인8), 미래에의 열망(요인2)과 무가치감(요인3) 요인이 포함되고, 생의 의미를 발견한 사람들이 가지는 특징인 의미발견의 결과 국면(16문항)에는 생의 만족(5요인)과 자기초월(요인10) 요인 등이 포함된다.

생의 의미 점수의 범위는 최소 63점에서 최대 252점까지로 점수가 높을수록 생의 의미 수준이 높음을 의미한다. 생의 의미수준 점수 175점 이하는 생의 의미 상실 단계로 실존적 공허상태를 말하며, 총 63개의 문항 중 13문항 이상에서 ‘그렇지 않다(2점)’ 라고 부정적으로 대답한 경우에 해당된다. 생의 의미 수준 점수 176점 - 201점은 생의 의미를 완전하게 발견하지 못한 상태로 생의 의미 추구단계를 말한다. 생의 의미 점수 202점 이상은 생의 의미 발견수준이 높은 단계로 확실한 생의 의미가 설정된 단계를 말하며 총 63개의 문항 모두에서 ‘그렇다(3점)’라는 긍정적인 대답을 했을 뿐 아니라 13문항이상에서 ‘매우 그렇다(4점)’라는 강한 긍정을 한 경우에 해당된다. 개발 당시 본 도구의 생의 의미를 설명하는 정도는63%였으며, Cronbach’s alpha = .949였다. 본 연구에서의 Cronbach’s alpha = .966이었으며, 각 국면별 Cronbach’s alpha 는 의미발견을 위한 기본 전체 국면은 Cronbach’s alpha = .838, 의미실현의 방법국면은 Cronbach’s alpha = .830, 의미발견의 결과 국면은 Cronbach’s alpha = .883였다.

3. 자료분석방법

수집된 자료는 SPSS 10.0 WIN Program을 이용하여 다음과 같이 통계 처리하였다.

- 1) 대상자의 일반적 특성은 실수와 백분율로 구하였다.
- 2) 대상자의 일반적 특성에 따른 생의 의미 차이분석은 t test & ANOVA로 분석하였다.
- 3) 연구도구의 신뢰도는 Cronbach’s alpha로 구하였다.

III. 연구 결과

1. 대상자의 일반적 특성

본 연구 대상자들은 남자가 133명 여자가 218명이었으며 평균연령은 32.3세였다. 대상자들의 68.8%가 종교를 가지고 있었으며 학력은 대부분이 고졸이상이었다. 43.6%는 배우자가 있는 상태였으며, 월수입은 150-300만원이 72.4%로서 가장 많았다<Table 1>.

<Table 1> General Characteristics of subjects

(N = 351)		
Variables	Division	N (%)
Gender	Male	133 (37.7)
	Female	218 (62.3)
Age(year)	20 - 29	169 (48.3)
	30 - 39	97 (27.7)
	40 - 49	61 (17.4)
	> 50	24 (6.6)
Religion	Yes	237 (68.8)
	No	114 (31.2)
Educational level	Elementary/Middle school	33 (9.4)
	High school	151 (43.0)
	In & above college	167 (47.6)
Marital Status	With spouse	153 (43.6)
	Without spouse	20 (5.7)
	never Married	178 (50.7)
Monthly family income(won)	< 1.5 million	51 (14.5)
	1.5 - 3 million	254 (72.4)
	> 3 million	46 (13.1)

2. 대상자의 생의 의미

대상자의 생의 의미 점수범위는 141.0점에서 248.0점이었으며, 평균은 187.7(±18.1)점이었다. 대상자들을 생의 의미 수준에 따라 구분하여 보면, 전체 351명 중 71명(20.3%)이 202점 이상으로서 생의 의미 발견수준이 높고 확실하게 생의 의미를 설정하고 있는 단계에 속해 있었으며, 198명(56.4%)이 생의 의미를 완전하게 발견하지 못하고 아직 생의 의미를 발견하고자 노력하고 있는 생의 의미 추구단계에 속한 것으로 나타났다. 그리고 전체 대상자의 23.2%인 82명은 생의 의미를 상실한 채 실존적 공허 상태에 빠져 있는 것으로 나타났다<Table 2>.

생의 의미를 구성하는 세 가지 국면별로 대상자들의 점수 분포를 살펴보면 의미발견을 위한 전체 국면에 해

당하는 자기인식 및 수용과 역할인식의 평균점수는 30.6 점이었다. 그리고 의미발견의 방법 국면에 해당하는 생의 목적, 헌신, 사랑체험, 가족사랑, 미래에의 열망과 무가치감의 평균점수는 111.1점이었으며, 의미발견의 결과에 해당하는 생의 만족과 자기초월의 평균점수는 46.4점이었다<Table 3>.

<Table 2> Level of meaning in life score

(N = 351)	
score (Level of meaning in life)	N (%)
≥ 202	71(20.3)
(Level of the establishment of Meaning in life)	
176 - 201	198(56.4)
(Level of the pursuit of Meaning in life)	
175 ≥	82(23.3)
(Level of the existential vacuum)	

3. 일반적 특성에 따른 생의 의미

대상자들의 일반적 특성에 따른 생의 의미는 교육수준, 결혼상태, 월수입에 따라 차이가 있었는데,

교육수준에서는 대학 재학 및 이상의 학력을 가진 집단의 생의 의미 점수가 가장 높았고(F=6.09, p=0.00), 결혼상태에서는 사별이나 이혼 등으로 배우자가 없는 군에 비해 기혼자나 미혼자 집단의 생의 의미 점수가 높았으며(F=4.59, p=0.01), 월수입에서는 150만원미만의 월수입이 낮은 집단에 비해 300만원이상의 월수입이 높은 집단에서 생의 의미가 높게 나타났다(F=9.89, p=0.00).

생의 의미를 구성하는 세 개의 국면별 점수를 보면, 의미발견의 전제 국면에서는 성별, 교육수준, 월수입에

따라서 차이가 있었다. 성별에서는 남성이 여성보다 점수가 높게 나왔고(t=2.09, p=0.03), 교육수준에서는 대학 재학 및 이상의 학력수준에서(F=6.74, p=0.00) 그리고 월수입에서는 300만원이상의 군에서 점수가 가장 높게 나왔다(F=8.32, p=0.00)<Table 4>.

의미발견의 방법 국면에서는 교육수준과 월수입에 따라 차이가 있었으며(F=2.91, p=0.05; F=8.81, p=0.00)<Table 5>, 의미발견의 결과 국면에서는 성별

<Table 4> Scores of Phase of basic premise for discovery of meaning according to General Characteristics

General Characteristics	Mean(±SD)	t or F	p value
Gender			
Male	31.3(3.93)	2.09	0.03
Female	30.3(4.03)		
Age(year)			
20 - 29	30.9(3.94)	.88	0.36
30 - 39	30.3(3.84)		
40 - 49	30.2(4.56)		
> 50	29.9(4.02)		
Religion			
Yes	30.5(3.89)	.45	0.65
No	30.7(4.38)		
Educational level			
Elementary/Middle school	27.7(3.58)	6.74	0.00
High school	30.3(4.13)		
In & above college	31.3(3.86)		
Marital Status			
With spouse	30.5(4.23)	1.88	0.15
Without spouse	28.9(3.70)		
never Married	30.8(3.87)		
Monthly family income(Won)			
< 1.5 million	29.5(3.78)	8.32	0.00
1.5 - 3 million	31.1(3.99)		
> 3 million	32.4(4.03)		

<Table 3> Meaning in life score according to Phases

Phase of Meaning in Life (Factors)	Mean (± SD)	Range (Minimum-Maximum)
Basic premise for discovery of meaning (self-awareness and self-acceptance, role awareness)	30.6 (4.02)	11.0 - 44.0
Method for discovery of meaning	111.1 (10.70)	36.0 - 144.0
Actualization of creative value (purpose in life, commitment)	36.1 (4.08)	12.0 - 48.0
Actualization of experiential value (experience of love, love in family)	19.1 (2.70)	6.0 - 24.0
Actualization of attitudinal value (futuristic aspiration, valuelessness)	55.8 (5.67)	18.0 - 72.0
Result for discovery of meaning (contentedness with life, self-transcendence)	46.4 (5.05)	16.0 - 64.0
Total score of meaning in life	187.7 (18.13)	63.0 - 252.0

과 종교를 제외한 모든 특성에 따라 차이가 있었다 <Table 6>.

<Table 5> Sores of Phase of method for discovery of meaning according to General Characteristics

General Characteristics	Mean(±SD)	t or F	p value
Gender			
Male	111.8 (9.97)	.88	0.37
Female	110.7 (11.11)		
Age(year)			
20 - 29	112.5 (10.23)	1.47	0.14
30 - 39	109.9 (10.61)		
40 - 49	109.0 (12.27)		
> 50	111.3 (9.42)		
Religion			
Yes	111.4 (10.28)	.71	0.47
No	110.2 (9.45)		
Educational level			
Elementary/Middle school	107.6 (9.69)	2.91	0.05
High school	110.1 (10.22)		
In & above college	112.6 (11.24)		
Marital Status			
With spouse	111.4 (11.52)	2.81	0.06
Without spouse	105.5 (7.59)		
never Married	111.5 (10.18)		
Monthly family income(Won)			
< 1.5 million	108.8 (10.34)	8.81	0.00
1.5 - 3 million	111.4 (10.32)		
> 3 million	118.1 (12.43)		

<Table 6> Scores of Phase of result for discovery of meaning according to General Characteristics

General Characteristics	Mean(±SD)	t or F	p value
Gender			
Male	47.1(4.74)	1.78	0.07
Female	46.1(5.21)		
Age(year)			
20 - 29	47.4(4.76)	3.16	0.01
30 - 39	45.8(4.89)		
40 - 49	45.2(6.01)		
> 50	45.9(3.86)		
Religion			
Yes	46.4(4.90)	.56	0.47
No	46.7(5.06)		
Educational level			
Elementary/Middle school	42.7(4.38)	6.78	0.00
High school	46.4(4.83)		
In & above college	46.9(5.23)		
Marital Status			
With spouse	46.2(5.40)	8.31	0.00
Without spouse	42.4(3.26)		
Never Married	47.1(4.67)		
Monthly family income(Won)			
< 1.5 million	45.2(4.80)	9.09	0.00
1.5 - 3 million	46.8(4.50)		
> 3 million	49.1(6.06)		

IV. 논 의

본 연구는 부산 및 경남지역에 거주하는 일반 성인들을 대상으로 본 연구진이 개발한 생의 의미 척도를 적용하여 생의 의미를 측정하고 그 결과를 분석하였다.

본 연구 대상자인 일반 성인의 생의 의미 점수는 총점 252점에 대하여 평균 187.7점으로써 제 2단계인 생의 의미 추구 단계에 속하였다. 이 점수는 여성가장들을 대상으로 한 이 정지 등(2000)의 연구에서 나타난 168.1 점보다는 높은 수준이다. 그러나 이 점수의 의미는 자신이 가지고 있는 생의 의미를 완전하게 발견하지 못한 상태를 말한다. 이 수준에 속한 대상자는 연구대상 351명 중 198명으로 56.4 %에 해당된다. 그런데 더 주목해야 할 결과는 생의 의미 점수가 매우 낮은 176점 미만이 23.3 %나 된다는 점이다. 이 결과는 현직 중등교사인 성인을 대상으로 PIL을 가지고 생의 의미를 측정한 연구(Han & Choi, 1999)에서 대상자의 53 %가 생의 의미 수준이 보통으로, 그리고 17%가 실존적 공허 상태였다는 연구결과와 유사하였다. 한편 청소년들을 대상으로 한 연구(Ahn, 1990; Park, 1994; Kim, 1995)에서는 더욱 심각하여 청소년의 50 % 이상이 실존적 공허 상태인 것으로 나타나 현대사회에 실존적 공허감이 팽배해 있다는 사실을 반영해 주었다.

Frankl(1975)은 실존적 공허감이 만연하는 조건으로 전통적 가치관의 붕괴와 급격한 사회변화, 독자적인 개성이나 행동의 지표없이 남들이 하는 데로 혹은 남들이 하라는 대로 따라하는 전체주의와 동조주의를 지적하였다. 이러한 조건이 모두 갖추어져 있는 사회에 살고 현대인들은 개인생활의 삶에 방향을 찾는 데 더 이상 사회적 관습이나 제도를 신뢰하지 않을 뿐 아니라 그 방향을 모색하기 위해 진지한 의문이나 대답을 찾으려는 노력도 게을리 하고 있다. 현대를 살고 있는 한국인들은 과거 10년 전에 비해 진지한 것을 싫어하는 경향이 현저히 증가하였다는 최근에 조사된 결과가 이 사실을 지지해 준다(Dong-A Daily News, 2000). 실존적 공허에 빠진 사람들은 무감각하며 권태에 처해있으므로 조금이라도 의미가 있다고 느끼기만 하면 그러한 느낌만으로도 자기 자신을 내맡기려 한다. 즉, 그들은 생의 의미를 찾으려는 욕구로 마약을 하거나 공격적이 되기 쉽다. 현대 사회에 들어서면서 계속 증가하고 있는 자살율, 마약이나 술에 대한 탐닉, 공격성의 증가 같은 현상들은 사실 실존적 좌절에 의한 공허감이 숨어 있다고 볼 수 있다.

따라서 자살이나 약물 남용, 공격성 같은 현대의 문제들에 대한 대책으로서 자기 생의 의미를 발견하도록 돕는 의미요법을 모색해 볼만하다.

생의 의미의 국면별 점수를 보면 생의 의미 발견을 위한 전체 국면은 30.5점, 생의 의미발견 방법 국면은 111.1점, 생의 의미 결과 국면은 46.4점이 나왔다. 국면별 점수를 비교해 볼 때 생의 의미 발견을 위한 전체의 점수가 총점 44점에 30.5점으로 가장 낮게 나왔고, 의미발견의 방법 국면 중에서 경험적 가치실현 점수가 총점 24에 19.1로 가장 높게 나왔다. 이는 생의 의미를 구성하고 있는 국면에서 전체 국면 즉, 현재 자기 자신에 대한 인식과 수용 수준이 가장 낮다는 것을 의미한다. 그리고 경험적 가치실현이 높다는 것은 대상자들이 가족이나 친구들과의 인간관계에 의미를 두는 관계 지향적이라는 것을 말하는데 이 결과는 '정(情)'과 '우리'라는 정서적 유대감을 중요시하는 한국사람들의 성향과(Kim, 2001), 한국사람들이 가장 소중히 여기는 것이 가족이라고 조사된 최근의 결과가 이를 지지해 준다(Dong-A Daily News, 2000).

그런데 이 결과에서 주목해야 할 점은 의미발견을 위한 전체 국면 수준이 매우 낮다는 점이다. 의미발견을 위한 전체란 '인간으로서 현재 자신의 유한성을 이해하고 수용하는 것'이다. 인간은 인간의 본질을 이해하기 위해서 자신이 처한 신체적, 심리적, 사회적 조건과 한계를 철저히 인식하여야만 한다. Fabry(1974)는 의미를 발견할 수 있는 상황 중 첫 번째 것으로 '우리 자신에 관한 진실을 발견하는 상황'이라고 하였다. 즉 인간은 현상태의 자기를 가치로운 인간으로 수용할 때 자기 밖에 있는 의미를 향해 나아갈 수 있는 것이다. 따라서 자기 자신에 대한 인식과 수용수준이 낮다는 것은 주위환경에 부딪치는 위기의식과 거기에 자신을 얼마나 개입시킬 수 있는가 하는 적극성이 떨어지는 것(Kim, 1992)으로 자칫 자신의 처지를 숙명으로 받아드리려고 하는 심리에 빠지기 쉬운 상태이다. 따라서 생의 의미 전체 수준이 낮은 사람들이 생의 의미를 발견하게 하기 위해서는 자신의 생리적 및 심리·사회적 사실성에 도전하도록 인도해 주어야 한다(Frankl, 1975).

대상자들의 일반적 특성에 따른 생의 의미는 교육수준, 결혼상태, 월수입에 따라 차이가 있었는데, 대학 재학 및 이상의 학력수준에서, 배우자가 있거나 혹은 미혼에서 그리고 월수입이 높은 군에서 생의 의미가 유의하게 높게 나왔다. 이와 같이 학력이 높을수록, 월수입이

증가할수록 생의 의미 점수가 높게 나온 것은 국내에서 연구된 대부분의 연구(Kim, 1989; Ahn, 1990; Kim, 1992; Han & Choi, 1999, Hong, 1999)와 일치되는 결과였으나 생의 의미정도와 교육수준, 수입정도는 낮은 상관이 있다고 한 Crumbaugh(1968)의 연구결과와는 비교가 된다. 그러나 Crumbaugh(1968)의 연구는 지금으로부터 벌써 30여 년 전에 수행된 것이므로 현대인을 대상으로 한 연구결과와 비교하는 것은 무리가 따른다. 본 연구의 결과는 물질적인 부가 삶의 목적인 동시에 의미로 생각하는 사람들이 많아지고 있는 현대사회, 특히 우리나라의 실상을 그대로 보여주는 결과라 하겠다.

그러나 Frank(1975)은 삶이란 외적 조건에 관계없이 무조건적으로 가치가 있는 것이라 하였으며, Simmons(1980)도 "삶이 의미있다"고 느끼는 것은 외부세계에 대해서가 아니라 자신에 대한 가치판단을 할 수 있는 변별능력과 관련이 있는 것이라고 하였다. 인생에 있어서 불우한 환경은 사람을 좌절시킬 것 같지만 실존적으로 그를 좌절시키지 못하며 오히려 좌절하느냐 안하느냐는 그 사람의 가치체계 즉 그 사람이 태도가치를 실현시킬 가능성이 있는 의미로 인식하느냐 못하느냐에 달려있는 것이다.

따라서 경제적으로 어려운 상황이나 가정적으로 불우한 환경에 처한 사람들이 생의 의미를 발견할 수 있도록 하기 위해서는 어려운 상황에서도 좌절하지 않고 상황에 적극적으로 대처할 수 있는 자아정체성의 확립과 그 상황에서 실현할 수 있는 가치실현의 방법을 발견할 수 있도록 도와주어야 한다고 본다.

한편 종교의 유무에 따라서는 생의 의미 점수가 차이가 없게 나와 생의 의미는 종교인이나 비종교인이나에 달려 있는 것이 아니라는 Frankl의 이론을 지지하는 결과가 나왔다. 그러나 대학생을 대상으로 한 이정화(1986)와 김진원(1995)의 연구에서는 종교집단이 무종교 집단보다 생의 의미수준이 유의하게 높게 나와 본 연구 결과와 불일치하고 있다. 그런데 종교의 유무나 종류 그 자체보다는 신앙심이 높은 집단이 낮은 집단보다 생의 의미 수준이 높게 나온 연구(Oh, S. E., 1994)도 있어 단지 종교를 가지고 있다는 것만으로는 실존적 공허상태를 극복하여 생의 의미를 찾는데 도움을 줄 수 없고 성숙한 내적 동기를 가지고 종교에 적극적으로 참여하는 것이 생의 의미를 발견하는데 도움을 줄 수 있다는 것을 시사해준다.

일반적 특성에 따른 세 개의 국면별 점수를 보면, 의미발견의 전체 국면에서는 여성보다 남성이, 대학재학 및 이상의 학력수준에서 그리고 월수입이 높은 군에서 점수가 가장 높게 나왔다.

의미발견의 과정 국면에서는 교육수준과 월수입에 따라 차이가 있었으며 의미발견의 결과 국면에서는 성별과 종교를 제외한 모든 특성에 따라 차이가 있었다.

그런데 이 결과에서 주목해야 할 점은 의미발견을 위한 전체 국면에서 여성이 남성에 비해 점수가 낮다는 점이다. PIL 도구를 이용한 국내의 선행연구를 보면 남녀 성별에 따른 인생목적 수준은 일관된 결과가 나타나지 않았다(Recker & Cousins, 1979; Lee, 1986; Kim, 1995; Han, 1999). 본 연구에서도 전체 생의 의미 수준에는 성별에 따라 차이가 없었으나 생의 의미 전체 국면에서는 차이가 나타났다. 이러한 결과는 전통적인 성역할 고정관념에 따라 사회화의 과정 속에서 남성들은 독립적이고 성취 지향적인 행동을 추구할 많은 기회와 여건이 주어져 왔지만, 여성들은 아직도 여러 분야에서 개인적 성장을 제한받고 있으므로 이로 인해 자신을 무가치 혹은 무기력하다고 생각하는 부정적인 자아개념 형성에 기인되었다고 본다(Kim, 1990).

한편 연령에 따라 생의 의미를 구성하는 세 가지 국면 중 생의 의미를 발견한 사람들이 보이는 특징인 삶에 대한 만족감과 행복감, 및 자기초월 현상을 측정하는 결과에서 차이가 나타났다. 즉 20대 연령층에 비해 40대 중년층의 점수가 유의하게 낮았다. 이는 PIL 도구를 이용한 일부 선행 연구(Jeong, 1987; Kim, 1992)의 결과와도 유사하여, 중년기는 생활전반에 걸쳐 변화를 맞이하여 삶을 재정비해야 하는 전환기라는 것을 시사해주는 결과라고 추론할 수 있다.

중년기는 인생의 유한성에 직면하여 자신의 과거에 대한 반성과 평가를 통해 지금까지의 생활을 재배치하고 재적응을 해야 하는 일종의 위기로, 40세 경에 이른 중년 남녀들은 한 때 영원한 것으로 보이던 목표와 야망들의 의미를 잃고 자기 삶의 진정한 의미를 묻는 본질적인 물음 앞에 서게 되는데 이 경우 진정한 답 즉 생의 의미를 발견하지 못하면 신체적, 사회 심리적으로 어려움에 처하게 된다고 한다(Kim, 1992).

이상의 결과를 종합하여 볼 때, 의미요법이 절실히 요구되는 실존적 공허 상태에 있는 대상자가 23.3%로 나타났으며, 생의 의미 발견 수준도 개인의 외적인 상황 이를테면 성별, 연령, 결혼상태, 교육수준, 경제여건 등

에 의해 전적으로 혹은 부분적으로 영향을 받고 있는 것으로 나타났다. 그러나 생의 의미는 성, 연령에 관계없이 전 생애에 걸쳐 발견되어야 하는 것이고 또한 개인의 외적인 상황에 관계없이 무조건적으로 가치가 있는 독립적인 개인의 가치관인 것이다.

따라서 간호사는 간호사 자신은 물론 간호 대상자들의 생의 의미를 이해하고, 보편적 가치실현의 방법을 통해 생의 의미를 발견하고 향상시키도록 안내하고 돕기 위해 생의 의미와 내용에 대한 수준 높은 이해가 있어야 할 것이다. 그러기 위해 간호대상자가 처한 삶의 조건이나 상황과 관계없이 개인을 있는 그대로 보고 존중하는 태도를 가질 수 있도록 하는 간호철학 및 간호사 교육 프로그램이 필요하다 하겠다. 이러한 철학적, 인간학적 자양분을 섭취한 간호학은 인간의 존엄성을 존중하고 환자로부터 더욱 신뢰받는 참다운 학문으로 거듭나게 될 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 성인의 보편적인 생의 의미 수준과 국면별 생의 의미 그리고 일반적 특성에 따른 생의 의미를 측정하여 이를 근거로 성인의 생의 의미 발견을 위한 효과적인 간호전략 개발의 기초 자료를 제공하기 위하여 시도되었다.

연구를 위한 자료 수집은 2000년 8월에서 10월까지 3개월에 걸쳐 이루어졌으며, 연구대상자는 부산과 경남 지역에 거주하는 20세에서 60세 사이의 성인 351명을 대상으로 하였다.

본 연구에서 사용한 생의 의미 측정 도구는 Crumbaugh와 Maholick(1964)이 개발한 PIL을 참고로 하여 Frankl(1963; 1969; 1975)의 이론을 토대로 하여 본 연구자들이 새로 개발한 '생의 의미 측정도구'를 사용하였다.

수집된 자료는 SPSS 10.0 WIN Program을 이용하여 실수와 백분율, t test & ANOVA 및 Cronbach's alpha로 분석하였다.

연구결과는 다음과 같다.

1. 대상자의 생의 의미는 141.0점에서 248.0점의 점수 범위를 보이며, 평균 생의 의미 점수는 187.7점(± 18.1)으로 나왔다.
2. 생의 의미의 국면별 점수는 보면 생의 의미 발견을 위한 기본 전체국면은 30.5점, 의미 실현 방법국면은

111.1점, 생의 의미 결과 국면은 46.4점이 나왔다.

3. 생의 의미 수준에 따라 구분하여 보면, 대상자의 56.4%에서 생의 의미를 완전하게 발견하지 못한 생의 의미 추구단계로 나타났으며, 대상자의 23.3%에서 생의 의미를 상실한 실존적 공허상태로 나타났다.
4. 대상자들의 일반적 특성에 따른 생의 의미는 교육수준, 결혼상태, 월수입에 따라 차이가 있었는데, 대학 이상의 학력수준에서, 배우자가 있거나 혹은 미혼에서 그리고 월수입이 높은 집단에서 생의 의미가 유의하게 높게 나왔다.

이상의 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1. 10개의 요인을 세 개의 국면으로 나눌 수 있는지에 대한 통계적인 확인 절차가 필요하다.
2. 사회계층별 및 지역별로 좀 더 포괄적인 대상자를 연구하여 일반화할 수 있어야 한다.
3. 일반성인 뿐 아니라 치유가 불가능한 환자들이나 다양한 고통을 겪고 있는 환자들을 대상으로 하는 더 많은 후속연구들이 있어야 하겠다.
4. 건강증진을 위한 간호전략으로서 생의 의미 증진 프로그램 개발이 필요하다고 본다.

References

- Ahn, H. J. (1990). *The differences of purpose in life according to the level of home environment*. Unpublished master's dissertation, Hong-Ik university, Seoul.
- Chang, S. O., & Burbank, P. M. (2000). Meaning in life among the elderly. *J Korean Acad Nurs*, 30(2), 259-271.
- Crumbaugh, J. C., & Maholic, L. J. (1964). *Manual of Instructions for the Purpose in Life Test*. Munster : Psychometric Affiliates.
- Crumbaugh, J. C. (1977). *Manual of instruction for the seeking of noetic goals test*. Munster : Psychometric Affiliates.
- Dossey, B. M., Keegan, L., Guzzetta, C. E., Kolkmeier, L. G. (2000). *Holistic nursing* (2nd ed.). Gaithersburg, MD : Aspen Publication.
- Frankl, V. (1963). *Man's search for meaning*. New York : Washington Square Press.
- Frankl, V. (1969). *Psychotherapy and existentialism* Ko, B. H. Translation. (1980). St Paul. Press.
- Frankl, V. (1975). *The unconscious god*. Jung, T. H. Translation(1979). St Paul. Press.
- Han, M. J., & Choi, J. Y. (1999). A study about the relation of the purpose in death, anxiety. *The Korean J Counseling and Psychotherapy*, 11(2), 167-181.
- Hessen, J. (1955). Heo, J. W. Translation. (1995). *Meaning in life on modern society*, Seoul : LeeMoom Press.
- Hong, M. H. (1999). *Influence of life event stress and the level of meaning in life over the mid life crisis of women*. Unpublished master's dissertation, Seogang University, Seoul.
- Jeong, D. R. (1987). *The level of faith and meaning of life for the middle-aged christian in the view of logotherapy*. Unpublished master's dissertation, Keimyung, Deagu.
- Kim, A. K. (1990). *The effects of achievement motivation development training on the middle-aged homemaker's meaning & purpose in life and self-actualization*. Unpublished master's dissertation, WonKwang University, Leeree.
- Kim, E. A. (1992). *A study on ego-identity and meaning of life of middle-aged women*. Unpublished master's dissertation, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Kim, J. W. (1995). *The Relation religion with purpose in life and anxiety*. Unpublished master's dissertation, Ewha Women's University, Seoul.
- Kim, K. O. (1989). *A study on the level of meaning of life and spiritual distress of patients with diabetes mellitus*. Unpublished master's dissertation, Korea University, Seoul.
- Kim, Y. H. etc (2001). *Psychiatric Nursing* (4th

ed). Seoul : SooMoonSa Publishing.

- Ko, B. H. Translation (1989). Fabry, J. B. (1974). *The pursuit of meaning : Viktor Frankl, logotherapy and life*. CA : Hillsborough 94010. Seoul : Yangyunggak.
- Lee, J. H. (1986). *A study on meaning of life of college students*. Unpublished master's dissertation, Sookmyung Women's University, Seoul.
- Lee, J. J. (1995). *The effect of nursing-logotherapy on self-esteem, purpose in life and finding meaning, and hope of the patients of mental illness*. Unpublished doctoral dissertation, Kyungpook National University, Deagu.
- Lee, J. J., Choi, S. O., Shin, K. I, Kim, S. N., Lee, B. H. (2000). The development and effect of group counseling program for unemployed matriarch. *J Korean Acad Nurs*, 30(4), 982-994.
- Lifestyle of Korean (2000, August 31). the Dong-A Daily News.
- Oh, S. E. (1994). *A Study on the relationships between purpose in life, religiosity and I-Ching*. Unpublished master's dissertation, Ewha Women's University, Seoul.
- Park, K. W. (1994). *The effect of logotherapy group counseling on the level of the purpose in life and self-concept of junior college students*. Unpublished master's dissertation, Keimyung University, Degu.
- Recker, G. T., & Cousins, J. B. (1979). Factor structure construct validity and reliability of SONG test and PIL test. *J of Clin Psychology*, 35, 88-91.
- Simmons, D. (1980). Purpose in Life and the three aspects of valuing. *J Clin Psychology*, 36, 921-922.
- Travelbee, J. (1972). *Interpersonal aspect of nursing*(8th ed). Philadelphia : F. A. Davis Comp.

- Abstract -

Meaning in Life of a Resident Community of Normal Adults

Choi, Soon-Ock* · Kim, Sook-Nam*
Shin, Kyung-Il** · Lee, Jong-Ji*

Purpose: The purpose of this study was to measure meaning in life for a normal adult and to offer basic data for developing nursing strategies for improving the meaning in life of adults.

Method: There were 351 subjects, from 20 to 60 years old, staying in Busan and KyungNam Province. The data was collected from August to October 2000. The instrument was designed by researchers. The data were analyzed with frequency, mean(±SD), t test & ANOVA.

Result: 1. The mean MIL for adult was 187.7(±18.1). 2. The mean MIL of basic premise phase for discovery of meaning was 30.5, method phase for discovery of meaning was 111.1, and result phase for discovery of meaning was 46.4. 3. The levels of MIL, 56.4% of the subjects were in pursuit of meaning in life, 23.3% felt a loss of meaning in life. 4. There were significant differences in MIL according to the level of education(P=0.00), marital status(P=0.01) and monthly income (P=0.00).

Conclusion: On the viewpoint of the above results, 23.3% of the subjects were in a level of existential vacuum which required keens Logotherapy. Therefore, it shows that developing nursing-logotherapy to improve the meaning in life for adults is demanded.

Key words : Meaning in Life

* Busan Catholic University, College of Nursing

** Korea Research Institute of MIL