

## 수행 평가를 적용한 영어 쓰기 능력 향상 방안

송 명 석  
(공주대학교)

**Song, Myeong-Seok. (2002). The Way to Improve the English Writing Ability Based on the Performance Assessment. *English Language & Literature Teaching*, 8(1), 165-197.**

The purpose of this research is to improve the writing ability of students by an ideal test model of English writing based on strategies of procedural learning stages enhancing the level of students' writing ability. Assessment of writing in the field of English education has been limited so far to very restricted areas with no appropriate scientific scrutiny. Assessment is really meaningful only when it exactly estimates the ability of students. Since English writing competence has become indispensable in this era of global village, writing instruction should be most emphasized. The most forceful method of busting writing instruction is to utilize the so-called washback effect of testing. So, to develop a good test model of writing, the first thing that is required is to inspect writing strategy in steps and, then, testing itself. First of all, analyzed with a special reference to the 6th high school English curriculum were the goals and contents of the syllabus reflected in one kind of junior high textbook and eight different kinds of senior high textbooks. Then questionnaires on the whole area of writing and tendencies of English writing classes were given to 100 English teachers, 300 students. The results of questionnaires were statistically analyzed. Then, some suggestions and opinions about the questioning method were made: the procedural strategy in steps, English writing instruction and test model of assessment were applied to the syllabus referring to teaching plans.

On the bases of the results of the questionnaires, three pretests and a final test of English writing were administered to verify the effect of enhanced English writing competence which had been gradually promoted and, through the promotion, produced the test criteria of English writing.

In conclusion, guidance and evaluation of English writing through in steps are really indispensable to increase student's practical ability and, accordingly, we are in need of the development of a testing method of useful writing practiced in school class above anything else. So, it is

necessary to further the study on methods to assess writing ability on the bases of participation and fluency of students with their keen interest in English. Also, to intensify the effect of the test model, more accommodating reorganization of syllabus is required in our education. For instance, we need a flexible operation in organizing time units from the current 50 minutes to 100-130 minutes.

## 1. 연구의 필요성

학생들의 영어 사용 능력을 향상시키기 위해서는 영어 교수 학습과 평가를 연속선에 놓고 새로운 시각으로 접근하는 하나의 전환된 패러다임을 적용해야 한다. 그 동안 학교 교육에서는 듣기, 말하기, 읽기 지도에 역점을 두었기 때문에, 쓰기 지도의 중요성이 다소 소외되었던 것도 사실이다. 영어 교육을 연구하고 있는 학자들이나 교사들은 쓰기 지도에 관심이 점점 많아지고 있는 반면에, 학교 현장에서 이루어지는 쓰기 교수 학습과 평가의 적절성과 효율성에 대한 연구는 매우 부진한 실정이다. 실제로 지금까지 영어 쓰기 지도는 쓰기에 관련된 이론적 접근과 완성된 모범 텍스트의 분석과 오류의 수정이 주된 내용이었고, 학생들이 쓰기 과정에서 발생하는 문제를 해결하는 방법의 모색은 거의 이루어지지 않았다. 그 결과, 아직까지 학생들이 어느 정도의 쓰기 능력을 갖추고 있는지, 쓰기 과정 중 어느 단계에서 특히 곤란을 겪고 있는지, 학생들에게 특히 부족한 능력은 어떤 것 인지의 문제에 대한 고찰과 연구가 매우 부진하다.

영어 쓰기 능력은 쓰기에 수반되는 단순한 지식이나 원리를 배운다고 해서 향상되는 것은 아니며, 이런 원리들을 안다고 해서 단 시간 내에 향상되는 것도 아니다. 또한 같은 영어 쓰기 과제를 부여받더라도 그 과제를 해결하기 위해 접근하는 방법은 개인마다 다르며, 어려움을 느끼는 부분도 모두 다르다. 글을 쓰는 과정에서 필자는 글씨, 철자, 단어의 선택, 문장의 구조, 문장의 연결 관계, 글의 구성, 문체, 통일성과 명료성 등 글에서 요구하는 많은 것들을 모두 충족시켜야 하며 글을 쓰는 목적, 예상되는 독자의 반응 등을 분석하고 그것을 고려하면서 글을 써야 한다. 이와 함께 필자는 주제와 관련된 내용, 지식과 쓰기 과정에 대한 절차적 지식을 동시에 활용해야 한다.

이제까지 수행된 이런 문제의 해결을 목적으로 하는 많은 연구들을 보면, 결과 중심의 영어 쓰기 모형, 영어 쓰기 이론, 쓰기 지도 및 방법이였다. 결과 중심의 쓰기 지도가 글의 구성, 형식이나 문법 등을 강조한 나머지 의미 중심의 쓰기, 창조적 의미의 쓰기 활동을 소홀히 한 한계점이 있어, 이에 대안으로 떠오른 지도 방법이 1980년대 들어 인지적 쓰기 이론에서 시작된 인지적 과정 중심의 쓰기 이론이다. 이는 쓰기의 과정이 회귀적이고 동시적으로 이루어진다는 전제 위에 모형으로 제시되었다. 그 후에 쓰기를 각 과정으로 가르치는 것이 쓰기를 지도·평가하는 방법으로 인식되었다. 즉 과정 중심 접근 방법에서 쓰기의 결과물이나 쓰기에 관련된 단순한 지식보다 쓰기 수행 과정

에 필요한 전략을 강조하면서 이것을 학습의 중심 내용으로 설정한 전략 중심의 접근 방법도 매우 중요한 연구 영역이 되었다. 이러한 추세로 보아 실제 과정 중심의 쓰기 지도 방법이나 전략 중심의 쓰기 지도 방법의 효과를 검증하는 연구들이 활성화되어야 한다.

따라서 학교 현장에서 어떤 영어 쓰기 지도 방법이 실제로 얼마나 적용되어 학생들의 쓰기 능력을 효율적으로 증진시키고 있는지, 학교 현장에서 적용할 여건이 조성되어 있는지에 대해서도 많은 연구가 필요하다. 또 학교 현장에서 현재 과정 중심의 영어 쓰기 지도가 이루어지고 있다면, 학생들이 이런 쓰기에 대한 접근을 어떻게 이해하고 있는지, 쓰기 과정에서 직면하는 어려움을 해결하는 전략을 갖고 있는지, 그것들을 어떻게 평가하여 효율적인 교수·학습 과정으로 영어 쓰기 능력을 향상시킬 수 있는지에 대한 체계적인 연구를 하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 쓰기 능력과 쓰기 교육

Lynch(1996)는 쓰기를 의사 소통의 과정으로 간주하면서 좋은 필자가 되려면 독자 감각(sense of audience)을 익힐 필요가 있다고 한다. 즉 읽을 독자가 누구이며, 어떤 배경 지식을 가지고 읽을 것이며, 무엇을 읽을 것인지에 대한 예상을 해야 한다는 것이다.

쓰기 능력을 종합해 보면, 최근에는 독자, 글의 목적 등을 고려한 사회 언어학적 측면, 글 쓰는 과정을 강조하는 절차적 지식과 쓰기 단계별 전략 사용 능력이 중시되고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서, 쓰기 능력이란 단순한 문자 언어 사용 능력이 아닌 독자와 목적에 따라 내용 구성, 표현을 달리 할 수 있으면서 필요한 전략들을 활용할 수 있는 능력인 것이다.

### 2. 과정 중심 쓰기 교육

Selzer(1984)는 과정 중심 접근 방법(process-based approach)은 그 결과물이 나올 때까지의 일련의 과정을 강조한다. 과정을 강조하는 교실에서는 대체로 학생들간의 개인차를 강조함과 동시에 교수-학습 활동에서 학생들의 선택권을 존중하는 경향이 있다. 과정 중심 접근에서는 한 학생이 여러 가지 글을 쓸 때에도 똑 같은 방식으로 글을 쓰는 것이 아니라는 점을 강조한다

이재승(1999)은 과정 중심의 쓰기 교육은 쓰기를 역동적인 의미 구성 행위로 파악하면서, 내용을 생성하고 조직, 표현, 교정하는 일련의 쓰기 과정에서 교사가 적절히 개입

하여 학생들의 작문 능력과 문제 해결 능력을 촉진하고자 하는 쓰기 교육의 방법에 대한 하나의 관점이자 접근 방법이라고 설명한다.

### 3. 결과 중심 쓰기 교육

결과 중심 쓰기 교육은 결과 자체를 강조하여 주로 결과에 나타나 있는 오류를 점검하는 데 초점을 둔다. 대체로 결과 중심 접근은 결과 자체를 강조하는 경향이 짙으며, 결과에 나타나 있는 문법이나 수사학적 규칙을 강조한다. 전통적 방법으로 알려진 결과 중심의 쓰기 지도 방법은 글의 내용(의미)보다는 구두법이나 문법적인 기능을 초점을 맞추게 된다.

결과 중심 접근은 교사가 학생들의 쓰기 과정에 역동적으로 참여하여 전문성을 발휘할 수 있는 기회를 제한했으며, 학생들이 글을 쓰는 것을 점점 싫어하게 만들었다.

### 4. 소집단 학습

학습 결과보다 학습 과정에 더욱 관심이 있는 과정 중심 영어 쓰기 지도에서는 진정한 학습은 학습자의 인지적이고 정서적인 상호 작용에 의해서 가능하다는 이론적 배경을 토대로 영어 쓰기 지도도 이제 소집단을 통해서 활동이 이루어 져야 한다.

송명석(1994)은 우리의 교육적 상황은 40-50명이라는 대 집단 안에서 획일화된 주입식 교육에 의존하는 것이 대부분이라고 했다. 이러한 상황에서 나타나는 교육은 자연히 교사가 주도하는 학습 형태가 이루어지기 쉽고, 또한 교사가 훨씬 적극성을 띠게 되며 그에 반하여 학생은 항상 수동적이며, 교사의 작용에 대응하는 형식을 띤다. 즉 학생 상호간에 의사 소통 통로가 없고, 집단 역동성이 없거나 성립되기 어렵다는 점이 특색이다. 이러한 관점에서 볼 때, 학습 활동 편차의 주요 원인 중의 하나가 대집단 내에서 흔히 나타나는 인간 관계, 즉 학생 상호간의 관계가 결핍된다는 점에서 파악되어질 수 있을 것이다. 따라서 이를 시정하고 학급 구성원 전체의 횡적인 관계를 유지하면서 학습 활동을 전개할 수 있는 학습 형태 즉, 소집단 학습 방법의 도입이 구성주의에 입각한 과정 중심 영어 쓰기 교수-학습 방법에도 현실적으로 불가피함을 알 수 있다.

### 5. 쓰기 능력의 과정 중심지도 전략

쓰기 능력 중에서 최근에 특히 중요시되고 있는 것은 전략 사용 능력이다. O'Malley 와 Valdez (1996)도 쓰기 전략을 쓰기 과정 단계별로 다음 표 1과 같이 제시하고 있다.

**표 1**  
**쓰기 과정별 전략과 내용**

stages	strategies
• prewriting	<ul style="list-style-type: none"> <li>- formulates topics before writing stages</li> <li>- considers approach to topic</li> <li>- discusses topic for writing</li> <li>- outlines or makes schematic organizer</li> </ul>
• writing	<ul style="list-style-type: none"> <li>- monitors writing (re-reads, reviews, backtracks)</li> <li>- uses adaptive techniques (e.g., skips words, makes substitutions)</li> <li>- edits (word-level changes)</li> </ul>
• postwriting	<ul style="list-style-type: none"> <li>- revises (sentence-level changes)</li> <li>- rewrites (composition-level changes)</li> <li>- gets feedback from others</li> </ul>

## 6. 쓰기 교육과 구성주의

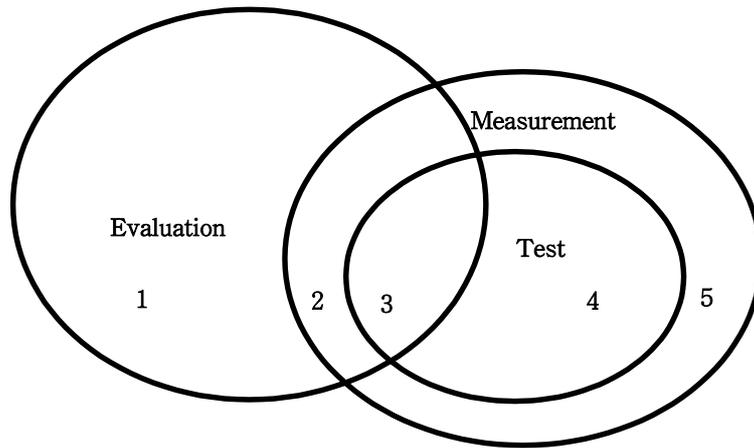
### 1) 구성주의 교수-학습 환경의 특징

새로운 인식론으로서 구성주의는 수업 상황에서의 인지적 활용에 대한 다른 시각을 제시할 뿐만 아니라 교수 방법에 대해서 큰 영향을 갖는다. 지식, 배움, 가르침에 대한 구성 주의자들의 시각에는 공통점이 있다. 즉 배운다는 것은 의미를 구성해 가는 과정이며, 가르친다는 것은 학생들이 문제를 접하여 풀어 나가는 과정에서 학생들을 도와 주는 것이라는 시각을 갖고 있다(Steffe & Gale, 1995).

### 2) 영어 능력과 평가

평가는 신뢰할 수 있고 관련이 있는 정보로, 개인을 평가하는데 중요한 척도를 제공해 준다. 그러므로 평가는 반드시 시험을 수반하지 않으며, 마찬가지로, 시험 역시 그 자체로 평가 적이지 않다. 대부분의 시험은 개인에 대한 판단을 내리기 위한 목적으로 사용되기 때문에, 측정의 정보 제공 기능과 평가의 판단 기능을 구분하는 것은 중요하다. 결국, 모든 측정이 시험이 아니며, 모든 시험이 평가 적이지 않으며, 모든 평가는 측정이나 시험과 관련이 있는 것은 아니다. 이와 같은 관계를 구체적인 모형으로서 Bachman (1990)은 평가, 측정, 시험의 관계를 다음 그림1과 같이 제시하고 있다.

그림 1  
평가, 측정, 시험과의 관계 (Bachman, 1990)



## 7. 과정 중심 쓰기 능력의 평가 모형

### 1) 과정 중심 영어 쓰기 지도 방법

과정 중심 쓰기 교수-학습 지도안 이전에 영어 수업 현장에서 많이 사용하던 결과 중심 쓰기 지도 교수-학습 지도안을 제시하면 다음 표 2와 같다.

표 2  
결과 중심 쓰기 교수-학습지도안(송명석, 2001)

Unit	Lesson 8. Customs differ from country to country	
Aims	Students are able ① to write about the customs which is different from country to country. ② to write their idea in English through this class.	
Period	1st	

Step	.Process	Teaching-Learning Activity	Time	Aids
Warm-up	.learning-plan	.Subject plan and check-up .Learning material-readiness .composition-preparing		
Activities I	.Greeting .Assignment .Check-up .Statement of subject	. check-up the basic element of writing (guided writing, controlled writing) .Introducing the topic of this class.	10'	.tape-recorder .OHP
Activities II	.Presentation and Explanation	.Introducing the method of writing .Guiding the direction for writing .Conducting the main activities of this class. .Making the work each individuals .Presenting the works that've discussed and written each individuals	35'	tape-recorder .chart .OHP
Consolidation	.Arrangement / Evaluation	.Writing comprehension check-up .Collecting the works that students've written .Commenting and testing the student's works	5'	tape-recorder
	.Assignment	.The next part-introducing the another topic		

기존의 쓰기 교육에서 사용되고 있는 교수학습 지도안을 과정 중심 쓰기 교육 교수 학습 지도안과 비교하기 위하여 위와 같이 제시했다.

## 2) 쓰기 평가 기준

Heaton (1988)이 제시한 채점 기준표를 살펴보면 다음과 같다.

**표 3**  
**쓰기 평가 채점 기준표 (Heaton, 1988)**

<p><b>Content (내용)</b></p> <p>30-27 EXCELLENT TO VERY GOOD: knowledgeable-substantive</p> <p>26-22 GOOD TO AVERAGE: some knowledge of subject-adequate range -etc</p> <p>21-17 FAIR TO POOR: limited knowledge of subject-little substance-etc</p> <p>16-13 VERY POOR: does not show knowledge of subject-non-substantive-etc</p>
<p><b>Organization (구성)</b></p> <p>20-18 EXCELLENT TO VERY GOOD: fluent expression-ideas clearly stated-etc</p> <p>17-14 GOOD TO AVERAGE: somewhat choppy-loosely organized but main ideas stand out-etc</p> <p>13-10 FAIR TO POOR: non-fluent-ideas confused or disconnected-etc</p> <p>9-7 VERY POOR: does not communicate-no organization-ect</p>
<p><b>Vocabulary (어휘)</b></p> <p>20-18 EXCELLENT TO VERY GOOD: sophisticated range-effective word/idiom choice and usage-etc</p> <p>14-14 GOOD TO AVERAGE: adequate range-occasional errors of word/idiom form, choice, usage buy meaning not obscured</p> <p>13-10 FAIR TO POOR: limited range-frequent errors of word/idiom form, choice, usage-etc</p> <p>9-7 VERY POOR: essentially translation-little knowledge of English vocabulary</p>
<p><b>Language use (언어 사용)</b></p> <p>25-22 EXCELLENT TO VERY GOOD: effective complex constructions-etc</p> <p>21-19 GOOD TOO AVERAGE: effective but simple constructions-etc</p> <p>17-11 FAIR TO POOR: major problems in simple/complex constructions-etc</p> <p>10-5 VERY POOR: virtually no mastery of sentence construction rules-etc</p>
<p><b>Mechanics (구두점 · 첨자)</b></p> <p>5 EXCELLENT TO VERY GOOD: demonstrates mastery of conventions-etc</p> <p>4 GOOD TO AVERAGE: occasional errors of spelling, punctuation-etc</p> <p>3 FAIR TO POOR: frequent errors of spelling, punctuation, capitalization-etc</p> <p>2 VERY POOR: no mastery of conventions-dominated by errors of</p> <p>1 spelling, punctuation, capitalization, paragraphing-etc</p>

3) 쓰기 평가 항목 및 평가 척도 (Anderson와 Walberg, 1974)

쓰기 평가 1, 2, 3, 4차 평가를 Anderson 와 Walberg의 평가 항목과 평가 척도를 기

준으로 적용하였다. 쓰기 평가에 적용한 항목과 쓰기 항목별 평가 척도를 제시하면 다음 표 4, 표 5와 같다.

**표 4**  
쓰기 평가 항목 (Anderson와 Walberg, 1974)

영역	유창성 (fluency)	언어 정확성(linguistic accuracy)			형식 (form)	총점
		어휘 (vocabulary)	맞춤법 (mechanics)	문법 (grammar)		
배점	6	6	6	6	6	30

**표 5**  
쓰기 항목별 평가 척도(Anderson와 Walberg, 1974)

Fluency(유창성)

평가 척도	점수
Perfect English	6
Choice of structures and vocabulary consistently appropriate or occasional lack of consistency in choice of structures and vocabulary which does not impair overall ease of communication.	5
Some errors in structures or vocabulary and misused sometimes, but it does not impair the communication.	4
Structures or vocabulary items inappropriate and misused: little sense of ease of communication.	3
Seriously misused Structures which hinder communication.	2
Misused structures and vocabulary items which make communication almost impossible.	1

Vocabulary(어휘)

평가척도	점수
Perfect English	6
Expression of ideas hardly impaired	5
Occasionally uses inappropriate terms or relies on circumlocutions	4
Uses wrong or inappropriate words frequently	3
Limited vocabulary and frequent errors hinder expression of ideas	2
Vocabulary so limited and frequently misused that comprehension is impossible	1

## Mechanics(맞춤법)

평가척도	점수
Perfect English	6
Few(if any) noticeable lapses in punctuation or spelling	5
A few noticeable lapses in punctuation or spelling	4
Infrequent errors in punctuation or spelling	3
Re-reading necessary for full comprehension	2
Severe errors in spelling or punctuation making comprehension virtually impossible	1

## Grammar(문법)

평가척도	점수
Perfect English	6
Few (if any) noticeable errors in grammars or word order	5
Some errors in grammar or word order which do not, however, interfere with comprehension	4
Frequent errors in grammar or word order, effort of interpretation sometimes required on readers's part	3
Gross errors in grammar or word order make understanding difficult	2
Severe error in grammar or word order which make compression virtually impossible	1

## Form(형식)

평 가 척 도	점수
Perfect English	6
Material well organized	5
Some lack of organization: little connectivity	4
Reader must deduce some organization	3
Individual ideas may be clear, but very difficult to deduce any connection between them	2
No connection between the sentences or paragraphs	1

### III. 연구 방법

#### 1. 연구 설계

##### 1) 연구 대상

이 연구의 평가 대상자는 대전에 소재하고 있는 C여고 80명으로 하였다. 연구 대상 학년은 2학년 2개 학급으로 하였다.

##### 2) 방법 및 절차

첫째, 문헌 연구를 거쳐 고등학교 2학년 학생의 영어 쓰기 능력을 신장을 위한 설문 조사를 분석하여, 학생들의 영어 쓰기 능력 신장과 관련된 기초 자료를 수집하였다.

둘째, 고등학교 2학년 학생의 영어 쓰기 능력을 신장시키기 위하여 평가 모형을 개발하고 영역별로 평가 도구를 개발하였다. 개발된 평가 도구에 대한 신뢰도와 타당도를 평가 도구로 확정하였다.

셋째, 평가 도구를 이용하여 고등학교 2학년 학생을 대상으로 평가를 실시한 후, 이를 분석하였다.

넷째, 연구 결과를 토대로 평가 모형을 확정하고, 이를 시험 적용하여 고등학교 학생들의 과정 중심 영어 쓰기 능력의 교수-학습 방법을 제시하였다.

##### 3) 조사 연구

이 연구에 사용된 조사 연구 방법에는 고등학교 2학년 학생들의 영어 쓰기 능력 신장에 관한 요구 조사와 영역별 평가가 포함된다. 요구 조사에는 고등학교 2학년 학생들 영어 쓰기 능력 신장에 관한 설문 조사와 영어 쓰기 지도 기술 영역의 평가 도구 개발을 위한 설문 조사가 포함된다.

## (1) 설문 조사

고등학교 영어 쓰기 능력 평가에 필요한 능력 요소와 이를 평가하기 위한 평가 요소에 대한 요구를 조사하기 위하여 고등학교 교사와 학생들을 대상으로 설문지를 투여하여 조사하였다. 영어 쓰기 지도 평가 도구의 개발을 위하여 영어 수업 실행과 관련하여 평가해야 할 내용과 중요도를 조사하였다.

## (2) 조사 대상 표집

고등학교 학생들의 영어 쓰기 능력 신장과 관련된 요구 조사의 대상자는 고등학교 교사 100명, 학생 300, 조사 대상자는 서울특별시, 대전광역시, 충청남도의 고등학교 교사와 학생들이다.

## (3) 조사 실시 및 자료 처리·분석

조사의 실시는 2001년 7월 27일부터 2001년 8월 5일까지 서울특별시, 대전광역시, 충청남도의 고등학교 교사들과 해당 지역의 학생들을 대상으로 이루어졌다. 회수된 조사지의 전체 회수율은 94%였다. 문항별로 요구되는 응답이 달라 분석 사례수가 달리 투입되었다. 최종 분석 대상이 된 조사지는 단순 빈도 분석으로 평균과 백분율을 산출하였다.

## 4) 실험 연구

이 분석 연구는 인문계 여학생 2학년 2개 학급을 대상으로 과정 중심 쓰기 지도 및 평가의 실체를 1차, 2차, 3차 선행 평가를 거쳐 그 결과를 기준으로 최종 쓰기 과정 평가 (4차)를 실시하여 그 결과를 통계 처리하여, 검증, 제시하였다.

## (1) 학습 활동 유형

영어 학습 활동 방법으로 실험 대상 학생들이 선호하는 방법은 다음 표 6과 같다.

**표 6**  
수업 방식에 대한 선호도

응답 내용	응답 수(300명 중)	비고
교사 중심의 설명 위주	96	32%
교사와 학생의 절충적 방법	135	45%
학생 중심의 과정 중심 활동	69	23%

표 6에서 보는 바와 같이, 교사 중심의 자세한 설명 위주의 수업 방법보다는 교사의 설명과 함께 학생들의 참여와 활동 중심의 방식을 선호하는 학생들이 45%로 가장 많았다. 이를 반영하여 학습 활동은 학생 활동과 참여가 중심이 되도록 하기 위해 조를 편성하여 실시하기로 하였다. 학생들을 1학년 네 차례의 정기 고사 성적을 기준으로 분류하여 큰 편차가 없도록 골고루 배치한 학생들을 4~5명 내외의 집단으로 나누어 8개조를 편성하였다. 아울러 각 조별로 토론을 통해 독특하고 창의성 있는 조 이름을 붙이도록 하였으며, 적절한 시간을 두고 바꾸어 가면서 조별 응원 구호나 노래를 만들어 수업 전 또는 지루함을 없애거나 주의 집중이 필요한 경우에 조별 경쟁 방식으로 사용하여 흥미나 관심을 가지고 학습 활동에 임할 수 있도록 고려하였다. 다음은 학습 활동 조의 구성과 조별 명칭을 나타낸 것이다.

**표 7**  
과정 중심 쓰기 지도 및 평가 수업의 집단명 예시

구 분	1 학 급	2 학 급
1 조	ELITE	TELEPHONE
2 조	GANG	WATCH
3 조	EBS	PENCIL
4 조	SMILE	COMPUTER
5 조	Angel	NOTEBOOK
6 조	MILK	BAG
7 조	RANDOM	CARD
8 조	SENSE	SHOES

이러한 방법으로 조를 편성한 후 연구자는 교사 중심 설명 위주의 방식을 지양하고 학생들의 참여와 개별, 조별 활동 위주로 수업을 진행하였다. 아울러 교사의 쓰기 지도에 대한 소양과 정서를 기초 설문 조사를 통해서 알아 본 결과, 학생들의 76%가 배우는 부분에 따른 영어 쓰기 수업은 교사와 학생들이 적절하게 절충하는 방법을 선호하고, 22%는 친절하게 교사가 안내하는 쓰기 지도 방법을 선호하고 있는 것으로 나타났다. 그 결과를 반영하여 학습 진행 시에는 학생들이 흥미 있어 하는 쉬운 영어 쓰기 활동을 중심으로 하였다.

## 2. 연구 절차

### 1) 교육 과정과 교과서 분석

이 연구에서는 제 6차 교육과정의 쓰기 영역을 분석하고, 그 결과를 제시하였다. 또한, 현장에서 사용하고 있는 영어 교과서(한 종류의 중학교 영어 교과서 1, 2, 3학년

각 권, 8종류의 고등학교 영어 교과서)의 쓰기 영역 부분을 분석하여 과정 중심 쓰기 지도 및 평가와의 차이점과, 왜 과정 단계별 전략을 통해서 쓰기 능력을 지도하고 평가해야 하는지를 분석하였다.

## 2) 쓰기 능력 평가의 요인 추출

교육과정과 교과서의 분석을 통하여 쓰기 능력에서 요구하고 있는 요인들이 무엇이고, 현재 활용되고 있는 쓰기 지도가 어떤 유형들로 구성되어 있는지를 추출하였다. 그 결과 학생들의 사고 과정을 소홀히 하고 영어 쓰기 능력 향상에 기여할 수 있는 동기와 흥미가 결여된 결과 중심 쓰기 지도 및 평가 유형이 주류를 이루었다는 것을 발견하였다. 이 연구에서는 기존의 쓰기 지도 및 평가가 결과 중심의 쓰기였다는 점을 알고, 그 대안으로 학생 중심의 질적 평가인 영어 과정 중심 쓰기 지도 및 평가를 해야 할 필요성을 느껴, 실험을 통하여 평가 모형을 개발하였다.

## 3) 쓰기 능력 평가의 기준 설정

이 연구에서는 통합적 방법과 분석적 방법을 포함한 채점 기준안과 평가 기준안을 적용하였다. 즉, Heaton (1988)의 작문 채점 기준, Anderson과 Walberg (1974)의 쓰기 평가 항목 및 평가 척도 중에서 실질적인 반영을 한 기준은 Heaton의 채점 기준안과 Anderson & walberg의 기준만을 사용하고, 나머지는 부록으로 처리하였다.

## 4) 평가 계획

### (1) 평가 대상

대전 C 여자 고등학교 2학년 7, 8반 각 40명씩 80명으로 하였다.

### (2) 과정 중심 쓰기 평가

쓰기 과제는 선행 시험 3회와 최종 시험 1회를 실시하여 총 4회 실시하였는데, 주제는 시사적인 것들을 골라 의견을 양자 택일할 수 있는 것으로 제시하였다.

### (3) 쓰기 평가 실시

1차 선행 평가는 2001년 6월 13일, 2차는 7월 8일, 3차는 8월 26일, 최종 4차는 9월 29일에 실시하였다.

### (4) 평가자와 평가 방법

평가자들은 10년 이상 대전의 인문계 고등학교 영어 교사의 경력을 가지고 있고,

전원이 영어 교육 석사 과정을 이수하였거나 박사 과정에 있는 4명의 영어 교사로 하였다.

평가 방법으로는 과정 중심 활동 평가는 본 연구자 1인이 하였고, 동료 평가, 집단 평가, 자기 평가는 학생들이 이미 작성한 평가 기준과 도구를 통해서 실시하였고, 나머지 영어 쓰기 (4회) 결과에 대해서는 본 연구에서 제시한 영어 쓰기 평가 기준 (Anderson & Walberg, 1974)을 근거로 해서 4명의 영어 교사가 평가했다.

#### (5) 평가 결과의 처리

이상과 같은 측정의 결과를 바탕으로 하여 얻어진 결과를 SPSS 프로그램으로 통계 처리했다. 학생 80명이 2학급으로 나뉘 각 40명씩 참여했는데, 이 수업은 과정 중심 활동 쓰기 평가 모형 개발이기 때문에 약 5명씩 8개 집단 16개조를 대상을 하였다. 그래서 그 결과 처리는 집단을 중심으로 평가하되, 개인별 평가도 함께 처리했다.

## IV. 과정 중심 쓰기 교수-학습 방법과 평가

### 1. 과정 중심 쓰기 지도 및 평가의 실제

#### 1) 과정 단계별 쓰기 단계

쓰기는 쓰기 선행, 쓰기, 쓰기 후행 단계로 분리하여 지도한다. 본문에서는 고등학교 2학년 영어 교과서 한 단원을 선택하여 4~5 시간에 걸쳐 진행할 수 있는 단계별 쓰기 지도 방안을 다음 표8과 같이 제시하고 있다 (Raimes, 1983).

**표 8**  
과정 단계별 쓰기 단계

단 계	예 정 활 동
Pre-writing	교사나 학습자에 의한 주제 선택 학습자의 쓰기 준비를 위한 쓰기 선행 활동 학습자의 개요, 목록 등에 대한 교사의 제안
Writing	학습자의 초고 작성 학습자의 초고 개요 작성 교사와 학습자의 초고 읽고 내용에 대한 평가하기
Revising	학습자의 재고 작성 점검 목록이나 지침을 가지고 학습자 스스로 재고 읽고 수정하기 교사가 재고 읽고 잘 쓴 점과 개선할 점 지적
Proofreading	학습자의 3차 교정 글 작성 학습자의 편집과 교정 초고부터 3차 교정까지의 과정에 대한 교사의 평가 보완이 필요한 부분에 대한 교사의 후행 과업 제시

## 2) 과정 중심 쓰기 지도 교수-학습 지도안

### (1) 쓰기 선행 단계

**표 9**  
쓰기 선행단계

Unit	prewriting			
Aims	Students are able ① to comprehend the method of pre-writing. ② to choose the topic which will be used by this class. ③ to ready for the materials, brainstorming, direction for writing.			
Period	1st			
Step	.Process	Teaching-Learning Activity	Time	Aids
Planning	.learning plan	.Subject plan and check-up .Learning material, writing topic-readiness .Making the small group.		
Warm-up	.Greeting .Assignment .Check-up .Statement of subject	.Introduce the basic element of writing .Introducing the topic.	10'	.tape-recorder .OHP
Activities I	.Presentation Explanation and Discussion	.Introducing the method of pre-writing .Guiding the direction for writing .Conducting the pre-activities for readiness Introducing the topic from teacher Gathering the idea, material, data	35'	tape-recorder .chart .OHP
Consolidation	.Arrangement / Evaluation	.check-up the pre-writing activities, ideas .Arranging the procedure that 've learned this class.	5'	tape-recorder
	.Assignment	.The next part-introducing, preparing the 2nd writing' procedure and sequence		

## (2) 쓰기 단계

표 10  
쓰기 단계

Unit	Writing				
Aims	Students are able ① to comprehend the method of writing. ② to write the article which is compose of paragraph. ③ to make use of a lot of materials, brainstorming, idea and direction for writing..				
Period	2nd				
Step	Process	Teaching-Learning Activity	Time	Aids	
Planning	.learning plan	.Subject plan and check-up .Learning the writing stage-readiness .Making the small group. .presenting the procedure of this stage			
Warm-up	.Greeting .Assignment .Check-up .Statement of subject	.Reminding the activities that've studied .Introducing the direction, procedure of this stage.	10'	.tape-recorder .OHP	
Activities I	.Presentation Explanation Discussion	.Introducing the method of writing Guiding the direction for writing .Conducting the main activities of this class. .Correcting the article from teacher, peer group, individuals .Presenting the article that've discussed and written each group.	35'	tape-recorder .chart .OHP	
Consolidation	.Arrangement / Evaluation	.check-up the writing activities, .Arranging the procedure that 've learned this class.	5'	tape-recorder	
	.Assignment	.The next part-introducing, preparing the 3rd writing' procedure and sequence			

(3) 쓰기 후행 단계

표 11  
쓰기 후행 단계

Unit	Postwriting			
Aims	Students are able to ① to comprehend the method of post-writing. ② to correct the passages that've written each group. ③ to revise, proofread the article and the paragraph that've written until now.			
Period	3rd			
Step	.Process	Teaching-Learning Activity	Time	Aids
Planning	.learning plan	.Subject plan and check-up .Learning the post-writing stage .Making the small group. .presenting the procedure of this stage		
Warm-up	.Greeting .Assignment .Check-up .Statement of subject	.Reminding the writing activities that've studied .Introducing the direction, procedure of this stage.	10'	.tape recorder .OHP
Activities I	.Presentation Explanation and Discussion	.Introducing the method of post-writing Guiding the direction for post-writing .Conducting the post-activities for readiness Correcting the article from teacher .Proofreading the material, data and article. Completing the works that've written until now Presenting the works in front of students Commenting the works each groups	35'	tape-recorder .chart .OHP
Consolidation	.Arrangement / Evaluation	.check-up the post-writing activities, works .Arranging the procedure that 've learned this class. .Assessment the works each group	5'	tape-recorder
	.Assignment	.The next part -Conclusion, comment .Guiding the next work		

표 9, 10, 11은 과정 중심 쓰기 지도 단계 중, 선행 쓰기, 쓰기, 후행 쓰기 단계에 대한 각각의 교수학습 지도안을 결과 중심 교수학습 지도안과 비교하여 제시하였다.

### 3) 쓰기 후행 단계의 평가 기준안

**표 12**  
학습자의 초고 수정하기

<b>&lt;학습자의 초고 수정하기의 예시&gt;</b>		예 ( 좋음 )	아니오 ( 수정이 필요함 )	점수
▶ 반 친구와 글을 바꿔 읽어보십시오. 이때 다음 질문에 대한 답을 통해 어떤 면에서 친구의 글이 수정되어야 하는지 알아보십시오.				
<b>◎ 내용 점검</b>				<b>6</b>
	-주제문이 적절한가? 구체적이며 전체 내용을 포괄하고 있는가?			2
	-모든 문장의 주제가 선택된 기체에 관련된 것인가?			2
	-글의 내용이 논리적인가?			2
<b>◎ 구성 점검</b>				<b>4</b>
	-문장들이 적절한 순서대로 나열되었는가?			2
	-글의 종결 부분이 적절한가?			2
<b>◎ 결합성 점검</b>				<b>4</b>
	-앞 뒤 문장들이 잘 연결되는가?			2
	-문장을 연결하는 표현들이 적절한가?			2
<b>◎ 문법 점검</b>				<b>6</b>
	-문법 구조가 정확한가?			2
	-동사 형태가 정확한가? (시제, 3인칭 단수 등)			2
	-어순이 정확한가?			2
<b>◎ 어휘 점검</b>				<b>4</b>
	-어휘 선택이 적절한가?			2
	-어휘가 다양한가?			2
<b>◎ 철자법, 구두법 등 점검</b>				<b>6</b>
	-구두점 사용이 적절한가?			2
	-틀린 철자가 없는가?			2
	-문장과 단락 형태가 정확한가?			2
<b>계</b>				<b>30</b>

**표 13**  
동료 학습자의 초고 읽고 평가하기의 예시

<동료 학습자의 초고 읽고 평가하기의 예시>	
▶ 반 친구와 글을 바꿔 읽어보십시오. 이때 다음 질문에 대한 답을 통해 어떤 면에서 친구의 글이 수정되어야 하는지 알아보십시오.	예 ( 좋음 )      아니오 ( 수정이 필요함 )      점수
<b>◎ 내용 점검</b>	<b>18</b>
-제목이 전체 글의 내용을 잘 나타내고 있는가?	3
-제목이 흥미로운가?	3
-주제가 명확한가?	3
-모든 문장의 주제가 선택된 기계에 관련된 것인가? 만일 아니라면, 어떤 문장이 관련성이 떨어지는가?	3
-쓰기 과제의 주제인 기계의 유용성과 문제점이 충분히 설명되었는가? 만일 아니라면, 어떤 내용이 더 첨가되어야 하는가?	3
-글의 내용이 논리적인가?	3
<b>◎ 구성 점검</b>	<b>12</b>
-글의 서론, 본론, 결론이 분명한가?	3
-문장들이 적절한 순서대로 나열되었는가?	3
-앞 뒤 문장들이 잘 연결되어 있는가? 문장을 연결하는 표현들이 적절한가? 만일 아니라면, 어떤 부분들이 수정되어야 하는가?	3
-글의 종결 부분이 적절한가?	3
<b>계</b>	<b>30</b>
<p>♣ 친구의 글은 어떤 면에서 좋은가요?</p> <p>♣ 기타 평:</p> <p>▶ 친구의 평을 읽고 수정이 필요한 부분을 점검해 본 후 자신의 글을 다시 작성해 보십시오.</p>	

4) 관찰 기록표

(1) 집단간의 관찰 기록표

집단간의 관찰 기록표를 구체적으로 제시하면 다음 표 14와 같다.

표 14  
집단간의 관찰 기록표

구분 Group	참 여 활 동	느 낌	평 가 (상.중.하)
1조: Elite	상당히 진지해 보임 문법면에서 돋보임	조용해 보이고 진지한 모습이 보기 좋다	상
2조: Gang	모두 적극적으로 열심히 참여함 어휘면에서 높은 수준을 택함	적극적으로 참여하는 모습이 좋아 보임	상
3조: EBS	각자 자기 임무를 열심히 함 철자 맞춤법면에서 정확성이 돋보임	능동적으로 보임	중
4조: Smile	주제에 벗어난 얘기를 하고 있을 듯하나 나름대로 열심히 함 용법면에서 철저함	열심히 토의에 임함	중
5조: Angel	토론 활동이 적극적이었음 구문과 어휘 모두를 적절히 조화를 이룸	조용하고 진지하게 의견을 교환	상
6조: Milk	진지하게 토의를 열심히 하고 있음 영작 기술적인 면에서 돋보임	진지한 모습이 좋아 보임	상
7조: Random	신중하게 의견을 나눔 구문에 신경을 쓰는 것 같아 보임	의견의 차이가 있긴 하지만 나름대로 열심히 함	중
8조: Sense	즐겁게 웃으면서 떠드는 것 같아 보였지만, 주제에 벗어나지는 않았음	활기 넘치고 적극적임	중

표 14에서는 각 집단간의 활동을 상호 관찰을 통해서 보고 느낀 점을 서술한 것이다. 이 집단간의 관찰은 상호 견제도 되면서 평가의 신뢰도와 객관도의 정확성에 큰 비중을 둔다.

(2) 집단내의 개인별 관찰 기록표

집단내의 개인별 관찰 기록표를 구체적으로 제시하면 다음 표 15와 같다.

표 15  
집단내의 개인별 관찰 기록표

구분 이름	활 동 사 항	느 낌	횟수	평 가 (상.중.하)
A	.영작, 의견 내기, 글짓기, 정리, 의견 수렴 .모든 일에 적극적으로 참여함	적극적이고 주관 이 뚜렷함	6	상
B	.영작, 의견 내기, 글짓기, 프린트해 오기, 영작을 매우 잘함, 목목히 주변 것들을 잘 해결하였음	책임감 있게 열심 히 함	6	상
C	.영작, 의견 내기, 글짓기, 사전 찾기, 정리, 전체적인 통합을 잘함. 어휘에 대한 도움을 많이 줌	의견 수렴 잘하고 열심히 함	7	상
D	.의견 내기, 글짓기, 사전 준비, 내용 짓기에 적극 참여, 많은 의견을 내놓음	능동적이고 활동 적임	5	상

## (3) 교사의 집단 관찰표

교사의 집단 관찰 기록표는 다음 표 16에 구체적으로 제시되어 있다.

표 16  
교사의 집단 관찰표

구 분 Group	참 여 활 동	느 낌	평가 (상.중.하)
1조: Elite	.토론이 진지해 보임 .content면에서 돋보임	활발한 활동을 함	상
2조: Gang	.의견 교환이 활발함 .organization면에서 뛰어난	진지한 활동을 보임	상
3조: EBS	.자기 의견제시가 잘 반영 안됨 .Mechanics면에서 수정이 필요	활동 양호하나 적극성이 요구됨	중
4조: Smile	.주제에 벗어난 얘기를 하고 있음 .Logical relation면에서 개선이 필요	활동 양호하나 적극성이 요구됨	중
5조: Angel	.토론 활동이 적극적이었음 .Vocabulary수준이 대단히 양호함	능동적이고 진지함	상
6조: Milk	.진지하게 토의를 열심히 하고 있음 .Language use측면에서 정확성을 보임	진지한 모습이 좋아 보임	상
7조: Random	.신중함이 요구됨 .Mechanics측면에서 다소 지도가 요망됨	의견의 차이가 있긴 하지만, 나름대로 열심히 함	중
8조: Sense	.다소 진지함이 요구됨 .Mechanics과정이 좀더 요구됨	활기 넘치는 토의를 함	중

표 15와 표 16에서는 집단 내에서의 개인 관찰 기록표와 교사가 관찰하는 집단 관찰 표이다. 둘 다 상호 관찰에 의해서 이루어지는 평가이지만, 집단 내에서는 서로를 잘 알기 때문에 공정하게 평가했고, 교사는 수업의 고른 활동과 학생들의 기타 다른 행동까지 관찰하고 평가 할 수 있어서 평가의 신뢰도에 큰 영향을 미쳤다.

## V. 연구 결과 및 논의

### 1. 평가 결과 기록 및 활용

다음은 네 차례의 쓰기 능력 평가를 실시한 후 그 결과를 기록하여 활용하는 방법에 대하여 실제 사용할 만한 것인지를 알아보기 위하여 학생, 교사들의 의견을 분석한 결과이다.

## 1) 평가 결과 기록

다음은 네 차례 실시한 과정 중심 쓰기 능력 평가의 채점 결과를 기록한 실례이다. 평가 결과는 기록 후에 그 결과에 대해 학생 자신은 물론 교사들이 쉽게 부족한 영역이 무엇인지 확인할 수 있도록 하여 차후 학습에 도움이 될 수 있도록 하는데 중점을 두어 개발한 모형의 양식을 사용하였다.

먼저 과정 중심 쓰기 능력 평가 결과를(학급별 예시) 구체적으로 제시하면 표 17과 같다.

표 17  
과정 중심 쓰기 능력 평가 기록표 (학급별 예시)

구분	1차 (pretest)	2차 (pretest)	3차 (pretest)	4차 (finaltest)	종합	등급
7반	18.5	18.3	19.8	25.7	20.5	A
8반	18.2	18.1	19.4	25.4	20.3	A

과정 중심 쓰기 능력 평가 기록표 (개인별 예시)를 구체적으로 제시하면 다음 표 18과 같다.

표 18  
과정 중심 쓰기 능력 평가 기록표 (개인별 예시)

쓰기 능력 및 참여도 관찰 평가 조 이름: (RANDOM)		제 2학년 A반 00번 이름: 홍길동					종합	등급
구분		1차 (pre-test)	2차 (pre-test)	3차 (pre-test)	4차 (final-test)			
내용 점검 (contents) 6점	주제문의 적절성	2점	2	2	1	2	5.3	A
	주제의 관련성	2점	1	2	2	2		
구성 점검 (organization) 4점	내용의 논리성	2점	2	2	1	2	3.8	A
	문장의 배열성	2점	2	2	2	1		
결합성 점검 (cohesion) 4점	중결 부분의 적절성	2점	2	2	2	2	3.5	B
	문장의 통일성	2점	1	2	2	2		
문법 점검 (grammar) 6점	문법 구조의 정확성	2점	1	2	1	2	5.0	B
	동사 형태의 정확성	2점	1	2	2	1		
	어순의 정확성	2점	2	2	2	2		
어휘 점검 (vocabulary) 4점	어휘 선택의 적절성	2점	2	2	2	2	4.0	A
	어휘의 다양성	2점	2	2	2	2		
철자, 구두법 점검 (mechanics) 6점	구두법 사용의 적절성	2점	2	2	2	2	5.3	B
	철자의 정확성	2점	2	1	2	1		
	문장과 단락 형태의 정확성	2점	1	2	2	2		
총점(30)			25	26	27	29	27	A

영어 능력 종합 평가 기록표 (개인별 예시)를 구체적으로 제시하면 다음 표 19와 같다.

**표 19**  
영어 능력 종합 평가 기록표 (개인별 예시)

2000학년도 영어 능력 평가 결과								
2학년 A반 00번 이름: 홍길동								
구분	1회	2회	종합	3회	4회	종합	학년말	발달 과정 및 수준 등급
이해기능 (50)	듣기(20)	19	19	19	20	18	19	B -> B --> (B)
	읽기(30)	27	28	28	28	29	29	A -> A --> (A)
표현기능 (50)	쓰기(30)	25	26	26	26	29	28	A -> A --> (A)
	말하기(20)	20	20	20	22	21	22	A -> A --> (A)
총점(100)	91	93	93	96	98	88	96	A -> A --> (A)

위의 평가 기록표에서 듣기는 실질적으로 2회 (교육 방송 및 시·도 교육청 주관 평가 2회)의 듣기 평가를 실시한 결과이며, 말하기와 읽기는 중간고사와 기말 고사의 결과를 기록한 것이다. 쓰기는 네 차례 실험 적용한 평가 결과를 정규 고사 기준에 따라 1, 2차를 1회로, 3, 4차를 2회로 구분, 각각 이를 합산한 평균이다. 참여도 평가 결과도 마찬가지로의 방법을 적용하였다. 발달 과정 및 수준 등급란의 기록은 각 기능별 평가를 실시하면서 각 평가시에 결과로 나타난 수준별 능력 단계를 순서대로 기록함으로써 한눈에 발달 과정을 알아보는 효과를 얻으려는 의도로 처리하였다.

2) 평가 결과의 해석

(1) 평가자들의 평가 점수

평가자들이 부여한 점수의 평균과 표준편차를 보면 다음 표 20과 같다.

**표 20**  
각 평가자들의 평균과 표준편차, 총합, 최저 점수, 최고 점수

채점자	평균	표준편차	총합	최저점수	최고점수
A	25.00	1.64	441.00	19.00	29.00
B	24.67	1.57	440.75	18.00	28.00
C	26.45	1.97	546.00	19.00	29.00
D	25.28	1.84	447.00	20.00	29.00

각 평가자들이 부여한 점수의 평균을 비교해 보면, 이 논문에서 제시한 평가 기준을 가지고 평가한 평가자들의 평균 점수는 큰 차이가 나지 않고 서로 비슷함을 알 수 있다.

(2) 각 평가자들의 상관관계

각 평가자들이 평가 기준을 적용하여 학생들의 글을 평가한 결과를 비교하여 평가자들간의 상관관계를 구하여 보았다. 각 평가자들간의 상관관계를 살펴보면 다음표 21와 같다.

표 21  
평가자들 간의 상관 관계

구분	A	B	C	D
A	1.00000 p= .			
B	0.71681 p=.0001	1.00000 p= .		
C	0.62894 p=.0001	0.70470 p=.0001	1.00000 p= .	
D	0.60368 p=.0001	0.66336 p=.0001	0.78013 p=.0001	1.00000 p=.

평가자들간의 상관 관계에서는 평가자 A와 평가자 B와의 상관 계수는 0.71681이고, C와 A는 0.62894, D와 A는 0.60368, B와 C의 관계에서는 0.70470이고, D와 C는 0.78013으로 큰 차이가 나지 않는 것으로 보아 채점의 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

(3) 각 항목별 점수의 상관 관계 평가자들이 평가 항목별로 준 점수들을 서로 비교하여 그 상관 관계를 구해 보았다. 그 결과는 다음과 같다.

표 22  
평가 항목별 상관 관계- 유창성

구분	A	B	C	D
A	1.0000 p= .			
B	0.7705 p=.0001	1.0000 p= .		
C	0.8268 p=.0001	0.9286 p=.0001	1.0000 p= .	
D	0.7683 p=.0001	0.8715 p=.0001	0.6983 p=.0001	1.0000 p= .

**표 23**  
평가 항목별 상관 관계 - 어휘

구분	A	B	C	D
A	1.0000 p= .			
B	0.7163 p=.0001	1.0000 p= .		
C	0.8684 p=.0001	0.7381 p=.0001	1.0000 p= .	
D	0.7876 p=.0001	0.9643 p=.0001	0.8124 p=.0001	1.0000 p= .

**표 24**  
평가 항목별 상관 관계 - 문법

구분	A	B	C	D
A	1.0000 p= .			
B	0.7238 p=.0001	1.0000 p= .		
C	0.6214 p=.0001	0.6224 p=.0001	1.0000 p= .	
D	0.6038 p=.0001	0.7318 p=.0001	0.6478 p=.0001	1.0000 p= .

**표 25**  
평가 항목별 상관 관계 - 맞춤법

구분	A	B	C	D
A	1.0000 p= .			
B	0.7467 p=.0001	1.0000 p= .		
C	0.8173 p=.0001	0.6242 p=.0001	1.0000 p= .	
D	0.8126 p=.0001	0.7138 p=.0001	0.7034 p=.0001	1.0000 p= .

표 26  
평가 항목별 상관 관계 - 형식

구분	A	B	C	D
A	1.0000 p= .			
B	0.7232 p=.0001	1.0000 p= .		
C	0.7112 p=.0001	0.8123 p=.0001	1.0000 p= .	
D	0.8538 p=.0001	0.8780 p=.0001	0.8143 p=.0001	1.0000 p= .

각 평가 항목별로 상관관계를 살펴보면, 문법 영역이 가장 상관관계가 낮고, 평가자들간의 차이가 큰 것을 알 수 있다. 평가자 A와 C의 상관관계 계수는 .6214임에 비해 평가자 B와 D의 상관관계 계수는 .7318이다. 그 이유는 문법 평가 항목이 평가 기준의 다른 항목에 비해 평가자의 주관성이 강하게 개입할 여지가 많기 때문이다. 또한 '문법'이라는 항목에서 정확한 기준이 무엇이나는 의문이 생긴다. 그것은 결국 쓰기 과제에서 추출할 수밖에 없다. 따라서 쓰기 영역의 평가를 효율적으로 하기 위해서는 보다 근거가 타당하고 명확한 평가 기준을 제시해야 한다.

#### (4) 각 평가 항목들의 평균 비교

각 평가자들이 항목마다 부여한 점수의 평균과 표준편차를 구체적으로 제시하면 다음 표 27과 같다.

표 27  
각 평가자들이 항목마다 매긴 점수의 평균과 표준편차

평가자	평 균					표준편차				
	맞춤법	문법	어휘	유창성	형식	맞춤법	문법	어휘	유창성	형식
A	5.10	4.46	5.20	4.77	4.95	0.92	0.63	0.76	0.78	0.71
B	4.90	4.67	5.23	4.78	4.85	0.87	0.69	0.80	0.76	0.70
C	4.97	4.57	5.25	4.74	4.90	0.83	0.64	0.81	0.72	0.74
D	5.18	4.73	5.23	4.73	5.03	0.71	0.77	0.83	0.71	0.77

\* A, B, C, D - 평가자

평가자들이 각 평가 항목마다 부여한 점수의 평균을 보면, 문법 영역의 평균 점수가 가장 낮음을 알 수 있다. 평가자 A는 ‘단락의 구분과 자연스러운 연결’에, 평가자 B는 ‘내용의 논리적 전개’에, 평가자 C는 ‘단락의 구분과 자연스러운 연결’에, 평가자 D는 ‘내용의 논리적 전개’에 점수를 가장 낮게 부여하였다. 이 결과에서 알 수 있는 것은 학생들이 단락 구분에 어려움을 느끼고 있으며, 내용을 논리적으로 전개하는 능력이 부족하다는 것이다. 이런 평가 결과를 쓰기 지도와 학습에 이용할 수 있다. 학생들의 강점과 약점을 알아내어 강점은 강화하고 약점은 개선하는데 평가의 의의가 있다. 즉, 학생들이 문법 영역에서 어려움을 느끼고 있다면, 쓰기 수업에서 문법 부분을 중점적으로 지도하는 것이다. 따라서 쓰기 주제를 선정할 때에는 학생들의 능력 차이가 드러날 수 있도록 좀 더 유의해야 하겠다.

평가자별 각 차시 평가 결과 (1차, 2차, 3차, 4차)를 구체적으로 제시하면 다음 표 28과 같다.

**표 28**  
평가자별 각 차시 평가 결과 (1차, 2차, 3차, 4차)

평가자	항목	1차	2차	3차	4차
A	평균	18.10	18.07	18.67	25.00
	인원	80	80	80	80
	표준편차	1.60	1.77	1.90	1.96
B	평균	18.00	18.27	19.70	24.67
	인원	80	80	80	80
	표준편차	1.65	1.71	1.86	1.88
C	평균	18.06	18.02	19.70	26.45
	인원	80	80	80	80
	표준편차	1.79	1.58	1.89	1.98
D	평균	17.87	18.45	19.65	25.02
	인원	80	80	80	80
	표준편차	1.51	1.79	1.82	1.94
Total	평균	17.99	18.04	19.68	25.28
	인원	320	320	320	320
	표준편차	1.59	1.80	1.85	1.97

표 28에서 알 수 있듯이, 1차, 2차, 3차의 결과는 선행 시험이었고, 과정 중심 수업에 대한 사전 지식이 없는 상태에서 치러진 결과이기 때문에 4차 과정 중심 쓰기 지도에 기초한 결과보다 많은 차이를 보이고 있다. 이는 쓰기 수업이 얼마나 중요한가, 그것도 결과 중심 수업에서의 단편적인 지도 절차에서 과정을 중요시하는 관찰 평가의 하나인 쓰기 질적 평가가 쓰기 교수-학습 방법과 효과에 얼마나 지대한 영향을 미치는가의 결론을 얻어 낼 수 있었다.

## 2. 분석 결과

### 1) 고등학교 영어과 교육과정

사실 영어 쓰기 지도 교수-학습 방법 및 평가 영역을 지도하는 것이 가장 어렵다. 이는 아직도 쓰기 지도 및 평가 영역이 현장에서 어떻게 이해되고 있고 어떻게 지도되고 있는가를 한눈으로 보여주는 예라 할 수 있다. 이상에서 영어과 교육 과정을 통해 쓰기 교육의 목표와 평가에 대해 알아보았다. 평가를 하려면 우선 무엇을 평가할 것인가를 정해야 하는데, 이것은 교육 목표와 교육 내용에서 추출될 수 있기 때문이다. 쓰기 교육 과정을 살펴보면, 내용의 선정, 조직, 표현을 중요시한 것을 알 수 있다. 따라서 쓰기 평가도 이것을 중심으로 하여야 할 것이다.

## 2) 영어 교과서 쓰기 영역 분석 결과

6차 교육과정 상에서의 중·고등학교 영어 쓰기 영역이 전환(paraphrase)하는 문제 중심이었고, 단어를 재배열하는 쓰기도 상당수였으며, 받아쓰기와 빈칸 채우기 등의 통제 작문, 안내 작문 그리고 자유 작문과 같은 유형들이 주류를 이루었다. 이것은 곧 지금까지의 쓰기 지도가 단순한 문장 베껴 쓰기와 같은 결과 중심 쓰기 지도였고, 그것은 곧 평가도 그런 방향으로 해 왔다는 것을 본 연구를 통하여 분석하였다.

따라서, 지금까지의 생각하지 않고 맹목적인 쓰기 지도 및 평가의 방향을 지양하고, 여러 단계를 거치면서 사고하고, 수정하고, 의견을 교환하여 보다 내실 있고 질 높은 과정 단계별 전략을 통한 과정 중심 쓰기 지도 및 평가가 이루어 져야 하며, 교육과정 과 교과서도 그런 방향으로 설정·집필되어야 한다.

## VI. 결론 및 제언

### 1. 결 론

이 연구는 고등학교 교실 현장에서 실시할 수 있는 영어 쓰기 능력의 신장 방안으로 쓰기 지도 교수-학습 방법, 영어 쓰기 능력 평가 및 반영 방법, 평가 결과의 기록 및 활용 방법을 제시하고, 그 실용성을 영어 쓰기 능력 신장 방안 가능성에 중점을 두어 검증하는 데 목적을 두었다. 영어 쓰기의 이론적 배경과 실제의 방법들을 토대로 우리의 교육 과정에서 제시하고 있는 영어 쓰기 능력 신장 방향과 지침에 맞추어 고등학생 들을 위한 현실성 있는 과정 중심 영어 쓰기 능력 신장 방법이 되도록 고안한 모형을 실제 적용해 본 결과 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 실질적인 쓰기 능력을 기르고 과정 중심 활동을 하고자 하는 의욕을 고양시키기 위해서, 그리고 평가의 타당도를 갖추기 위해서 쓰기 능력에 대한 평가는 반드시 직접적인 관찰을 통해 이루어져야 한다.

둘째, 쓰기 능력 항목 구성시 반드시 포함시켜야 할 항목으로, 과정 중심 활동을 이해하고 그 상황에 적합한 표현들을 정상적인 방법으로 쓰도록 지도한 후, 용이하게 의미 전달을 해 가며 논리적 전개를 할 수 있는 능력을 측정하는 것으로 '유창성'을 들 수 있다.

셋째, 고등학교 학생들의 과정 중심 쓰기 평가는 직접적으로 표현하는 쓰기 능력만 가지고 평가할 것이 아니라, 쓰기 과정에서 생각과 표현의 적극성을 평가해야 한다. 종합적인 영어 능력에서 쓰기 능력의 중요성은 크지만 평가상의 제약으로 인해, 결과 처

리가 필요한 학교 현장에서는 다른 영역들보다 평가 결과의 반영 비중을 그렇게 높게 책정할 수는 없다.

넷째, 실기 평가를 실시한 후, 그 결과를 기록하여 활용하는 방법에 있어서 이전처럼 단순히 점수를 부여하고 순위를 정하는 것은 의미가 없으므로 학생 자신은 물론 학부모, 교사가 학생들의 능력 수준과 발달 과정을 쉽게 확인하여 부족한 영역을 수월하게 찾아 차후 학습 활동이 효과적이고 적절히 이루어지는데 도움이 되도록 활용할 수 있어야 한다.

## 2. 제 언

이상의 연구 결과를 종합한 결과, 과정 중심 쓰기 능력 신장을 위한 평가는 반드시 필요하지만 우선 해결되어야 할 문제점들이 산재해 있기에 차후 보다 나은 쓰기 평가 방법을 개발하는 데에 도움이 될 만한 다음 몇 가지를 제안하고자 한다.

첫째, 한 명의 교사가 담당해야 할 학급 과 학생 수가 과다한 우리의 교육 현실에서 실시 가능한 과정 중심 쓰기 평가 방법을 적용하는 일은 무척 힘들다. 그러나 이러한 제한 요소들을 감안한 평가 방법을 보고 그 실효성을 검증하면서 시행착오를 겪는 것은, 또 다른 새로운 좋은 과정 중심 쓰기 평가 방법을 찾는 밑거름이 되리라 생각된다. 따라서 영어 교사들은 항상 평가 방법을 개발하여 직접 적용하여 실시해 보고 동료 교사들과의 협의를 통해 의견을 교환하고 더 새로운 방법을 찾는 일에 소홀히 해서는 안 될 것으로 생각된다.

둘째, 과정 중심 쓰기 능력을 배양할 수 있는 학습 방법에 익숙해 있지 않은 학생들을 대상으로 쓰기 능력 평가를 실시한다는 것은 매우 어려운 일로써, 지금까지는 쓰기 능력을 기르기 위한 효과적인 교수-학습 방법과 평가 방법이 제대로 연구되어 시행되지 못하였다. 따라서 저학년에서부터 공식적이든 비공식적이든 시의 적절한 과정 중심 쓰기 평가 방법을 찾아 실시해 본다면 평가자인 교사는 물론 평가 대상자인 학생들도 영어 쓰기에 대한 자신감과 의욕이 길러질 수 있을 뿐 아니라 자연스럽게 유창한 쓰기 능력을 갖출 수 있게 될 것이다.

셋째, 과정 중심 쓰기 평가 실시를 주저하는 이유 중의 하나는 바로 평가 결과에 대한 신뢰도의 문제에 있다. 그러나 미술이나 음악 등의 실기 평가 결과를 신뢰하듯이, 영어 교사가 실시하는 과정 중심 쓰기 평가에 대해서도 기본 신뢰감이 형성된 연후, 타당도가 분명한 직접적인 영어 과정 중심 쓰기 평가가 이루어져야 할 것이다.

넷째, 활발하게 과정 중심 쓰기 평가가 학교 현장에서 활발하게 이루어질 수 있도록, 학교의 행정을 지원하는 기관에서도 적절한 평가 방법을 개발하여 제시해 주고 평가에 필요한 시설 및 도구를 지원하며, 평가에 관한 전문적 이론 및 실시 방법에 대해 교사들에 대한 전문 연수를 마련하는 등, 모든 필요 조건들을 뒷받침할 수 있어야 할 것으

로 생각된다.

다섯째, 학생들의 실질적인 능력을 기르기 위해서는 과정 중심 쓰기를 통한 쓰기 지도 및 평가는 꼭 필요하며, 이에 따라 학교 현장에서 실제로 시행할 수 있는 쓰기 능력 평가 도구와 방법의 개발이 시급하다. 학생들이 영어에 대한 관심과 흥미를 잃지 않도록, 유창성과 참여도를 중심으로 쓰기 능력을 평가하는 방법 및 적용에 대한 후속 연구가 계속되어야 한다고 본다. 그리고 과정 중심 쓰기 지도 효과를 높이기 위해서는 유연한 교육 과정 편성이 요구된다. 즉 교과 내용 및 수업의 방법을 고려하여 현행 수업 시간의 단위 시간 편성에 있어서도 탄력적인 운영이 필요하다.

### 참 고 문 헌

- 교육부. (1987). *외국어과 교육과정 (I)*. 서울: 교육부.
- 교육부. (1992). *제6차 고등학교 교육과정*. 서울: 교육부.
- 교육부. (1992). *제6차 중학교 교육과정*. 서울: 교육부.
- 교육부. (1997). *제7차 고등학교 교육과정*. 서울: 교육부.
- 배두분, 채준기, 전병만, 김영태, 한상호. (1996). *English for Everyone*. 서울: 중앙 교육 진흥 연구소.
- 송명석. (1994). 소집단을 통한 영어 독해 지도 방법에 관한 연구. 한국교원대학교 석사 학위 논문.
- 이동주. (1997). 중학교 영어 말하기 능력 평가 모형 개발에 관한 연구. 한국 교원 대학교 석사 학위 논문.
- 이재승. (1999). 과정 중심의 쓰기 교재 구성에 관한 연구. 한국 교원 대학교 박사 학위 논문.
- 전병만. (1985). 규칙 빈칸 메우기 절차에 대한 연구. 전남대학교 박사학위 논문.
- Anderson, G., & Walberg, H. (1974). Learning environment. In H. Walberg (Ed.), *Evaluating educational performance: A sourcebook of methods, instruments and examples* (pp. 81-98). Berkely, CA: McCutchan.
- Bachman, L. (1990). *Fundamental consideration in language testing*. Oxford: Oxford University Press.
- Heaton, J. B. (1988). *Writing English language tests*. London: Longman.
- Lynch, T. (1996). *Communication in the language classroom*. Oxford: Oxford University Press.
- O'Malley, J. M., & Valdez P, L. (1996). *Authentic assessment for English language learners: Practical approaches for teachers*. Reading, MA: Addison-Wesley.

- Raimes, A. (1983). *Techniques in teaching writing*. Oxford: Oxford University Press.
- Selzer, J. (1984), Exploring options in composing, *College composition and communication*, 35, 118-211.
- Steffe, L., & Gale, J. (Eds.). (1995). *Constructivism in education*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Turetzky, L. E. (1986). *The implementation of a formal writing program in a fifth grade class in order to improve the writing scores on the New York State fifth grade writing test*. Doctorial dissertation, Nova University. ERIC ED 276 051.
- Varble, M. E. (1990). Analysis of writing sample of students taught by teachers using whole language and traditional approaches, *Journal of Educational Research*, 83, 85-89.
- Vygorsky, L. S. (1962). *Thought and language*. MIT Press.
- Walling, D. R. (1987). A model for teaching writing: Process and product. ERIC ED 281 215.
- Webb, N. (1982). Interaction and Learning in cooperative small group, *Journal of Education Psychology*, 74, 642-655.
- Widdowson, H. G. (1978). *Teaching language as communication*. Oxford: Oxford University Press.

송 명 석

충남과학고등학교

314-922 충남 공주시 반포면 마암리 249(학교)

Tel: (041) 852-1427

Fax: (041) 852-1429

E-mail: sms8213@hanmail.net

Received Date: 2002. 4. 26

Confirmed Publication: 2002. 6. 11