

생태·문화자원에 기초한 농촌마을 유형구분 및 문제점 분석

The Classification and Problem Analysis of Rural Villages Based on the Ecological and the Cultural Resources

임승빈* · 신지훈** · 윤희정**

*서울대학교 조경학과 · **서울대학교 대학원

(Im, Seung-Bin) · Shin, Ji-Hoon** · Kim, Sung-Keun** · Yun, Hee-Jeong**

*Dept. of Landscape Architecture, Seoul Nat'l. Univ.

**Graduate School, Seoul Nat'l. Univ.

--- ABSTRACT ---

This study intends to classify and analyze the problem of rural villages on the basis of existing ecological and cultural resources. Based on the results of this study, rural villages in Korea can be divided into 4 types - ① the village abundant in both ecological and cultural resources, ② the village abundant in only ecological resources, ③ the village abundant in only cultural resources and ④ the village insufficient in two resources. And further, this study found that most ecological resources in rural villages are deteriorated or deteriorating. Even worse, the cultural resources are diminished or diminishing. It is suggested that the ecological and cultural resources need to be taken into account in the process of rural village planning.

1. 서론

현재 우리나라 농촌마을은 공동화(空洞化) 및 비농가와의 혼주화(混住化)로 인하여 전통적인 농촌문화가 소멸될 위기에 처해있다. 이러한 위기는 반대로 새로운 농촌문화와 커뮤니티 형성의 가능성을 내포하고 있기도 하며 이는 농촌주민의 문화적 활동과 이를 담는 공간을 중요한 문화자원으로서 보전·이용하고자 하는 노력이 선행됨으로서 가능하다. 그러나 농촌과 관련된 기존연구들은 농촌의 생태자원에 집중되어 있어, 문화자원에 있어서는 소홀하였던 것이 사실이다. 따라서 본 연구는 도시적 물리시설물 위주의 기존 농촌정비방식의 문제점을 보완하기 위하여 생태자원과 문화자원을 동등한 가치를 가진 자원이라고 판단하고 연구를 진행하였다. 이를 통하여 농촌이 지닌 경쟁우위요소인 생태·문화자원에 기초하여 농촌

마을의 유형을 구분하고, 각 유형별로 문제점 및 개선 방향을 제시하였다.

본 연구와 관련된 기존연구는 크게 농촌마을 유형구분 및 유형화 지표개발에 관련된 연구로 대별할 수 있다. 농촌마을 유형구분과 관련된 유형화 지표연구는 정기환(1999), 장택주(1998), 엄주환(1997), 농촌경제연구원(1994)이 대표적이며 그 중 정기환(1999)은 농촌마을 유형화지표를 3개 지표(도시와의 접근성, 경지율, 농작물 분포), 16개 세부항목으로 분류하고 이를 통해 농촌마을을 과소화 산간지역, 과소화 중산간지역, 과소화 평야지역으로 구분하였으며 장택주(1998)의 연구는 5개 항목 22개 지표를 선정하여 중심지 규모와 중심지와의 거리에 따른 지역의 자립도에 따라 농촌마을을 분류하였다. 또한 엄주환(1997)은 농촌마을 유형화 지표 137개를 개발하였으며, 한국농촌경제연구원(1994)은 도시근교, 평야부, 산간부의 지역특성을 고려한 마을정비를 위해 행정단

1) 본 연구는 농림기술개발연구과제(과제번호 : 자원 19990678) 1차년도 연구비 지원으로 수행되었음

위 위주 사업추진의 문제점과 사업간의 연계개발 등을 고려하여 농촌공간의 최소단위로서 '통합지구'의 설정이 필요함을 제시하였다. 이와 관련된 국외 연구를 살펴보면 American Farmland Trust(1987)는 농지보전을 위한 계획 및 용도지역제 기법을 제시하였으며, Robert(1987)는 영국의 농촌마을 계획/정비를 크게 현상유지형(Little change type)과 확장형(Expansion type), 축소형(Contraction type), 신주거지형(New village type)으로 제시하였다. 그러나 이들 연구는 대부분 농촌의 물리적 시설 및 자원을 통한 유형구분으로 지역의 문화적 생태적 자원을 바탕으로 농촌마을을 분류한 연구는 매우 미흡하다고 할 수 있다.

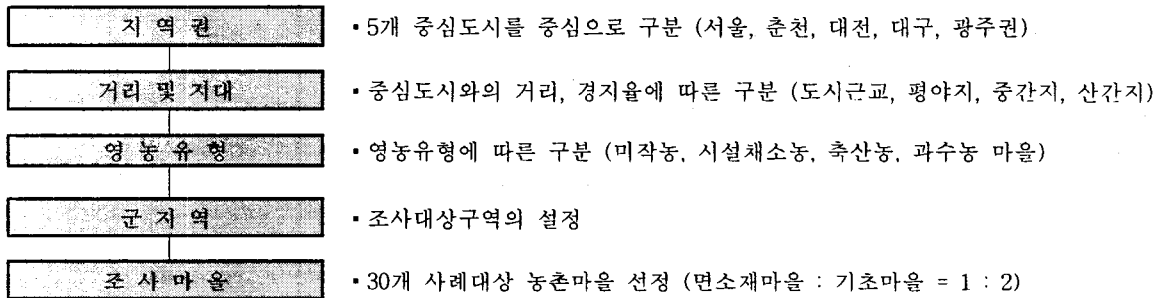
따라서 본 연구는 농촌마을의 생태·문화자원을 통하여 농촌마을의 유형을 구분하고 문제점을 분석하는

것을 주요한 내용으로 하고 이를 통해 각 유형별 계획방향을 제시하였다. 이를 통해 농촌마을 생태·문화자원의 보전 및 이용방안을 도출할 수 있으며 바람직한 농촌계획모델을 수립하여 종합적이고 체계적인 농촌마을 개선에 주요한 기초 자료로 사용될 수 있을 것으로 판단된다.

II. 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

연구의 내용적 범위는 ① 생태·문화자원의 분류 및 평가기준 도출, ② 생태·문화자원에 기초한 마을유형 구분, ③ 생태·기초한 마을유형별 특성, ④ 생태·문화자원의 문제점 및 개선방향이라 할 수 있다. 또한 공간적 범위로는 자연농촌 마을의 대표성



〈그림 1〉 조사대상 마을의 선정과정

〈표 1〉 사례대상 농촌마을의 분류

지역권(도)	사례대상 마을명		계
	기초 마을	면소재 마을	
서울권(경기)	가평군 위곡리, 이곡1리/김포군 태1리, 학운3리	김포군 양곡1리/가평군목동1리	6
춘천권(강원)	인제군 서화1리, 관대리/홍천군 시동1리/춘천시 울문3리	인제군 천도1리/홍천군 양덕원1리	6
대전권(충청)	금산군 내부2리/논산시 덕평3리/청양군 관산리, 적누1리	금산군 두두2리/논산시마구평3리	6
대구권(경상)	경산군 계전1리/군위군 가암1리, 연계2리/대구시 삼리1리	군위군 읍내리/경산군 덕촌리	6
광주권(전라)	나주시 광이리, 덕산리/화순군 만수2리, 청룡리	나주시 흥덕리/화순군 차리2리	6
계	20	10	30

을 가질 수

있도록 표본 추출한 전국의 30개 마을로 설정하였으며 그 구체적인 선정과정 및 대상지는 <그림 1>, <표 1>과 같다.

2. 연구의 방법

농촌마을의 자원분류 및 유형구분은 최수명(1997), 엄주원(1997), 장택주(1998) 등의 기존연구

구분 및 유형별 특성

1. 생태·문화자원에 기초한 농촌마을 유형구분

본 연구에서는 사례대상 마을로 선정한 전국의 30개 농촌마을이 이상의 표본추출 과정의 합리성을 바탕으로 대표성을 가진다는 가정 하에 평가항목의 단순합 지표를 발전시켜 표준화 점수를 사용하여 농촌마을의 유형을 분류하였다. 표준화 점수는 <표

<표 2> 농촌마을 생태·문화자원 분류와 조사내용 및 조사방법

대분류	자 원 분 류		조 사 내 용	조 사 방 법		
	중분류	소분류		인 터뷰	현황 조사	
생태 자원	동물자원	포유류, 어류, 조류, 곤충, 양서·파충류	서식종수	●	×	
	식물자원	보호수, 마을숲, 특용작물	유무, 개수, 유지관리상태 법적 지정여부, 재배율(특용작물)	●	●	
	수자원	하천, 지하수, 저수지	수질, 제방상태(하천), 유무, 수질(지하수), 충적도(저수지)	●	●	
문화 자원	유형 문화 자원	전통건조물	향교, 사당, 전통가옥 정자, 사찰, 산성	유무, 유지관리상태 문화재 지정여부	●	●
		신성공간	국수당, 산신당, 성황당 장승·솥대	유무, 문화재지정여부 유지관리상태(장승·솥대) 제사여부(국수당, 산신당, 성황당)	●	●
		특산품	공예품	유무, 도지정 특산단지 유무	●	×
	무형 문화 자원	마을형성요인	설화, 풍수지리	유무, 관련공간 유무	●	×
		전통놀이	풍물놀이, 탈춤, 단오놀이 대보름놀이, 추석놀이	유무, 행사횟수, 놀이개수 민속자료 지정여부	●	×
	레크레이션자 원	레크레이션 자원	자연휴양림, 주요등산로 주말농장, 낚시터	유무, 도달거리	●	×

를 기초로 하여 자료획득이 가능한 항목을 중심으로 이장을 포함한 대표자를 대상으로 인터뷰 및 설문조사를 실시하였으며, 불충분한 내용은 현장조사를 통하여 보완하였다. 각각의 항목별 조사내용은 <표 2>와 같으며, 각각의 소분류 항목을 3점(우수함), 2점(보통), 1점(부족함)으로 평가한 후 단순합하여 평균과 표준편차를 산출하고, 이를 다시 백점 만점으로 환산하여 도출하였다. 또한 생태·문화자원에 기초한 농촌마을의 유형분류를 위하여 다차원 분석 기법을 이용하였다.

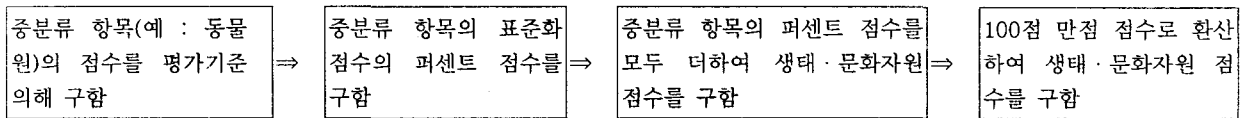
III. 생태·문화자원에 기초한 농촌마을 유형

3>에서 제시된 중분류 항목의 평균과 표준편차를 이용하여 산출하였으며, 그 구체적 과정은 <그림 2>와 같다.

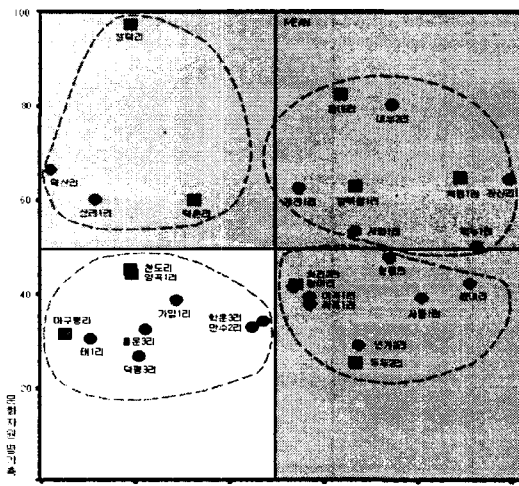
표준화 점수에 의한 농촌마을 자원평가 결과는 자원이 풍부한 마을에서 부족한 마을까지 자원분포 현황특성 및 해당 농촌마을의 위치를 쉽게 파악할 수 있는 장점이 있으며, 이를 바탕으로 다차원 분석 기법을 이용하여 생태·문화자원의 평가축을 설정하고 농촌마을을 크게 ① 생태·문화자원 중심마을, ② 생태자원 중심마을, ③ 문화자원 중심마을, ④ 자원부족형 마을로 구분하였다. 각각의 유형별 사례 대상지의 분포상황은 <그림 3>과 같다.

〈표 3〉 사례대상 30개 농촌마을의 생태·문화자원 평가 결과

생태자원	Mean	S. D.	문화자원	Mean	S. D.	
동물자원	9.33	2.98	유형문화자원	전통건조물	2.27	4.60
식물자원	3.00	2.12		신성공간	1.16	1.44
수자원	5.33	2.01		특산품	0.36	0.96
			무형문화자원	마을형성요인	2.41	2.34
				전통놀이	3.18	1.98
			레크레이션 자원	1.41	2.02	



〈그림 2〉 표준화 점수에 의한 농촌마을 자원 평가 방법



註) □ : 면소마을, ○ : 기초마을,
 ○ : 자원유형별 마을그룹

〈그림 3〉 생태·문화자원에 기초한 농촌마을 형구분

2. 생태·문화자원에 기초한 농촌마을 유형별 특성

생태·문화자원 중심형 농촌마을은 면소마을인 읍내리와 목동1리, 양덕원리와 기초마을인 내부2리, 계전리, 관산리 등 8개 마을이 포함된다. 이 유형은 생태자원과 문화자원이 모두 풍부한 마을들로 구

성되어 있으며 다른 농촌마을 유형에 비해 동물자원, 식물자원, 수자원의 생태자원과 유형문화자원, 무형문화자원의 문화자원이 골고루 분포되어 있다. 이 중 동물자원은 매우 풍부한 편이며, 식물자원의 경우 특용작물이 모든 마을에 분포되어 있고, 보호수가 다른 농촌마을 유형에 비해 많이 분포하는 것으로 나타났다. 그리고 하천과 지하수의 수자원 역시 풍부한 것으로 나타났다. 문화자원의 경우는 신성공간이 대부분의 마을에 분포하고 있으며, 전통건조물 역시 풍부한 것으로 나타났다.

생태자원 중심형 농촌마을은 면소마을인 두두 2리 및 차리 2리와 기초마을인 관대리, 청룡리, 이곡 1리, 위곡 1리 등 9개 마을이 포함된다. 이 유형은 자연환경이 우세한 마을유형으로 다른 농촌마을 유형에 비해 동물자원, 식물자원, 수자원의 생태자원이 풍부하나 문화자원은 부족한 유형이다.

문화자원 중심형 농촌마을은 면소마을인 흥덕리와 덕촌리와 기초마을인 덕산리 삼리 1리의 4개 마을이 포함되며 마을역사와 관련된 전통문화자원이 많이 남아 있는 마을유형이다. 다른 농촌마을 유형에 비해 동물자원, 식물자원, 수자원의 생태자원이 부족한 특성을 보인다. 문화자원 중 설화·전설·민담 등과 풍수지리·형국 등의 마을형성유래와 전통건조물과 관련된 자원이 더욱 풍부하며, 그 외 생태자원의 경우는 매우 낮은 분포를 보인다.

자원 부족형 농촌마을은 면소마을인 천도리, 양곡 1리, 마구평리와 기초마을인 가암1리, 울문3리, 학운리, 만수 2리 등 9개 마을이 포함된다. 이 유형은 마을의 자연환경과 역사와 관련된 자원이 부족하

(단위:%) <표 4> 농촌마을 유형별 생태 문화자원의 평가점수

유형	마을 명	생태자원				문화자원						
		동물 자원	식물 자원	수자원	평가 점수	전통 건조물	신성 공간	특산물	마을형 성요인	전통 놀이	레크레 이션자원	평가 점수
생태 문화 자원 중심	양덕원1리	94.1	27.0	25.4	66.9	50.2	89.8	35.2	59.8	97.3	24.2	63.1
	내부2리	71.2	86.1	33.9	74.5	86.3	78.4	35.2	93.7	95.3	24.2	80.1
	목동1리	97.1	76.0	25.4	89.0	31.0	89.8	35.2	93.7	27.6	96.2	65.1
	관산리	94.1	98.8	94.2	99.7	31.0	78.4	35.2	59.8	74.6	98.8	64.5
	적누1리	97.1	50.0	71.9	98.7	56.3	21.0	99.7	15.1	27.6	78.3	50.5
	서화1리	81.4	27.0	63.0	66.6	31.0	99.6	35.2	15.1	97.3	24.2	53.5
	계전1리	7.3	89.9	85.9	54.5	53.7	71.9	95.5	93.7	36.5	24.2	62.8
	읍내리	32.8	86.1	63.0	67.6	100.0	78.4	35.2	59.8	5.4	24.2	82.5
생태 자원 중심	이곡1리	58.8	50.0	53.3	53.0	50.2	21.0	35.2	15.1	27.6	78.3	39.6
	위곡리	71.2	40.7	43.4	67.0	31.0	67.0	35.2	43.0	46.3	24.2	38.2
	청룡리	58.8	27.0	96.6	73.5	50.2	21.0	35.2	93.7	27.6	24.2	48.4
	시동1리	81.4	80.2	43.4	80.3	31.0	85.6	35.2	15.1	74.6	24.2	39.3
	광이리	45.6	27.0	85.9	54.5	31.0	21.0	35.2	59.8	27.6	78.3	41.6
	차리2리	32.8	71.4	63.0	54.5	31.0	21.0	35.2	34.8	95.3	24.2	41.6
	관대리	89.0	82.7	63.0	80.2	31.0	78.4	35.2	93.7	5.4	24.2	42.5
	연계2리	13.2	86.1	94.2	80.2	31.0	21.0	35.2	15.1	56.3	24.2	29.2
두두리	71.2	78.9	25.4	71.2	31.0	21.0	35.2	15.1	27.6	24.2	25.4	
문화 자원 중심	홍덕리	58.8	7.9	18.1	71.2	100.0	87.1	99.7	34.8	92.2	93.6	96.9
	덕촌리	32.8	31.9	53.3	32.8	50.2	21.0	35.2	93.7	27.6	89.9	60.3
	삼리1리	21.7	50.0	4.9	11.7	67.0	21.0	35.2	59.8	66.0	78.3	60.3
	덕산리	13.2	7.9	4.9	21.7	31.0	21.0	99.7	93.7	27.6	97.8	66.5
자원 부족	천도1리	32.8	7.9	53.3	13.2	47.6	85.6	35.2	15.1	74.6	24.2	45.2
	양곡1리	45.6	7.9	33.9	13.2	45.9	21.0	35.2	59.8	74.6	24.2	45.5
	가암1리	13.2	7.9	96.6	28.7	47.6	21.0	35.2	59.8	27.6	24.2	38.7
	만수1리	21.7	80.2	53.3	46.9	31.0	21.0	35.2	59.8	5.4	70.4	34.5
	학운3리	58.8	82.7	4.9	44.4	31.0	21.0	35.2	15.1	27.6	78.3	33.1
	울문3리	32.8	7.9	63.0	23.0	31.0	85.6	35.2	15.1	17.6	24.2	32.3
	덕평3리	13.2	37.1	53.3	30.3	31.0	21.0	35.2	15.1	36.5	24.2	26.7
	마구평3리	7.3	37.1	7.9	4.9	31.0	21.0	35.2	34.8	46.3	24.2	31.8
태리	13.2	44.4	12.3	16.6	31.0	21.0	35.2	15.1	66.0	24.2	30.5	

여 생태자원과 문화자원 모두 다른 마을에 비하여 부족한 마을 유형이다.

IV. 생태·문화자원의 문제점 분석 및 개선 방향

농촌마을 생태·문화자원의 문제점을 전국에 분포한 농촌의 마을 대표자 인터뷰²⁾와 현장조사를 바탕으로 도출하였으며 각각의 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다.

농촌마을의 생태자원은 가치에 대한 중요성 인식 부족으로 잘 보존되고 있지 않은 것으로 나타났다. 따라서 향후 보호수와 마을숲과 같은 식물자원은 농촌마을의 중요한 경관자원, 생태자원이며, 주민들의 커뮤니티 활동을 증진시킬 수 있는 휴식공간으로 활용되도록 하고, 농촌 하천은 생활하수, 축산폐수 등으로 인해 오염이 심해지고 있는 실정이나 기존의 인공적 호안



처리 방식 대신 자연적으로 처리한다면 생태적으로 건강하게 보존될 수 있을 것으로 판단된다.

2) 마을 대표자는 마을 이장, 청년회장, 부녀회장, 새마을 지도자 등 농촌마을을 대표하는 사람을 의미하며, 인터뷰는 마을 이장을 포함하여 2명 이상을 대상으로 조사하였음

〈표 5〉 마을 대표자 인터뷰에 기초한 농촌마을 생태·문화자원의 문제점 분석

대분류	중분류 (소분류)	응답률 : %	
생태 자원	동물자원	수렵에 의한 종 감소(39.5%), 서식지 파괴(36.0%)	
	식물자원	보호수, 마을숲	행정적 지원 부족(35.0%), 유지관리비용 부족(25.0%)
		특용작물	재정적 지원 부족(45.0%), 공동 출하장 공간부족 (35%)
	수자원	하천, 저수지	생활하수 수질오염(34.6%), 축산폐수 수질오염(26.9%)
지하수		수질오염(47.1%), 주민들의 인식부족(23.5%)	
문화 자원	전통건조물	관광자원으로 활용미흡(54.5%), 행정적 지원 부족(27.3%)	
	신성공간	주민들의 인식부족(40.0%), 훼손 및 접근성 불량(26.7%)	
	전통놀이	주민들의 관심부족(51.5%), 재정적 지원 부족(27.3%)	

〈표 6〉 현장조사에 기초한 농촌마을 생태·문화자원의 문제점 사례

분류	사진 및 내용			
	식물자원 사진	내용	식물자원 사진	내용
생태 자원		(강원도 시동리) 마을숲 휴식공간 : 인공 소재 사용 및 주민들 무관심		(강원도 시동리) 마을숲 : 마을숲내 창고가 위치하여 경관 및 생태계훼손
		(강원도 양덕원리) 하천 : 기능성만 강조한 인공호안		(대구시 삼1리) 습지 : 보전상태가 불량한 마을내 습지
문화 자원		(경상도 읍내리) 향교 : 주변환경의 부조화 및 유 관리 부족		(강원도 양덕원리) 고려시대 석탑 : 발한가운데 방치되고 접근성 불량
		(경상도 덕촌1리) 전통가옥 : 콘크리트 사용 및 유지리부족		(강원도 천도1리) 산신당 : 콘크리트사용 및 접근성 불량

농촌마을의 문화자원은 조사결과 생태자원에 비하여 상당히 부족한 특징을 보였으며, 특히 향교, 사당

등의 전통건조물이 많이 사라진 것으로 나타났다. 그러나 이들 유형 문화자원을 보전하고 발전시킨다면

중요한 관광자원으로 활용될 수 있으며, 이는 주민들의 소득증대와 밀접하게 연관될 수 있다고 판단된다. 또한 장승·숫대와 같은 신성공간이나 설화 및 풍수·형국과 같은 마을형성유래는 마을의 상징성 및 고유성을 부여할 수 있는 설계요소로서 적용될 수 있을 것으로 판단된다.

따라서 향후 농촌마을 정비 및 계획 시 그 마을에 있는 생태자원과 문화자원의 중요성을 인식하고 이를 계획요소로 설정하여 보전 및 활용하는 것이 바람직하다고 판단된다.

V. 결론

농촌의 정체성을 유지하기 위하여 본 연구에서는 농촌마을의 생태·문화자원을 기준으로 농촌마을의 유형을 구분하고 이를 바탕으로 농촌의 문제점을 분석함으로써 향후 농촌계획의 한 방향으로서 생태·문화자원을 활용하기 위한 기초연구를 수행하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 생태·기초로 한 마을유형은 크게 생태·문화자원 중심마을, 생태자원 중심마을, 문화자원 중심마을, 자원 부족형 마을로 구분할 수 있다.
2. 분석 결과 농촌마을의 생태자원은 중요성 인식부족, 오염 등으로 인하여 훼손정도가 심각하나, 향후 적절한 보전 및 복원 방안을 모색하여 보호수와 마을 숲과 같은 식물자원은 농촌마을의 중요한 경관자원, 생태자원으로 활용하도록 하여, 주민들의 커뮤니티 활동을 증진시킬 수 있는 휴식공간으로 활용되도록 하는 것이 바람직하다고 판단된다.
3. 분석 결과 농촌마을의 문화자원은 생태자원보다 양적인 면에서 부족한 것으로 조사되었으며, 특히 향교, 사당 등의 전통건조물이 많이 사라진 것으로 나타났다. 이들 자원은 농촌 고유의 특성으로서 농촌주민의 소득증대나 삶의 질 향상에 중요한 매개체로 이용될 수 있으므로 적절한 관리나 보전이 선행되어야 할 것으로 판단된다.
4. 이상의 결과를 통하여 향후 농촌마을 정비 및 계

획에 있어서, 생태자원과 문화자원의 중요성을 인식하고 이를 적절하게 보전할 수 있는 방안과, 농촌마을 계획의 주요한 계획요소로 설정하고 이를 이용할 수 있는 방안을 동시에 모색하는 것이 필요하다. 이를 통하여 농촌은 퇴색되어 가는 농촌성(農村性)을 회복할 수 있을 것이고 도시와 차별되는 독특한 문화와 자연을 통해 경쟁력있는 농촌으로 발전할 수 있을 것으로 판단된다.

參考文獻

1. 엄주원(1997) 한국농촌지역의 유형화와 공간개발방향에 관한 연구. 단국대 지역사회개발학과 석사학위논문.
2. 이상화(1995) "마을 단위 농촌지역의 유형구분." Korean journal of agricultural economics 36(2) : 129-143
3. 이정기(1988) 한국농촌지역의 유형구분에 관한 연구. 서울대 석사학위논문.
4. 장택주(1998) "농촌지역의 유형별 공간적 특성에 관한 연구." 대한건축학회 학술발표논문집 14(4) : 69-80
5. 정기환(1999) 농촌 인구 과소화지역의 유형별 특성과 대책, 한국농촌경제연구원.
6. 최수명·황한철·한경수·김영주(1997) "농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(I)." 농촌계획학회지3(1) : 54~67
7. 최수명·황한철(1997) "농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(II)." 농촌계획학회지 3(2) : 50~61
8. 한국농촌경제연구원(1999) 농촌 인구 과소화 지역의 유형별 특성과 대책.
9. American Farmland Trust(1987) Planning and Zoning for Farmland Protection : A Community Based Approach
10. Arendt, R. et al.(1994) Rural by Design Washington D.C. ASLA
11. Brian K. Roberts(1987) Rural Settlement. Macmillan Education
12. Cloke, P.J.(1983) An Introduction to Rural Settlement. Methuen

13. Girardin, Philippe et al.(1999) Indicator :
"Tools to Evaluate the Environmental
Impacts of Farming Systems." Journal of
Sustainable Agriculture 13(4) : 5-21
14. Jilian Conrad(1997) Eco-Village &
Sustainable Communities. Findhorn Press.
15. Little, C.E.(1990) Greenways for America
Saving America's Countryside : A Guide to
Rural Conservation.