

언어발달지체아동의 문법형태소 사용 특성

The Use of Grammatical Morphemes of Korean Children
with Language Impairment김수영* · 배소영**
Soo-Young Kim · Soyeong Pae

ABSTRACT

This study investigated the use of grammatical morphemes (substantive morphemes and connective endings) of Korean speaking children with and without language impairment (LI). Participants were two children (ages 5;11 and 6;2) with SLI (specific language impairment), two LD (language delay) children (ages 6;3 and 6;5) with 70-84 range on a performance-IQ test, and two children (ages 5;7 and 6;1) with ND (normal development). Spontaneous language samples were elicited by play activities and story generation. A total of 8,059 (M=1,343, ranged 966-1,659) intelligible and nonimitative utterances were analyzed by the KCLA 2.0 (Korean Computerized Language Analysis 2.0) program for substantive morphemes and connective endings. The findings of this study were as follows; (1) The Korean speaking children with LI including SLI demonstrated less uses of grammatical morphemes than ND children. (2) Few differences were found between LI and ND children in the use of the grammatical morpheme types. (3) LI children produced significantly higher percentage of grammatical morpheme errors in spontaneous speech than ND children. (4) Few differences were found between SLI and LD children in degrees of the use and the error of grammatical morphemes.

Keywords: Language Impairment, Specific Language Impairment, Grammatical Morpheme Acquisition, Grammatical Morpheme Errors, Spontaneous Language

1. 서론

정상 언어발달을 하는 아동들은 만 5-6 세가 되면 언어의 내용(content), 형식(form), 기능(use)의 측면에서 자신의 모국어를 자유롭게 사용할 수 있게 된다. 그러나 언어발달지체나 언어발달장애 아동들은 여러 가지 이유로 이러한 영역의 한 두 가지 이상에서 어려움을 겪는다. 언어발달에 어려움을 보이는 아동들 가운데, 청력이나 동작성지능, 뇌손상 등의 문제없이

* 김선해언어연구원

** 한림대학교 언어청각학부

언어능력에만 제한을 보이는 경우가 있다. 이러한 언어발달지체아동들은 대부분 단순언어장애(SLI: Specific Language Impairment; Leonard, 1998)로 진단 받는다. 단순언어장애의 언어 특성 가운데 하나는 특히 문법형태소가 약하다는 것이며(Leonard, 1995; Leonard et al., 1997; Oetting & Horohov, 1997), '-ed'와 같은 특정 문법형태소는 영어권 단순언어장애의 판별지표로 보기도 한다(Bedore & Leonard, 1998; Leonard et al., 1999; Rice et al., 1995; Rice & Wexler, 1996). 따라서 영어권 선행연구들은 단순언어장애아동의 진단에서 문법형태소의 평가가 매우 중요함을 강조하고 있다.

한국어는 조사와 어미를 중심으로 문법형태소가 매우 발달되어 있으며, 문법형태소는 아동의 언어발달에서도 중요한 부분을 차지한다(배소영, 2002a). 따라서 한국에서도 단순언어장애아동의 언어진단에서 문법형태소의 평가는 매우 중요하다. 한국어의 문법형태소와 단순언어장애에 대한 연구는 정상아동의 문법형태소 연구(배소영, 1997, 2001; 서희선, 1999; 이은경, 2000)와 언어의 여러 영역에 대한 단순언어장애의 연구(박은미 외, 2001; 안지숙·김영태, 2000; 이윤경·김영태, 2001; 이효진·김영태, 2001; 한지연·정옥란, 2000)가 있으나, 단순언어장애의 문법형태소에 대한 연구는 이정미와 황민아(2001)가 언어연령을 일치시킨 단순언어장애아동과 정상아동의 문장 따라 말하기에 나타난 조사처리능력을 연구한 것이 있다.

한편 Stark과 Tallal (1981) 이후로 사용한 단순언어장애 진단의 배타적 기준(exclusionary criteria)은 원인을 알 수 없는 단순언어장애아동을 적어도 청각손실이나 신경적 결함, 지능의 결함, 정서적 문제를 가진 아동들과 구별하는데 필요하다고 보았다(Tallal, 1988; Dunn et al., 1996 재인용). 또한 Leonard (1998)는 단순언어장애 그룹이 매우 이질적이기 때문에 이질적 성격의 감소와 한계를 두기 위해, 배타적 기준의 하나인 비언어성지능(nonverbal intelligence) 지수 85 이상의 제한(cut off)은 문제점이 있음에도 불구하고 필요하다고 하였다. 그러나 Plante(1998)는 단순언어장애에 대한 Stark과 Tallal의 기준을 재고하며, 동작성지능지수에 대한 기준을 70 이상(오차를 고려한 DSM-IV의 권고 75도 함께 제시)으로 할 것을 제안하였다. 이것은 정신지체를 배제하는 개념인 단순언어장애의 원래의 정의에 따르는 것이며, 지능의 범위가 늘어나는 것은 좀 더 일반적인 단순언어장애의 특성 안에서 지능의 역할을 살필 수 있을 것이라고 보았다.

이에 본 연구에서는 단순언어장애아동의 문법형태소 사용 특성을 동작성지능지수 70-84의 경계선지능언어발달지체아동과 정상아동의 문법형태소 사용 특성과 함께 자발적인 발화 수집을 통하여 살펴보았다. 한국의 문법형태소가 선택적으로 사용될 수 있는 특성을 고려하여 발화자료를 크게 하여 조사와 연결어미를 분석하였으며, 아동들이 나타내는 실수를 함께 살펴보았다. Dunn 외(1996)는 자발적인 발화에서의 실수분석을 단순언어장애의 판별기준으로 사용할 것을 제안하기도 하였다. 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동¹⁾의 조사와 연결어미 사용은 어떤 정도(사용빈도와 발화수에 대한 백분율, 유형수)로 나타나는가?

둘째, 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동이 사용한 조사와 연결어

1) 본 연구에서 사용하는 경계선지능언어발달지체아동은 본 연구에 참여한 동작성지능지수 70-84의 언어발달지체아동을 지칭하는 용어이다.

미의 유형은 어떤 것이 있는가?

세째, 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 문법형태소 실수(실수율과 실수형태)는 어떻게 나타나는가?

2. 연구 방법

2.1 연구대상

본 연구에는 서울에 거주하고 입학을 준비하는 만 5 세 7 개월에서 6 세 3 개월의 정상아동 2 명, 단순언어장애아동 2 명, 경계선지능언어발달지체아동 2 명이 참여하였다.

단순언어장애아동은 (1) 한국 웨슬러 유아지능검사(K-WPPSI; 박혜원 외, 1997)의 동작성지능지수가 85 이상이며, (2) 취학 전 아동의 수용언어 및 표현언어 척도(PRES; 김영태, 2000)의 통합언어연령이 생활연령보다 1 년 이상 지체되고 그림어휘력검사(김영태 외, 1995)의 결과가 10%ile 이하에 속하며, (3) 언어치료사에 의해 단순언어장애아동으로 진단 받고, (4) 청각이나 신경학적 문제가 없고 정서·행동장애를 나타내지 않는 아동으로 선정하였다.

경계선지능언어발달지체아동은 (1) 한국 웨슬러 유아지능검사의 동작성지능지수가 70-84 사이에 있으며, (2) 취학전 아동의 수용언어 및 표현언어 척도(PRES)의 통합언어연령이 생활연령보다 1 년 이상 지체되고 그림어휘력검사의 결과가 10%ile 이하에 속하며, (3) 언어치료사에 의해 언어발달지체아동으로 진단 받은 아동을 대상으로 하였다.

정상아동은 (1) 한국 웨슬러 유아지능검사의 통합지능지수가 85 이상이며, (2) 취학 전 아동의 수용언어 및 표현언어 척도(PRES)의 통합언어연령이 생활연령에서 1년 이내에 있고 그림어휘력검사의 결과가 10%ile 이상에 있으며 (3) 부모에 의해 정상발달로 보고된 아동을 선정하였다.

2.2 실험도구

아동의 자발적 발화 수집을 위해 각 아동에게 5 회의 실험이 이루어졌으며(Bedore & Leonard, 1998; Loeb & Leonard, 1991; Leonard et al., 1997), 다양한 상황에서의 발화수집을 위해 여러 자료를 사용하였다(Loeb & Leonard, 1991). 각 회기는 6 가지의 놀이자료와 2 가지의 이야기 자료로 구성되었다. 이야기 자료에는 Mayer (1969)의 글자 없는 그림 이야기가 포함되었다.

2.3 연구절차

연구자가 수집된 전체 아동의 12,563 발화(각 아동별 1,633-2,708 발화)를 전사하였으며, 그 중에 자발적이고 완전 이해 가능한 8,059 발화(각 아동별 966-1,659 발화)를 KCLA 2.0(배소영, 2000) 프로그램에 의해 분석하였다. 수집된 모든 조사와 연결어미를 분석하였으나 서술격조사 '-이다'와 높임을 나타내거나 연결어미로 사용된 '-요'는 분석하지 않았다. 발화 분절은 '한 발화란 끝냄이 분명한 내리거나 올리는 억양이나 2 초 이상의 쉼(pause)에 의해 결정된다'의 KCLA 2.0의 기준을 중심으로 Adams와 Bishop (1989)의 대화에서의 분절원칙을 근

거로 하였다. 또한 이야기는 아동들이 ‘-고’나 ‘-는데’를 사용하여 길게 이어서 발화하는 경우가 있어, 이러한 경우 ‘종속절(subordinate clause)을 포함한 주절(main clause)’ (Strong, 1998)을 중심으로 분절하였다. 조사와 연결어미의 분석은 KCLA 2.0(배소영, 2000)과 표준국어어문법론(고영근·남기심, 1999)의 기준을 중심으로 하여 한국어 형태소 및 어휘 사용빈도의 분석(김홍규·강범모, 2000)과 민중 엡센스 국어사전(민중서림 편집국 편, 2002)을 참고로 하여 이루어졌다. 발화분절과 발화분석의 기준과 예는 각각 부록 1과 부록 2에 제시하였다.

12,563 발화 가운데 1,373 발화에 대한 검사자간 어절별 전사 신뢰도는 87%였고, 발화분절 신뢰도는 96%였으며, 300 발화에 대한 검사자간 문법형태소 코딩 신뢰도는 96%였다.

3. 결 과

3.1 조사와 연결어미의 사용빈도, 발화수에 대한 사용빈도 백분율, 유형수

표 1. 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 조사와 연결어미 사용빈도와 발화수에 대한 사용빈도 백분율(괄호 안)

사용 빈도	발화수	정상			단순언어장애			경계선지능언어발달지체		
		아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균
		943	955	949	920	925	923	941	946	944
조사		708 (75%)	787 (82%)	748 (79%)	644 (70%)	523 (57%)	584 (63%)	496 (53%)	537 (57%)	517 (55%)
연결어미		502 (53%)	396 (41%)	449 (47%)	416 (45%)	127 (14%)	272 (29%)	314 (33%)	230 (24%)	272 (29%)
조사 + 연결어미		1,210 (128%)	1,183 (124%)	1,197 (126%)	1,060 (115%)	650 (70%)	855 (93%)	810 (86%)	767 (81%)	789 (84%)

표 2. 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 조사와 연결어미 유형수

유형수	발화수	정상			단순언어장애			경계선지능언어발달지체		
		아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균
		943	955	949	920	925	923	941	946	944
조사		27	25	26	24	25	25	22	23	23
연결어미		20	19	20	19	13	16	17	15	16
조사 +연결어미		47	44	46	43	38	41	39	38	39

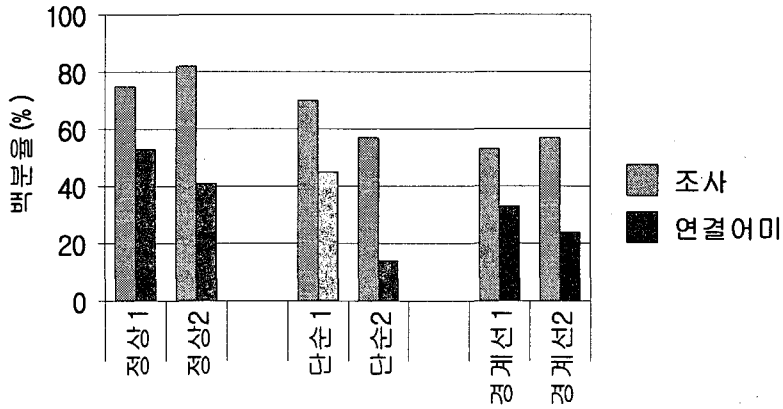


그림 1. 발화수에 대한 조사와 연결어미 사용빈도 백분율

3.2 조사와 연결어미의 유형

표 3. 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 조사 유형별 사용빈도와 비율

	아동	전체아동		정상아동				단순언어장애아동				경계선지능아동							
		합계		아동1	아동 2	평균	아동1	아동 2	평균	아동1	아동 2	평균	아동1	아동 2	평균				
		발화수	5,630	943	955	949	920	925	923	941	946	944							
조사유형	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%					
1	보조	는/은	763	20.65	124	17.51	128	16.26	16.89	182	28.26	80	15.30	21.78	76	15.32	173	32.22	23.77
2	주격	가	752	20.35	155	21.89	195	24.78	23.34	85	13.20	130	24.86	19.03	122	24.60	65	12.10	18.35
3	부사	예	367	9.93	63	8.90	95	12.07	10.49	108	16.77	31	5.93	11.35	29	5.85	41	7.64	6.75
4	보조	도	352	9.53	91	12.85	53	6.73	9.79	77	11.96	42	8.03	10.00	30	6.05	58	10.99	8.52
5	주격	이	346	9.36	77	10.88	66	8.39	9.64	52	8.07	48	9.18	8.63	63	12.70	40	7.45	10.08
6	목적	를/을	266	7.20	60	8.47	83	10.55	9.51	17	2.64	37	7.07	4.86	33	6.65	36	6.70	6.68
7	부사	로/으로	219	5.93	18	2.54	72	9.15	5.85	33	5.12	30	5.74	5.43	50	10.08	16	2.98	6.53
8	부사	에서/서	101	2.73	16	2.26	18	2.29	2.28	17	2.64	16	3.06	2.85	9	1.81	25	4.66	3.24
9	보조	다가/다	101	2.73	5	0.71	17	2.16	1.44	6	0.93	19	3.63	2.28	38	7.66	16	2.98	5.32
10	보조	만	70	1.89	23	3.25	9	1.14	2.20	21	3.26	2	0.38	1.82	7	1.41	8	1.49	1.45
11	부사	랑	47	1.27	10	1.41	6	0.76	1.09	5	0.78	11	2.10	1.44	4	0.81	11	2.05	1.43
12	보조	까지	39	1.06	18	2.54	4	0.51	1.53	2	0.31	0	0.00	0.16	3	0.60	12	2.23	1.42
13	접속	랑	34	0.92	4	0.56	8	1.02	0.79	1	0.16	16	3.06	1.61	5	1.01	0	0.00	0.51
14	호격	아/야	32	0.87	1	0.14	1	0.13	0.14	2	0.31	20	3.82	2.07	7	1.41	1	0.19	0.80
15	부사	에다	29	0.78	0	0.00	0	0.00	0.00	7	1.09	5	0.96	1.03	11	2.22	6	1.12	1.67
16	보격	이/가	29	0.78	9	1.27	2	0.25	0.76	2	0.31	11	2.10	1.21	0	0.00	5	0.93	0.47
17	부사	한테	28	0.76	5	0.71	6	0.76	0.74	7	1.09	6	1.15	1.12	1	0.20	3	0.56	0.38
18	접속	하고	21	0.57	7	0.99	4	0.51	0.75	5	0.78	5	0.96	0.87	0	0.00	0	0.00	0.00
19	부사	에다가	17	0.46	0	0.00	4	0.51	0.26	5	0.78	2	0.38	0.58	1	0.20	5	0.93	0.57
20	보조	밖에	13	0.35	4	0.56	6	0.76	0.66	1	0.16	0	0.00	0.08	0	0.00	2	0.37	0.19
21	보조	나	13	0.35	2	0.28	4	0.51	0.40	0	0.00	3	0.57	0.29	2	0.40	2	0.37	0.39

	아동	전제아동		정상아동				단순언어장애아동				경계선지능아동							
		합계		아동1		아동 2		평균	아동1		아동 2		평균	아동1		아동 2		평균	
		발화수																	
조사유형	빈도	%	빈도	%	빈도	%	%	빈도	%	빈도	%	%	빈도	%	빈도	%	%		
22	부사	하고	12	0.32	5	0.71	0	0.00	0.36	4	0.62	3	0.57	0.60	0	0.00	0	0.00	0.00
23	접속	와/과	9	0.24	2	0.28	0	0.00	0.14	0	0.00	2	0.38	0.19	1	0.20	4	0.74	0.47
24	부사	보다	6	0.16	1	0.14	0	0.00	0.07	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	5	0.93	0.47
25	주격	서	5	0.14	0	0.00	1	0.13	0.07	3	0.47	0	0.00	0.24	1	0.20	0	0.00	0.10
26	보조	만큼	4	0.11	1	0.14	0	0.00	0.07	1	0.16	1	0.19	0.18	0	0.00	1	0.19	0.10
27	보조	대로	3	0.08	3	0.42	0	0.00	0.21	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00
28	보조	부터	3	0.08	2	0.28	1	0.13	0.21	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00
29	부사	와/과	3	0.08	0	0.00	2	0.25	0.13	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	1	0.19	0.10
30	부사	처럼	3	0.08	1	0.14	0	0.00	0.07	0	0.00	1	0.19	0.10	1	0.20	0	0.00	0.10
31	부사	같이	2	0.05	0	0.00	1	0.13	0.07	0	0.00	1	0.19	0.10	0	0.00	0	0.00	0.00
32	보조	가/이	2	0.05	0	0.00	1	0.13	0.07	1	0.16	0	0.00	0.08	0	0.00	0	0.00	0.00
33	관형	의	2	0.05	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00	2	0.40	0	0.00	0.20
34	보조	마다	1	0.03	1	0.14	0	0.00	0.07	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00
35	보조	야	1	0.03	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	1	0.19	0.10	0	0.00	0	0.00	0.00
		합계	3,695	100	708	100	787	100	100	644	100	523	100	100	496	100	537	100	100

표 4. 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 연결어미 유형별 사용빈도와 비율

1	고	419	21.11	106	21.12	85	21.46	21.29	113	27.16	21	16.54	21.85	52	16.56	42	18.26	17.41
2	아/어	319	16.07	81	16.14	55	13.89	15.02	93	12.74	13	10.24	11.49	50	15.92	67	29.13	22.53
3	게	292	14.71	105	20.92	51	12.88	16.90	47	11.30	21	16.54	13.92	31	9.87	37	16.09	12.98
4	서	176	8.87	47	9.36	51	12.88	11.12	27	6.49	7	5.51	6.00	40	12.74	4	1.74	7.24
5	는데	147	7.41	43	8.57	37	9.34	8.96	33	7.93	9	7.09	7.51	16	5.10	9	3.91	4.51
6	야	132	6.65	23	4.58	18	4.55	4.57	10	2.40	20	15.75	9.08	42	13.38	19	8.26	10.82
7	면	121	6.10	22	4.38	16	4.04	4.21	24	5.77	23	18.11	11.94	21	6.69	15	6.52	6.61
8	가지고	81	4.08	9	1.79	8	2.02	1.91	37	8.89	0	0.00	4.45	16	5.10	11	4.78	4.94
9	려고	78	3.93	15	2.99	23	5.81	4.40	23	5.53	0	0.00	2.77	12	3.82	5	2.17	3.00
10	라고	41	2.07	10	1.99	13	3.28	2.64	8	1.92	0	0.00	0.96	3	0.96	7	3.04	2.00
11	다가/다	40	2.02	8	1.59	9	2.27	1.93	8	1.92	1	0.79	1.36	11	3.50	3	1.30	2.40
12	지	37	1.86	6	1.20	7	1.77	1.49	9	2.16	4	3.15	2.66	6	1.91	5	2.17	2.04
13	니까	34	1.71	11	2.19	10	2.53	2.36	3	0.72	2	1.57	1.15	4	1.27	4	1.74	1.51
14	더니	18	0.91	0	0.00	3	0.76	0.38	9	2.16	0	0.00	1.08	5	1.59	1	0.43	1.01
15	아도	15	0.76	4	0.80	2	0.51	0.66	6	1.44	2	1.57	1.51	1	0.32	0	0.00	0.16
16	는지	10	0.50	4	0.80	1	0.25	0.53	3	0.72	2	1.57	1.15	0	0.00	0	0.00	0.00
17	러	9	0.45	0	0.00	4	1.01	0.51	0	0.00	2	1.57	0.79	3	0.96	0	0.00	0.48
18	나	4	0.20	2	0.40	1	0.25	0.33	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	1	0.43	0.22
19	면서	4	0.20	1	0.20	2	0.51	0.36	1	0.24	0	0.00	0.12	0	0.00	0	0.00	0.00
20	라	3	0.15	2	0.40	0	0.00	0.20	0	0.00	0	0.00	0.00	1	0.32	0	0.00	0.16
21	라서	2	0.10	2	0.40	0	0.00	0.20	0	0.00	0	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00
22	지만	2	0.10	1	0.20	0	0.00	0.10	1	0.24	0	0.00	0.12	0	0.00	0	0.00	0.00
23	자	1	0.05	0	0.00	0	0.00	0.00	1	0.24	0	0.00	0.12	0	0.00	0	0.00	0.00
	합계	1985	100	502	100	396	100	100	416	100	127	100	100	314	100	230	100	100

3.3 문법형태소 실수율, 실수형태

표 5. 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동의 총발화수와 총문법형태소 사용빈도수에 대한 실수 빈도와 실수율

	정상			단순언어장애			경계선지능			전체 아동 평균
	아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균	아동1	아동2	평균	
문법형태소실수합계	11	5	-	33	41	-	38	66	-	-
총발화수	1,659	1,503	-	1,104	966	-	1,264	1,563	-	-
총문법형태소사용빈도수 (조사+연결어미)	1,967	1,714	-	1,299	677	-	1,007	1,215	-	-
문법형태소실수합계/ 총발화수×100(%)	0.66 %	0.33 %	0.50 %	2.99 %	4.24 %	3.62 %	3.01 %	4.22 %	3.62 %	2.58 %
문법형태소실수합계/ 총문법형태소사용빈도수×100(%)	0.56 %	0.29 %	0.43 %	2.54 %	6.06 %	4.30 %	3.77 %	5.43 %	4.60 %	3.11 %

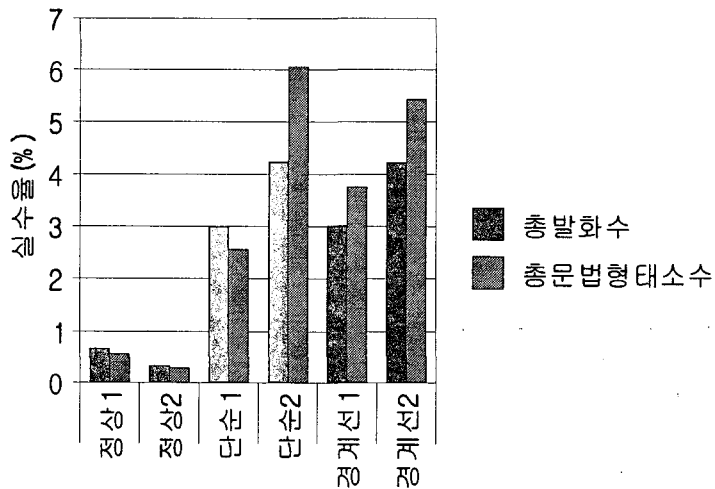


그림 2. 총발화수와 총문법형태소사용빈도수에 대한 실수율

표 6. 문법형태소 실수 형태

실수형태		대상아동	정상		단순		경계선지능		전체아동			
			아동1	아동2	아동1	아동2	아동1	아동2	합계	각실수형태빈도 /문법형태소실수 합계×100(%)		
		발화수	1,659	1,503	1,104	966	1,264	1,563	8,059			
문 법 형 태 소 실 수	대치 실수	범주 실수	주격으로 대치	5	1	4	3	1	2	16	8.25%	38 %
			목적적으로 대치					1	2	3	1.55%	
			보조사로 대치					1	2	3	1.55%	
			부사격으로 대치				1			1	0.52%	
			연결어미 대치	2		2	1	3	5	13	6.70%	
			어미 대치					2	1	3	1.55%	
	분절 실수	보조사/보조사 대치				1		1	2	1.03%		
		부사격/부사격 대치			3	1		1	5	2.58%		
		어간활용 실수			2	1	7	10	20	10.31%		
			음운형태 실수		1	2	3		1	7	3.61%	
	첨가 실수	첨가 실수	주격과잉일반화, 첨가				3	7	6	16	8.25%	
			접미사 첨가(피동,복수)			7	3	1	12	23	11.86%	
			보조사 첨가			2	1	1	1	5	2.58%	
			매개모음 첨가	3	2	5	7	11	10	38	19.59%	
서술격조사 첨가								2	2	1.03%		
탈락 실수	탈락 실수	매개모음 탈락		1		1			2	1.03%		
		주격조사 탈락				2			2	1.03%		
		보조사 탈락				1			1	0.52%		
		서술격조사 탈락			1	2		2	5	2.58%		
		접미사 탈락(피동,사동)			5	6	2	5	18	9.28%		
		연결어미 탈락				1		1	2	1.03%		
		어미 탈락	1			3		2	6	3.09%		
어간 탈락					1		1	0.52%				
문법형태소실수합계			11	5	33	41	38	66	194	100%		

표 7. 실수형태 분석 예

실수형태			예	
문 법 형 태 소 실 수	대치 실수	범주 실수	주격으로 대치	1) 아구몬이 찾아줄게. = 아구몬을 2) 반짝반짝, (어-) 여기에 뭐가 꽃는 건가-. = 뭐를 3) 꼬리가 물이 떠내려가. = 물에
			목적적으로 대치	1) 그래가지구 유모차를 넘어졌어요. = 유모차가 2) 옛날 옛날 어느 창문을 열쇠를 꽃브고 (나와)나갔어요 = 창문에
			보조사로 대치	선생님은 생각 안나요? = 선생님이
			부사격으로 대치	고양이가 공주한테 삼켜 먹으겠다. = 공주를
			연결어미 대치	1) 트레니어 되고 싶다고 한다고. = 되고 싶어 한다고 2) 맛있는데 파티를 하자 오늘은. = 맛있는
			어미 대치	이 물건이 뭘까요? = 뭘까요

실수형태		예	
대치 실수	분절 실수	보조사/보조사	1) 두개는 나온대. = 두개나
		부사격/부사격	1) 나한테 안 뿌서져 선생님. = 나한테서 2) 사람들 이 술병에서 떨어졌어요. = 술병에 3) 그래가지구 저쪽에다 가고 있어요. = 저쪽에
		어간활용 실수	1) 7살하고 8살에 오도 돼요? = 와도 2) 장난감갖고 하자. = 하자 3) 물도 흘리고 = 물도 흐르고
		음운형태 실수	1) 애는 이제 기름도 못 넣은다. = 넣는다 2) 개구리를 잡은데. = 잡는데
문법 형태소 실수	첨가	주격과잉일반화, 첨가	1) 선생님이가 만드는 거는 돈가스. = 선생님이 2) 우리나라에는 또 동생이가 나왔어요. = 동생이 3) 갑자기가요, 박이 붙었어요. = 갑자기 4) 손으로가 이거 붙여졌. = 손으로
		접미사 첨가 (피동, 복수)	1) 안 묻히네. = 안묻네 2) 열쇠를 꽂고는 한개 빠졌어요. = 뺐어요 3) 그래가지구 풍선이 터트려졌어요. = 터졌어요 4) 선생님 재네는 왜 왔어요? = 재는
		보조사 첨가	1) 한대 기차, 또 한대 기차, 여기에는 타고-. = 에 2) 미끄럼틀두 탔다. = 미끄럼틀 밖에 탄 게 없음
		매개모음 첨가	1) 이거 진짜 이거 머리 젖으게 해봐야지. = 젖게 2) 저도 잘 못 들으겠어요. = 들겠어요 3) 1등한 사람이 여기에 앉으구. = 앉구
탈락	탈락	매개모음 탈락	1) (아하-) 그렇게 뻥게 있었구나. = 빼는 게 2) 어디다 끼운 거예요 이거요? = 끼우는
		주격조사 탈락	브이몬요 니키 갖고 있어요. = 니키가
		서술격조사 탈락	한개요? = 한개예요?
		접미사 탈락 (피동, 사동)	1) 텔레비전에, (파워,) 디지몬 어드벤처 말-이죠 어드벤처 안 한다고 했는데 파워디지몬으로 바꿨어요. = 바꿨어요 2) 자동차 쪽 내려와, 여기다 끼웠다. = 끼웠다 3) 왕자는 (나나)나쁜 사람을 죽으니까. = 죽이니까
		연결어미 탈락	브이몬이 진화 하얀 드러몬 되요. = 진화하면
		어미 탈락	목욕도 해죠. = 해야죠
		어간 탈락	들어가지고 먹었어요 밥을요. = 들어가가지고

4. 결론 및 논의

첫째, 각 아동의 920-955 발화를 분석한 결과, 문법형태소의 사용빈도와 백분율에서 단순 언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동이 정상아동보다 낮은 사용정도를 보였다. 각 그룹 두 아동의 평균으로 살펴 본 조사와 연결어미의 사용빈도수와 발화수에 대한 사용빈도 백

분율은 다음과 같다. 조사는 단순언어장애아동이 빈도수 584 회, 백분율 63%, 경계선지능언어발달지체아동이 빈도수 517 회, 백분율 55%, 정상아동이 빈도수 748 회, 백분율 79%를 보였다. 연결어미는 단순언어장애아동이 빈도수 272 회, 백분율 29%, 경계선지능언어발달지체아동이 빈도수 272 회, 백분율 29%, 정상아동이 빈도수 449 회, 백분율 47%를 보였다. 이것은 단순언어장애아동의 문법형태소 사용능력이 생활연령이 같은 아동보다 낮다는 선행연구들(Leonard et al., 1997; Bedore et al., 1998; Rice et al., 1995)과 유사한 결과이다. 한국의 단순언어장애 연구에서 이정미와 황민아(2001)도 문장 따라말하기 수행력에 나타난 단순언어장애아동의 조사 사용의 낮은 수행력을 보고하고 있다. 이정미와 황민아의 연구는 언어연령을 일치시킨 아동들의 따라말하기 수행력을 살펴보고 있어서 생활연령을 일치시켜 자발적 발화에서의 문법형태소 사용능력을 살펴본 본 연구의 결과와 직접적인 비교를 할 수 없으나, 두 연구의 결과는 한국의 단순언어장애아동도 문법형태소의 사용에 약함을 보여주는 예가 될 수 있다. 그러나 단순언어장애 두 아동 간의 개인차가 커서 해석의 한계점을 갖는다.

둘째, 각 아동이 사용한 문법형태소의 유형과 유형수는 언어발달지체아동그룹(단순언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동)과 정상아동이 큰 차이를 보이지 않았다. 전체아동이 사용한 조사 가운데 5% 이상의 사용을 보인 조사는 주격조사 '가', 보조사 '는/은', 부사격조사 '에', 보조사 '도', 주격조사 '이', 목적격조사 '를/을', 부사격조사 '로/으로'였다. 연결어미의 사용은 문장수준의 연결어미 '고, 는데, 서'와 본용언과 보조용언을 연결하는 '아/어'와 보조적 연결어미 '게'의 사용빈도가 높았다.

셋째, 각 아동의 966-1,659 발화에서 살펴본 실수분석은 정상아동과 언어발달지체아동그룹 간의 차이를 크게 나타냈다. 문법형태소의 실수율에 대한 결과를 Dunn 외(1996)의 연구와 비교해 보면, 본 연구에서는 총발화수에 대한 문법형태소의 실수율이 단순언어장애아동이 3.62%, 정상아동이 0.50%를 보였다. Dunn 외의 결과는 발화수에 대한 구문실수율이 단순언어장애아동이 23.56%, 정상아동이 10.97%로 밝히고 있다. 두 연구 결과의 차이는 여러 조건의 차이에서 살펴볼 수 있다. 먼저 생활연령 6 세(본 연구)와 생활연령 4 세(Dunn의 연구)의 차이와, 본 연구는 문법형태소의 실수만을 분석하였고 Dunn 외의 연구는 문법형태소를 포함한 전체 구문실수를 분석하여 Dunn외의 연구결과 실수율이 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. 한편 Dunn 외는 이러한 분석을 통해 자발적 발화 분석의 방법을 단순언어장애아동의 판별 방법으로 사용할 것을 제안하였다. 그들의 연구 결과는 자발적인 발화의 실수 분석을 통하여 심리측정적인 검사에서는 진단되지 않았지만 임상적으로 단순언어장애로 진단된 아동들을 정상아동들과 변별할 수 있었다. 본 연구는 이미 심리측정적으로 단순언어장애로 진단 받은 아동들을 대상으로 하고 있어서 Dunn 외의 연구대상 아동들과 차이가 있지만 부분적으로 비슷한 결과를 보였다. 즉 언어발달지체아동 가운데 상대적으로 문법형태소의 사용능력이 좋았던 단순언어장애아동1은 문법형태소의 사용정도에서 언어발달지체아동보다는 높고 정상아동보다는 낮아 그 의미를 세부적으로 검증할 필요가 있다. 그러나 실수분석에서는 정상아동보다 매우 높은 실수율을 보여서 정상아동보다 문법형태소 사용의 어려움이 있음이 나타났다. 이는 Dunn 외의 연구자들이 자발적인 발화 분석을 통한 진단을 단순언어장애아동의 판별에 사용하자는 제안을 어느 정도 지지해 주는 결과라고 볼 수 있다. 대상아동들에게 나타난 실수유형의 특징을 살펴보면 다음과 같다. (1) 정상아동을 포함한 모든 대상아동들이 조사의 주격으

로 대치실수(8.25%)와 매개모음첨가실수(19.59%)를 보였다. 또한 정상아동 한명과 언어발달지체아동그룹 모두에게서 연결어미대치실수(6.70%)가 나타났다. (2) 어간활용실수(10.31%), 피동·사동 접미사의 첨가나 탈락(21.14%), 보조사첨가실수(2.58%)는 정상아동은 보이지 않았고, 언어발달지체그룹의 모든 아동이 나타났다. (3) 주로 '-이가' 형태로 나타나는 주격과잉 일반화실수(8.25%)는 언어발달지체그룹에서 상대적으로 문법형태소 사용능력이 좋았던 단순언어장애아동1과 정상아동들에게는 나타나지 않았고 언어발달지체 세 아동에게서 나타났다. 이는 주격과잉일반화 '-이가'가 한국아동들의 문법형태소 발달에 중요한 지표로 나타남을 확인하며, 좀 더 많은 연구를 통해 진단에 활용해 볼 수 있음을 시사한다.

이상에 대한 결과로 문법형태소의 사용능력에 대해 정상아동과 언어발달지체아동그룹을 비교해 보면 언어발달지체아동그룹은 정상아동보다 문법형태소의 사용정도는 낮고 실수빈도는 높아 문법형태소 사용의 어려움을 보였다.

다음으로 단순언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동을 비교해 보면, 발화수에 대한 문법형태소(조사+연결어미)의 사용정도는 단순언어장애아동이(93%)이 경계선지능언어발달지체아동(84%)보다 약간 높았다. 문법형태소의 유형수는 두 그룹의(41 : 39) 차이가 크지 않았다. 총문법형태소사용빈도수에 대한 문법형태소 실수율도 4.30% 대 4.60%로 비슷했다. 본 연구결과 단순언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동 간의 문법형태소 사용의 차이가 크지 않았다. 대상아동의 수가 적고 단순언어장애아동 2 명의 개인차가 커서 해석의 제한점을 갖지만, 단순언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동의 언어특성의 유사성 측면을 보여주는 결과라고 할 수 있다. 또한 이는 단순언어장애의 동작성지능지수의 기준을 정신지체를 배제하는 개념인 70 이상이나 오차를 고려하여 75 이상으로 할 것을 제안한 Plante(1998)의 주장을 어느 정도 지지해 주는 결과라고 볼 수 있다.

본 연구는 대상아동의 수가 적어서 각 그룹 한국 아동의 대표적인 문법형태소 사용능력을 반영한다고 할 수 없으나 다수의 발화자료에서 문법형태소 사용능력을 살펴본 것은 의미있는 일이라고 하겠다. 또한 언어 외의 기질적인 문제가 없을 때 동작성지능지수가 85 이상의 아동들은 단순언어장애로 진단하나, 동작성지능이 경계선지능인 70-84인 언어발달지체아동들은 언어특성이 단순언어장애와 비슷하게 나타나도 진단의 어려움이 있어 두 그룹의 문법형태소 사용 특성을 살펴본 것도 의미있는 일이라 하겠다. 그러나 대상아동의 수나 단순언어장애아동 간의 개인차, 분석방법상의 한계 등으로 결과의 해석에 제한이 있었으므로 후속연구를 위한 다음과 같은 제언을 한다.

첫째, 본 연구는 대상아동의 수가 너무 적었으므로 정상아동, 단순언어장애아동, 경계선지능언어발달지체아동을 좀더 많은 수에서 연구하여 각 그룹의 특성을 살펴보는 것이 필요하다. 그리하여 단순언어장애아동과 경계선지능언어발달지체아동의 특성이 본 연구의 결과와 비교하여 어떻게 나타나는가를 살펴보는 것도 의미있는 연구가 되리라 본다.

둘째, 본 연구는 단순언어장애아동의 문법형태소의 어려움을 생활연령을 일치시켜 살펴보았다. 언어연령을 일치시켰을 때, 단순언어장애아동의 문법형태소의 사용능력은 생활연령이 어린 정상아동과 같다고 보는 관점과 단순언어장애아동의 능력이 더 낮다고 보는 관점이 있다. 따라서 언어연령을 일치시켜 문법형태소의 사용능력을 살펴본다면 단순언어장애아동의 문법형태소의 사용 특성이 좀 더 명확해지고 이는 문법형태소의 평가나 증재에 많은 도움이

되리라 본다.

참 고 문 헌

- 김홍규, 강범모. 2000. *한국어 형태소 및 어휘 사용빈도의 분석*. 서울: 고려대학교 민족문화연구원.
- 김영태. 2000. *취학전 아동의 수용언어 및 표현언어척도(PRES)*. 미간행.
- 김영태, 장혜성, 임선숙, 백현정. 1995. *그림 어휘력 검사*. 서울: 서울장애인종합복지관.
- 남기심, 고영근. 1999. *표준국어문법론*. 서울: 탑출판사.
- 민중서림 편집국 편. 2002. *민중 옛센스 국어사전*. 서울: 민중서림.
- 박은미, 배소영, 박은숙, 신지철. 2001. "SLI아동과 정상아동 어머니의 대화형태 비교." *2001년 학술대회 발표논문 모음집*. 서울: 한국언어청각임상학회.
- 박혜원, 곽금주, 박광배. 1996. *K-WPPSI(한국 웨슬러 유아지능검사)*. 서울: 도서출판 특수교육.
- 배소영. 1997. "한국아동의 문법형태소 습득에 관한 연구: 조사 "가, 이, 는, 도, 를." *말-언어장애연구*, 2, 27-42.
- 배소영. 2000. *한국어 발화분석 2.0(Korean Computerized Language Analysis 2.0): 활용을 위한 지침서*. 서울: 파라다이스복지재단.
- 배소영. 2001. *한국어 발화분석 2.0(Korean Computerized Language Analysis 2.0) 연수자료집*.
- 배소영. 2002a. "한국어 발달." *언어·청능장애 겨울연수회:2002*. 서울: 한국언어청각임상학회.
- 서희선. 1999. *2-5세 정상아동의 연결어미 발달*. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 안지숙, 김영태. 2000. "단순언어장애 아동과 정상 아동의 구문적 난이도에 따른 문장따라 말하기: 수행력 및 명료도 비교." *음성과학*, 7(3), 249-262.
- 이윤경, 김영태. 2001. "단순언어장애아동과 정상아동의 낱말찾기 특성 비교." *2001년 학술대회 발표논문 모음집*. 서울: 한국언어청각임상학회.
- 이은경. 2000. *2-4세 유아의 격조사 발달에 관한 연구: 대구, 경북 지역을 중심으로*. 대구대학교 석사학위 논문.
- 이정미, 황민아. 2001. "문장 따라말하기에서 나타난 단순언어장애아동의 조사처리능력." *2001년 학술대회 발표논문 모음집*. 서울: 한국언어청각임상학회.
- 이효진, 김영태. 2001. "단순언어장애아동 대화의 말차례 특성 연구." *2001년 학술대회 발표논문 모음집*. 서울: 한국언어청각임상학회.
- 한지연, 정옥란. 2000. "단순언어장애아동과 정상 아동의 빠른 연결(fasting mapping)에 대한 비교." *언어치료연구*, 9(2), 23-39.
- Adams, C. & D. V. M. Bishop. 1989. "Conversational characteristics of children with semantic-pragmatic disorder. I: Exchange structure, turntaking, repairs and cohesion." *British Journal of Disorders of Communication*, 24, 211-239.
- Bedore, L. & L. Leonard. 1998. "Specific Language Impairment and Grammatical Morphology: A Discriminant Function Analysis." *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 41, 1185-1192.
- Dunn, M., J. Flax, M. Sliwinski & D. Aram. 1996. "The use of spontaneous language measures as criteria for identifying children with specific language impairment: An attempt to reconcile clinical and research incongruence." *Journal of Speech and Hearing research*, 39, 643-654.

- Leonard, L. 1995. "Functional categories in the grammars of children with specific language impairment." *Journal of Speech and Hearing Research*, 38, 1270-1283.
- Leonard, L. B. 1998. *Children with Specific Language Impairment*. Cambridge, Mass: The MIT Press.
- Leonard, L., J. Eyer, L. Bedore & B. Grela. 1997. "Three accounts of the grammatical morpheme difficulties of English-speaking children with specific language impairment." *Journal of Speech, language and Hearing Research*, 40, 741-753.
- Leonard, L. B., C. Miller & E. Gerber. 1999. "Grammatical morphology and the lexicon in children with specific language impairment." *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 42, 678-689.
- Loeb, D. & L. Leonard. 1991. "Subject case marking and verb morphology in normally developing and specifically language-impaired children." *Journal of Speech and Hearing Research*, 34, 340-346.
- Mayer, M. 1969. *Frog, Where Are You?* New York: Dial Books for Young Readers.
- Oetting, J. & I. Horohov. 1997. "Past tense marking by children with and without specific language impairment." *Journal of Speech and Hearing Research*, 40, 62-74.
- Plante, E. 1998. "Criteria for SLI: The stark and tallal legacy and beyond." *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 41, 951-957.
- Rice, M., K. Wexler & P. Cleave. 1995. "Specific language impairment as a period of extended optional infinitive." *Journal of Speech and Hearing Research*, 38, 850-863.
- Rice, M. & K. Wexler. 1996. "Toward Tense as a Clinical Marker of Specific language impairment in English-Speaking Children." *Journal of Speech and Hearing Research*, 39, 1239-1257.
- Stark, R. & P. Tallal. 1981. "Selection of children with specific language deficits." *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 46, 114-122.
- Strong, C. J. 1998. *The Strong Narrative Assessment Procedure*. Eau Claire, WI: Thinking Publication.

접수일자: 2002. 10. 29.

게재결정: 2002. 12. 10.

▲ 김수영

경기도 일산구 마두동 902번지 (우: 411-350)

김선해언어연구원

Tel: +82-031-907-9664

E-mail: libelatta@hanmail.net

▲ 배소영

강원도 춘천시 옥천동 1번지 (우: 200-702)

한림대학교 언어청각학부

Tel: +82-33-240-1563

E-mail: spae@hallym.ac.kr

부록 1. 발화분절 기준

놀이에서의 발화분절 기준	예
<p>1. 한 발화란 끝냄이 분명한 내리거나 올리는 억양이나 2초 이상의 쉼(pause)에 의해 결정된다(배소영, 2000)의 기준을 원칙으로 한숨에 말하는 것을 한 발화로 본다.</p>	<p>1) 이런 것도 우리집에 있는 건데.(내림억양) 2) 이거 어땡해요, 더 넣어서 해요? - 1발화 (한숨에 한 발화) 3) 이렇게 기차길 (2초이상 쉼) / 구불구불 말구 계속 동그랗게 해야지.- 2발화</p>
<p>2. 한 발화에는 종결어미로 끝나지 않고 중첩되거나, 중간에 끊긴 경우도 있다. (배소영, 2000 ; Adams & Bishop, 1989)</p>	<p>1) 연구자 : 이거 봐, 길 수 있는> 아동 : 아 알아요, 이거는. (중첩발화) 2) 거북왕 딸수 있^ (끊긴 발화)</p>
<p>3. 자가고정이나 전체반복 및 부분반복된 경우 한 발화로 본다. (배소영, 2000)</p>	<p>1) (근데요 봤더니요,) 텔레비에서 보여주는 건요, (이정도 있잖아요, 이정도 있잖아요, 그건요) 이만해요.- 1발화</p>
<p>4. '예, 아니오' 는 하나의 발화로 인정한다. 그러나, 따라오는 절이 '예'나 '아니오'와 밀접히 관련되어질 경우엔 예외로 한다. (Adams & Bishop, 1989)</p>	<p>1) 응. 우리 아빠는 원래 늦게 나와. - 2발화 2) 아니요, 아무것도 안 보여요. - 1발화</p>
<p>5. 주절(main clause)에 연결된 부가절(tag clause)이나 서술절(comment clause)은 나누지 않는다. (Adams & Bishop, 1989)</p>	<p>1) 이렇게 해도 돼요, 이거 내렸으니깐요. 2) 원래 커요, 박쥐라서요.</p>
<p>6. 아동의 발화가 끝나기 전 연구자가 때때로 말하는 “응, 으음, 그래?” 등과 같은 삽입어에 의해 나누어지는 절의 부분들은 하나의 발화로 본다. (Adams & Bishop, 1989)</p>	<p>아동 : 그런데 롯데월드에도두요-. - 1발화 연구자 : 응. 아동 : 기차** (어)사람들 놀이터예요 놀다가 폭 떨어진대요. - 1발화 연구자 : 그래-. 아동 : 안 무서워요, 재미있어요. - 1발화</p>
이야기에서의 발화분절 기준	예
<p>종속절(subordinate clause)을 포함한 주절(main clause ; subject+predicate) (Strong, 1998)을 중심으로 분절한다.</p>	<p>아동 : 엄마랑요 애기랑 텔레비전 보고 있는데요/ 엄마는 아직까지 보고 있는데요-/ 애기는요 (있죠) 놀이터에 갔다 올께요 허락 받고요 놀이터에 갔는데 요-/친구가 왔어요. - 4발화</p>

부록 2. 발화분석 기준

분석기준	예
1. 완전이해가능발화만 분석한다. 단, 부분이해가능발화 중 주부와 술부가 명확한 발화는 분석에 포함할 수 있다.	그다음에 애가요 꿀 먹고 싶었는데 애는 *****. - 분석에 포함할 수 있음
2. 문법형태소가 없는 한 낱말 발화와 문법형태소가 없는 한 낱말 발화에 '-요'가 결합된 발화는 분석발화수에서 제외한다.	1) (네. 아니. 이거. 동그라미. 그래. 안녕. 또. 다시) 2) (아니요. 또요. 뭐요. 왜요. 어디요.)
3. 문법형태소가 없는 명사의 나열은 분석발화수에서 제외한다.	1) (돼지, 코끼리.) 2) (엄마, 아빠, 오빠, 언니.)
4. 문법형태소가 있으나 간투사처럼 쓰거나 습관적으로 쓰는 발화는 분석에서 제외한다. (배소영, 2000)	(그래가지구, 그다음에, 뭐지, 뭐야, 뭐냐.)
5. 발화 내용 중 자가교정이나 전체반복 및 부분반복된 것들은 ()속에 넣어 과대평가되지 않도록 한다. 단 강조하기 위해 반복 사용된 발화는 분석에 사용한다. (배소영, 2000)	1) (아-) 이거는 (이거는 메)멧돼지에 들어 있는 (있는 어-) 돈이잖아. 2) 난 이걸 (여기에 여기에) 여기에다가 주고, 이렇게 해는 거지.
6. 노래하거나 수세기 등의 자료는 말 발화가 아니므로 자료전체를 ()속에 넣어 분석에서 제외한다. (배소영, 2000) 외운형태의 말도 분석에서 제외한다.	1) (이상하고 아름다운도깨비 나라 방망이로 두들기면 무엇이 될까.....) 2) (떡 하나 주면 안 잡아 먹지.)
7. 같은 형태의 반복적인 발화는 한번만 분석한다.	애가 애보다 더 약하구요, (애가 애보다 더 약하구요. 애가 애보다 더 약하구요.)
8. 겹조사를 사용한 경우에는 각 조사를 하나의 문법형태소로 간주한다. (배소영, 2000)	1) 주유소에도 못 들어가요.. - 부사격조사 '-에'와 보조사 '도'로 분석 2) 여기에는 없어요. - 부사격조사 '-에'와 보조사 '는'으로 분석
연구자가 임의로 사용한 분석기준	예
9. 문법형태소가 남아있는 준말형태 조사는 분석한다.	'난-나는', '이건-이것은', '이걸-이것을'으로 분석하였다.
10. '이게', '그게' 형태는 분석하지 않는다.	'이게-이것이', '그게-그것이'로 복원하여 분석하지 않았다.
11. 'ㅏ, ㅑ' 준말형태 보조적 연결어미는 복원하여 '아, 어'연결어미로 분석한다.	1) 돼 가지고-되어 가지고-'어' 연결어미로 분석 2) 만져 가지고-만지어 가지고-'어' 연결어미로 분석
12. 'ㅏ, ㅑ' 모음 으로 끝난 용언은 '아, 어' 연결어미로 분석하지 않는다.	1) 가 버렸어요-'아' 연결어미로 분석하지 않음 2) 씨 가지고-'어' 연결어미로 분석하지 않음 3) 자 가지고서-'아' 연결어미로 분석하지 않음
13. 사전에 하나의 단어로 나온 복합동사는 나누지 않고	잡아먹다, 올라가다, 들어가다, 잡아당기다, 뛰어들다, 내보내다, 집어넣다 등
14. 사전에 나와 있지 않은 복합동사는 본용언과 보조용언으로 나누어 분석하였다.	1) 읽어 주다-'어' 연결어미로 분석 2) 보여 주다-보이어 주다-'어' 연결어미로 분석
15. 도치되어 종결어미 자리에 사용된 연결어미는 연결어미로 분석하였다.	1) 난 목욕을 해야지, 옷 입고. - '고' 연결어미로 분석 2) 강아지가 짖어, 사람이 와서. - '서' 연결어미로 분석 3) 들어갈 수가 없어요 너무 커서. - '서' 연결어미로 분석