

청소년의 인기도에 따른 사회중심성과 반사회적 행동 특성

Social Centrality and Antisocial Behavior According to Adolescents' Popularity

경북대학교 아동가족학과
박사과정 도금혜
교수 최보가

Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ.
Doctoral Course : Do, Kum-Hae
Prof. : Choi, Bo-Ga

◀ 목 차 ▶

I. 서론	IV. 결론 및 논의
II. 연구방법	참고문헌
III. 결과	

<Abstract>

The purpose of this study is to investigate the social centrality and antisocial behavior according to adolescents' popularity. The 809 subjects are selected from the first and second graders of middle and high schools. The main findings of this study are as follows:

1) The social centrality of popular adolescents is higher than that of average adolescents and rejected adolescents. 2) For high school students, female students have higher social centrality than male students. 3) For female students, high school students have higher social centrality than middle school students. 4) The antisocial behavior score of popular adolescents is not different in that of average adolescents and rejected adolescents. That is, popular adolescents also show antisocial behavior. 5) The antisocial behavior score of male students is higher than that of female students. 6) The antisocial behavior score of high school students is higher than that of middle school students.

주제어(Key Words): 인기도(popularity), 사회중심성(social centrality), 반사회적 행동(antisocial behavior)

I. 서론

최근 들어 청소년들의 또래 거부 및 소외 현상이 날로 심각해짐에 따라 사회 전반에서 이에 대한 관

심이 커지고 우려의 소리가 높아지고 있다.

청소년기는 발달단계상 다른 어떤 시기보다도 또래와의 관계가 중요시되는 시기로, 또래를 통해 사

회적 지원과 안정감을 제공받을 뿐 아니라, 사회성을 발달시키고 성숙한 인간 관계를 형성할 기회를 얻게 된다(문수진, 1999; 정옥분, 1998; 최진희, 1999).

청소년기에 또래로부터의 수용과 거부는 성인의 사회적 적응에 큰 영향을 주며(이숙·정미자, 1995), 성격, 가치관 및 자아존중감 형성에 중요한 요인이 되고, 학교 환경에서의 심리적 적응을 예측하는데 결정적인 요인이 되므로(문혁준, 2000; 서남서, 1996), 또래로부터의 수용과 거부 정도를 파악하는 인기도에 관한 연구는 지금까지 꾸준히 수행되고 있다(김윤경, 1997; 류정임, 2000; 서남서, 1996; 이시자, 2000; 최진희 1999; Coie, Dodge & Coppotelli, 1982; Hartup, 1983).

인기도란 반 집단 내에서 한 개인에 대한 반 구성원들의 선호성 정도를 의미하는 것으로, 개인의 사회적 적응도를 알아보는 지표가 될 뿐만 아니라, 인간 관계 개선이나 집단의 효율성을 높이는데도 유용하게 이용된다(문수진, 1999; 원유경, 1986; 이은혜, 1997; 한경자, 1993).

한편, 인기도에 따라 또래 관계에서 갖는 상대적인 중요성은 사회중심성(social centrality)으로 밝힐 수 있다. 사회중심성은 개인이 속한 또래 집단과 그 집단 내의 구성원을 파악하여, 반의 여러 또래 집단들 중에서 개인이 얼마나 중요한 또래 집단에 속해 있고, 그 또래 집단 내에서 얼마나 중요한 위치에 있는가를 말하는 것이다(Cairns & Cairns, 1994). 이러한 사회중심성은 인기도와는 구별되는 개념으로, 인기도가 한 개인에 대한 또래들간의 선호성 정도를 파악하는 사회측정적인 관점이라면, 사회중심성은 또래들의 사회적 관계망(social network)을 파악하여, 개인이 반에서 얼마나 중요한 위치에 있는가를 밝히는 사회학적인 관점이다(Rodkin, Farmer, Pearl & Acker, 2000).

인기도와 사회중심성간의 관계를 조사한 연구에서(Gest, Graham-Bermann & Hartup, 2001), 인기도와 사회중심성은 서로 정적인 상관이 있다고 보고하였으며, Farmer와 Rodkin(1996)의 연구에서도 인기도가 높은 아동이 사회중심성도 높은 것으로 나

타났다. 또한 인기 남아 집단, 보통 남아 집단 및 거부 남아 집단으로 나누어 사회중심성을 살펴본 연구(Rodkin et al., 2000)에서도, 인기 남아 집단, 보통 남아 집단, 거부 남아 집단 순으로 사회중심성이 높게 나타나, 인기도가 높을수록 사회중심성이 높은 것으로 밝혀졌다.

한편, Gest, Graham-Bermann 및 Hartup(2001)은 거부아의 18%는 높은 사회중심성을 가지는 것으로 나타났으며, 인기도는 공격성과 부적인 상관이 있는 반면, 사회중심성은 공격성과 정적인 상관이 있어(Farmer & Rodkin, 1996), 인기도와 사회중심성은 차이가 있을 수 있다고 보고하였다.

그러나 인기도와 사회중심성에 대한 연구는 몇몇 외국 연구에서만 실시되었을 뿐, 아직까지 국내에서 인기도와 사회중심성을 살펴본 연구는 거의 없다. 지금까지 인기도에 대한 대부분의 국내 연구들은 인기도에 따른 행동 특성이나 인기도에 영향을 미치는 요인들에 주로 초점을 맞추어 왔으며, 인기도와 사회중심성의 개념을 구별하여 연구를 실시하지 않았기 때문이다. 따라서 인기도에 따라 사회중심성에 차이가 있는가를 밝혀보는 것은 의미 있는 일이라 생각된다.

또한 인기도에 따른 사회중심성을 밝힌 연구들(Farmer & Rodkin, 1996; Rodkin et al., 2000)에서, 연구 대상을 남아로 한정하였으며 성별 및 연령에 따른 차이를 살펴보지 않았기에, 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따라 사회중심성에 차이가 있는가를 살펴볼 필요가 있다.

한편, 인기도에 따른 행동 특성을 살펴본 대부분의 연구들은 인기아의 행동을 긍정적인 것으로 평가하였고 거부아의 행동은 부정적인 것으로 평가하였다. Hartup(1983)은 인기아는 거부아에 비해 긍정적인 자아개념을 가지고 사회적으로도 유능한 행동을 한다고 하였다. 또한 김윤경(1997)과 류정임(2000)도 인기아는 긍정적인 행동을 하고 친사회적인 반면에, 거부아는 반사회적이고 비사회적이라고 하였다. 유아를 대상으로 한 Dodge, Coie, Pettit 및 Price(1990)의 연구에서도, 인기 유아가 비인기 유아보다 또래 집단으로부터 더 긍정적인 강화를 받으

며, 협동적인 것으로 나타났다. 또한 윤재원(1997)도 인기아가 비인기아보다 학급 풍토에 대해 애정적이고 우호적이며 질서와 규칙을 잘 지킨다고 하였다. 따라서 지금까지 수행된 많은 연구에서 인기아의 행동은 친사회적으로 인식되어 왔기에, 반사회적인 행동은 거부아의 전형적인 행동 특성으로 간주되어 왔다.

그러나 최근 몇몇 외국 연구에서, 거부아 뿐만 아니라 인기아에게도 부정적인 행동 특성이 있다고 보고되고 있는데, Luthar와 McMahon(1996)은 연구 대상이 된 인기 청소년 중 24%가 친사회적이고, 20%가 공격적인 성향을 보였다고 한다. 또한 초등학생과 중학생 남아를 대상으로 한 연구(Adler & Adler, 1998 ; Eder, Evans & Parker, 1995)에서도, 인기아들은 그들의 높은 사회적 지위를 유지하기 위해 다소 반항적이고 거친 행동을 한다고 하였다. Rodkin 등(2000)의 연구에서도, 인기 남아 집단을 친사회적-인기아 집단과 반사회적-인기아 집단으로 군집 분석하여, 인기 남아의 33%가 반사회적인 행동 특성을 나타내었다고 보고하였다.

지금까지 수행되어 온 국내 연구들(김윤경, 1997; 류정임, 2000; 문은영, 1993; 서남서, 1996; 윤재원, 1997)은 인기아의 행동 특성을 친사회적이며 모든 면에서 우수하고 긍정적인 것으로 단정지었고, 거부아의 행동 특성은 반사회적이며 부정적인 것으로 결론지어, 행동 수정은 인기아보다 거부아에게 필요하다고 인식되었다. 그러나 최근 몇몇 외국 연구에서 밝혀지고 있는 바와 같이(Adler & Adler, 1998 ; Eder, Evans & Parker, 1995; Luthar & McMahon, 1996; Rodkin et al., 2000), 거부아 뿐만 아니라 인기아에게도 반사회적인 행동 특성이 있다면, 그들의 영향력을 고려해 볼 때 또래에게 부정적인 영향을 줄 수 있을 것이다. 따라서 인기도에 따른 반사회적인 행동 특성을 파악하여 거부아 뿐만 아니라 인기아에게도 반사회적인 행동 특성이 있는가를 살펴볼 필요가 있다.

한편, 인기아의 반사회적인 행동 특성을 밝힌 연구(Adler & Adler, 1998; Eder et al., 1995; Rodkin et al., 2000)에서, 연구 대상을 남아로 한정하였으며 성

별 및 연령에 따른 차이를 살펴보지 않았다. 또한 Rodkin 등(2000)은 인기아의 반사회적인 행동 특성은 여아와 남아가 다른 양상을 보일 가능성이 있으므로 성 차를 살펴볼 필요가 있다고 제안하였으며, 반사회적인 행동에 대한 국내 연구에서도, 남학생이 여학생보다 반사회적인 행동을 더 많이 하며(곽금주·김의철·박영신, 1999; 김인경·곽금주·장근영, 1998), 고등학생이 중학생보다 반사회적인 행동을 더 많이 하는 것으로 나타났다(김인경·곽금주·장근영, 1998; 백연화, 1998). 따라서 성별과 연령(중·고)에 따라 반사회적인 행동 특성에 차이가 있을 수 있으므로, 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따라 반사회적인 행동 특성에 차이가 있는가를 연구해 볼 필요가 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 지금까지 많은 연구들이 인기아의 행동은 친사회적이며, 거부아의 행동은 반사회적인 것으로 단정지어, 인기아의 반사회적인 행동 특성과 그로 인해 인기아가 또래에게 주는 부정적인 영향들이 무시되어 왔다. 이에 본 연구에서는 중학교 1, 2학년과 고등학교 1, 2학년 남녀 학생을 대상으로 사회성 측정 검사를 실시하여 인기아, 보통아, 거부아를 분류하고, 인기도에 따른 사회중심성과 반사회적인 행동 특성을 조사하고자 한다.

이에 본 연구의 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

1. 청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따라 사회중심성은 어떠한가?
2. 청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따라 반사회적인 행동 특성은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대구·경북 지역 중학교 1, 2학년과 고등학교 1, 2학년에 재학중인 남녀 학생 809명을 대상으로 하였다. 연구대상의 평균 연령은 남자 중학생은 14.5세, 여자 중학생은 14.6세, 남자 고등학생은

17.5세, 여자 고등학생은 17.4세였다. 중학생과 고등학생을 대상으로 선정한 이유는 청소년기가 또래로부터 많은 영향을 받고 또래의 행동을 쉽게 모방하고 동조하는 시기이기 때문이다.

2. 측정도구

1) 사회성 측정 검사

청소년의 인기도를 분류하기 위해 Moreno(1953)의 사회성 측정 검사를 본 연구자가 수정·보완하여 사용하였다. 사회성 측정 검사는 사회성 또는 동료 관계를 측정하기 위해 사용되어 왔으며(박도순, 2001), 신뢰도와 타당도가 높고, 실시 방법이 간편하고 실용적이기 때문에(이은미, 1994), 인기도를 측정하는 방법으로 가장 많이 이용되고 있다(문수진, 1999; 임지영, 1997). 이러한 사회성 측정 검사로 인기도를 분류하는 방법은 연구자마다 다른데, 본 연구에서는 선행연구(김기선, 1995; 문혁준, 2000; 서남서, 1996; 이시자, 2000; 최진희, 1999)를 근거로, 긍정적인 지명 점수로 인기도를 분류하였다.

Moreno(1953)의 사회성 측정 검사는 반에서 함께 앉고 싶은 친구만을 지명하도록 하였으나, 본 연구에서는 한 문항만으로 학교 생활 전반에 걸친 내용을 조사하기 어렵다고 판단되어, 선행 연구들(문혁준, 2000; 서남서, 1996; 이숙·정미자, 1995; 최진희, 1999)에서 사용된 문항을 참고로, 반에서 함께 앉고 싶은 친구, 반에서 함께 공부·청소를 하고 싶은 친구, 반에서 함께 놀고 싶은 친구로 나누어 질문하였다. 각 질문에 대해 원하는 순서대로 각각 5명씩 지명하게 하였고, 지명된 순서에 따라 5점, 4점, 3점, 2

점, 1점으로 채점하였다. 반별로 총점을 계산하였으며, 점수의 총합으로 평균(M)과 표준편차(SD)를 산출하였다. M+1SD 이상을 인기아, M-1SD 이하를 거부아, 그 외의 사람을 보통아로 분류하였다.

본 연구대상을 사회성 측정 검사로 분류한 사회 측정적 지위 분포는 <표 1>과 같다.

2) 사회중심성 측정 검사

청소년의 사회중심성을 측정하기 위해 Farmer와 Rodkin(1996), Rodkin 등(2000)이 사용한 사회중심성 측정 검사를 번안하여 사용하였다. 사회중심성을 파악한 연구들(Caims et al., 1988; Farmer & Rodkin, 1996; Rodkin et al., 2000)에서, 사회중심성을 측정하기 위해 공통적으로 사용하는 문항을 번안하여 그대로 사용하였다. 반 친구들 중에 눈에 띄게 함께 어울려 다니는 집단이 있다면, 생각나는 대로 그 집단들에 속하는 반 친구들을 지명하라고 하였다. 사회중심성 측정 검사도 반별로 실시하였으며, 지명된 빈도가 점수로 사용되었다.

사회중심성 측정 검사는 두 가지 측면으로 평가하게 되는데, 하나는 반의 여러 또래 집단들 중에서 개인이 속한 또래 집단의 중요도를 나타내는 집단간 중심성(C_g)이고, 다른 하나는 개인이 속한 또래 집단 내에서 개인의 중요도를 나타내는 집단내 중심성(C_w)이다. 사회중심성은 이러한 집단간 중심성(C_g)과 집단내 중심성(C_w)으로 산출되는데, 이 두 점수는 각 또래 집단의 대표 점수(n_g)로 파악할 수 있다. 또래 집단의 대표 점수는 그 또래 집단의 구성원으로 가장 많이 지명된 두 명이 받은 지명 점수의 평균을 말한다. 집단간 중심성은 개인이 속한

<표 1> 연구대상의 사회측정적 지위 분포

		인기아(%)	보통아(%)	거부아(%)	총 계(%)
중학생	남	33 (15.4)	147 (68.7)	34 (15.9)	214 (100)
	여	32 (16.7)	133 (69.3)	27 (14.1)	192 (100)
고등학생	남	34 (16.0)	146 (68.9)	32 (15.1)	212 (100)
	여	33 (17.3)	135 (70.7)	23 (12.0)	191 (100)
총 계(%)		132 (16.3)	561 (69.3)	116 (14.3)	809 (100)

또래 집단의 대표 점수를 학급에서 가장 많은 지명을 받은 집단의 대표 점수($n_g \text{ max}$)로 나눈 몫이고, 집단내 중심성은 개인이 받은 지명의 수(n_i)를 개인이 속한 또래 집단의 대표 점수로 나눈 몫이다. 이렇게 산출된 집단간 중심성과 집단내 중심성의 곱으로 사회중심성이 평가되었으며, 점수가 높을수록 사회중심성이 높은 것을 의미한다.

$$\text{집단간중심성}(C_g) = \frac{\text{개인이 속한 또래 집단의 대표 점수}(n_g)}{\text{학급에서 가장 많은 지명을 받은 집단의 대표 점수}(n_g \text{ max})}$$

$$\text{집단내중심성}(C_w) = \frac{\text{개인이 받은 지명의 수}(n_i)}{\text{개인이 속한 또래 집단의 대표 점수}(n_g)}$$

$$\text{사회중심성} = \text{집단간 중심성}(C_g) \times \text{집단내 중심성}(C_w)$$

3) 반사회적 행동 척도

청소년의 반사회적인 행동 특성을 측정하기 위해 본 연구에서는 광급주·문은영(1993)의 반사회적 행동 척도와 전귀연(1998)의 비행 척도를 수정·보완하여 사용하였다. 본 연구는 명백한 비행 행동 그 자체보다는 청소년기에 학생 신분으로써의 일탈된 행동 성향을 파악하고자 하므로, 비행의 유형과 질을 고려하여 비행의 폭을 넓게 연구자가 재구성하였다. 이 척도는 총 28문항으로 구성된 5점 Likert식 척도로 이루어졌으며, 점수가 높을수록 반사회적인 행동을 많이 하는 것을 의미한다. 본 척도를 요인 분석한 결과 7개의 요인이 추출되었으며, 각 요인별 문항수와 신뢰도 계수(Cronbach α)는 <표 2>와 같다.

<표 2> 반사회적 행동 척도의 요인별 문항수, 신뢰도 계수

하위 요인	문항수	Cronbach α
지위비행	10	.89
약물비행	2	.67
재산비행	4	.66
대인비행	5	.62
학교규범위반비행	2	.65
학교생활대만비행	4	.73
성비행	1	

3. 절차

본 조사에 앞서 2001년 7월 9일부터 14일까지 대구시내 고등학교 1학년에 재학중인 70명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과를 바탕으로 질문지의 내용을 수정·보완한 후, 2001년 8월 29일부터 9월 15일까지 남녀 중학교 1, 2학년과 남녀 고등학교 1, 2학년에 재학중인 900명을 대상으로 조사하였다. 회수된 자료는 887부이고, 이 중에서 응답이 누락된 자료, 부실 기재한 자료를 제외한 총 809부를 최종 분석 자료로 사용하였다.

4. 자료 분석 및 통계적 처리

본 연구의 자료를 분석하기 위해 SPSS/WIN 프로그램을 사용하였다. 측정도구의 신뢰도를 파악하기 위해 요인분석과 Cronbach α 계수를 산출하였다. 본 연구의 연구 문제를 검증하기 위해 삼원변량분석(three-way ANOVA)을 실시하였으며 집단간 비교는 Scheffé의 사후검증법을 적용하였다.

III. 결 과

1. 청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성

청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성의 평균 및 표준편차는 <표 3>과 같다.

청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성의 차이를 알아보기 위해 삼원변량분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에서 나타난 바와 같이, 인기도($F=46.91, p<.001$), 성($F=16.15, p<.001$) 및 연령(중·고)($F=11.37, p<.01$)의 주효과와 성과 연령(중·고)의 상호작용효과($F=15.43, p<.001$)와 인기도, 성 및 연령(중·고)의 상호작용효과($F=6.46, p<.01$)가 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

인기도의 주효과를 구체적으로 알아보기 위해 사후검증을 실시한 결과, 인기아, 보통아 및 거부아가

〈표 3〉 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성의 평균 및 표준편차

인기도	연령 성	중학생				고등학생				총 계	
		남		여		남		여		M	SD
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
인기아		0.54	0.34	0.57	0.28	0.48	0.28	0.63	0.30	0.56	0.30
보통아		0.31	0.29	0.38	0.31	0.40	0.32	0.51	0.34	0.40	0.32
거부아		0.15	0.20	0.06	0.10	0.07	0.14	0.46	0.32	0.17	0.25
총 계		0.32	0.31	0.37	0.32	0.37	0.32	0.52	0.33	0.39	0.33

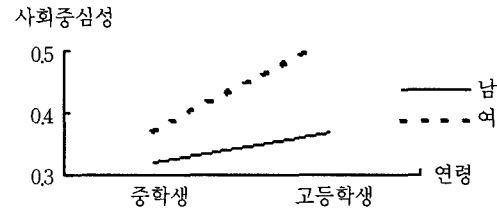
〈표 4〉 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성의 삼원변량분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
인기도(A)	8.31	2	4.16	46.91***
성(B)	1.43	1	1.43	16.15***
연령(중·고)(C)	1.01	1	1.01	11.37**
상호작용(A×B)	0.10	2	0.05	0.59
상호작용(A×C)	0.42	2	0.21	2.35
상호작용(B×C)	1.37	1	1.37	15.43***
상호작용(A×B×C)	1.14	2	0.57	6.46**
오 차	70.59	797	0.09	
총 계	209.41	809		

p<.01 *p<.001

모두 각각 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났고, 인기아(M=0.56), 보통아(M=0.40), 거부아(M=0.17) 순으로 사회중심성이 높았다. 성별로는 여학생의 사회중심성(M=0.44)이 남학생의 사회중심성(M=0.34)보다 더 높았으며, 연령(중·고)별로는 고등학생의 사회중심성(M=0.44)이 중학생의 사회중심성(M=0.34)보다 더 높았다.

한편, 사회중심성에 대한 성과 연령(중·고)의 상



〈그림 1〉 사회중심성에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과

〈표 5〉 사회중심성에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
성(B)				
B@중학생	0.19	1	0.19	1.95
B@고등학생	2.43	1	2.43	23.23***
연령(중·고)(C)				
C@남학생	0.20	1	0.20	2.07
C@여학생	2.32	1	2.32	22.16***

***p<.001

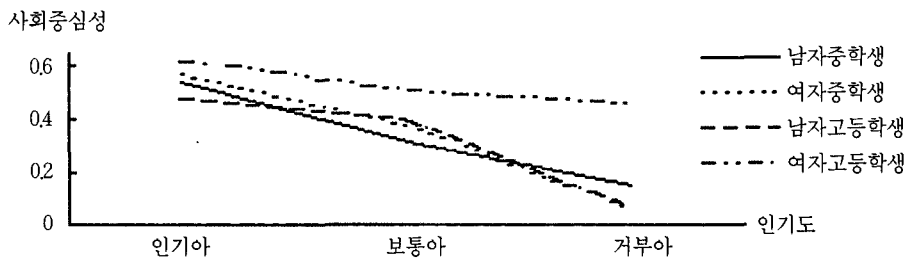
호작용효과는 <그림 1>과 같고, 사회중심성에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과를 구체적으로 알아보기 위해 단순주효과를 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

사회중심성에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, <그림 1>에서 보는 바와 같이, 고등학생은 여학생의 사회중심성이 남학생의 사회중심성보다 더 높았으며, 여학생은 고등학생의 사회

중심성이 중학생의 사회중심성보다 더 높았다.

한편, 사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 상호작용효과는 <그림 2>와 같고, 사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 상호작용효과를 구체적으로 알아보기 위해 단순주효과를 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, <그림 2>에서 보는 바와



<그림 2> 사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 상호작용효과

<표 6> 사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
인기도(A)				
A@남학생@중학생	2.52	2	1.26	15.27***
A@여학생@중학생	3.84	2	1.92	23.82***
A@남학생@고등학생	3.42	2	1.71	20.20***
A@여학생@고등학생	0.52	2	0.26	2.41
성(B)				
B@인기아@중학생	0.02	1	0.02	0.18
B@인기아@고등학생	0.36	1	0.36	4.39*
B@보통아@중학생	0.29	1	0.29	3.23
B@보통아@고등학생	0.73	1	0.73	6.87**
B@거부아@중학생	0.12	1	0.12	4.34*
B@거부아@고등학생	2.02	1	2.02	36.19***
연령(중·고)(C)				
C@인기아@남학생	0.05	1	0.05	0.51
C@인기아@여학생	0.06	1	0.06	0.71
C@보통아@남학생	0.58	1	0.58	6.30*
C@보통아@여학생	1.08	1	1.08	10.38**
C@거부아@남학생	0.11	1	0.11	3.33
C@거부아@여학생	1.97	1	1.97	36.51***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

같이, 남자 중학생, 여자 중학생 및 남자 고등학생은 인기도가 높을수록 사회중심성이 높았고, 인기 고등학생, 보통 고등학생 및 거부 고등학생은 여학생의 사회중심성이 남학생의 사회중심성보다 더 높았으며, 거부 중학생은 남학생의 사회중심성이 여학생의 사회중심성보다 더 높았다. 또한 보통 남학생, 보통 여학생 및 거부 여학생은 고등학생의 사회중심성이 중학생의 사회중심성보다 더 높았다.

2. 청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 반사회적 행동 특성

청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 반사회적인 행동의 평균 및 표준편차는 <표 7>과 같다.

청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 반사회적인 행동 특성의 차이를 알아보기 위해 삼원변량분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 7> 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 반사회적 행동의 평균 및 표준편차

변인	연령 성 인기도	중학생				고등학생				총계	
		남		여		남		여		M	SD
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
지위 비행	인기아	1.33	0.35	1.17	0.25	2.05	0.98	1.49	0.40	1.51	0.65
	보통아	1.37	0.42	1.14	0.25	2.43	1.06	1.60	0.60	1.66	0.83
	거부아	1.29	0.37	1.15	0.20	2.46	1.11	1.67	0.98	1.68	0.93
	총계	1.35	0.40	1.15	0.24	2.38	1.06	1.59	0.63	1.64	0.82
약물 비행	인기아	1.00	0.00	1.00	0.00	1.02	0.09	1.09	0.36	1.03	0.19
	보통아	1.02	0.11	1.02	0.09	1.04	0.19	1.05	0.22	1.03	0.16
	거부아	1.03	0.18	1.00	0.00	1.03	0.18	1.00	0.00	1.02	0.13
	총계	1.02	0.12	1.01	0.08	1.03	0.17	1.05	0.24	1.03	0.17
재산 비행	인기아	1.48	0.54	1.08	0.22	1.58	0.54	1.22	0.34	1.34	0.47
	보통아	1.34	0.53	1.08	0.23	1.86	0.88	1.25	0.43	1.40	0.65
	거부아	1.31	0.58	1.10	0.19	1.95	0.78	1.16	0.33	1.42	0.65
	총계	1.36	0.54	1.09	0.23	1.84	0.83	1.23	0.40	1.39	0.62
대인 비행	인기아	1.25	0.46	1.05	0.11	1.21	0.27	1.10	0.28	1.15	0.32
	보통아	1.20	0.43	1.09	0.27	1.35	0.51	1.11	0.29	1.19	0.40
	거부아	1.12	0.21	1.08	0.22	1.36	0.49	1.17	0.71	1.19	0.45
	총계	1.20	0.41	1.08	0.24	1.33	0.48	1.12	0.36	1.19	0.40
학교규범 위반비행	인기아	1.19	0.57	1.10	0.38	1.23	0.60	1.17	0.41	1.17	0.49
	보통아	1.08	0.26	1.03	0.14	1.51	0.95	1.31	0.65	1.24	0.64
	거부아	1.08	0.29	1.02	0.10	1.53	0.93	1.26	0.56	1.24	0.62
	총계	1.10	0.33	1.04	0.20	1.47	0.90	1.28	0.61	1.23	0.61
학교생활 태만비행	인기아	2.85	1.05	1.88	0.93	2.63	1.05	2.65	0.81	2.51	1.02
	보통아	2.77	0.96	1.99	0.76	3.18	1.07	3.00	0.95	2.77	1.04
	거부아	2.62	0.99	2.09	0.80	3.26	1.15	2.86	1.02	2.74	1.08
	총계	2.76	0.98	1.98	0.79	3.11	1.09	2.92	0.94	2.72	1.05
성 비행	인기아	1.00	0.00	1.00	0.00	1.03	0.18	1.03	0.17	1.02	0.13
	보통아	1.01	0.12	1.03	0.37	1.11	0.33	1.01	0.09	1.04	0.26
	거부아	1.00	0.00	1.00	0.00	1.09	0.39	1.04	0.21	1.04	0.23
	총계	1.01	0.10	1.02	0.31	1.10	0.33	1.02	0.12	1.04	0.24

<표 8> 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 반사회적 행동의 삼원변량분석 결과

변인	변량원	SS	df	MS	F
지위비행	인기도(A)	1.61	2	0.81	1.78
	성(B)	23.51	1	23.51	51.93***
	연령(중·고)(C)	58.40	1	58.40	129.01***
	상호작용(A×B)	0.80	2	0.40	0.89
	상호작용(A×C)	1.78	2	0.89	1.96
	상호작용(B×C)	9.10	1	9.10	20.11***
	상호작용(A×B×C)	0.32	2	0.16	0.35
	오차	337.25	745	0.45	
	총계	2,535.71	757		
약물비행	인기도(A)	0.02	2	0.01	0.33
	성(B)	0.00	1	0.00	0.06
	연령(중·고)(C)	0.08	1	0.08	2.85
	상호작용(A×B)	0.07	2	0.03	1.25
	상호작용(A×C)	0.04	2	0.02	0.79
	상호작용(B×C)	0.03	1	0.03	0.93
	상호작용(A×B×C)	0.03	2	0.01	0.49
	오차	20.33	745	0.03	
	총계	821.25	757		
재산비행	인기도(A)	0.18	2	0.09	0.29
	성(B)	22.33	1	22.33	72.32***
	연령(중·고)(C)	8.46	1	8.46	27.41***
	상호작용(A×B)	0.19	2	0.09	0.30
	상호작용(A×C)	1.34	2	0.67	2.16
	상호작용(B×C)	2.60	1	2.60	8.41**
	상호작용(A×B×C)	1.46	2	0.73	2.37
	오차	230.01	745	0.31	
	총계	1,760.63	757		
대인비행	인기도(A)	0.13	2	0.06	0.43
	성(B)	2.60	1	2.60	17.28***
	연령(중·고)(C)	0.89	1	0.89	5.93*
	상호작용(A×B)	0.08	2	0.04	0.25
	상호작용(A×C)	0.36	2	0.18	1.19
	상호작용(B×C)	0.10	1	0.10	0.66
	상호작용(A×B×C)	0.30	2	0.15	0.99
	오차	112.05	745	0.15	
	총계	1,184.16	757		
학교규범 위반비행	인기도(A)	0.35	2	0.18	0.51
	성(B)	1.72	1	1.72	4.97*
	연령(중·고)(C)	7.32	1	7.32	21.08***
	상호작용(A×B)	0.10	2	0.05	0.15
	상호작용(A×C)	2.30	2	1.15	3.32*
	상호작용(B×C)	0.37	1	0.37	1.06
	A×B×C	0.25	2	0.13	0.36
	오차	258.65	745	0.35	
	총계	1,428.00	757		

<표 8> 계속

변인	변량원	SS	df	MS	F
학교생활 태만비행	인기도(A)	5.50	2	2.75	2.99
	성(B)	26.21	1	26.21	28.44***
	연령(중·고)(C)	37.12	1	37.12	40.28***
	상호작용(A×B)	0.01	2	0.00	0.04
	상호작용(A×C)	4.71	2	2.36	2.56
	상호작용(B×C)	9.59	1	9.59	10.40**
	상호작용(A×B×C)	2.68	2	1.34	1.45
	오차	686.59	745	0.92	
	총계	6,433.13	757		
성비행	인기도(A)	0.07	2	0.03	0.58
	성(B)	0.06	1	0.06	1.05
	연령(중·고)(C)	0.23	1	0.23	4.13*
	상호작용(A×B)	0.04	2	0.02	0.36
	상호작용(A×C)	0.03	2	0.01	0.26
	상호작용(B×C)	0.10	1	0.10	1.76
	상호작용(A×B×C)	0.10	2	0.05	0.90
	오차	41.81	745	0.06	
	총계	857.00	757		

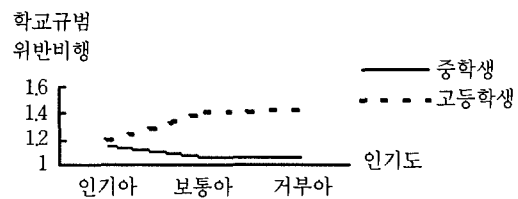
*p<.05 **p<.01 ***p<.001

<표 8>에서 보는 바와 같이, 반사회적인 행동의 모든 하위 영역에서 인기도의 주효과는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나, 인기도에 따라 반사회적인 행동 특성은 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

한편, 성의 주효과는 지위비행(F=51.93, p<.001), 재산비행(F=72.32, p<.001), 대인비행(F=17.28, p<.001), 학교규범위반비행(F=4.97, p<.05) 및 학교생활태만비행(F=28.44, p<.001)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 남학생의 지위비행(M=1.87), 재산비행(M=1.60), 대인비행(M=1.26), 학교규범위반비행(M=1.28) 및 학교생활태만비행(M=2.94) 점수가 여학생의 지위비행(M=1.38), 재산비행(M=1.17), 대인비행(M=1.10), 학교규범위반비행(M=1.17) 및 학교생활태만비행(M=2.48) 점수보다 더 높았다.

연령(중·고)의 주효과는 지위비행(F=129.01, p<.001), 재산비행(F=27.41, p<.001), 대인비행(F=5.93, p<.05), 학교규범위반비행(F=21.08, p<.001),

학교생활태만비행(F=40.28, p<.001) 및 성비행(F=4.13, p<.05)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 고등학생의 지위비행(M=1.99), 재산비행(M=1.54), 대인비행(M=1.23), 학교규범위반비행(M=1.38), 학교생활태만비행(M=3.02) 및 성비행(M=1.06) 점수가 중학생의 지위비행(M=1.26), 재산비행(M=1.23), 대인비행(M=1.14), 학교규범위반비행(M=1.07), 학교생활태만비행(M=2.40) 및 성비행(M=1.02) 점수보다 더 높았다.



<그림 3> 학교규범위반비행에 대한 인기도와 연령(중·고)의 상호작용효과

〈표 9〉 학교규범위반비행에 대한 인기도와 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
인기도(A)				
A@중학생	0.35	2	0.17	2.03
A@고등학생	2.66	2	1.33	2.22
연령(중·고)(C)				
C@인기아	0.08	1	0.08	0.32
C@보통아	16.65	1	16.65	45.28***
C@거부아	3.43	1	3.43	9.83**

p<.01 *p<.001

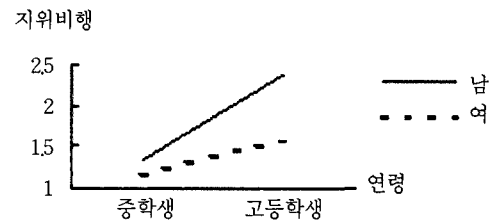
한편, 인기도와 연령(중·고)의 상호작용효과는 학교규범위반비행(F=3.32, p<.05)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교규범위반비행에 대한 인기도와 연령(중·고)의 상호작용효과는 〈그림 3〉과 같고, 학교규범위반비행에 대한 인기도와 연령(중·고)의 상호작용효과를 구체적으로 알아보기 위해 단순주효과를 분석한 결과는 〈표 9〉와 같다.

학교규범위반비행에 대한 인기도와 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, 〈그림 3〉에서 보는 바와 같이, 보통아와 거부아는 고등학생의 학교규범위반비행 점수가 중학생의 학교규범위반비행 점수보다 더 높았다.

성과 연령(중·고)의 상호작용효과는 지위비행(F=20.11, p<.001), 재산비행(F=8.41, p<.01) 및 학교생활태만비행(F=10.40, p<.01)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 지위비행, 재산비행 및 학교생활태만비행에 대한 성과 연령(중·

고)의 상호작용효과는 〈그림 4〉, 〈그림 5〉, 〈그림 6〉과 같고, 지위비행, 재산비행 및 학교생활태만비행에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과를 구체적으로 알아보기 위해 단순주효과를 분석한 결과는 〈표 10〉, 〈표 11〉, 〈표 12〉와 같다.

지위비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, 〈그림 4〉에서 보는 바와 같이, 중학생과 고등학생 모두 남학생의 지위비행 점수가

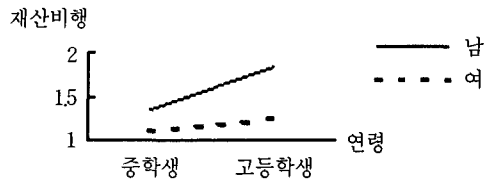


〈그림 4〉 지위비행에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과

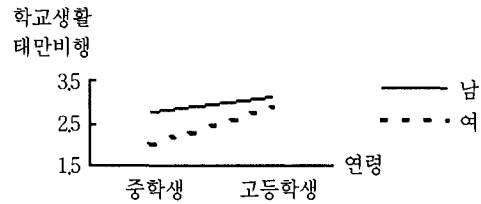
〈표 10〉 지위비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
성(B)				
B@중학생	2.93	1	2.93	25.08***
B@고등학생	61.20	1	61.20	78.51***
연령(중·고)(C)				
C@남학생	112.42	1	112.42	175.22***
C@여학생	16.67	1	16.67	70.65***

***p<.001



〈그림 5〉 재산비행에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과



〈그림 6〉 학교생활태만비행에 대한 성과 연령(중·고)의 상호작용효과

〈표 11〉 재산비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
성(B)				
B@중학생	8.26	1	8.26	42.27***
B@고등학생	38.28	1	38.28	84.88***
연령(중·고)(C)				
C@남학생	23.67	1	23.67	45.78***
C@여학생	1.93	1	1.93	17.78***

***p<.001

〈표 12〉 학교생활태만비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과분석 결과

변량원	SS	df	MS	F
성(B)				
B@중학생	49.68	1	49.68	59.64***
B@고등학생	4.27	1	4.27	4.08*
연령(중·고)(C)				
C@남학생	14.36	1	14.36	13.32***
C@여학생	71.42	1	71.42	90.88***

*p<.05 ***p<.001

여학생의 지위비행 점수보다 더 높았으며, 남학생과 여학생 모두 고등학생의 지위비행 점수가 중학생의 지위비행 점수보다 더 높았다.

재산비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, 〈그림 5〉에서 보는 바와 같이, 중학생과 고등학생 모두 남학생의 재산비행 점수가 여학생의 재산비행 점수보다 더 높았으며, 남학생과 여학생 모두 고등학생의 재산비행 점수가 중학생의 재산비행 점수보다 더 높았다.

학교생활태만비행에 대한 성과 연령(중·고)의 단순주효과를 분석한 결과, 〈그림 6〉에서 보는 바와

같이, 중학생과 고등학생 모두 남학생의 학교생활태만비행 점수가 여학생의 학교생활태만비행 점수보다 더 높았으며, 남학생과 여학생 모두 고등학생의 학교생활태만비행 점수가 중학생의 학교생활태만비행 점수보다 더 높았다.

IV. 결론 및 논의

본 연구는 청소년의 인기도, 성별 및 연령(중·고)에 따른 사회중심성과 반사회적인 행동 특성을

알아보고자 하였다. 본 연구 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 도출하고 그에 대해 논의하고자 한다.

첫째, 인기도에 따라 사회중심성에 차이가 있었다. 인기아의 사회중심성이 보통아나 거부아의 사회중심성 보다 더 높은 것으로 나타나, 인기아가 또래 관계에서 중요한 위치에 있으며 또래 관계에서 큰 영향력을 가지고 있음이 밝혀졌다. 이는 인기아가 높은 수준의 사회중심성을 가진다는 연구 결과(Farmer & Rodkin, 1996; Rodkin et al., 2000)와 일치하며, 인기아가 또래 집단에서 주도적이고 지배적인 지위에서 역할을 수행한다는 김기선(1995)의 연구를 지지한다. 이러한 결과는 인기아가 효율적인 사회적 인지기술을 사용하고 사회적으로 유능한 행동을 하기 때문에 인기가 있다(최경숙, 2000)는 점에서, 인기아는 사회적 능력이 뛰어나고 또래 사이에서 중심인물이 되므로 사회중심성이 높은 것이라 유추할 수 있다.

둘째, 고등학생은 성별에 따라 사회중심성에 차이가 있었다. 고등학생의 경우, 여학생의 사회중심성이 남학생의 사회중심성보다 더 높은 것으로 나타났다. 이는 여학생이 남학생보다 또래 관계에서 친밀감을 중요시하고, 작은 규모의 배타적인 또래 관계망을 형성한다(임영식·한상철, 2000; 정옥분, 1998)는 점에서, 여학생은 친밀하고 개인적인 문제를 많이 공유한 몇몇 친구들과 또래 집단을 형성하고 또래 집단 구성원끼리 눈에 띄게 친하게 지내는 경향이 있기 때문에, 여학생의 사회중심성이 남학생의 사회중심성보다 더 높은 것이라 유추할 수 있다.

셋째, 여학생은 연령(중·고)에 따라 사회중심성에 차이가 있었다. 여학생의 경우, 고등학생의 사회중심성이 중학생의 사회중심성보다 더 높은 것으로 나타났다. 이는 제일 친한 친구의 수가 청소년 초기에서 후기로 갈수록 점차적으로 감소한다(임영식·한상철, 2000)는 점에서, 청소년 후기로 갈수록 몇몇 친한 친구로 또래 집단을 형성하여 그들끼리만 어울려 다니는 경향이 있기 때문에, 고등학생의 사회중심성이 중학생보다 더 높은 것이라고 유추해 볼 수 있다.

넷째, 인기도에 따라 반사회적인 행동 특성에는

차이가 없었다. 인기아의 반사회적인 행동 특성이 보통아나 거부아의 반사회적인 행동 특성과 차이가 없는 것으로 나타나, 인기아도 반사회적인 행동 특성을 가지는 것으로 밝혀졌다. 이는 거부아 뿐만 아니라 인기아도 반사회적인 행동 특성을 가진다고 밝힌 연구 결과(Rodkin et al., 2000)와 일치하며, 인기 청소년이 공격적인 성향을 보이고 다소 반항적이고 거친 행동을 한다는 연구 결과(Adler & Adler, 1998; Eder et al., 1995; Luthar & McMahon, 1996)를 부분적으로 지지한다.

반면, 인기아는 협동적이고 친사회적이며 바람직한 행동 특성을 가지고, 비인기아는 부정적인 행동을 하고 반사회적이며 비사회적인 행동 특성을 가진다는 연구 결과(류정임, 2000; 백경미, 1998; 송미선, 1994; 이사임, 1994)와는 일치하지 않는다. 이들 연구 결과와 일치하지 않은 이유로는 연구 대상의 차이와 측정 도구의 차이를 들 수 있다. 선행 연구가 유아나 아동을 대상으로 한데 비해, 본 연구는 청소년을 대상으로 연구를 실시하였다. 청소년들은 새롭고 다양한 행동을 실험적으로 수행해보고자 하는 욕구를 가지고 있어, 사회적으로 청소년 연령에서 금기시 되는 행동을 선호하는 경향이 있다(최재욱, 1998)는 점에서, 청소년기에는 유아기나 아동기와는 달리, 반사회적인 행동 특성을 보이는 청소년이 선망의 대상이 될 수 있으므로 인기가 있다고 유추할 수 있다. 한편, 인기도에 따른 행동 특성을 파악한 대부분의 선행 연구에서는 친사회적 행동 척도로 인기아와 거부아의 행동 특성을 비교하였으나, 본 연구에서는 반사회적 행동 척도로 인기도에 따른 행동 특성의 차이를 평가하였기 때문에, 이러한 측정 도구의 차이로 인해 다른 결과가 나타날 수 있다고 생각된다. 따라서 앞으로 친사회적 행동 척도와 반사회적 행동 척도를 모두 사용하여 다각적으로 심층적인 분석을 해 볼 필요가 있다.

다섯째, 성별에 따라 지위비행, 재산비행, 대인비행, 학교규범위반비행, 학교생활태만비행은 차이가 있었다. 중학생과 고등학생 모두, 남학생이 여학생보다 지위비행, 재산비행, 대인비행, 학교규범위반비행, 학교생활태만비행 점수가 더 높았다. 이는 반사

회적인 행동에 있어서 남녀간에 유의미한 차이가 있다는 광금주와 문은영(1993)의 연구와 남학생이 여학생보다 반사회적인 행동을 더 많이 한다는 광금주, 김의철 및 박영신(1999)의 연구와 일치한다. 또한 반사회적인 행동을 지위비행, 가벼운 비행, 심각한 비행, 재산 비행, 몸치장 비행으로 나눈 김인경, 광금주 및 장근영(1998)의 연구에서, 남학생이 여학생보다 지위비행, 가벼운 비행, 심각한 비행, 재산비행 요인에서 더 높은 점수를 받았다는 연구 결과와 부분적으로 일치하며, 남자 고등학생이 여자 고등학생보다 비행 실태가 더 심각하다는 백연화(1998)의 연구 결과를 지지한다.

마지막으로, 연령(중·고)에 따라 지위비행, 재산 비행, 대인비행, 학교규범위반비행, 학교생활태만비행, 성비행은 차이가 있었다. 남학생과 여학생 모두, 고등학생이 중학생보다 지위비행, 재산비행, 대인비행, 학교규범위반비행, 학교생활태만비행, 성비행 점수가 더 높았다. 이는 고등학생이 중학생보다 반사회적인 행동을 더 많이 한다는 연구 결과(광금주·김의철·박영신, 1999; 김인경·광금주·장근영, 1998; 백연화, 1998)와 일치하였으며, 반사회적인 행동을 지위비행, 가벼운 비행, 중급비행, 심각한 비행으로 나눈 최재욱(1998)의 연구에서, 고등학생이 중학생보다 지위비행, 가벼운 비행, 중급비행에서 더 높은 점수를 받았다는 연구 결과와 부분적으로 일치한다.

이와 같은 결론은 인기아가 또래 관계에서 큰 영향력을 가지고 있으며, 거부아 뿐만 아니라 인기아에게도 반사회적인 행동 특성이 있다는 것을 나타내고 있다. 따라서 또래 관계에서 큰 영향력을 가진 인기아들이 그들의 반사회적인 행동 특성 때문에 또래에게 부정적인 영향을 줄 수 있으므로, 그들의 반사회적인 행동에 대한 중재가 필요하다고 하겠다.

이상과 같은 결론과 논의를 통해 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 대구·경북 지역의 중·고등학교에 재학중인 일부 청소년만을 연구 대상으로 표집하였기 때문에 본 연구 결과를 전체 청소년으로 일반화하기는 어렵다. 후속 연구에서는 보다 광범위한 표본을

대상으로 연구를 해 볼 필요가 있다.

둘째, 인기도를 평가하는데 있어서 교사평가, 관찰평가와 같은 다양한 보고자의 평가가 이루어지지 않았다. 후속 연구에서는 다양한 보고자의 평가로 좀 더 심층적인 분석을 해 볼 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 인기도를 인기아, 보통아, 거부아로만 분류하였다. 후속연구에서는 인기도를 다각적으로 분류하여 그들의 반사회적인 행동 특성을 살펴볼 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서 사회중심성에 대한 인기도, 성 및 연령(중·고)의 상호작용 효과가 유의미한 것으로 나타났는데, 이에 대해 후속 연구에서 좀 더 심층적인 분석을 해 볼 필요가 있다.

마지막으로, 반사회적인 인기아는 높은 사회중심성을 가지므로 또래에게 많은 부정적인 영향을 줄 수 있다. 따라서 인기아의 반사회적인 행동을 치료하고 지도하기 위한 진단·개입 프로그램이 앞으로 개발되어야 할 것이다.

■ 참고문헌

- 광금주, 김의철, 박영신(1999). 한국 청소년 문화의 형성요인 탐색: 비행과 우울 중심으로. 한국심리학회지, 5(1), 111-121.
- 광금주, 문은영(1993). 청소년의 심리적 특징 및 우울과 비행간의 관계. 한국심리학회지, 6(2), 29-43.
- 김기선(1995). 사회성 측정적 지위로 본 인기아와 고립아의 성격특성과 자아개념에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김윤경(1997). 인기, 무시, 배척 집단의 사회 기술 및 부모 양육 태도에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김인경, 광금주, 장근영(1998). 특큰롤 음악의 심취정도와 자극추구 성향 및 반사회적 행동 성향의 관계. 한국심리학회지, 11(1), 27-38.
- 김준호(1995). 일탈 및 문화사회학: 성역할 정체성과 여자 청소년 비행. 한국사회학회, 223-228.
- 류정임(2000). 감정조망수용능력 및 친사회적 행동

- 과 유아의 인기도와의 관계. *아동교육*, 9(2), 173-185.
- 문수진(1999). 인기도 및 인지 양식과 자아존중감의 관계. *고려대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 문은영(1993). 또래의 수용이 청소년 초기의 고독감과 비행에 미치는 영향. *연세대학교 석사학위논문*.
- 문혁준(2000). 또래수용도와 부모 양육태도: 인기아와 고립아를 중심으로. *대한가정학회지*, 38(7), 39-51.
- 박도순(2001). *교육연구방법론*. 문음사.
- 백경미(1998). 유아의 인기도에 따른 의사소통기술과 친사회적 행동기술의 차이에 관한 연구. *아동교육*, 7(1), 270-282.
- 백연화(1998). 가족이 청소년 비행에 미치는 영향에 관한 일 고찰. *고려대학교 석사학위논문*.
- 서남서(1996). 초·중등학생의 인기도와 자아개념간의 관계 연구. *서울여자대학교 석사학위논문*.
- 송미선(1994). 놀이개입상황에 있어서 유아의 또래 지위에 따른 사회적행동과 의사소 통기술. *이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 원유경(1986). 유아의 동료간 인기도와 사회적 성숙 및 어머니 자녀 교육관간의 관계. *이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 윤재원(1997). 인기아와 비인기아의 형성요인 연구. *인하대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 이사임(1994). 또래간 인기도와 놀이형태 및 놀이행동. *이화여자대 교육대학원 석사학위논문*.
- 이 숙, 정미자(1995). 아동의 또래 수용도 및 관련 변인. *대한가정학회지*, 33(2), 103-112.
- 이시자(2000). 아동의 사회적 지위에 따른 또래 선호와 우정관계에 관한 연구. *아동학회지*, 21(4), 5-19.
- 이은미(1994). 공격성과 사회적 위축에 따른 비인기 아동 집단의 자아지각과 또래 지각. *숙명여자대학교 석사학위논문*.
- 이은혜(1997). *아동연구방법*. 교문사.
- 임영식, 한상철(2000). 청소년 심리의 이해. *학문사*.
- 임지영(1997). 또래 괴롭힘이 아동의 외로움과 불안에 미치는 영향. *경북대학교 석사학위논문*.
- 전귀연(1998). 가족구조환경, 물질주의 및 청소년 비행간의 관계. *대한가정학회지*, 36(3), 87-103.
- 정옥분(1998). *청년 발달의 이해*. 학지사.
- 최경숙(2000). *발달심리학*. 교문사.
- 최재욱(1998). 청소년의 가치관 및 자국추구성향이 반사회적 행동에 미치는 영향. *연세대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 최진희(1999). 또래 거명에 의한 인기아와 비인기아의 자아개념 및 대인관계 성향의 차이. *연세대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 한경자(1993). 아동의 학급내 지위와 성패귀인성향과의 관계. *고려대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- Adler, P.A. & Adler, P. (1998). *Peer power: Preadolescent culture and identity*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Cairns, R.B. & Cairns, B.D. (1994). *Lifelines and risks: Pathways of youth in our time*. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Cairns, R.B., Cairns, B.D., Neckerman, H.J., Gest, S. & Garipey, J.L. (1988). Social Networks and Aggressive Behavior: Peer support or peer rejection?, *Developmental Psychology*, 24(6), 815-823.
- Cairns, R.B., Perrin, J.E., & Cairns, B.D. (1985). Social structure and social cognition in early adolescence: Affiliative patterns. *Journal of Early Adolescence*, 5, 339-355.
- Coie, J.D., Dodge, K.A., & Coppotelli, H. (1982). Dimension and types of social status: Across age perspective. *Developmental Psychology*, 18(4), 557-570.
- Dodge, K.A., Coie, J.D., Pettit, G.R., & Price, J.M. (1990). Peer status and aggression in boy's groups: Developmental and contextual analyses. *Child Development*, 61, 1289-1309.
- Eder, D., Evans, C.C., & Parker, S. (1995). *Schooltalk: Gender and adolescent culture*. New Brunswick,

- NJ: Rutgers University Press.
- Farmer, T.W. & Rodkin, P.C. (1996). Antisocial and prosocial correlates of classroom social position: The social network centrality perspective. *Social Development, 5*, 174-188.
- Furman, W. & Robbins, P. (1985). What's the point? Issues in the selection of treatment objectives. In B. H. Schneider, K. H. Rubin, & J. E. Ledingham (Eds.), *Children's peer relations: Issues in assessment and intervention*. New York: Springer-Verlag.
- Gest, S.D., Graham-Bermann, S.A., & Hartup, W.W. (2001). Peer experience: Common and unique features of number of friendship, social network centrality, and sociometric status. *Social Development, 10*(1), 23-40.
- Hartup, W.W. (1983). Peer relations. In P.H.Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology. Vol.4: Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley.
- Luthar, S.S., & McMahon, T.J. (1996). Peer reputation among inner-city adolescents: Structure and correlate. *Journal of Research on Adolescence, 6*, 581-603.
- Moreno, J.L. (1953). *Who shall survive?* Boston: Beacon House, Inc.
- Rodkin, P.C., Farmer, T.W., Pearl, R., & Acker, R.V. (2000). Heterogeneity of Popular boys: Antisocial and prosocial configuration. *Developmental Psychology, 36*(1), 14-24.