

히사 *there*구문의 격자질

선 종 철
(순천대학교)

Sun, Jong-Cheol. 2002. **Case Feature in *there* Construction**. *Korean Journal of English Language and Linguistics* 2-2, 207-226. In this paper we provide an alternative explanation for *there* construction, by assuming that the expletive *there* (EXPL) has independently uninterpretable Case feature as well as u[person], not as being pied-piped with φ -feature. If EXPL has only u[person], we could analyse incorrectly some *there* constructions, including an embedded infinitive clause: by Chomsky (1998, 1999) in the construction, EXPL is 'frozen' and cannot participate in the computation of higher. As a result, we could predict incorrectly that the derivation is crashed. But if EXPL has two uninterpretable features, u[person] and u[Case], we could predict correctly that the derivation is converged: the u[person] of EXPL is deleted under Matching/Agree with T_{def}; still, the undeleted u[Case] of EXPL is activating; so EXPL can be raised to [SPEC, T] to satisfy the EPP-feature of matrix T.

1. 서론

격자질이 통사론에서 중요한 역할을 담당하게 된 것은 Vergnaud (1978)의 구조격(structural Case) 제안에서라 할 수 있으며, 이러한 구조격은 지배결속(Government & Binding; GB) 이론의 핵심적인 부분 중의 하나이다.

GB-이론에서 격이론(Case Theory)의 핵심은 격여과(Case Filter)라 할 수 있는데, 이러한 격여과에 의해 모든 명사적 표현은 격을 부여받을 수 있는 위치에 나타나야 한다.

(1) Case Filter (Chomsky 1981)

*NP if NP has phonetic content and has no Case

(1)은, 모든 명사적 표현이 격여과를 위반하지 않기 위해 격을 부

여받을 수 있는 위치에 삽입되거나 이동해야 한다는 것을 의미한다. 그러나, GB-이론에서 격부여는 (2)에서 볼 수 있듯이 독립적인 조작이 아니라 일치조작의 일부로 여겨졌다(George/Kornfilt 1981).

(2) An unpopular candidate was elected.

(2)에서 동사의 시제소(tense: T)는 주어에 격을 부여하고 동사는 주어와 일치한다. 즉, 주어와 동사 사이에는 격부여와 일치가 동시에 일어난다. GB-이론에서는 이러한 현상을 정형절(finite clause) 굴절소(inflection: I) 내에 두 개의 핵(head), T와 일치소(agreement: AGR)를 설정하여 표시하였다. 나아가, (3)과 같은 허사 *there*구문에 대해 GB-이론에서는, 허사 *there*는 격자질을 가지며 관련논항(associate NP)은 의미역(semantic role)과 일치자질(agreement; phi; ϕ -feature)을 가지고, 논리형태(Logical Form: LF)에서 연쇄(chain), \langle *there, many students* \rangle 를 형성하여 적절한 도출(derivation)을 이루는 것으로 분석하였다.

(3) There are many students in the room.

반면, 초기 최소주의인 Chomsky(1993)는 격자질을 비해석성(uninterpretable) 자질로 LF에서 삭제되어야 할 요소라고 가정하였다. 그리고, 이러한 격자질이 이동을 유발하는 주요 원인이라고 분석했다. 또한, 격할당(Case assignment)은 비대칭적으로 지배관계에 부여된다는 GB-이론과는 달리 대칭적으로, 즉 AGR에 의해 점검되는 것으로 가정하였다.

그러나, Chomsky(1995)에서는 AGR이 논리형태나 음운형태(Phonological Form: PF)의 접합층위(interface level)에서 하는 역할이 없다는 의문이 제기되면서, AGR이 제거되고 Larson(1988)의 VP-패각구조(VP-shell) 제안과 함께 격점검을 위한 경동사(light verb) *v*가 도입되면서 다중 지정어(multiple SPEC) 구조가 가능하게 된다. 그런데, 영어에서는 목적어 이동이 허용되지 않으므로 대격(accusative)의 점검은 내현적으로(covert)하게 이루어진다. 즉, 자질만이 이동하게 되며 이를 자질유인(Attract-F)이라 한다.

그리고, Chomsky(1995)는 (4)와 같은 문장에서 NP나 허사 *there*가 연속·순환적으로 이동하는 것은 격자질 때문이 아니라 T의 강자질 [D] 때문이라고 가정한다.

- (4) a. John seems *t'* to be kissed *t* by Mary.
 b. There seem *t* to be many students in the room.

아울러, (4b)와 같은 허사 *there*구문에서 허사 *there*는 격자질과 φ -자질이 없이 범주자질 [D]만을 갖는 것으로 가정한다.

한편, Chomsky(1998, 1999)는 비해석성 자질로 φ -자질, EPP-자질 그리고 격자질의 3가지를 가정한다. 즉, (5)에서 범주자질 [D]는 존재하지 않으며 허사 *there*는 비해석성 자질로 φ -자질의 일부인 [person]-자질만을 갖는 것으로 가정한다.

- (5) There seems [t to be likely [t to be a man in the room]]

그러나, 이러한 가정에 의하면 먼저 (6)과 같은 허사 *there*구문에서, 허사 *there*가 가진 비해석성 [person]-자질이 삭제되지 못한 채 남아 있게 되어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측하게 한다.

- (6) a. There is a man in the garden.
 b. [_{TP} there T[_{VP} is a man in the garden]]

즉, (6)에서 탐침(Probe) T는 자신의 비해석성 φ -자질을 삭제하기 위한 목표(Goal)로 허사 *there*가 아닌 관련논항 *a man*을 선택하게 된다. 왜냐하면, T의 비해석성 완전 φ -자질을 삭제시킬 수 있는 것은 해석성 완전 φ -자질이며, 허사 *there*는 불완전한 φ -자질인 [person]-자질만을 갖기 때문이다. 그 결과, T의 비해석성 φ -자질은 관련논항과의 일치로 삭제된 후, 관련논항의 φ -자질로부터 값을 부여받지만 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질은 삭제되지 못한 채 남아있게 되어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측된다.

이에 대해 Chomsky(1998:44)는, 허사 *there*를 X^0 (=핵)로 가정하여 허사 *there*가 탐침이 되어 T를 목표로 부합(Matching)/일치(Agree)

가 일어나 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질을 삭제한다고 가정한다. 그러나, 이러한 가정 역시 문제를 야기한다. 즉, (6b)의 T가 병합(merge)되는 단계에서, T가 관련논항의 φ -자질과 부합/일치되어 자신의 비해석성 자질을 삭제하고, 동시에 EPP 만족과 최대부합 효과(Maximize matching effects; Chomsky 1999)를 위해 [SPEC, T] 자리에 허사 *there*의 병합을 요구한다. 그런데, 이 단계에서는 이미 T의 비해석성 φ -자질이 관련논항과의 부합/일치로 삭제되어 값을 부여받은 상태이다. 다시 말해, 탐침인 허사 *there*와 부합/일치할 수 있는 활성화 자질인 비해석성 자질이 T에 남아 있지 않기 때문에 더 이상의 부합/일치조작은 일어날 수 없다. 그 결과, 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질이 어떻게 삭제될 수 있는지가 여전히 문제로 남는다.

따라서, 본 논문은 Chomsky(1998, 1999)에서의 허사 *there*구문 분석, 특히 격자질에 대한 분석을 재검토하고 문제점을 밝힌 후, 허사 *there*가 비해석성 자질로 [person]-자질 외에 격자질을 갖는다고 제안함으로써 이러한 문제에 대한 해결책을 제시한다.

2. Chomsky(1998, 1999)의 허사 *there*구문 재분석

Chomsky(1998, 1999)의 허사 *there*구문에 대한 분석에서 제기되는 문제점을 보다 자세히 알아보기 위해 (6)을 다시 보자.

- (6) a. There is a man in the garden.
 b. [_{TP} there T [_{VP} is a man in the garden]]

Chomsky(1998:44)에 의하면 (6b)에서, 허사 *there*가 병합된 후 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질은 T와의 부합/일치를 통해 삭제된다. 즉, 허사 *there*가 X^0 로서 탐침이 되고 T가 목표가 되어 부합/일치된 후, T의 완전(complete) φ -자질에 의해 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질이 삭제된다.

그러나, 이러한 분석은 먼저 다음 (7)과 같은 인상구문의 문법성 판단에서 문제를 야기한다.

(7) There seems [_{α} t T_{def}-be a man in the garden]

즉, 허사 *there*가 X^0 로 탐침이 된다고 가정할 경우, (7)의 α 단계에서 탐침인 허사 *there*는 불완전 시제소(defective T; T_{def})를 목표로 부합/일치가 일어나 자신의 비해석성 [person]-자질을 삭제시킨다. 왜냐하면, Chomsky(1998, 1999)에 의해 탐침과 목표가 모두 불완전한(defective) φ -집합일 경우 비해석성 자질이 삭제될 수 있기 때문이다. 그리고, 비해석성 자질이 삭제된 허사 *there*는 당연히 활성화되지 못하게 되고, 따라서 더 이상의 연산에 참여할 수 없다. 다시 말해, (7)의 α 단계에서 허사 *there*는 비해석성 자질이 삭제되어 활성화될 수 없기 때문에, 이동이 유발되지 않게 되고 그 결과 주절 T의 EPP를 만족시킬 수 없어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측된다.

허사 *there*가 X^0 로 탐침이 된다는 Chomsky(1998:44)의 가정은 또한, 다음 (8)과 같은 문장들의 문법성 판단에서도 문제를 야기한다.

- (8) a. There seem to be several students in the room.
- b. We expect there to be several students in the room.

Chomsky(1998, 1999)에 의하면, (8)의 문장들은 도출의 어느 단계에서 (9)를 중간구조로 갖는다.

(9) [there T_{def}-be several students in the room]

(9)를 각각 인상동사 *seem*과 예외적 격표시(exceptional Case marking; ECM) 동사 *expect*와 병합시킨 후, 각각 T, *v*와 병합하면 (10a)와 (10b)가 도출된다.

- (10) a. T-seem [there T_{def}-be several students in the room]
- b. *v*-expect [there T_{def}-be several students in the room]

Chomsky(1998, 1999)에 의하면, (10)에서 탐침인 T와 *v*는 자신이 가진 비해석성 φ -자질을 삭제하기 위해 가까이 있는 허사 *there*가

아니라 원거리(long distance)에 있는 관련논항 *several students*를 목표로 선택하게 된다. 이 단계에서, 탐침인 T와 *v*는 허사 *there*가 가진 비해석성 [person]-자질을 삭제하고, 자신이 가진 비해석성 φ -자질은 관련논항의 완전 φ -자질과의 부합/일치로 삭제되어 값을 부여받고, 관련논항의 비해석성 격자질은 T와 *v*의 완전 φ -자질에 의해 삭제된 후 값을 부여받는다.

그런데, 여기서 몇 가지 문제가 제기된다. 먼저, 탐침 T, *v*와 목표인 관련논항 사이에 있는 허사 *there*는 Chomsky(1998:44)에 의해, X^0 로 탐침이 되며 자신이 가진 비해석성 [person]-자질은 주절의 T나 *v*가 아니라, 즉 (10)의 단계가 아니라 (9) 단계에서 내포문의 T_{def}와 부합/일치를 통해 삭제된다. 따라서, (10)의 단계에서 허사 *there*는 활성화 자질인 비해석성 자질이 존재하지 않기 때문에 더 이상 일치조작에 참여할 수 없다. 즉, (10a)의 경우 더 이상의 이동조작이 일어날 수 없어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측되고, (10b)의 경우 허사 *there*가 탐침 *v*와 관련논항 사이의 일치에 대해 (11)의 간섭효과(intervention effect; defective intervention constraints)를 일으켜 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측된다.

$$(11) \alpha > \beta > \gamma$$

where '>' is c-command, β and γ match the probe α ,
but β is inactive so that the effect of matching are
blocked (Chomsky 1998:38)

즉, (11)에 의해 (10b)에서 자신의 비해석성 자질이 삭제되어 활성화되지 못하는 허사 *there*는 주절의 *v*와 관련논항간의 부합을 차단하게 되어 도출이 파탄한다고 잘못 예측된다.

이에 대해 Chomsky(1999:13)는, 최대부합효과에 따라 간섭이 모든 자질의 원거리 화합을 차단하지 않는 한 간섭효과는 무효화된다고 가정한다. 즉, (11)에서 β 가 α 와 γ 의 부합을 차단하려면 β 가 모든 자질을 갖춘 완전한 성분이어야 한다. 따라서, (10)에서 허사 *there*는 불완전한 자질을 가지기 때문에 T나 *v*와 관련논항간의 부합을 간섭하지 못한다는 것이다. 그러나, 이러한 가정을 수용할 경우 (11)에서 '비활성적'(inactive)이라는 한계가 정확히 무엇인지가 여전

히 문제로 남는다.

그런데, (10)에서 허사 *there*가 주절의 T나 *v*와 관련논항간의 부합을 간섭하지 못하는 또 다른 가능성으로 다음 (12)를 고려할 수 있다.

(12) Only the head of an A-chain (equivalently, the whole chain) blocks matching under the Minimal Link Condition (MLC). (Chomsky 1999:(17))

(12)에 의하면, (10a)에서 허사 *there*가 T와 관련논항간의 부합을 간섭하지 못하는 이유는, 허사 *there*가 [SPEC, T]로 이동하여 원래의 위치에는 A-연쇄의 흔적만 남아 있기 때문이다. 그러나, 이러한 가정은 T와 관련논항간의 부합/일치가 (10a)의 구조에서 일어나는 것이 아니라 (13)의 구조에서 일어난다는 가정이 된다.

(13) [_{TP} there [T-seem [t T_{def}-be several students in the room]]]

즉, (12)의 가정은 T와 허사 *there*의 부합/일치는 (11a)의 구조에서, T와 관련논항의 부합/일치는 (13)의 구조에서 각기 따로 일어난다는 주장이 된다. 이는 당연히 장거리 일치는 ‘동시에’ 일어난다는 Chomsky(1998, 1999)의 주장이나, 모든 비해석성 자질은 ‘한번에,’ ‘완전히’ 삭제되어야 한다는 최대부합효과에 정면으로 배치된다.

Chomsky(1998:44)의 가정은, Chomsky(1998, 1999)의 다중일치에 대한 다음 (14)와 같은 형용사적 분사(participle; PRT) 구문의 분석에서도 문제를 야기한다.

(14) a. [C [_β T-seem [there T_{def}-have been [_α caught several fish]]]]

b. [_β *v*-expect [there T_{def}-have been [_α caught several fish]]]]

Chomsky(1998, 1999)는, 분사는 형용사적 요소로 [person]-자질을 제외한 비해석성 [number]-, [gender]-, 그리고 격자질로 구성된다고

가정한다. 이에 의하면, (14)에서 PRT *caught*는 관련논항 *several fish*의 완전 φ -자질과의 부합/일치를 통해 삭제되어 값을 부여받는다. 그러나, PRT와 관련논항의 비해석성 격자질은 삭제되지 못하고 그대로 남아 활성화되어 연산에 계속 참여한다.

한편, Chomsky(1999:14)에 의하면 (14)에서 PRT와 관련논항의 비해석성 격자질이 삭제가 일어나 값을 부여받는 곳은 β 단계다. 이 때, 탐침인 T와 v 는 세 개의 목표, 즉 허사 *there*, PRT 그리고 관련논항과 삼중일치를 일으킨다. 다시 말해, 주절의 T와 v 가 PRT와 관련논항의 비해석성 격자질, 그리고 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질을 삭제시킨다. 그런데, 이 경우 허사 *there*나 PRT는 탐침 T, v 와 관련논항의 부합/일치를 간섭하지 못한다. 왜냐하면, 완전한 φ -자질을 가진 탐침의 [number]-/[gender]-자질은 [person]-자질만을 가진 허사 *there*를 통과(bypass)하고, 다시 탐침의 [person]-자질은 [number]-/[gender]-자질을 가진 PRT를 통과하여 목표인 관련논항과 부합/일치하기 때문이다.

그러나, Chomsky(1998:44)에 따르면 (14)에서 허사 *there*는 주절의 T나 v 가 병합되는 β 단계 이전에, X^0 로 탐침이 되어 주절의 T나 v 가 아니라, 내포문 T_{def} 와의 부합/일치를 통해 자신의 비해석성 [person]-자질이 삭제되어 비활성화된 상태이고, 따라서 더 이상의 연산에 참여할 수 없다. 즉, (14a)의 경우 주절 T의 EPP를 만족시킬 수 없어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측되고, (14b)의 경우 비활성화된 허사 *there*가 주절 v 와 관련논항의 부합/일치를 간섭하게 되어 도출이 파탄하는 것으로 잘못 예측된다.

또한, (14)에서 PRT의 [number]-/[gender]-자질은 α 단계에서 삭제되고, 나머지 격자질은 β 단계에서 삭제된다는 것이 어떻게 가능한가 하는 문제가 남는다. 즉, Chomsky(1999:14)에 의한 (14)의 분석은 모든 비해석성 자질은 한번에 삭제되어야 한다는 최대부합 효과를 위반하게 된다.

이상의 논의를 통해, 허사 *there*가 비해석성 자질로 [person]-자질만 가지며, (6)의 경우 허사 *there*가 X^0 로 탐침이 되어 T를 목표로 자신의 비해석성 [person]-자질을 삭제시킨다는 Chomsky(1998:44)의 가정은, (7), (8), (14)문장들의 문법성 판단에서 심각한 문제를 야기함을 알 수 있었다.

이러한 문제를 해결하기 위해 본 논문에서는, 허사 *there*가 비해석성 [person]-자질 외에 비해석성 격자질을 가지며, 이러한 비해석성 격자질이 연속-순환이동을 유발하는 활성화 요인이 된다는 것을 제안한다. 예를 들어, 다음 (15)와 같은 허사 *there*구문에서 1) 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질은 T_{def}와의 부합/일치를 통해 삭제되며, 2) T와 T_{def}의 EPP-자질은 허사 *there*에 의해 만족되고, 3) T의 비해석성 φ -자질은 관련논항과의 부합/일치를 통해 삭제되며, 4) 관련논항과 허사 *there*가 가진 비해석성 격자질은 허사 *there*가 [SPEC, T]에 병합되는 순간, 허사 *there*와 주절 T와 관련논항간의 다중일치를 통해 동시에 삭제된다고 제안한다.

- (15) a. There is likely to be a student in the classroom.
- b. There [T-is likely [t T_{def}-be a student in the classroom]]

3. 허사 *there*의 형식자질

3.1. 허사 *there*의 형식자질: 비해석성 [person]-자질과 격자질

허사 *there*가 비해석성 [person]-자질 외에 비해석성 격자질을 가진다는 가정은, Chomsky(1998, 1999)의 허사 *there*구문에 대한 분석 과정에서 제기되었던 문제들을 해결할 수 있으며, 분석의 일관성도 유지할 수 있다. 예를 들어, (6)의 문장을 다시 보자.

- (6) a. There is a man in the garden.
- b. [_{TP} there T [_{VP} is a man in the garden]]
- (u[person]/u[Case]) (u φ /EPP) (φ /u[Case])

(6b)에서, 탐침인 T는 자신이 가진 비해석성 φ -자질의 삭제를 위해 관련논항 *a man*을 목표로 선택하게 되고, 관련논항은 자신이 가진 비해석성 격자질에 의해 활성화될 수 있어 둘 사이에 부합/일치가 일어난다. 이 때, 탐침인 T가 가진 비해석성 φ -자질은 완전하기 때문에 Chomsky(1999:(3ii))에 의해 관련논항의 비해석성 격자질을 삭제하고 구조격을 부여하며, 목표인 관련논항 역시 완전한 φ -자질을 가졌기 때문에 탐침의 비해석성 φ -자질을 삭제하고 값을 부여

하게 된다. 그런데, 탐침인 T는 자신의 지정어 위치에 무엇인가 병합될 것을 동시에 요구하기 때문에 허사 *there*가 병합된다. 그리고, 허사 *there*는 자신의 비해석성 [person]-자질과 격자질을 삭제시키기 위해 Chomsky(1998:44)의 가정에 의해 탐침이 되어, T를 목표로 선택하여 부합/일치 후 자신의 비해석성 자질들을 삭제시킨다. 즉, 이 경우 허사 *there*는 T를, T는 관련논항과 허사 *there*를 각각 목표로 선택하여 Chomsky(1999:(14))의 최대부합효과에 의해 동시에 이중일치를 이루어 도출이 합치된다고 정확히 예측된다.

그런데, (6)의 예문에 대한 본 논문의 분석에 대해 제기될 수 있는 문제는, 허사 *there*를 활성화시키는 비해석성 자질로 [person]-자질이 있고, 이 비해석성 자질이 이중일치를 이룰 수 있는데 왜 또 다른 비해석성 격자질이 필요한가이다.

이에 대한 해결책은 다음과 같다. 먼저, 허사 *there*가 비해석성 [person]-자질만을 갖는다고 가정할 경우 다음 (16)과 같은 인상구문의 분석에서 문제를 야기한다.

- (16) a. There seems to be a man in the garden.
 b. There [T-seems [_αt T_{def}-be a man in the garden]].

(16b)에서, 내포문 T_{def}의 지정어 자리에는 Chomsky(1998:(6))의 가정에 의해 허사 *there*가 이동 없이 순수 병합되어 내포문 T의 EPP를 만족시킨다. 그러나, 주절 T의 지정어 자리로 허사 *there*가 이동하려면 또 다른 활성화 자질인 비해석성 자질을 요구한다. 왜냐하면, 활성화를 일으키는 허사 *there*가 가진 비해석성 [person]-자질은 Chomsky(1998:44)에 의해, (16b)의 α 단계에서 탐침이 되어 T_{def}를 목표로 자신이 가진 비해석성 자질을 삭제시키게 되며, 따라서 비활성화되어 더 이상의 연산에 참여할 수 없게 된다. 그 결과 주절 T의 EPP를 만족시키기 위한 이동조작에 참여할 수 없으며, 주절 T의 EPP를 만족시키기 위한 내포문의 관련논항 *a man*의 [SPEC, T]로의 이동 역시 허사 *there*가 비활성화되어 간섭효과를 일으키기 때문에 발생할 수 없게 되어 도출이 파탄한다고 잘못 예측된다.

- (17) *A man [T-seems [_α there T_{def}-be in the garden]]

이에 대해, Chomsky(1998, 1999)는 (16)에서 허사 *there*가 주절 T의 지정어 자리로 이동하는 것은 주절 T의 EPP 만족을 위한 것이고, EPP-자질은 동일한 허사 *there*나 동일한 명사류가 여러 번 만족시킬 수 있다고 가정한다. 이러한 가정에 따르면, 다음 (18)은 불필요한 허사 *there*가 병합되어 도출이 수렴되지 못하는 것으로 분석된다.

(18) *There [T-seems [TP there T_{def}-be a man in the garden]].

그러나, 이러한 가정은 Chomsky(1998, 1999)에 의해 자질이 점검되어 삭제된 비해석성 자질은 이동할 수 없는데도, EPP 만족을 위한 (16)의 경우는 예외를 인정한다는 것이 여전히 문제로 남는다. 즉, Chomsky(1998, 1999)에 의해 이동하는 요소의 형식자질 중에서 해석성 φ -자질만 연속, 순환적으로 유인, 점검되고, 기타 동반이동되는 모든 비해석성 형식자질들은 첫 점검에서 삭제되어 연속, 순환적으로 운용될 수 없으며 외현적 이동도 불가능하다. 따라서, (16)에서 허사 *there*가 Chomsky(1998, 1999)의 가정처럼 연속, 순환적으로 이동하려면, 허사 *there*가 가진 [person]-자질이 해석성이어야 한다는 문제가 발생한다. 그러나, 허사 *there*가 가진 [person]-자질은 Chomsky(1998, 1999)에 의해 비해석성이기 때문에, (16)의 경우 EPP 만족을 위한 허사 *there*의 이동은 문제를 야기하게 된다.

그렇지만, 허사 *there*가 비해석성 자질로 [person]-자질 외에 격자질을 갖는다고 가정하면, 이 비해석성 격자질이 활성화되어 주절 T의 지정어 자리로 이동할 수 있게 되며, 허사 *there*가 이동하는데 있어서 더 이상 문제를 일으키지 않는다. 예를 들어, (16)의 경우 허사 *there*가 가진 불완전한 φ -자질인 비해석성 [person]-자질은 Chomsky(1998:44)의 가정에 의해 내포문 T_{def}가 가진 불완전한 비해석성 [person]-자질과의 부합/일치로 삭제될 수 있으나, 허사 *there*가 가진 비해석성 격자질이 삭제되지 못한 채 활성화되어 연산에 계속 참여하게 된다. 따라서, 허사 *there*는 주절 T의 지정어 자리로 이동하여 T의 완전한 φ -자질과의 부합/일치를 통해 자신의 비해석성 격자질을 삭제시키면서 동시에 T의 EPP를 만족시킬 수 있게 된다. 이상의 논의를 통해, (16)에서 허사 *there*가 활성화되어 주절

T로 이동할 수 있는 이유는 삭제되지 못한 또 다른 비해석성 자질인 격자질 때문이라고 할 수 있다.¹⁾

허사 *there*가 (비해석성) 격자질을 가지고 있다는 경험적 증거는 문귀선(1998)의 예에서 제시한 다음 (19)의 문장들에서도 볼 수 있다.

- (19) a. They want very much *for there* to be a famous actress on the Tonight Show
 b. *They want very much *there* to be a famous actress on the Tonight Show
 c. We consider [*there* to be a man in the room]
 d. We consider [*there* to be many problems in Germany]
 e. We believe [*there* to be a unicorn in the garden]
 f. I want [*there* to be a man in the room]
 g. We consider [him to be intelligent]

즉, (19c-f)에서 허사 *there*는 (19g)에서 목적격이 나타나는 위치임을 알 수 있다. 따라서, (19c-f)의 문장들에서 나타난 허사 *there*는 (19g)의 *him*과 같은 방법으로 격점검을 받는다. 한편, (19b)가 비문인 이

¹한편, 주절 T의 비해석성 φ -자질이 관련논항과의 부합/일치를 통해 삭제되고 값을 부여받는다라는 것은 다음 (i)가 비문이라는 것에서 볼 수 있다.

- (i) *There [T-seem [t T_{def}-be a man in the garden]]

(i)에서, 허사 *there*는 내포문 T_{def}의 EPP를 만족시키기 위해 [SPEC, T_{def}]에 순수병합된 후, 자신의 비해석성 자질들을 삭제하기 위해 T_{def}를 목표로 선택하여 부합/일치하게 된다. 그러나, 허사 *there*의 비해석성 [person]-자질은 삭제되지만, 비해석성 격자질이 삭제되지 못해 활성화된 상태로 다음의 연산에 참여하게 된다. 따라서, 주절 T의 EPP 만족을 위해 즉시 [SPEC, T]로 이동하여 주절 T와의 부합/일치를 통해 자신의 비해석성 격자질을 삭제시킨다. 그리고, 탐침인 주절 T는 자신이 가진 비해석성 φ -자질을 삭제하기 위해 관련논항 *a man*을 목표로 선택하게 되며, 관련논항은 비해석성 격자질이 활성화 요인이 되어 이 둘 사이에 φ -자질이 점검된 후 T의 비해석성 φ -자질이 삭제되고 관련논항의 해석성 φ -자질로부터 값을 부여받는다. 그런데도 (i)가 비문인 이유는, 일부 자질(이 경우, [number]-자질)의 일치이 이루어지지 않았기 때문이다. 따라서 (i)는, 자질의 불일치가 도출의 파탄을 초래한다는 것을 보여줌과 동시에 주절 T의 비해석성 φ -자질은 관련논항과의 부합/일치로 해소된다는 것을 보여준다.

유는 (19a)와는 달리 허사 *there*가 격점점을 받지 못하기 때문임을 알 수 있다.²⁾

이상의 논의를 통해, 허사 *there*가 비해석성 격자질을 갖는다는 가정이 타당하며, 이를 가정할 경우 허사 *there*가 X^0 로 탐침이 된다는 Chomsky(1998:44)의 가정에 의해 야기되는 문제나, 부합/일치 후 삭제된 비해석성 자질이 또 다시 활성화되어 이동한다는 문제를 해결할 수 있었다.

3.2. Lee(2001)의 분석

허사 *there*가 비해석성 자질로 [person]-자질 외에 격자질을 갖는다는 본 논문의 주장은 우연히도 Lee(2001)의 분석과 공통된 부분이 있다. 즉, Lee(2001) 역시 허사 *there*가 두 개의 비해석성 자질인 [person]-자질과 격자질을 갖는다고 가정한다. 이들 중, 비해석성 [person]-자질은 탐침되어 관련논항과의 일치를 통해 값을 부여받으며 이에 의해 관련논항과 ‘관계’를 형성한다고 주장한다. 그리고, 격자질은 목표가 되어 상위의 탐침과 일치를 통해 값을 부여받고, 한편으로는 상위절의 탐침과 일치되기 위한 활성화 요인이 된다고 주장한다. 또한, 병합을 [SPEC, T/v]로의 병합인 내부병합(Internal Merge)과 [SPEC, T_{def}]로의 병합인 외곽병합(External Merge)으로 구분할 것을 제안한다. 즉, [SPEC, T/v]로의 병합은 일치를 만족시키는 요소만이 해당되는 병합이며, 허사 *there*의 경우 내부병합은 EPP 만족을 위한 것이 아니라고 주장한다. 그리고, T_{def}는 EPP-자질이 없고 따라서, [SPEC, T_{def}]로 허사 *there*가 병합되는 것은 EPP 만족을 위한 것이 아니라고 주장한다.³⁾

²⁾이에 대한 보다 자세한 것은 문귀선(1998) 참조.

³⁾Chomsky(1999:5-9)는 다음 (i)과 같은 문장에서 허사 *there*가 주절 T의 EPP를 만족시킬 수 있는 가능성으로 두 가지를 가정한다.

- (i) a. There are likely to be several prizes awarded.
- b. There T-be likely [_α T_{def}-be several prizes awarded]

첫 번째 가능성은, T_{def}가 EPP를 요구하기 때문에 즉 EPP-자질을 가지기 때문에, (ib)의 α 단계에서 허사 *there*가 [SPEC, T_{def}]에 순수병합된 후 주절의 [SPEC, T]로 이동하는 것이다. 이 때, 관련논항인 *several prizes*가 이동하지 못하는 것은 병합우선의 원리, 즉 LA에 허사 *there*가 있을 경우 관

그러나, Lee(2001)의 비해석성 [person]-자질에 의해 탐침이 된 허사 *there*가 관련논항을 목표로 일치가 일어난다는 가정은 문제를 야기한다. 즉, 위 (16b)과 같은 예문에서 T_{def} 의 비해석성 [person]-자질이 어떻게 삭제될 수 있는지에 대한 의문이 제기된다.

(16) b. There [T-seems [_αt T_{def} -be a man in the garden]]

이에 대해, Chomsky(1999:5-9)의 분석을 수용한다 하더라도 (20)과 같은 ECM 구문의 분석과 관련한 문제가 야기된다.

(20) a. We expected several prizes to be awarded.
b. We *v*-expected [several prizes T_{def} -be t awarded]

즉, Lee(2001)의 분석에 의하면 (20b)에서 관련논항인 *several prizes*가 주절 *v*와 제자리에서 장거리 일치를 통해 부합/일치가 일어나 격자질이 삭제될 수 있는데도 불필요한 이동이 일어난 것으로 잘못

런논항이 이동하는 것보다는 허사 *there*가 병합되는 것이 더 경제적이기 때문이다. 한편, 관련논항이 병합되지 못하는 것은 앞서 지적한 바처럼 Chomsky(1998:(6))에 의해 지정어 자리가 비논항 자리이기 때문이다.

두 번째 가능성은, T_{def} 에는 EPP-자질이 없기 때문에 (ib)와 같은 구조에서 주절의 [SPEC, T]에 직접 이동 없이 한번에 순수병합되는 것이다. 즉, 인상구문, ECM 구문에서 내포문의 $T(=T_{def})$ 는 EPP 만족을 요구하지 않는다는 가정이다.

한편, T_{def} 가 EPP를 요구하지 않는다는 Lee(2001)의 주장은 다음 (ii)와 같은 ECM구문에서 심각한 문제를 야기한다.

(ii) We believed [_{TP} there to be a unicorn in the garden].

(ii)에서 T_{def} 가 EPP-자질을 갖지 않는다면 허사 *there*는 내포문의 통사적 주어 기능을 상실한다. 즉, 허사 *there*는 주절 동사 *believe*의 목적어 자리에 나타난다는 주장이 된다. 이것이 사실이라면, (iia)와 같은 문장은 ECM 구문이 아니라 (iib)의 구조를 갖는 통제구문으로 파악해야 된다는 문제가 야기된다.

(iii) a. I believe him to be honest.
b. I believe him [_{CP} PRO to be honest]

이에 대한 보다 자세한 것은 선종철(2002) 참조.

예측될 수 있다.

3.3. 분석의 장점

허사 *there*가 비해석성 [person]-자질 외에 활성화 자질인 비해석성 격자질을 갖는다는 가정은 앞서 Chomsky(1998)의 분석에서 문제가 되었던 (7), (8), (14) 문장들의 문법성을 정확히 포착할 수 있게 해준다. 이들 문장을 다시 보자.

(7) There seems [α t T_{def}-be a man in the garden]

먼저 (7)의 α 단계에서, T_{def}의 지정어 자리에 병합된 허사 *there*는 비해석성 [person]-자질은 삭제시킬 수 있으나, 비해석성 격자질이 삭제되지 못한 채 남아있게 되고 이러한 비해석성 격자질이 활성화 요인이 되어 연산에 계속 참여할 수 있다. 따라서, 허사 *there*가 주절 T의 지정어 자리로 이동하여 주절 T의 EPP를 만족시킴과 동시에 자신의 비해석성 격자질은 주절 T를 목표로 부합/일치가 일어나 삭제시키게 된다. 한편, 주절 T의 비해석성 φ -자질은 관련 논항과의 부합/일치로 삭제되고 각각 값을 부여받아 도출이 합치된다고 정확히 예측된다.

(8) a. There seem to be several students in the room.
b. We expect there to be several students in the room.

(10) a. T-seem [there T_{def}-be several students in the room]
b. *v*-expect [there T_{def}-be several students in the room]

다음으로, (10a)의 경우 허사 *there*가 (7)에서와 마찬가지로 내포문 T_{def}의 지정어 자리에 병합되어 비해석성 [person]-자질은 삭제되지 않지만, 비해석성 격자질이 삭제되지 못해 활성화된 상태로 이동을 유발하게 되고, 주절 T와의 부합/일치로 주절 T의 EPP를 만족시킨 후 자신의 비해석성 격자질을 삭제시킬 수 있어 (8a)가 도출되는 것으로 정확히 예측된다.

한편, (10b)의 경우도 내포문의 허사 *there*가 (7)과 마찬가지로 비

해석성 격자질이 삭제되지 못해 활성화된 상태이므로 주절 v 와 관련논항간의 일치를 간섭하지 않게 되고, 그 결과 주절 v 의 비해석성 φ -자질과 관련논항의 비해석성 자질들이 삭제되고 각기 값이 부여된다. 그 결과, (10b)의 단계에서 T가 병합된 후 주절 주어 We 와의 부합/일치로 주절 T의 비해석성 φ -자질과 We 의 비해석성 격자질이 삭제된 후 값을 부여받아 (8b)가 도출된다고 정확히 예측된다.

- (14) a. [C [β T-seem [there T_{def}-have been [α caught several fish]]]]
 b. [β v -expect [there T_{def}-have been [α caught several fish]]]]

마지막으로, (14a)의 경우도 (7)에서와 마찬가지로 허사 *there*가 내포문 T_{def}의 지정어 자리에 병합되어 비해석성 [person]-자질은 삭제되지만, 비해석성 격자질이 삭제되지 못해 활성화된 상태로 이동을 유발하게 되고, 주절 T와의 부합/일치로 주절 T의 EPP를 만족시킨 후 자신의 비해석성 격자질을 삭제시킬 수 있어 도출이 합치되는 것으로 정확히 예측된다. 한편, (14b)의 경우도 허사 *there*가 비해석성 격자질이 삭제되지 못해 활성화된 상태이므로, 주절 v 와 PRT 그리고 관련논항간의 일치에 대해 간섭을 일으키지 않으므로 도출이 합치된다고 정확히 예측된다.

허사 *there*가 비해석성 격자질을 갖는다는 가정은, 다음 (21)과 같은 ECM구문의 문법성을 정확히 포착하게 해 준다.

- (21) a. ?*We expect [α there to be awarded several prizes]
 b. We expect [α several prizes to be awarded]

(21a)는 Chomsky(1999:(25))의 대상화/추출규칙(Thematization/Extraction; TH/EX)을 위반하여 비문으로 분석된다.⁴⁾ 그러나, (21a)

⁴즉, VP에서 관련논항인 *several prizes*가 추출되어야 하는데도 그대로 남아 있기 때문이다. 따라서, 관련논항인 *several prizes*가 추출되어 *we expect there to be several prizes awarded*가 되면 정문으로 예측된다.

의 경우 Chomsky(1998, 1999)의 예상과는 달리 장거리 다중일치가 일어나지 않는다. 왜냐하면, 주절 동사 *expect*와 관련논항 *several prizes* 사이에 비해석성 자질이 삭제되어 비활성화된 허사 *there*가 둘 사이의 부합/일치를 간섭하게 되어 도출이 파탄한다.

그렇지만, 허사 *there*가 비해석성 격자질을 갖는다고 가정하면, (21a)에서 허사 *there*가 내포문의 T_{def}의 EPP 만족을 위해 병합되어 둘 사이의 부합/일치를 통해 자신이 가진 비해석성 [person]-자질을 삭제시킨다. 그러나, 비해석성 격자질은 삭제되지 못해 관련논항인 *several prizes*와 PRT인 *awarded*와 함께 활성화되어 연산에 계속 참여한다. 이제 ECM 동사 *expect*가 병합되어 *v*가 병합되면, *v*와 허사 *there*와 관련논항과 PRT가 동시에 장거리 다중일치 후, 각자의 비해석성 자질들을 삭제시키고 값을 부여받아 합치된 도출이 된다.⁵⁾

한편, (21b)는 관련논항인 *several prizes*가 내포문 T_{def}의 EPP-자질을 만족시키기 위해 이동한 것이다. 이 경우, 관련논항의 이동은 일단 병합된 후 이동한 것이므로 순수 병합조건을 위반하지 않는다.⁶⁾ 즉, 관련논항과 내포문 T_{def}간의 부합/일치로 T_{def}의 비해석성 [person]-자질이 삭제되지만, 관련논항의 비해석성 격자질은 여전히 활성화된 상태다. 이제 ECM 동사 *expect*가 병합되어 *v*가 병합되면, *v*와 관련논항과 PRT간에 동시에 장거리 다중일치가 일어나 각자의 비해석성 자질들을 삭제시키고 값을 부여받아 도출이 합치된다고 정확히 예측할 수 있다.

⁵그런데, (21a)의 경우, 두 가지 가능성을 고려할 수 있다. 먼저, TH/EX에 의해 관련논항인 *several prizes*가 보이지 않는 외치가 이루어진 것이라면 (21a)의 도출은 합치된다. 그러나, 그렇지 않을 경우 도출이 파탄한다고 예측된다.

⁶한편, Chomsky(1998)은 논항이 비의미역 자리에 순수 병합되면 비문이 된다는 것을 다음 (i)의 문장을 통해 설명한다.

(i) *I expected [_α t_i to be a proof_i discovered]

즉, (i)에서 논항인 *a proof*가 비논항 위치인 T_{def}의 지정어 자리로 이동해 간 것은 순수 병합조건을 위반하여 비문이다.

4. 결론과 남는 문제들

지금까지의 논의를 통해서, 허사 *there*가 비해석성 [person]-자질 외에 비해석성 격자질을 가진다는 가정은, 허사 *there*가 내포문 T_{def}의 지정어 자리에서 주절 T 자리로의 이동을 정당화하고 자연스러운 것으로 포착할 수 있음을 알아봤다.

그러나, 본 논문의 가정이 보여준 분석의 장점에도 불구하고 다음 문장에서 허사 *there*와 관련논항이 갖는 격이 정확히 무엇인가 하는 것이 문제로 남는다.

(22) There is a man in the garden.

이에 대한 잠정적 해결책으로, (22)에서 허사 *there*는 주격을 관련논항 *a man*은 대격을 be동사로부터 인허받는다고 가정할 수 있다. 왜냐하면, 구조격은 그 위치에 좌우되기 때문이다. 그렇지만 이렇게 가정하는 경우, 다음 문장의 분석에서 문제가 제기될 수 있다.

(23) *A man_i is [there, t_i][in the garden]

즉, (23)과 같이 관련논항과 허사 *there*가 be동사 다음의 소절 내에서 생성된 후, 관련논항인 *a man*이 주어 위치로 이동해갈 가능성을 고려할 수 있다. 그런데, 이러한 가정을 수용할 경우, 관련논항은 주격을 허사 *there*는 대격을 부여받게 되어 합치된 도출로 잘못 예측할 수 있다.

그러나, 이것은 허사 *there*가 하위범주화(subcategorization)되지 않는 NP 위치, 즉 주어위치에만 순수 병합할 수 있고 대격자리에는 병합할 수 없다는 가정을 수용하면 해결된다.⁷⁾ 그렇지만, 이러한 가정은 대격의 위상과 관련한 문제가 야기된다. 즉, 허사 *there*구문에서 관련논항이 의미상 '목적어'적인 성격을 갖는다고 보기는 어렵기 때문에 여전히 문제가 남는다.

다른 가능성은, 구조격은 비해석성이며 위치를 나타내는 것에 불과하므로 그것이 정확히 무엇인지는 논의할 필요가 없다고 할 수

⁷⁾이에 대한 보다 자세한 것은 Haegeman(1994)를 참조.

있는데, 그렇게되면 격이론 전반에 걸친 문제가 야기된다.⁸⁾ 따라서, 본 논문에서는 이들 문제를 다음 과제로 남긴다.

참고문헌

- 문귀선. 1998. 허사와 격 자질 점검. 《언어》 23, 629-47.
- 선종철. 2002. 『허사 *there*구문의 격자질과 EPP』. 박사학위 논문. 전남대학교.
- 양동휘. 1999. 최소주의의 최근 동향과 문제점들. 『최소주의의 새로운 이해』. 서울: 한신문화사.
- 이홍배. 2001. 『최소주의 통사론 강의』. 서울: 한신문화사.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- Chomsky, N. 1993. A minimalist program for linguistic theory, *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*. In K. Hale and S. J. Keyser, eds., 1-52. Cambridge: The MIT Press.
- Chomsky, N. 1995. Categories and transformations. *The Minimalist Program*. Cambridge: The MIT Press.
- Chomsky, N. 1998. Minimalist inquiries: the framework. *MIT Occasional Papers in Linguistics* 15.
- Chomsky, N. 1999. Derivation by phase. *MIT Occasional Papers in Linguistics* 18.
- George, L. and J. Kornfilt. 1981. Finiteness and boundedness in Turkish. *Binding and Filtering*. In F. Heny, ed., Cambridge: The MIT Press.
- Haegeman, L. 1994. *Introduction to Government & Binding Theory*. 2nd ed. Blackwell Publishers.
- Lason, R. 1988. On the double object construction. *Linguistic Inquire* 19, 335-91.
- Lee, J. 2001. Dual roles of expletive *there*: probe and goal. *Studies in Generative Grammar* 11. 405-45.
- Vergnaud, J. R. 1978. Quelques éléments pour une théorie formelle de cas. Unpublished manuscript, University of Massachusetts, Amherst, and Centre National de la Recherche Scientifique.

⁸Chomsky(1980, 1981)는 구조격이 어떤 특정한 구조 안에 위치함으로써 인허되는 것으로 가정한다. 따라서, 허사 *there*가 격자질을 갖는다는 주장은 어느 정도 이러한 가정에 부합된다 할 수 있다.

선종철
전라남도 순천시 매곡동 315번지
순천대학교 사범대학 영어교육과
우편번호: 540-742
전화번호: 061) 750-3306
E-mail: sunjc111@yahoo.co.kr

접수일자: 2002. 4. 26.

게재결정: 2002. 5. 30.