

지식경영의 인식도와 정보기술 활용도가 정보시스템의 통합과 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구

김 상 진 경동대학교 디지털디자인학부 sjkim@kyungdong.ac.kr
박 용 재 경북대학교 대학원 경영학과 ijeje@kebi.com

< 목 차 >

I. 서론	
II. 이론적 배경	IV. 연구분석결과
2.1 지식경영에 관한 연구	4.1 표본 및 자료의 기술적 특성
2.2 정보시스템통합에 관한 연구	4.2 측정도구의 신뢰성과 타당성 검증
III. 연구설계	4.3 가설검증
3.1 연구모형의 설계	V. 결론
3.2 연구가설의 설정	참고문헌
3.3 연구변수의 조작적 정의 및 측정방법	Abstract

I. 서론

오늘날 기업의 정보처리시스템의 도입과 운용의 형태는 급속한 정보기술의 발전과 경영환경의 변화에 따라 다양하게 발전되어왔다. 정보시스템 초기단계의 형태인 프로세스 계층구조에서 탈 중앙집중식 독립형태, LAN중심 시스템의 형태로 변화되었고 메인프레임과 연결된 LAN중심의 시스템 형태에서 인터넷의 등장과 함께 복합형 협력처리 시스템의 형태로 발전되고 있다(신경철, 1997). 또한 지금까지의 기업 정보시스템이 조직과 업무에 따라 부문별 단위 시스템의 형태로 분산 운용되어 왔기 때문에 가지는 한계점을 극복하고 새로운 정보기술을 기반으로 한 정보시스템 통합에 대한 노력과 관심이 모아지고 있다. 기업내의 영업, 생산, 구매, 자재, 회계 등 모든 조직과 업무가 IT로 통합되어 실시간으로 모든 정보를 통합 처리하려는 기업의 정보시스템 통합은 현재 많은 기업에서 도입하여 운영되고 있는 실정이다.

그러나 이러한 정보시스템의 통합은 단순히 컴퓨터 네트워크를 통한 기능의 통합뿐만 아니라 정보자원인 데이터의 통합을 의미하는 것이다. 정보자원인 데이터는 곧 기업의 자산이라는 인식과 함께 정보자원관리의 중요성이 대두되면서 다양한 관리기법도 개발되었다. 더 나아가서 기존의 정보자원 뿐만 아니라 조직의 모든 구성원이 갖고 있는 잠재적인 암묵지까지도 지식으로 창출하여 공유할 수 있도록 하는 프로세스의 개발까지도 시도되는 지식경영에 대한 새로운 관심과 노력이 시작되고 있다.

지식경영이란 지식의 새로운 지식창조로 신·구지식을 통합저장하고 외부로부터의 지식 분배 및 명시적 지식끼리의 결합으로 정의할 수 있다(Nonaka & Takeuchi, 1995). 또한 Wiig 등(1997)에 의하면, 지식경영은 기업 지식의 효과를 극대화하기 위한 체계적인 활동으로써 개념화, 반영, 실천, 재검토, 지식자산을 극대화하는 것이다.

Nonaka 등(2000)은 지식창조를 위한 4가지 순환과정모델(SECI: Socialization, Externalization, Combination, Internalization)을 제시하였는데, 지식관리는 지식창조를 위한 4가지 순환과정에 의한 종합적이고 역동적인 것으로 이러한 순환과정이나 전환과정에는 정보기술이 필요함을 주장하고 있다. 또한 이러한 지식을 통합 관리하는 통합정보시스템의 필요성도 제시하고 있는데, 정보시스템에서 취급되는 정보의 형태는 문자·숫자 등으로 이루어진 정형적인 것뿐만 아니라 개인적 경험, 이미지, 조직문화, 풍토 등과 같은 암묵지까지도 포함하는 것이다.

즉, 정보시스템의 통합은 아주 다양한 종류의 데이터베이스에서 다양한 모양의 자료를 서로 연결하여 상호호환적으로 데이터를 검색하고 조회함으로써 정보의 효율성을 높이는 것이라고 할 수 있다. 또한 정보시스템의 통합은 기업 내외의 정보자원 뿐만 아니라 조직의 모든 구성원이 소유하고 있는 정보를 정보기술을 활용하여 통합하고 공유함으로써 기업의 경영성과를 높여 경쟁우위를 획득하는 것이라 할 수 있다.

본 연구에서는 정보시스템의 단순통합이 아니라 보다 폭 넓은 정보자원을 공유할 수 있는 정보시스템 통합의 중요성을 인식하고 지식경영과 관련한 선행연구를 바탕으로 지식경영인식도와 정보기술 활용도가 정보시스템 통합과 경영성과에 미치는 요인이 무엇인지를 분석하여 기업의 경쟁우위를 높일 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

2.1 지식경영에 관한 연구

지식이 기업의 자산이라는 인식과 함께 지식관리의 중요성이 대두되면서 조직의 모든 구성원이 갖고 있는 잠재적인 암묵지까지도 지식으로 창출하여 공유할 수 있도록 하는 지식경영에 대한 새로운 관심이 일게 되면서 지식경영에 관한 많은 연구를 통해 지식경영에 대한 다양한 정의들이 내려지고 있다. 지식경영이란 지식의 새로운 지식창조로 신·구지식을 통합저장하고 외부로부터의 지식 분배 및 명시적 지식끼리의

결합으로 정의할 수 있다(Nonaka & Takeuchi, 1995). 또한 Wiig 등(1997)에 의하면, 지식경영은 기업 지식의 효과를 극대화하기 위한 체계적인 활동으로써 개념화, 반영, 실천, 재검토, 지식자산을 극대화하는 것이다.

Stewart(1993)는 지식을 자산으로 인식하고 조직에 존재하는 모든 지식은 차별적 경쟁우위가 될 수 있다고 하였으며 Grant(1996)는 개인 및 조직의 지식공유를 조직의 역량을 강화하는 활동으로 인식하였다.

O'Reilly & Roberts(1997)는 개방성의 차이를 지역적 차이와 문화적 차이로 보고 있는데, 동양과 서양의 차이가 암묵지와 명시지의 차이가 되며 창조와 재사용, 지식문화와 지식사업, 지식공동체와 지식시장, 제도와 사랑, 관리와 측정, 개방의 장기간과 단기간의 차이를 들고 있다.

Wiig 등(1997)은 지식자산관리와 지식관리를 통합하고자 하는 지식통합에 대한 연구를 수행하였으며 Cohen(1998)은 지식을 공개하지 않으려는 것이 지식근로자들의 속성임을 설명하고 이것을 어떻게 공개하느냐에 따라 지식경영의 목적이 성취될 수 있음을 말하고 있다.

또한 Davenport 등(1998)은 24개 기업의 31개 프로젝트를 연구한 결과, 조직의 지식을 자산으로 보고 지식경영 프로젝트의 성공요인을 8가지로 제시하고 있다. 지식을 경제적 가치나 산업가치에 연결시킴으로써 전사적 지원을 얻는 것, 그룹웨어 등 기술적 환경과 조직적 환경, 변화에 대응하기 쉬운 지식체계의 표준, 조직원의 긍정적 사고와 친밀한 지식문화, 확실한 목표와 확실한 정의, 동기유발로 변화를 줄 수 있도록 체계 유지, 지식전파를 위한 여러 개의 채널, 최고 경영층의 적극적 지원과 경제적 지원 및 지식의 정의에 대한 확립이다.

Nonaka & Konno(1998)는 지식의 자산화는 노하우나 소프트웨어, 기타 지적 자산에 의한 부가가치와 문서 데이터베이스 시스템, 사원 출장보고서, 사내 도서자료, 기술 매뉴얼 등과 같이 일정한 형태가 없는 암묵지에 가까운 모든 부분이 지적 자산으로서 대차대조표로 나타낼 수 있어야 하는 것이라고 말하고 있다.

Holsapple & Joshi(1999)는 지식경영에 영향을 주는 요인으로 문화, 조직의 리더쉽, 기술, 조직의 조정, 지식내용이나 활동에 대한 평가, 지식 내용이나 지식조정활동의 통제와 관리, 조직원의 동기부여, 외부적 요인을 들고 있다. Brooking(2000)은 지식경영을 지적 자산관리의 한 부분으로 인식하고 지적 자산을 자산적 측면, 시장자산, 인간중심 자산, 지적소유권 자산으로 구분하고 있다.

Lievowitz(2000)에 의하면, 조직의 경쟁력은 경영인재, 지식두뇌집단 등 모든 조직의 지적자산으로써 지식을 공유하는 것이 힘이며 인공지능, 소프트웨어 기술, 업무 프로세스의 개선, 인력관리, 조직 행동의 개념이 포함된 지식기반 시스템의 융합이라고 말하고 지식창조, 지식획득과 관리, 조직학습, 지식의 결합과 이동 및 분배, 조직의 문화, 지식경영의 능력개발이 중요하다고 하였다.

Zack(2000)은 조직을 효과적이고 능률적으로 관리하기 위해서 조직의 지식과 전문 기술을 창조하고 위치시키며 포착, 분배하여야 한다고 주장하면서 전략적 차원, 경쟁

자와의 지식차이, 지식자체의 경쟁력과 관련한 지식차원, 조직의 구조 및 문화적 요인 등의 조직적 차원, 지식경영을 지원할 수 있는 정보기술기반 및 정보기술 활용능력에 관한 기술적 차원을 제시하고 있다.

국내의 문헌을 보면, 장유신 등(1999)의 연구에서 지식경영활동은 전략, 기업문화, 기업조직, 지식내용, 기술적 영향 요인이 있음을 제시하고 이러한 영향요인들은 지식경영의 전략에 따라 지식경영의 성과가 나타난다고 설명하고 있다. 또한 이견창(1999)의 연구에서는 지식경영에 관한 기존 연구의 문제점을 제시하고 있는데, 첫째, 지적자본의 측정은 주로 조직의 재무적인 요소나 업무처리 과정에 중심을 두고 있기 때문에 실제 조직이 보유하고 있는 지식을 정확히 측정할 수 없다는 점을 들고 있다. 둘째, 조직의 지식은 항상 고정되어 있는 것이 아니며 생성, 축적, 공유, 학습의 과정을 부단히 거치고 있음에도 불구하고 이러한 지식의 특징을 고려하고 있지 않다는 점이다. 마지막으로, 대부분의 지식경영이 정보기술의 활용과 밀접한 관계가 있음에도 불구하고 정보기술의 활용 측면을 소홀히 하고 있다는 점을 지적하고 있다.

지금까지의 지식경영에 관한 선행연구를 살펴보면, 지식경영에 대한 인식과 지식경영을 지원하는 기술적 차원인 정보기술이 활용되어야함을 알 수 있으며 선행연구를 요약하면 <표 1>과 같다.

2.2 정보시스템 통합에 관한 연구

정보시스템의 통합이란 아주 다양한 종류의 데이터베이스에서 다양한 모양의 자료를 서로 연결하여 상호 호환적으로 데이터를 검색하고 조회함으로써 정보의 효율성을 제고시키는데 있다. 정보시스템 통합의 필요성에 대하여 국내기업들은 경영환경의 변화를 들고 있는데, 인건비의 상승, 고급인력의 절대부족, 사회간접자본의 미흡, 금융비용의 과다, 제품설계, 생산설비의 해외의존도 등이다. 이러한 경영환경의 변화로 인한 경쟁력 약화의 대안으로 정보시스템의 통합을 제시하고 있으며 통합정보화의 도구에 의해 경영성과를 계량적으로 나타내기는 쉽지 않지만 그 효과는 입증되고 있다.

정보시스템 통합과 관련한 선행연구를 살펴보면, 황화정 등(1999)의 연구에서 성과측정은 품질서비스의 증대, 비용의 절감, 업무처리속도의 개선, 조직 및 경영성과에 두고 있으며 주요 성공 요인은 경영지원 요인, 프로젝트 요인, 변화관리요인, 정보기술지원관련 요인으로 분석되었다.

또한 최무진(1999)의 연구에서는 ERP(전사적자원관리)의 도입효과와 관련하여 도입비용을 간과해서는 안될 것이라고 말하고 정보시스템의 구축 목적은 누구나 쉽게 접할 수 있는 정보의 공유에 정보시스템의 목적이 있다고 하였다.

<표 1> 지식경영에 관한 연구

연구자	연구내용
Stewart(1993)	· 지식을 자산으로 인식
Grant(1996)	· 지식을 공유로 인식
O'Reilly & Roberts(1997)	· 지식을 개방성으로 인식
Wiig, Hoog & Spek(1997)	· 지식을 통합으로 인식
Cohen(1998)	· 지식을 개방성으로 인식
Davenport, David & Beers (1998)	· 지식을 자산으로 인식 · 지식경영 프로젝트의 성공요인을 8가지로 제시
Nonaka & Konno(1998)	· 지식을 자산으로 인식
Holsapple & Joshi(1999)	· 문화, 조직의 리더쉽, 기술, 조직의 조정, 지식 내용이나 활동에 대한 평가, 지식 내용이나 지식조정활동의 통제와 관리, 조직원의 동기부여, 외부적 요인이 지식경영에 영향을 미침을 제시
Brooking(2000)	· 지식을 자산으로 인식 · 자산적 측면, 시장자산, 인간중심 자산, 지적소유권 자산으로 구분
Lievowitz(2000)	· 지식을 자산과 공유로 인식
Zack(2000)	· 전략적 차원, 경쟁자와의 지식차이, 지식자체의 경쟁력과 관련한 지식차원, 조직의 구조 및 문화적 요인 등의 조직적 차원, 지식경영을 지원할 수 있는 정보기술기반 및 정보기술 활용능력에 관한 기술적 차원을 제시
장유신, 최병구, 이희석(1999)	· 전략, 기업문화, 기업조직, 지식내용, 기술적 요인 제시
이건창(1999)	· 지식경영에 관한 기존 연구의 문제점을 제시

그리고 이재범 등(1999)의 연구에서는 정보시스템 통합에 대한 경영성과를 정보시스템 측면, 조직 구조적 측면, 전략과 제도적 측면, 기업문화 측면에서 논의하고 있다. 연구결과, 원가의 절감, 업무처리 시간의 단축효과 등의 성과를 가져올 수 있다고 제시하고 있다.

Ⅲ. 연구모형

3.1 연구모형의 설계

앞에서 설명한 지식경영에 관한 선행연구를 속성별로 분류해 보면, 크게 지식경영의 인식과 정보기술의 활용으로 나눌 수 있다. 지식경영의 인식과 관련한 연구를 종합해 보면, 지식을 자산으로 인식하고 조직의 경쟁력과 경영성과를 높이하고자 하는 연구가 있다(Stewart, 1993 ; Davenport 등, 1998 ; Nonaka & Konno, 1998 ; Brooking, 2000 ; Lievowitz, 2000). 또한 지식을 공유하고 재사용하는 것으로 인식하는 공유성과 관련한 연구의 방향이 있는데, 개인 및 조직의 지식공유는 조직의 역량을 강화하는 활동으로 보고 있다(Grant, 1996 ; Lievowitz, 2000).

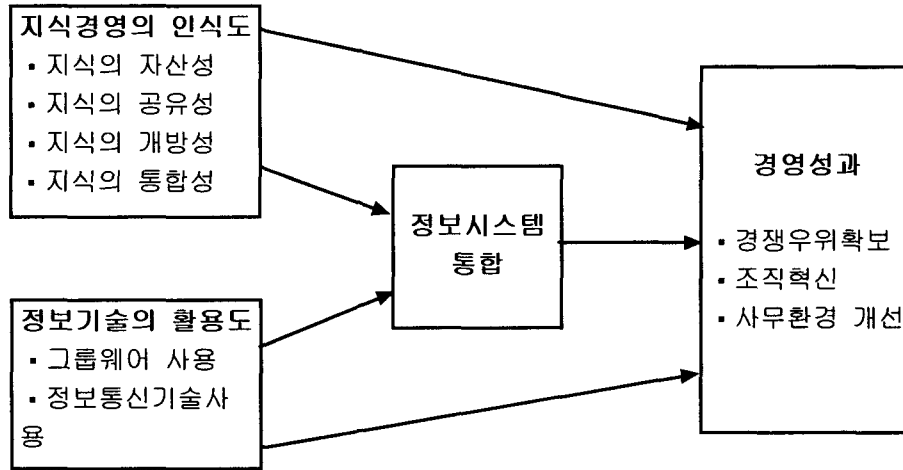
지식을 공개하는 것으로 인식하는 개방성과 관련된 연구들이 있는데, 조직원들이 가지고 있는 지식을 개방함으로써 조직뿐만 아니라 개인에게도 이득이 된다고 설명하고 있다(O'Reilly & Roberts, 1997 ; Cohen, 1998). 그리고 새로운 지식창출을 위해서는 지식을 통합해야 한다는 연구들로 지식의 통합은 새로운 지식을 창출하며 보다 향상된 의사결정을 하는데 기여한다고 말하고 있다(Wiig 등, 1997).

정보기술의 활용과 관련한 연구에서는 지식경영이 정보기술의 활용과 밀접한 관계가 있음에도 불구하고 정보기술의 활용 측면을 소홀히 하고 있다는 점을 지적하고 지식경영을 지원할 수 있는 정보기술기반 및 정보기술 활용능력에 관한 기술적 차원의 필요성을 제시하고 있다(Zack, 2000 ; 장유신 등, 1999 ; 이견창, 1999).

이에 본 연구에서는 선행연구를 종합하여 지식경영의 인식도와 정보기술의 활용도가 정보시스템의 통합과 경영성과에 미치는 영향요인을 분석하고자 <그림 1>과 같은 연구모형을 설계하였다. 지식경영의 인식도에는 지식의 자산성, 공유성, 개방성, 통합성이 있으며 정보기술의 활용도에는 그룹웨어의 사용, 정보통신기술의 사용, 객체지향 소프트웨어의 사용이 있다.

3.2 연구가설의 설정

지식을 자산으로 인식하는 지식의 자산성, 지식을 공유하고 재사용하는 것으로 인식하는 공유성, 지식을 공개하는 것으로 인식하는 개방성, 새로운 지식창출을 위해서는 지식을 통합해야 한다는 통합성으로 인식하는 지식경영의 인식들이 있다(Wiig 등, 1997 ; Cohen, 1998 ; Lievowitz, 2000). 이러한 지식경영의 인식도가 정보시스템의 통합에 영향을 미치는지를 분석하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

가설1 : 지식경영의 인식도는 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설1.1 : 지식의 자산성은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설1.2 : 지식의 공유성은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설1.3 : 지식의 개방성은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설1.4 : 지식의 통합성은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

정보기술의 활용과 관련한 연구에서는 지식경영이 정보기술의 활용과 밀접한 관계가 있음에도 불구하고 정보기술의 활용 측면을 소홀히 하고 있다는 점을 지적하고 지식경영을 지원할 수 있는 정보기술기반 및 정보기술 활용능력에 관한 기술적 차원의 필요성을 제시하고 있다(Zack, 2000 ; 장유신 등, 1999 ; 이진창, 1999). 이러한 정보기술의 활용도가 정보시스템 통합에 영향을 미치는지를 분석하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설2 : 정보기술의 활용도는 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설2.1 : 그룹웨어의 사용은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설2.2 : 정보통신기술의 사용은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설2.3 : 객체지향 S/W 사용은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미칠 것이다.

지식경영활동은 전략, 기업문화, 기업조직, 지식내용, 기술적 영향 요인이 있음을 제시하고 이러한 영향요인들은 지식경영의 전략에 따라 지식경영의 성과가 나타난다고 설명하고 있다(장유신 등, 1999). 또한 이재범, 남기찬과 한희영(1999)의 연구에서는 정보시스템 통합에 대한 경영성과를 정보시스템 측면, 조직 구조적 측면, 전략과 제도

적 측면, 기업문화 측면에서 논의하고 있으며 연구결과, 원가의 절감, 업무처리 시간의 단축효과 등의 성과를 가져올 수 있다고 제시하고 있다. 이러한 지식경영의 인식도와 정보기술의 활용도 및 정보시스템 통합이 경영성과에 영향을 미치는지를 분석하기 위해 다음과 같은 가설 3과 가설 4, 가설 5를 설정하였다.

가설3 : 지식경영의 인식도와 정보기술의 활용도와 정보시스템 통합은 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.

- 가설3.1 : 지식의 자산성 인식도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.2 : 지식의 공유성 인식도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.3 : 지식의 개방성 인식도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.4 : 지식의 통합성 인식도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.5 : 그룹웨어 사용정도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.6 : 정보통신기술 사용정도는 경쟁 우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.7 : 객체지향S/W 사용정도는 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설3.8 : 정보시스템의 통합은 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미칠 것이다

가설4 : 지식경영 인식도와 정보기술의 활용도와 정보시스템 통합은 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.

- 가설4.1 : 지식의 자산성 인식도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.2 : 지식의 공유성 인식도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.3 : 지식의 개방성 인식도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.4 : 지식의 통합성 인식도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.5 : 그룹웨어 사용정도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.6 : 정보통신기술 사용정도는 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.7 : 객체지향S/W 사용정도는 조직 혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설4.8 : 정보시스템의 통합은 조직혁신에 유의한 영향을 미칠 것이다

가설5 : 지식경영 인식도와 정보기술의 활용도와 정보시스템 통합은 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.

- 가설5.1 : 지식의 자산성 인식도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.2 : 지식의 공유성 인식도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.3 : 지식의 개방성 인식도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.4 : 지식의 통합성 인식도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.5 : 그룹웨어 사용정도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.6 : 정보통신기술 사용정도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.7 : 객체지향S/W 사용정도는 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- 가설5.8 : 정보시스템의 통합은 사무환경 개선에 유의한 영향을 미칠 것이다.

3.3 연구변수의 조작적 정의 및 측정방법

3.3.1 독립변수

Teece(1998)는 지식의 자산성을 지적재산권으로서 이해하고 지식거래의 가능성 대하여 연구하였다. 본 연구에서는 지식의 자산성을 기업 경쟁력을 위한 지식의 유용성 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다. 또한 Grant(1996)는 개인 및 조직의 지식공유가 조직의 역량을 강화하는 것이라고 정의하고 있는데, 본 연구에서는 공유성을 조직원이 지식을 공유하고 재 사용하는 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다.

O'Reilly & Roberts(1997)와 Cohen(1998)은 조직원들이 가지고 있는 지식을 개방함으로써 조직뿐만 아니라 개인에게도 이득이 된다고 설명하고 있는데, 본 연구에서는 지식의 개방성을 조직원이 자신의 지식을 개방함으로써 인한 개인 이득에 대한 인식 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다. Wiig 등(1997)은 지식의 통합이 새로운 지식을 창출하며 보다 향상된 의사결정을 하는데 기여한다고 말하고 있는데, 본 연구에서는 지식의 통합성을 지식의 통합으로 보다 향상된 의사결정을 하는 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다.

지식경영을 지원할 수 있는 정보기술기반 및 정보기술 활용능력에 관한 기술적 차원의 필요성을 제시하고 있다(Zack, 2000 ; 장유신 등, 1999 ; 이근창, 1999). 이러한 정보기술과 관련한 변수로 그룹웨어의 사용을 정보시스템 구성에서 그룹웨어를 사용하고 있는 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 통해 측정하였다. 또한 정보통신 기술의 사용은 정보통신기술의 사용 정도로 정의하였으며 객체지향 소프트웨어의 사용은 객체지향 소프트웨어의 사용 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다.

3.3.2 종속변수

이재범 등(1999)의 정보시스템 통합에 대한 경영성과에 대한 연구를 바탕으로 정보시스템 통합은 정보시스템의 통합 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다. 또한 경영성과와 관련된 변수인 경쟁우위 확보는 정보시스템 통합의 결과적 효과에 대한 정도로 정의하였고 조직의 혁신은 업무의 효율화 정도, 조직의 수평화 정도, 결재의 신속화 정도, 의사결정의 하향화 정도 등으로 측정하였으며 사무환경의 개선은 사무환경의 변화 정도로 정의하고 5점 리커트 척도를 이용하여 측정하였다.

IV. 연구분석결과

4.1 표본 및 자료의 기술적 특성

본 연구는 지식경영의 인지도가 없는 기업을 대상으로 할 경우 연구방향과 다른 결론이 도출될 수 있는 문제점을 보완하기 위하여 사전 전화통화에 의한 면담으로 기업의 지식경영 인지도를 확인하고 그 중에서 지식경영의 개념이 있는 6개 기업을 선택하여 우편으로 설문지를 배부하였다. 설문지는 500부를 발송하여 168부(33.6%)가 회수되었으며 유효표본은 154부였다. 응답자에 대한 인구통계적 특성을 살펴보면, 남성이 122명(79.2%), 여성이 32명(20.8)로 남성이 훨씬 많았다. 연령은 창조성이 높은 20대가 53명(34.4%), 30대가 69명(44.8%), 40대 이상이 32명(20.8%)이었다. 직위는 사원 55명(35.7%), 대리 68명(44.2%), 과장 21명(13.6%), 기타 10명(6.5%)으로 자세한 인구통계적 특성은 <표 2>와 같다.

본 연구의 자료분석은 SPSS Window용 프로그램을 이용하였으며 사용한 분석방법은 빈도분석, Cronbach's α Test, 요인분석, 다중회귀분석이다. 자료의 인구통계적 특성을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하였고 측정도구의 신뢰성 검증을 위해 Cronbach's α Test를 실시하였다. 그리고 측정도구의 타당성 검증을 위해 요인분석을 실시하였으며 가설 1, 가설 2, 가설 3, 가설 4, 가설 5를 검증하기 위해 다중회귀분석을 사용하였다.

4.2 측정도구의 신뢰성과 타당성 검증

4.2.1 측정도구의 신뢰성 검증

신뢰성이란 안정성, 일관성, 예측가능성, 정확성, 의존가능성 등으로 표현될 수 있는 개념으로 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 대상을 측정하는 경우 결과가 비슷하게 되는 것을 의미한다(채서일, 1998). 신뢰성을 측정하는 방법에는 재검사법, 복수양식법, 반분법, 내적일관성을 고려한 Cronbach's α Test 등이 있는데, 본 연구에서는 Cronbach's α Test를 사용하였다. 일반적으로 Cronbach's α 의 계수 값이 0.6이상일 때 문제가 없는 것으로 판단한다.

<표 2> 응답자의 인구통계적 특성

특 성	구 분	빈 도	비 율
성별	남	122	79.2%
	여	32	20.8%
연령	20대	53	34.4%
	30대	69	44.8%
	40대	27	17.5%
	50대 이상	5	3.3%

특 성	구 분	빈 도	비 율
직 위	사원	55	35.7%
	대리	68	44.2%
	과장	21	13.6%
	부장이상	10	6.5%
소 속 부 서	기획/비서실	34	22.1%
	정보시스템부	41	26.6%
	기술/설계부	31	20.1%
	제조/생산부	20	13.6%
	기타	25	16.2%
	계	154	100%

본 연구에서는 <표 3>에서 보는 것과 같이 연구변수의 Cronbach's α 값이 모두 0.6이상으로 신뢰성이 있는 것으로 나타났다.

4.2.2 측정도구의 타당성 검증

타당성이란 측정도구 자체가 측정하고자 하는 개념이나 속성을 정확히 반영할 수 있어야 한다는 것이다(채서일, 1998). 타당성은 내용타당성, 기준에 의한 타당성, 구성 타당성으로 분류되며 일반적으로 타당성의 검증은 요인분석을 통해 검증한다.

<표 3> 신뢰성 분석결과

범 위	변 수	항 목	Cronbach's α
지식경영인식도	지식의 자산성	4	.7637
	지식의 공유성	4	.7778
	지식의 개방성	3	.7823
	지식의 통합성	3	.7454
정보기술 활용도	그룹웨어사용	3	.6678
	정보통신기술활용	2	.7422
	객체지향소프트웨어	2	.6421
정보시스템통합		4	.7260
경영성파	경쟁우위확보	4	.9387
	조직혁신	3	.9854
	사무환경개선	3	.9515

요인분석은 다수의 변수들간의 상관관계를 기초로 많은 변수들 속에 내재하는 체계적인 구조를 찾아내 보려는 기법으로, 이를 통해 연구자에게 변수의 형태로 주어진 많은 정보를 쉽고 간단하게 보다 적은 수의 요인으로 제시해 주는 분석방법이다(채서일, 1998).

본 연구에서는 타당성 검증을 위해 요인분석을 실시하였으며 요인추출 방법은 주성분 분석을 이용하고 고유값 1.0을 기준으로 요인을 추출하였다. 또한 베리맥스(Varimax) 방법에 따른 직각 회전법을 이용하여 회전하였다. 독립변수에 대한 요인분

석 결과는 <표 4>와 <표 5>와 같이 추출되었으며 종속변수에 대한 요인분석은 <표 6>과 같이 추출되어 타당성이 있는 것으로 나타났다.

4.3 가설검증

4.3.1 지식경영인식도 및 정보기술활용도와 정보시스템 통합과의 관계

지식경영인식도에 속하는 지식의 자산성, 공유성, 개방성, 통합성 요인이 정보시스템 통합에 영향을 미치는지를 분석하기 위한 가설 1을 검증한 결과, 가설1.2와 가설 1.4는 채택되었고 가설 1.1과 가설 1.3은 기각되었다. 즉, 지식의 공유성과 통합성은 정보시스템 통합에 유의한 영향을 미치지만 자산성과 개방성은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다.

또한 정보기술활용도에 속하는 그룹웨어사용, 정보통신기술사용, 객체지향 S/W사용이 정보시스템 통합에 영향을 미치는지를 분석하기 위한 가설 2를 검증한 결과, 가설 2.1, 가설 2.2, 가설 2.3 모두가 채택되었다. 즉, 그룹웨어사용과 정보통신기술사용 및 객체지향 S/W사용은 정보시스템통합에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 자세한 분석결과는 <표 7>과 같다.

<표 4> 지식경영인식도에 대한 요인분석 결과

항목	공유성	자산성	개방성	통합성
1-9	<u>.857</u>	.047	-.014	-.005
1-6	<u>.784</u>	-.090	-.048	.021
1-7	<u>.758</u>	-.004	.027	.233
1-8	<u>.672</u>	-.048	.134	.047
1-5	-.009	<u>.852</u>	.024	.053
1-4	.131	<u>.825</u>	.087	.016
1-3	.069	<u>.732</u>	.070	.034
1-1	.004	<u>.598</u>	-.223	.229
1-13	.030	.083	<u>.905</u>	-.096
1-10	-.017	.044	<u>.869</u>	.079
1-12	.049	.013	<u>.709</u>	.083
1-14	-.171	.018	.009	<u>.830</u>
1-17	-.055	.010	-.042	<u>.811</u>
1-16	.076	-.123	-.055	<u>.709</u>

<표 5> 정보기술활용도에 대한 요인분석 결과

항목	그룹웨어사용	정보통신활용	객체지향S/W
2-3	<u>.845</u>	.141	-.057
2-1	<u>.756</u>	.225	-.049
2-2	<u>.719</u>	-.137	.011
2-4	.053	<u>.876</u>	.090
2-5	.096	<u>.872</u>	-.028
2-7	.081	-.133	<u>.865</u>
2-6	.084	.204	<u>.849</u>

<표 6> 정보시스템통합과 경영성과 요인분석 결과

항목	경쟁우위확보	조직혁신	사무환경개선	정보시스템통합
4-7	<u>.975</u>	-.006	.025	.114
4-10	<u>.970</u>	-.002	.045	.134
4-9	<u>.966</u>	-.022	.028	.129
4-8	<u>.962</u>	-.036	.032	.075
4-1	-.114	<u>.897</u>	.054	-.145
4-2	-.141	<u>.878</u>	.109	.097
4-3	.095	<u>.869</u>	.058	.086
4-11	.141	-.040	<u>.960</u>	.061
4-12	.100	-.063	<u>.937</u>	.010
4-13	.103	-.039	<u>.888</u>	.148
3-5	.108	.007	.038	<u>.796</u>
3-6	.160	.010	.055	<u>.763</u>
3-2	.037	-.085	.144	<u>.616</u>
3-7	.181	.094	.073	<u>.606</u>

<표 7> 지식경영인식도와 정보시스템 통합과의 다중회귀분석 결과

종속변수	독립변수	B	표준오차	베타	t값	t유의도	R ²	F
정보시스템 통합	자산성	.066	.125	.083	.930	.355	.589	29.88***
	공유성	.172	.075	.167	2.868	.036**		
	개방성	.143	.059	.134	1.150	.252		
	통합성	.673	.124	.712	11.325	.000***		
정보시스템 통합	그룹웨어 사용	.194	.081	.202	4.318	.000***		
	정보통신 기술사용	.143	.052	.174	2.205	.043**		
	객체지향 S/W사용	.354	.071	.317	2.835	.005***		

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

4.3.2 지식경영인식도와 정보기술활용도 및 정보시스템 통합과 경영성과와의 관계

본 연구에서는 가설 3, 가설 4, 가설 5를 검증하기 위해 지식경영인식도에 속하는 지식의 자산성, 공유성, 개방성, 통합성 및 정보기술활용도에 속하는 그룹웨어사용, 정보통신기술사용, 객체지향 S/W사용의 7개 독립변수와 경영성과에 속하는 경쟁우위 확보, 조직혁신, 사무환경개선의 3개 종속변수를 모델 I으로 구성하였다. 그리고 7개의 독립변수에 정보시스템통합을 추가하여 8개의 독립변수와 경영성과와의 관계를 알아보기 위한 모델 II로 구성하여 Stepwise 다중회귀분석을 실시하였다.

모델 I 과 모델 II가 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 가설 3을 분석한 결과, 모델 I의 경우에는 지식의 공유성, 통합성, 그룹웨어사용, 정보통신 기술사용이 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고 지식의 자산성, 개방성, 객체지향 S/W사용은 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 모델 II의 경우에는 공유성, 통합성, 그룹웨어사용, 정보통신기술사용, 정보 시스템통합이 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미치고 지식의 자산성, 개방성, 객체지향 S/W사용은 경쟁우위 확보에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 자세한 분석결과는 <표 8>과 같다.

또한 모델 I 과 모델 II가 조직혁신에 유의한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 가설 4를 분석한 결과, 모델 I의 경우에는 지식의 공유성, 개방성, 그룹웨어사용, 정보통신 기술사용, 객체지향 S/W사용이 조직혁신에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고 지식의 자산성, 통합성은 조직혁신에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 모델 II의 경우에는 공유성, 개방성, 그룹웨어사용, 정보통신기술사용, 객체지향 S/W 사용이 조직혁신에 유의한 영향을 미치고 지식의 자산성, 통합성, 정보시스템통합은 조직혁신에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 자세한 분석결과는 <표 9>와 같다.

<표 8> 독립변수와 경쟁우위확보와의 다중회귀분석 결과

종속변수	경쟁우위확보									
	I					II				
Model										
독립변수	B	표준 오차	베타	t값	t유의도	B	표준 오차	베타	t값	t유의도
자산성	.016	.130	.013	.126	.900	.021	.133	.018	.163	.873
공유성	.195	.078	.175	3.131	.002***	.198	.079	.180	3.140	.002***
개방성	.036	.062	.035	.596	.552	.109	.085	.105	1.293	.193
통합성	1.053	.129	.900	8.164	.000***	1.068	.129	.913	8.262	.000***
그룹웨어	.168	.084	.129	1.999	.047**	.174	.084	.133	2.076	.040**
정보통신	.139	.054	.126	2.139	.003***	.140	.056	.130	2.141	.003***
객체지향	.075	.073	.084	1.021	.309	.067	.074	.076	.923	.357
정보sys통합						.108	.086	.165	2.254	.008***
R제곱				.634					.638	
F				36.080	.000***				31.891	.000***
ΔR^2									.004	
ΔF									1.572	.008***

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

<표 9> 독립변수와 조직혁신과의 다중회귀분석 결과

종속변수	조직혁신									
	I					II				
Model										
독립변수	B	표준 오차	베타	t	t유의도	B	표준 오차	베타	t	t유의도
자산성	.219	.129	.181	1.699	.091	.256	.132	.212	1.938	.055
공유성	.269	.078	.178	2.157	.034**	.273	.078	.181	2.210	.023**
개방성	.166	.061	.168	2.310	.021**	.175	.084	.171	2.011	.017**
통합성	.054	.128	.048	.429	.669	.069	.128	.061	.544	.587
그룹웨어	.179	.083	.140	2.150	.033**	.173	.083	.135	2.075	.040**
정보통신	.707	.054	.743	13.185	.000***	.706	.054	.743	13.202	.000***
객체지향	.158	.073	.180	2.170	.032**	.151	.073	.172	2.073	.040**
정보sys통합						.105	.085	.097	1.231	.220
R제곱				.627					.630	
F				35.003	.000***				30.925	.000***
ΔR^2									.004	
ΔF									1.515	.220

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

<표 10> 독립변수와 조직혁신과의 다중회귀분석 결과

종속변수	사무환경개선									
	I					II				
독립변수	B	표준오차	베타	t값	t유의도	B	표준오차	베타	t값	t유의도
자산성	.006	.044	.007	.138	.891	.006	.043	.007	.149	.881
공유성	.259	.064	.191	2.256	.025**	.268	.063	.194	2.340	.010**
개방성	.060	.050	.063	1.199	.233	.044	.068	.046	.651	.516
통합성	.483	.105	.445	4.596	.000***	.505	.104	.466	4.851	.000***
그룹웨어	.050	.068	.042	.738	.462	.059	.068	.049	.884	.378
정보통신	.495	.106	.434	4.673	.000***	.440	.107	.386	4.099	.000***
객체지향	.088	.060	.107	1.483	.140	.098	.059	.119	1.672	.097
정보통합						.156	.069	.152	2.248	.026**
R^2				.717					.726	
F				52.802	.000***				48.116	.000***
ΔR^2									.010	
ΔF									5.054	.026**

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

마지막으로, 모델 I 과 모델 II 가 사무환경개선에 유의한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 가설 5를 분석한 결과, 모델 I 의 경우에는 지식의 공유성, 통합성, 정보통신 기술사용이 사무환경개선에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고 지식의 자산성, 개방성, 그룹웨어사용, 객체지향 S/W사용은 조직혁신에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 모델 II 의 경우에는 공유성, 통합성, 정보통신기술사용, 정보시스템통합이 사무환경개선에 유의한 영향을 미치고 지식의 자산성, 개방성, 그룹웨어사용, 객체지향 S/W사용은 사무환경개선에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 자세한 분석결과는 <표 10>과 같다.

V. 결론

본 연구에서 검증된 결과를 요약 정리하면 다음과 같다. 먼저, 정보시스템의 통합과 관련된 가설 7개를 분석해 본 결과, 지식경영의 인식도에 속하는 지식의 자산성과 개방성은 정보시스템의 통합에 영향을 미치지 못하는 것으로 기각되었다. 지식의 공유성과 지식의 통합성은 채택되어 정보시스템 통합에 긍정적 영향을 미치는 요인으로 밝혀졌다. 또한 정보기술 활용도에 대한 그룹웨어 사용과 정보통신기술 사용은 채택

되어 정보시스템 통합요인으로 나타났으며, 한편 객체지향S/W 사용요인은 기각되어 정보시스템 통합에 긍정적 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다.

지식경영인식도와 정보기술활용도 및 정보시스템통합이 경영성과에 속하는 경쟁우위 확보, 조직혁신, 사무환경 개선에 영향을 미치는지에 대하여 분석한 결과, 지식의 자산성에 대한 분석에서는 모두 기각되어 영향요인이 아님이 판명되었다. 또한 지식의 공유성은 각 경영성과에 모두 채택됨으로써 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 분석되었다. 지식의 개방성은 모두 채택된 것은 아니지만 조직혁신에서 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되어 낮은 영향요인임을 알 수 있었다. 그리고 지식의 통합성은 경쟁우위 확보와 사무환경개선 요인에서만 영향을 미치는 것으로 판명되었다.

또한 정보기술활용도에 속하는 그룹웨어 사용은 경쟁우위확보와 조직혁신에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며 정보통신기술사용은 경영성과에 속하는 경쟁우위확보, 조직혁신, 사무환경개선에 모두 채택되어 높은 영향요인임을 알 수 있었다. 객체지향 소프트웨어는 조직혁신에만 채택되어 낮은 영향요인으로 나타났으며 정보시스템 통합요인은 경쟁우위확보, 사무환경개선에 채택되어 독립적으로 영향력이 있음을 나타내고 있다.

본 연구결과의 시사점은 다음과 같다. 첫째, 기업에서는 지식의 공유를 위하여 지식경영인식도를 높여야 할 것이다. 지식의 공유는 창조와 개방이라는 프로세스를 통해서 공유하게 된다. 그러므로 유용한 지식을 창출하여 공유함으로써 업무능률 향상을 높이도록 해야 할 것이다. 둘째, 그룹웨어나 정보시스템의 도입뿐만 아니라 조직원들이 자신의 지식을 개방할 수 있는 제도와 장치를 마련해 줌으로써 자발적 참여를 유도할 수 있을 것이다. 그러므로 기업들은 우선 기업내부에서 지식경영에 대한 홍보에 주력하고 조직의 풍토가 지식을 개방하는 것을 소중히 여긴다는 것을 보여 줄 필요가 있다. 셋째, 지식의 자산성에 대한 인식도를 높임으로써 자신의 지식도 공개하고 타인의 지식도 공유함으로써 능률향상을 가져오도록 해야한다. 넷째, 통신기술과 그룹웨어가 긍정적 영향요인으로 분석됨에 따라 그룹웨어의 도입 및 관련 정보시스템의 도입에 적극적이어야 할 것이다.

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 먼저 국내기업들에 있어 아직은 지식경영인식도가 높지 못하며, 적용하고 있는 기업도 많지 않으며, 또한 몇몇 기업은 적용초기단계로 설문에 응답할 수 있는 기업을 찾기가 쉽지 않았다. 이로 인해 연구의 표본대상이 특정한 몇 개 기업에 국한되었다는 점과 연구의 범위를 기업 전체적인 환경요인이 아닌 지식의 인식요인 부분에 한정시킴으로써 연구범위의 폭을 한정시켰다는 한계를 가지고 있으며 본 연구자의 실무경험을 바탕으로 연구하였기 때문에 기존연구에 대한 충분한 검토가 이루어지지 않은 점도 한계가 있다.

향후의 연구방향에서는 기업들의 지식경영 인식도가 높아지고 정보기술의 활용도가 높아져서 많은 기업들에게 보편적인 내용으로 인식되어 질 때 보다 폭넓은 기업을 대상으로 연구할 필요가 있다. 또한 측정항목을 보다 다양화하고 요인을 기업 전체적

인 측면에서 연구할 필요가 있을 것이다. 아직은 국내기업을 대상으로 한 실증적 연구가 미진한 실정이다. 그러므로 향후 연구에서는 보다 활발한 실증적 연구가 이루어져야 하며 특히 지식경영 인식도가 높은 기업과 낮은 기업을 구분하여 연구하고, 지식경영으로 인한 유형적 효과를 계량적 측면에서 연구할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- 신경철, 경영정보시스템관리, 이한출판사, 1997, pp 33-68.
- 이건창, “지식경영 성과측정을 위한 지식경영지수 개발에 대한 연구”, 한국경영정보학회 99춘계학술대회논문집, 1999, pp153-161.
- 이재범, 남기찬, 한희영, “ERP시스템 도입전략 및 효과에 관한 사례연구”, 한국경영정보학회 99춘계학술대회논문집, 1999, pp. 247-260.
- 장유신, 최병구, 이희석, “지식경영전략이 지식경영성파에 미치는 영향에 대한 연구”, 하계경영학관련 통합학술대회논문집, 1999, pp. 253-260.
- 채서일, 사회과학조사방법론, 학현사, 1998.
- 최무진, “국내 ERP연구에 대한 고찰과 과제”, 한국경영정보학회 99춘계학술대회논문집, 1999, pp. 285-292.
- 황화정, 남기찬, 한유경, “SAP R/3구현의 주요 성공요인과 성파분석”, 한국경영정보학회 99춘계학술대회논문집, 1999, pp. 271-283.
- Brooking, A., *Corporate Memory-Strategies for knowledge management*, International Thomson Business Press, 2000.
- Cohen, D., "Toward a Knowledge Context : Report on the First Annual U.C. Berkeley Forum on Knowledge and the Firm", *California Management Review*, Vol. 40, No. 3, 1998, pp. 22-39.
- Davenport, T. H., W. D. L. David and M. C. Beers, "Successful Knowledge Management Projects", *Sloan Management Review*, 1998, pp. 43-57.
- Grant, R. M., "Toward a Knowledge-based Theory of the Firm", *Strategic Management Journal*, Vol. 17, Winter, 1996, pp. 109-122.
- Grant, R. M., C. B. Fuller, "Knowledge and Economic Organization: An Application to the Analysis of Interfirm Collaboration", *Knowledge Creation a source of value*, edited by Georg von Krogh, I. Nonaka, and T. Nishiguchi, St. Martin's Press Inc., 2000, pp. 113-150.
- Holsapple, C. W., K. D. Joshi, "Description and Analysis of Existing Knowledge Management Frameworks", *Proceedings of the 32th Hawaii International Conference on System Sciences*, 1999, pp. 1-15.
- Liebowitz, J., *Building Organizational Intelligence - A knowledge management Primer*, CRC Press, NY, 2000.
- Nonaka, I. and H. Takeuchi, *The Knowledge Creating Company*, Oxford University Press, 1995.
- Nonaka, I., N. Konno, "The Concept of 'Ba': Building a Foundation for Knowledge Creation", *California Management Review*, Vol. 40, No. 3, 1998, pp. 40-54.
- Nonaka, I., P. Reinmoeller and D. Cenco, "An Integrated IT System to Capitalize

- on Market Knowledge", *Knowledge Creation : A Source of value*, edited by Georg von Krogh, I. Nonaka and T. Nishiguchi, St. Martin's Press, Inc. in N.Y., 2000, pp. 89-109.
- O'Reilly, C. A., K. H Roberts, "Task Group Structure Communication, and Effectiveness in Three Organizations," *Journal of Applied Psychology*, Vol. 62, No. 6, 1997, pp. 674-681.
- Stewart, T., "The new era : welcome to the revolution", *Fortune*, 128, 1993, pp. 66-80.
- Teece, D. J., "Capturing Value from Knowledge Assets : The New Economy, Markets for Know-How, and Intangible Assets", *California Management Review*, Vol. 40, No. 3, Spring, 1998.
- Wiig, K. M., "Knowledge Management : Where did it come from and where will it go?", *Expert Systems With Applications*, Vol. 13, 1997, pp. 1-14.
- Wiig, K. M., R. D. Hoog and R. Spek, "Supporting Knowledge Management: A Selection of Methods and Techniques", *Expert Systems With Applications*, 13(1), 1997. pp. 15-28.
- Zack, M. H., "Managing Codified Knowledge", *Sloan Management Review*, Vol. 40, No. 4, 1999, pp. 45-58.

<Abstract>

The Influence Factor of Integration of Information System- -Knowledge Management and Information Technology

Sang Jin Kim

Kyungdong University

sjkim@kyungdong.ac.kr

Yong Jae Park

Kyungpook National University

ijeje@kebi.com

Recently the paradigm of business management has changed. The businesses have restored to ERP or BPR to integrate their information system. But now they are trying to find out a new competitiveness in tacit knowledge of individuals. The creative company has come to put much weigh on the value of their employee's "non-patternized" knowledge. And this trend has seen a development into a theory of knowledge management in which "non-patternized" knowledge, along with explicit knowledge, is also considered as a source of competitiveness. With the hypothesis that the recognition of the knowledge management and the utilization of the information technology will have influence on the integration of the integrating the information system information system into a new phase, this study carries out a research on the effects of knowledge management and information technology on management achievement.

According to this study the distribution of knowledge has an effect on the integration of information system and management achievement. The asset of knowledge, however, has little effect on them. This means that the recognition of the asset of knowledge alone can't affect the management achievement, but when combined with the recognition of the distribution of knowledge, it can have influence on the management achievement.

Thus, a company has to enhance the recognition of the distribution of knowledge. And with this, a company can have a business management based on management achievement and the integration of information system utilizing information technology and the recognition of knowledge management. A company has to promote it business achievement by integrating the information system utilizing information technology and recognizing knowledge management.