

## 중등학교 학부모, 교사, 학생의 교복만족도\*

김 용 숙

전북대학교 생활과학대학 의류학전공 교수

---

### A Study on the Parents, Teachers, and Students' Middle and High School Uniform Satisfaction

Kim, Yong-Sook

*Major in Clothing & Textiles, Chonbuk Nat'l University*

#### Abstract

The purpose of this study were to identify school uniform satisfaction factors and to compare parents, teachers, and students' middle and high school uniform satisfaction. Respondents were middle and high school parents, teachers, and students in Chonbuk province and data was collected during March, 2002. Frequencies, percentages, and mean were calculated. ANOVA, Chi-square test, reliability test were done.

The results were as follows:

1. The school uniform satisfaction was composed of 5 factors of symbolism, design, management and comfort, durability and economy, and fitness. The satisfaction level of symbolism was the highest, and the management and comfort was the lowest.
  2. The school uniform satisfaction level was relatively low. Teacher's school uniform satisfaction level was the highest, and students' satisfaction level was the lowest. The parents' satisfaction level of management and comfort, durability and economy, and fitness were the highest, and the teachers' satisfaction level of symbolism and design were the highest.
  3. The parents and teachers' satisfaction level of symbolism and students' satisfaction level of school uniform design were higher under the strict school regulation on school uniform. Parents, teachers, and students who agreed to the school uniform policy showed higher school uniform satisfaction.
- 

\* 이 논문은 2001년도 전북대학교의 지원 연구비에 의하여 연구되었음.

## I. 서 론

서양 문물의 도입과 함께 서양 학제가 우리나라에 들어 오면서 교복이 입혀져 왔다. 학생들의 행동을 규제하고 자신의 학교에 대한 자부심과 소속감을 심어 주기 위하여 각 학교에서는 학교를 상징할 수 있는 교복을 채택하기 시작하였다. 교복은 한일합병기를 거치면서 일본 군복과 비슷한 형태를 취하게 되었고, 검정색, 감색, 흰색이 주조를 이루었다. 우리 사회가 민주화되고 국민 소득이 증가됨에 따라 이와 같이 형태와 색상이 권위적이었다던 교복에서 탈피하고자 하는 욕구가 분출되었고, 중등학교에서의 교복 착용에 대한 찬반 토론이 끊이지 않았다.

1983년에 교육인적자원부에서는 교복자율화조치를 취했다. 그러나 이는 충분한 검토를 거치지 못한 임기응변식 조치로 학생 사이에서 빈부격차를 심화시켰으며, 학부모에게는 경제적 부담을 가중시키고 업체에서는 값비싼 기성복을 생산하여 학생 사이의 위화감을 조성하는 등 부작용이 많았다(이수희, 1988). 이어서 1985년에 교복자율화 보완조치가 발표되었고, 많은 중등학교에서 좀더 다양한 색상과 디자인의 교복을 선택하여 학생에게 착용시키고 있다. 그러나 일부 중등학교에서는 자유복을 허용하고 있다(유경숙, 1991; 이경자·김용숙, 1995; 정준교·이선경, 1999).

특히 중등학교의 평준화 이후 교복이 주는 상징적 의미는 많이 퇴색하였으나, 학부모 입장에서 교복은 자녀의 의복비 지출을 절감할 수 있게 해주고, 학생 가정의 빈부 격차를 적게 나타나게 하며, 학교 밖에서 학생들을 보호해 주는 기능을 하고 있다. 또 학교에서 교사가 학생의 행동을 통제하고 학생의 학업성취도를 높이는 데 도움을 주고 있다(이인자, 1992; 허정아, 1997). 학생은 교복을 착용함으로써 가정의 빈부 격차로 인하여 생기는 의복 박탈감을 느끼거나 등교 전에 의복을 선택하느라 시간을 낭비하고 의복 구입비를 마련하느라 비행을 저지를 가능성에서 벗어날 수 있다. 교복이 학생 비행을 막고, 학업에 전념할 수 있게 해주며, 학교 안과 밖에서 학생을 보호해 준다는 기능은 높게 평가되어 교복 착용은 세계적인 추세이다(Behling, 1995). 그러나 개성과 감성이 발달 과도기에 있으며, 외모와 의복 관심이 높은 평

소년기의 중등학생은 선택의 여지가 적은 디자인과 색상의 교복을 착용함으로써 개성이나 미의식을 개발하는데 방해를 받는다는 문제가 지적되고 있다(Kaiser, 1990).

이상 같이 교복은 가정의 학부모, 학교의 교사, 그리고 착용하는 주체자인 학생에게 서로 다른 중요한 기능을 수행하므로 학교 당국에서는 이들의 기호에 맞는 교복을 선택하여 착용하도록 하면 학부모, 교사, 학생 모두에게 환영을 받을 수 있을 것이다. 그러므로 본 연구에서는 중등학교 학부모, 교사, 학생의 교복만족도의 요인과 이에 영향을 미치는 교복 관련 변인을 파악하여 중등학교에서 학부모, 교사, 학생의 교복만족도를 높일 수 있는 교복 정책을 수립하는데 필요한 기초 자료를 제공하고자 하였다.

본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

- 첫째, 중등학교의 교복 관련 변인의 특성을 알아본다.
- 둘째, 교복만족도의 요인구조를 파악한 후, 중등학교 학부모, 교사, 학생의 교복만족도를 비교 분석한다.
- 셋째, 교복 관련 변인이 중등학교 학부모, 교사, 학생의 교복만족도에 미치는 영향을 파악한다.

## II. 문헌고찰

### 1. 중등학교 교복

교복은 제복의 한 형태로 학교에서 제정하여 재학생에게 착용토록 강요하는 의복의 형태를 말한다. 경우에 따라 제복은 착용자에게 소속 집단에 대한 우월감을 과시하게 해주고, 사회계층을 구분할 수 있게 하며, 단체 정신을 함양하도록 도와 주기도 한다. 그러므로 특정 집단의 제복을 착용하면 집단 규칙을 지켜 행동해야 한다(Langner, 1965). 제복의 기본 조건에는 첫째 아름답고, 단체의 이미지를 잘 나타내며, 활동의 능률을 높일 수 있어야 한다. 둘째, 인체의 생리적 운동 기능과 신체 형태에 적합한 형태를 갖추어야 한다. 셋째, 단체의 이미지를 타 단체와 식별하기 쉽게 해주어야 한다. 넷째, 제복은 단체복이기 때문에 제작 원가가 저렴해야 한다(남운자 외, 1997).

학생 교복은 19세기 초 나폴레옹 집정기에 학생을 전투에 투입하면서 군복을 착용토록 한데서부터 유래되었다(노시채, 1982). 우리나라에서 교복은 1886년

이화학당에서 처음으로 여학생에게 한복으로 입혀지기 시작하였고, 남학생에게는 1898년 배재학당에서 양복으로 입혀졌다. 이어 1907년 숙명여학교에서 여학생에게 여름 양장 교복을 착용케 하였다(정충량, 1967; 최문길, 1974).

양장 교복은 한일합방기에 민족의식의 발로로 주춤해지고, 다시 통치마와 저고리 형태의 한복 교복이 입혀졌다. 그러나 일본은 식민지 정책의 일환으로 남학생에게는 스탠드 칼라형의 일본식 교복을 착용시켰고, 여학생에게는 검정과 흰색을 주조색으로 하는 교복을 착용시켰다. 이와 같이 획일적 형태의 교복이 오랫동안 착용되어 왔으며, 1960년대 들어서면서 교복의 형태와 디자인에 대한 불합리한 점이 표출되기 시작하였다(최문길, 1974).

1980년대 들어 교복은 자율화되었다. 그러나 이때의 자율화조치는 많은 시행착오를 가져왔다. 학생은 자유복 선택에 대한 기초 지식이 부족하였다. 학부모 입장에서는 자녀들의 의복 구입비를 많이 지불해야 하였으며, 학교에서는 학생들의 행동을 규제하기 어려웠다. 비행이나 탈선을 하는 학생의 수가 급격히 늘어나는 추세를 보였다. 이에 대응하여 교육부에서는 1986년에 교복자율화조치를 철회시키고 정책적으로 교복 착용을 권장하였다(이수희, 1988). 과거의 교복 형태에서 벗어나 자유복의 장점을 선별하여 활동적이고, 장식적으로 디자인된 교복을 대기업에서 주도적으로 생산에 참여하기 시작하였다. 교복산업에 참여하고 있는 업체에는 제일합섬과 선경직물 등이 있으며, 대다수의 학생이 기성복 형태의 교복을 구입하여 착용하고 있다(김덕하·김인숙, 2001).

이상과 같이 교복은 제복의 한 형태로 19세기에 착용되었던 군복에서 유래되었다. 우리나라에서는 1886년 이화학당에서 착용된 이후 1983년 교복 자율화를 거쳐 다시 교복이 중등학교에서 의무적으로 착용되고 있다. 그러나 현재 착용되는 교복은 과거의 교복에 비하여 색상과 형태 면에서 많이 개선되었다.

## 2. 교복 자율화조치 이후 교복에 관한 연구

교복 자율화 조치 이후 교복과 자유복이 학생 행동에 미치는 영향에 관한 연구가 많이 이루어졌다. 유경숙(1991)은 중소도시에 거주하는 학생은 자유복보다 교복을 선호하며, 그 이유는 학생 신분을 보장해주며, 단정해 보이고, 의복에 신경을 적게 써도 되기

때문이라 하였다.

그러나 유명(1992)은 교복을 착용하는 학생과 자유복을 착용하는 학생의 의복행동을 비교 분석하여 자유복이 청소년기 학생의 심리적 불안감 해소에 도움을 주고 원만한 사회적 태도를 형성하는데 도움을 준다고 하였다. 즉 자유복을 착용하는 남자 고등학생의 라이프 스타일은 의견선도력과 사회적 태도, 광고 신뢰도가 더 높고, 의복행동 중 심리적 의존성, 안락감, 점포 분위기를 중요시 하였다. 자유복을 착용하는 여자 고등학생은 변화가에서 의복 구매를 더 즐기고 가격 인식이 더 높은 편이었다. 학생은 교복보다 자유복을 선호하고 있으므로 교복으로 전환하는 것은 학생의 의견이 반영된 결과라기 보다는 학부모나 교사의 의견이 더 많이 반영된 결과라 할 수 있다. 이에 대하여 허정아(1997)는 교복 자율화조치 이후 자유복이 진정한 의미의 자유복이 되지 못하고 많은 제한이 가해지고 있다고 하였다. 즉 학교에서는 모자 달린 상의, 원색의 의복, 커다란 영문자가 쓰여진 의복 등과 같은 의복의 착용을 금지하고 있었다.

정준교와 이선경(1999)은 교복 자율화가 학생 성격에 미친 영향을 분석하여 자유복 착용 기간이 긴 학생의 경우 행동 동조성이 감소한다고 하였다. 또 교복을 착용하는 것이 바람직하다고 생각하는 학생의 수가 많아졌다고 지적하고, 이 연구자들은 교복 자율화 이후 착용되고 있는 교복은 과거의 교복과 다른 긍정적 이미지를 갖고 있기 때문에 신교복이라 부르는 것이 타당하다고 하였다.

이인자(1992)의 연구에 의하면 자유복을 착용하는 학생이 대인비행, 재산비행, 약물비행, 지위비행 등을 많이 저지른다고 하였다. 교복을 착용하는 학교의 학생도 자유복으로 갈아 입은 후 비행에 가담하므로 교복 착용을 통하여 학생의 비행을 줄일 수 있다고 단언하기에는 한계가 있다고 하였다.

교복 착용에 따르는 장점으로 학부모 입장에서는 중등학생 자녀의 의복비를 절감할 수 있으며, 학생 가정의 경제적 차이가 드러나지 않아 위화감을 조성하지 않는 점을 들 수 있다. 그러나 일부에서는 교복과 자유복을 이중으로 준비해야 하기 때문에 의복비 지출이 더 많아진다는 반론이 있다. 학교 교사는 학생의 행동을 규제하기 쉽고, 학생의 학업 성취도를 높일 수 있다. 학생은 교복을 착용했을 때 학업에 전념하기 쉽고, 교사와 재학 학교에 대한 존경심과 자부심도 더 높아진다고 하였다. 미국의 대통령 클린

턴도 학생이 교복을 착용하여 비행을 줄일 수 있다면 교복을 착용시켜야 한다고 주장하여 교복의 학생 보호 기능에 역점을 두었다(Coffman & Jurta, 1999). 그러나 단점으로 학생에게 똑같은 디자인과 색상의 교복을 착용시킴으로서 개성이나 미적 감각을 키우기 어렵고, 활동성이 낮으며, 학생 신분이 과도하게 드러난다는 점을 들 수 있다. 일반적으로 교복에 사용되는 원단은 합성섬유로 되어 있기 때문에 손질하기 쉬우나 추위나 더위로부터 신체를 보호해 주는 성능은 낮은 편이다(이경자·김용숙, 1995).

이상과 같이 교복 자율화조치 이후 학생 생활지도에 어려움이 많아 다시 교복 착용 체계로 전환되어 대다수 학교에서 학생에게 교복을 착용하게 하고 있다. 자유복 착용이 학생의 비행을 일으키는 원인이 될 수도 있으나, 자신에게 맞는 의복 선택과정을 통하여 원만한 성격을 형성하고 의복 구매 능력을 키우는데 도움을 줄 수 있다는 바람직한 면도 있었다.

### 3. 교복만족도

만족이란 소비과정에서 긍정적인 감정을, 불만족이란 부정적 감정을 말한다. 특히 제품 만족이란 소비자의 감정적 영향의 함수로 부분적으로는 인지적 요소 즉 기대 일치와 함수라 할 수 있다. 이와같은 감정적 반응은 특히 구매 후 행동에서 중요한 역할을 한다. 그러므로 의복만족이란 의복제품 성과를 판단하고, 기대불일치를 평가하기 위하여 사용되는 평가 기준과의 비교과정이라고 볼 수 있다(홍금희, 1991). 의복만족도는 의복의 속성과 가치관에 의하여 변화하는 개인적이며 주관적인 감정이다. 어떤 특별한 의복의 구입과 착용행동은 그 의복에 대하여 만족했기 때문에 나타난 결과로 볼 수 있다. 또 의복만족도의 측정 변수로 내구성, 관리방법, 착용시 형태 유지 등과 같은 실용적 측면, 색상이나 디자인과 같은 외형적 측면, 상황에 따른 적합성과 같은 사회적 측면이 포함된다(Ryan, 1966).

Hamilton(1998)은 학생 교복이 순종을 강요하는 동조성의 한 예이나 학생에게 일률적인 스타일을 강요하지는 않는다고 하였다. 학생은 교복에 변화를 주어서 만족도를 높인다고 하였다. 구체적으로 스커트 길이를 조절하거나 바지통의 폭을 조절하고, 반팔 셔츠에 시계를 착용하거나 신발의 굽에 변화를 주어 개성을 나타낼 수 있다고 하였다. 이 현상을 포스트

모더니즘의 말기에 나타난 하나의 사회적 현상으로 보았다. 이와 같이 일부 학생은 교복에 개성을 약간 가미하여 교복만족도를 높일 수 있으므로 여러 학교 당국에서는 포스트모던 스타일의 개성을 나타낼 수 있는 스타일의 교복을 선호하고 있다고 하였다.

교복만족도는 여러 연구에서 연구자가 주관적으로 만든 문항에 의하여 측정되었다. 이수희(1988), 이경자와 김용숙(1995)은 교사가 학생 교복에 대하여 만족하는 정도를 한개의 문항으로 측정하였고, 또 만족하는 원인을 파악하였다. 그 결과 대다수의 교사는 학생의 교복 착용에 대하여 만족하였으며, 그 원인으로 교복을 착용했을 때 학생답게 보이고, 학생 지도가 용이하기 때문이라 하였다. 교사는 교복에 대하여 불만을 느끼는 이유로 활동에 불편하고, 학생의 개성을 표현할 수 없기 때문이라 하였다.

이상희 등(1997)은 학생의 교복만족도를 신분상징성, 유행성, 관리 및 세탁성, 신체적 안락감, 심리적 안락감, 경제성 면에서 측정하였다. 여학생이 남학생보다 의복에 대한 지식이 많기 때문에 교복만족도의 모든 면에서 더 높았다. 의복의 정숙성과 동조성에 관심이 높고, 유행에 관심이 낮은 학생이 교복만족도가 높았다. 즉 교복은 학생 신분을 잘 나타내 주고 단체의 결속력을 강화시켜 주나, 교복 디자인은 유행과는 거리가 있음을 나타내 주었다. 그리고 원만한 가정의 도덕적 긍지감이 높은 학생의 교복만족도가 더 높았다.

김덕하와 김인숙(2001)은 여자 중학생 교복의 크기만족도를 측정하였다. 대다수의 학생은 대기업에서 생산한 기성복화된 교복을 선호하고 있었으며, 1학년 학생은 구입한 교복의 크기가 크다고 응답한 경우가 현저히 많았다. 이는 여학생의 경우 13 - 14세인 1학년 때 신체 성장이 급격하여 14 - 15세인 2학년 때보다 훨씬 더 커지기 때문에 학부모는 처음에 교복을 구매할 때 중등학생 자녀의 신체 성장을 고려하여 실제보다 크기가 더 큰 교복을 선택한다고 생각되었다. 그러나 3학년 학생도 여전히 약간 크다고 응답한 경우가 많아 교복의 둘째 항목이 전반적으로 크게 생산되고 있음이 지적되었다.

이상과 같이 교복만족도는 여러 연구에서 한개의 문항 또는 신분상징성, 유행, 안락감, 관리, 경제성, 맞춤새 등의 여러 측면에서 측정되고 있었다. 또한 착용 주체자인 학생 입장 또는 교사 입장에서의 만족도에 대한 연구가 이루어졌다.

〈표 1〉 조사 대상자의 학교별 표집 비율

| 학교 특성 |        | 명(백분율)      |             |             |
|-------|--------|-------------|-------------|-------------|
|       |        | 학부모         | 교사          | 학생          |
| 학교 수준 | 중학교    | 180(59.90)  | 127(43.20)  | 214(50.71)  |
|       | 고등학교   | 104(40.10)  | 167(56.80)  | 208(49.29)  |
| 남녀구분  | 남학교    | 81(21.09)   | 73(24.83)   | 80(18.96)   |
|       | 여학교    | 139(36.20)  | 101(34.35)  | 152(36.20)  |
|       | 남·녀공학교 | 164(42.71)  | 120(40.82)  | 190(45.02)  |
| 소재지   | 중소도시   | 232(60.43)  | 162(55.10)  | 242(57.35)  |
|       | 읍·면지역  | 152(39.57)  | 132(44.89)  | 170(42.65)  |
| 계     |        | 384(100.00) | 294(100.00) | 422(100.00) |

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 측정도구

측정도구로는 본 연구자가 작성한 질문지가 사용되었다. 질문지는 교복만족도, 학교 관련 변인, 교복 관련 변인의 3부분으로 구성되었으며, 응답자에 따라 학부모용, 교사용, 학생용으로 구분되었다.

교복만족도를 측정하기 위하여 이수희(1988), 이경자와 김용숙(1995), 이상희 외(1997), 김덕하와 김인숙(2001)의 연구를 기초로 본 연구자가 25문항을 작성하였다. 5점 Likert형으로 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미하였고, 학부모용, 교사용, 학생용 모두 같은 내용이었다.

학교 관련 변인에는 학교 수준, 남·녀학교 구분, 학교 소재지 등 3문항으로 선택형이었고, 학부모용, 교사용, 학생용 모두 같은 내용이었다. 교복관련 변인은 학교의 교복 규제, 교복에 대한 찬성 또는 반대 의견, 교복 입수 방법에 관한 내용의 3문항으로 선택형이었다. 학부모용과 학생용 질문지에는 3문항이 모두 포함되었으나, 교사용에는 교복 입수 방법에 관한 문항을 삭제한 2문항이었다.

#### 2. 연구 대상자

전라북도내에 있는 중·고등학교 중 임의표집된 학교에 재학중인 학생의 학부모, 교사, 학생 각 500명씩 1500명이었다.

예비조사는 2001년 12월 중에 실시하여 질문지

분항의 이해도를 평가한 후 수정·보완하였다. 본조사는 2002년 3월 중에 실시하였다. 학교 교사를 통하여 질문지를 학부모, 교사, 학생에게 배포한 후 회수하였다. 총 1500부의 질문지를 나누어 준 후 회수하였다. 학부모용 384매, 교사용 294매, 학생용 422매가 자료분석에 이용되었다. 단 학부모 응답자는 어머니로 한정하였다.

연구 대상자의 학교별 특성은 〈표 1〉과 같다. 학부모, 교사, 학생은 모두 중학교와 고등학교에서 고르게 표집되었다. 그러나 남·녀공학교와 중·소도시에 소재한 학교에서 약간 더 많이 표집되었다.

#### 3. 자료분석

SPSS PC+(Ver. 10.0)을 사용하여 빈도, 백분율, 평균, Cronbach's alpha 등을 계산하였다. 일원변량분석과 Chi-square test를 통하여 집단을 비교하였고, 유의차가 있는 경우 추후검정으로 P < .05에서 Duncan's multiple range test를 실시하였다.

### Ⅳ. 연구 결과 및 논의

#### 1. 교복 관련 변인

조사 대상자의 교복 관련 변인 특성을 파악하기 위하여 교차분석을 실시한 결과는 〈표 2〉와 같다.

학부모와 교사는 학교의 교복 규제에 대하여 보통 또는 규제가 적다고 응답한 경우와 교복 착용에 대하여 찬성한 경우가 기대빈도보다 높았다. 이는 학부모 입장에서 자녀가 교복을 착용하게 되면 의복 구입비

〈표 2〉 조사대상자의 교복 관련 변인

| 특성   | 구분     | 관찰빈도(기대빈도) |          |          | Chi-square |
|------|--------|------------|----------|----------|------------|
|      |        | 학부모        | 교사       | 학생       |            |
| 교복규제 | 엄격하다   | 155(179)   | 170(137) | 186(195) | 22.12***   |
|      | 보통이다   | 163(147)   | 92(112)  | 164(160) |            |
|      | 규제가 적다 | 66(59)     | 32(45)   | 70(64)   |            |
| 교복착용 | 찬성     | 298(241)   | 185(185) | 202(259) | 114.82***  |
|      | 그저그렇다  | 60(83)     | 65(64)   | 142(90)  |            |
|      | 반대     | 26(59)     | 74(45)   | 68(64)   |            |
| 교복입수 | 기성복    | 241(215)   | 해당없음     | 209(235) | 20.47***   |
|      | 맞춤복    | 108(115)   | 해당없음     | 133(126) |            |
|      | 물려받음   | 35(54)     | 해당없음     | 77(69)   |            |

\*\*\* P &lt; .001

를 절감할 수 있고, 자녀가 의복을 선택하는데 시간과 노력을 낭비하지 않고 학업에 관심을 더 둘 수 있기 때문에 학교의 교복 규제가 엄격하기를 기대하는 심리가 반영되어 나타난 결과로 보였다. 또 교사 입장에서는 학생이 교복을 착용하고 학교에서 교복 규제를 엄격하게 할 경우 학생을 통제하기 쉽고 학습 효과를 더 높일 수 있기 때문에 교복 규제가 더 엄격해지고 교복 착용에 찬성하는 입장을 보였을 것으로 해석되었다(이인자, 1992; 허정아, 1997; Coffman & Jurta, 1996).

그러나 학생은 학교의 교복 규제가 엄격하다고 응답한 경우, 교복 착용에 대하여 그저 그렇다 또는 반대한다고 응답한 경우, 교복 입수 방법이 맞춤복인 경우가 기대빈도보다 더 높았다. 이는 학생 입장에서 학교의 교복 규제가 완화되거나 자유복을 착용할 수 있기를 기대하는 심리가 반영된 결과로 해석되었다. 특히 학생은 교복을 기성복보다 맞춤복으로 입수하는 경우가 기대빈도보다 더 많게 나온 이유는 기성복 형태의 교복 메장이 중소도시에는 적게 있기 때문에 자신의 체형에 맞는 크기의 교복을 선택하기 어렵기 때문으로 생각되었다. 본 연구 결과는 대다수의 중등학생이 기성복 형태의 교복을 구입하여 착용한다고 한 김덕하와 김인숙(2001)의 연구 결과와 달랐는데 이는 대상 학생의 거주지 차이 때문으로 해석되었다. 즉 대도시에 거주하는 중등학생의 경우 기성복 형태의 교복 메장이 더 많이 있고 크기 선택의 자유가 더

많기 때문에 기성복 형태의 교복을 구입하는데 어려움이 적을 것으로 추측되었다.

## 2. 교복만족도

학부모, 교사, 학생의 교복만족도의 요인을 알아보기 위하여 주성분분석법으로 요인분석하였다. 총 25 문항 중 요인 적재량이 낮은 문항 1개를 제외한 24 문항에 대하여 2차 요인분석을 한 결과 고유값 1 이상인 요인이 5개 추출되었다. 이들 5개 요인은 전체 변량의 60.26%를 설명하였고, 추출된 요인의 명칭과 문항 내용은 〈표 3〉과 같다.

요인 1은 교복을 착용하면 학생답고 단정해 보인다는 내용과 관련된 6문항이 포함되었으며, 설명력은 16.11%, 상징성으로 명명되었다. 요인 2는 교복 디자인이 마음에 든다는 내용의 7문항이 포함되었으며, 설명력은 15.29%, 디자인으로 명명되었다. 요인 3은 교복의 세탁과 활동에 편안하다는 내용의 5문항이 포함되었으며, 설명력은 11.58%, 편리 및 안락감으로 명명되었다. 요인 4는 구김이 적게 가고 모양이 잘 변하지 않으며 가격이 저렴하다는 내용의 4문항이 포함되었으며, 설명력은 9.99%, 내구성과 경제성으로 명명되었다. 요인 5는 체형의 단점을 보완해 주고 몸에 잘 맞는다는 내용의 2문항이 포함되었으며, 설명력은 7.29%, 맞춤새로 명명되었다. 이상희 등(1997)의 연구에서 제시되었던 신분상정성, 유행성,

〈표 3〉 교복만족도의 요인구조

| 문항 내용  | 요인적재량 |
|--|-------|
| · 학생이 교복을 입으면 단정해 보인다.   | .65   |
| · 학생이 교복을 입으면 학생 신분에서 어긋나는 행동을 억제하게 된다.                        | .55   |
| · 교복을 입으면 학생의 빈부 격차가 드러나지 않는다.                                 | .67   |
| · 교복을 입으면 학생다워 보인다.  | .76   |
| · 교복을 입으면 아침에 의복을 선택해야 하는 번거로움이 적어진다.                          | .75   |
| · 교복을 입으면 친구들과 어울리기 좋다.  | .73   |
| 요인명 : 상징성, 누적분산 : 16.11%, Cronbach's alpha : .72, 평균 : 2.64    |       |
| · 재학중인 학교 교복 디자인이 마음에 든다.                                      | .57   |
| · 교복을 입으면 체형이 날씬해 보인다.   | .55   |
| · 교복을 입으면 학교가 자랑스럽다.   | .54   |
| · 교복 디자인이 학생 감각에 잘 맞는다.  | .74   |
| · 교복은 통학용과 외출용으로 사용된다.   | .58   |
| · 교복 스타일이 마음에 든다.  | .79   |
| · 교복 디자인은 유행을 잘 반영한다.  | .59   |
| 요인명 : 디자인, 분산 : 15.29%, Cronbach's alpha : .69, 평균 : 1.67      |       |
| · 교복은 오래 입어도 보풀이 잘 생기지 않는다.                                    | .56   |
| · 교복은 활동에 편안하다.  | .63   |
| · 교복을 입으면 외부 온도에 대처하기 쉽다.                                      | .64   |
| · 교복은 세탁하기 쉬워 위생적이다.   | .64   |
| · 교복에는 매나 얼룩이 쉽게 묻지 않는다.                                       | .58   |
| 요인명 : 관리 및 안락감, 분산 : 11.58%, Cronbach's alpha : .64, 평균 : 1.64 |       |
| · 교복은 옷감이나 디자인에 비하여 가격이 싸다.                                    | .68   |
| · 교복은 구김이 적게 간다.   | .66   |
| · 교복은 자주 세탁해도 모양이 쉽게 변하지 않는다.                                  | .52   |
| · 교복은 튼튼하게 바느질되었다.   | .54   |
| 요인명 : 내구력 및 경제성, 분산 : 9.99%, Cronbach's alpha : .60, 평균 : 1.96 |       |
| · 교복을 입으면 체형의 단점을 보완할 수 있다.                                    | .59   |
| · 몸에 잘 맞는 크기의 교복을 구하기 쉽다.                                      | .63   |
| 요인명 : 맞춤새, 분산 : 7.29%, Cronbach's alpha : .63, 평균 : 1.88       |       |

관리 및 세탁성, 신체적 안락감, 심리적 안락감, 경제성 등의 교복만족도 요인과 비교할 때 맞춤새 요인이 본 연구에서는 추가되었다.

교복만족도의 5요인의 평균은 모두 3.0 미만으로 비교적 낮은 편이었다. 5요인 중 교복의 상징성 만족도가 2.64로 가장 높았다. 이는 이수희(1988), 이경자와 김용숙

(1995), 이상희 등(1997)의 연구 결과와 일치된 경향으로, 교복의 상징성은 교복의 생성 동기로 동서고급 어디에서든 적용가능한 불변의 근본 원칙임을 입증해 주었다. 그러나 교복의 관리 및 안락감과 디자인 만족도는 아주 낮았다. 김덕하와 김인숙(2001)

의 연구에서 지적되었듯이 교복이 대기업 주도하에 기성복화되고 있는 현 시점에서 학부모, 교사, 학생 모두를 만족시킬 수 있는 디자인 개발이 중요한 과제임을 인식시켜 주었다. 또한 교복은 대다수 학생을 위한 단체복이기 때문에 가격이 저렴해야 한다는 전제 하에 옷감은 합성섬유로 국한되고 있으며, 이 때문에 보풀이 생기기 쉽고, 신체적 안락감을 주지 못하는 문제가 발생하는 것을 볼 수 있었다. 이상희 등(1997)도 교복의 신체 안락감이 부족한 점은 앞으로 개선되어야 할 점이라 지적하여 본 연구 결과와 같았다.

〈표 4〉 학부모, 교사, 학생의 교복만족도

| 구분        | 대상자   | 학부모     | 교사      | 학생      | F        |
|-----------|-------|---------|---------|---------|----------|
|           | 교복만족도 | 상징성     | 2.79(B) | 2.95(A) | 2.41(C)  |
| 디자인       |       | 1.75(B) | 1.89(A) | 1.45(B) | 47.49*** |
| 관리 및 안락감  |       | 1.77(A) | 1.60(B) | 1.59(B) | 6.25***  |
| 내구성 및 경제성 |       | 2.42(A) | 2.27(B) | 1.78(C) | 38.98*** |
| 맞음새       |       | 1.96(A) | 1.90(B) | 1.80(C) | 4.66***  |
| 교복만족도 전체  |       | 2.10(B) | 2.19(A) | 1.80(C) | 65.89*** |

\*\*\* P < .001

주: Alphabet는 Duncan's multiple range test 결과임.

3. 학부모, 교사, 학생의 교복만족도

학부모, 교사, 학생의 교복만족도를 비교한 결과는 〈표 4〉와 같다. 학부모는 교복의 관리 및 안락감, 내구성 및 경제성, 맞음새 요인 만족도가 교사나 학생보다 더 높았다. 이는 학부모 입장에서 중등학교에 다니는 자녀가 교복을 착용하면 의복비를 절감할 수 있어 경제적이며, 교복으로 학교 내외에서 보호를 받을 수 있어 심리적 안락감을 느낀다는 Coffman과 Jurta(1996)의 주장과 일치된 결과였다. 또 교사는 교복의 상징성과 디자인 만족도가 학부모나 학생보다 더 높았다. 이 결과는 이경자와 김용숙(1995), 이상희 등(1997)의 연구 결과와 비슷하며, 교사는 학교 내외에서 학생을 식별하기 쉬워 통제하고 지도하기 수월해서 교복만족도가 높다고 생각되었다. 그러나

학생의 교복 만족도 5개 요인은 학부모나 교사보다 낮았다. 이는 교복을 대량생산하는 기성복업체나 학교 당국 측에서 교복의 상징성, 디자인, 관리 및 안락감, 내구성 및 경제성, 맞음새 등에 대한 개선 방안을 끊임없이 모색하여야 할 과제라 할 수 있다.

4. 교복 관련 변인의 특성에 따른 교복만족도

본 연구의 교복 관련 변인 중등학교의 교복 규제 정도와 교복 착용 찬성도는 학부모, 교사, 학생 사이에서 유의차가 있었으나, 교복 입수 방법에서는 유의차가 없었다.

학교의 교복 규제 정도에 따른 교복만족도의 차이를 분석한 결과는 〈표 5〉와 같다. 학교의 교복 규제가 엄격할수록 학부모와 교사의 교복 상징성 만족도

〈표 5〉 학교의 교복 규제에 따른 교복만족도

| 변인       | 대상자       | 학부모     |         |          |       | 교사      |         |         |        | 학생       |         |         |        |
|----------|-----------|---------|---------|----------|-------|---------|---------|---------|--------|----------|---------|---------|--------|
|          |           | 규제 엄격   | 보통      | 규제 적음    | F     | 규제 엄격   | 보통      | 규제 적음   | F      | 규제 엄격    | 보통      | 규제 적음   | F      |
| 교복만족도    | 상징성       | 2.89(A) | 2.70(B) | 2.81(AB) | 3.40* | 2.99(A) | 2.90(A) | 2.08(B) | 4.08*  | 2.40     | 2.41    | 2.42    | .02    |
|          | 디자인       | 1.91    | 1.82    | 1.76     | .92   | 1.99(A) | 1.73(B) | 1.00(C) | 5.64** | 1.50(AB) | 1.53(A) | 1.22(B) | 3.80*  |
|          | 관리 및 안락감  | 1.65    | 1.73    | 1.49     | 2.91  | 1.74    | 1.69    | 1.30    | 1.02   | 1.52(C)  | 1.64(B) | 1.66(A) | 3.77** |
|          | 내구성 및 경제성 | 2.09    | 1.95    | 1.98     | 1.35  | 2.25    | 2.23    | 1.85    | 1.87   | 1.71     | 1.84    | 1.92    | 2.65   |
|          | 맞음새       | 1.92    | 1.98    | 1.98     | .26   | 1.95    | 1.88    | 1.25    | 1.10   | 1.69(B)  | 1.92(A) | 1.91(A) | 5.17** |
| 교복만족도 전체 |           | 2.23    | 2.06    | 2.02     | 1.25  | 2.35(A) | 2.11(B) | 2.19(B) | 5.52** | 1.76     | 1.86    | 1.77    | 2.67   |

\* P < .05.      \*\* P < .01

주: Alphabet는 Duncan's multiple range test 결과임.



〈표 6〉 교복 착용 찬성 정도에 따른 교복만족도

| 변인       | 구분        | 학부모      |          |          |          | 교사       |           |          |          | 학생       |          |          |          |
|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|          |           | 교복 찬성    | 그저 그렇다   | 교복 반대    | F        | 교복 찬성    | 그저 그렇다    | 교복 반대    | F        | 교복 찬성    | 그저 그렇다   | 교복 반대    | F        |
| 교복만족도    | 상징성       | 2.93 (A) | 2.39 (B) | 2.17 (B) | 30.39*** | 3.05 (A) | 2.50 (B)  | 2.33 (B) | 35.24*** | 2.72 (A) | 2.29 (B) | 1.73 (C) | 82.76*** |
|          | 디자인       | 1.94 (A) | 1.60 (B) | 1.44 (B) | 9.74***  | 2.01 (A) | 1.69 (B)  | 1.19 (B) | 20.78*** | 1.67 (A) | 1.36 (B) | .85 (C)  | 51.24*** |
|          | 관리 및 안락감  | 1.71 (A) | 1.58 (B) | 1.48 (B) | 3.14*    | 1.78 (A) | 1.64 (AB) | 1.33 (B) | 11.90*** | 1.69 (A) | 1.53 (B) | 1.39 (C) | 12.25*** |
|          | 내구력 및 경제성 | 2.05     | 1.95     | 1.84     | 1.11     | 2.35 (A) | 2.20 (A)  | 1.73 (B) | 12.91*** | 1.72     | 1.70     | 1.63     | 2.18     |
|          | 맞음새       | 1.97     | 1.84     | 2.00     | .68      | 1.97 (A) | 1.99 (A)  | 1.58 (B) | 3.34*    | 1.80     | 1.82     | 1.73     | .38      |
| 교복만족도 전체 |           | 2.16 (A) | 1.87 (B) | 1.76 (B) | 15.48*** | 2.28 (A) | 2.00 (A)  | 1.59 (B) | 34.86*** | 1.97 (A) | 1.74 (B) | 1.39 (C) | 62.79*** |

\* P < .05. \*\* P < .01. \*\*\* P < .001

주: Alphabet는 Duncan's multiple range test 결과임.

는 높아졌고, 교사의 교복 디자인 만족도와 내구력과 경제성에 대한 만족도가 높아졌다. 이와 같이 학교의 엄격한 교복 규제는 교사의 교복만족도를 높여 주며, 그 이유는 학생의 교복 착용이 비행을 예방해 주기 때문이라는(허정아, 1997) 논리와 같은 맥락이었다. 학교의 교복 규제가 엄격할수록 학생의 교복 디자인 만족도는 높으나, 관리 및 안락감 만족도와 맞음새 만족도는 낮아졌다. 이와 같이 교복 규제가 엄격해짐에 따라 교복 디자인 만족도가 높아지는 결과는 학생은 학교 규칙을 파괴하거나 교복을 변형하여 착용하였을 때 '저항적 즐거움'을 맛보고, 학교 권위에 도전해 보며, 동료와 차별화를 도모해 보는 기회를 갖게 된다는 안선경과 양숙희(2001)의 연구 결과와 비슷하였다. 또한 여은아(2001)는 학생이 교복을 장식하거나 변화 또는 조합시켜 개성을 나타내는 행동을 포스트모더니즘의 한 양상으로 해석하였다.

교복 착용 찬성 정도에 따른 교복만족도 차이를 검증한 결과는 〈표 6〉과 같다. 교복 착용에 대하여 찬성하는 학부모, 교사, 학생은 교복의 상징성, 디자인, 관리 및 안락감에 대한 만족도가 높았다. 특히 교복 착용에 대하여 찬성하는 교사는 교복만족도의 5개 요인과 교복만족도 전체에 걸쳐서 학부모나 학생보다 만족도가 제일 높았다. 즉 학생의 교복 착용에 대하여 찬성하는 긍정적 사고의 학부모, 교사, 학생은 교복만족도의 하위 요인 만족도가 모두 높았다. 이는

정준교와 이선경(1999)의 연구 결과와 일치하는 경향으로 과거의 교복에 비하여 학부모, 교사, 학생의 신교복 만족도가 높은 성향을 볼 수 있으나, 앞으로 더욱 이들의 의견을 더 반영하여 만족도를 높여 나가야 할 것이다.

### V. 결론 및 제언

본 연구에서는 중등학교 학부모, 교사, 학생의 교복만족도의 요인을 밝히고, 교복만족도를 비교분석하여 학교 당국에서 이들 모두를 만족시킬 수 있는 교복 정책을 기획하는데 필요한 기초자료를 마련하고자 하였다. 먼저 교복자율화 조치 이후 교복 관련 논문을 분석하여 교복만족도 관련 질문지를 개발하였다. 요인분석을 통하여 교복만족도의 요인을 파악하고, 학부모, 교사, 학생의 교복만족도를 비교한 후, 학교의 교복 관련 변인이 교복만족도에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 학부모와 학생은 학교의 교복 규제가 적다고 하였으나, 교사는 엄격하다고 하였다. 학부모와 교사는 학생의 교복 착용에 대하여 찬성하였으나 학생은 찬성 정도가 낮았고 맞춤복을 착용하는 비율도 높은 편이었다.

둘째, 교복만족도는 상징성, 디자인, 관리 및 안락감, 내구성 및 경제성, 맞음새의 5요인으로 구성되었

다. 교복만족도는 비교적 낮았고, 5개 요인 중 교복의 상징성 만족도가 제일 높았으나, 교복 디자인과 관리 및 안락감 만족도는 제일 낮았다.

제제, 학부모는 교복의 관리 및 안락감, 내구성 및 경제성, 맞춤새 만족도가 교사나 학생보다 높았고, 교사는 교복의 상징성과 디자인 만족도가 학부모나 학생보다 더 높았다. 교사의 교복만족도가 제일 높고, 학생의 교복만족도는 제일 낮았다.

네제, 학교의 교복 규제가 엄격할수록 학부모와 교사의 교복 상징성 만족도, 학생의 디자인 만족도는 높았다. 학교의 교복 규제가 적을수록 학생의 교복 관리 및 안락감 만족도와 맞춤새 만족도가 높았다. 또 학교 교복 착용에 찬성도가 높은 학부모, 교사, 학생은 교복의 상징성, 디자인, 관리 및 안락감 만족도가 높고, 특히 교복 착용에 찬성도가 높은 교사의 교복만족도는 학부모나 학생보다 더 높았다.

이상의 결과를 바탕으로 다음 결론을 내릴 수 있었다. 교복이 갖는 상징적 의미 즉 학생답고, 학생의 행동을 통제하며, 빈부격차를 나타내지 않아 학생에게 의복 박탈감이나 자기존중감의 저하와 같은 심리적 부담을 주지 않는 점 등은 학부모, 교사, 학생 모두 추구하는 중요한 부분이라 볼 수 있었다. 특히 교사의 교복만족도가 높은 점은 학생 통솔이 수월해지며 학업 성취도를 높이는데 교복이 중요한 역할을 하기 때문으로 생각되나, 교복 착용 주체자인 학생의 감각에 맞는 디자인이나 관리 및 안락감 등은 좀더 개선되어야 할 측면이었다. 그러므로 학교 당국에서는 교복 선택시 학부모, 교사, 학생의 의견이 디자인, 스타일, 소재 등에 반영될 수 있도록 많은 배려를 해야 하고, 교복 규제시 유연성을 발휘하여 학부모와 학생의 교복만족도를 높일 수 있는 교복 정책을 수립하고 시행해 나가야 할 필요가 크다고 생각되었다.

본 연구는 전라북도에 소재한 학교를 대상으로 본 연구자가 임의표집한 학교 교사를 통하여 접할 수 있는 대상자에 한정되었으므로 결과를 확대 해석하는데 신중을 기해야 할 것이다.

#### 참 고 문 헌

김덕하·김인숙(2001). 여중생 성장을 고려한 최적 교복 치수 선정. *한국의류학회지*, 25(2), 315-326.  
 김순화(1993). 교복 착용이 학생의 자아개념과 의복행동에 미치는 영향. *한국교원대학교 대학원 석사학위논문*.

문.  
 김영인·강혜원(1981). 중·고등학생들의 의복행동에 관한 연구. *한국의류학회지*, 5(2), 13-19.  
 남윤자·김경인·이운정(1997). 유니폼 실태조사와 디자인 개선을 위한 연구(1). *한국의류학회지*, 21(2), 455-470.  
 노시채(1982). 중·고등학생 용의 자율화에 따른 대책. *신교육연구*, 2(2), 12.  
 안선경·양숙희(2001). 복식에 대한 점열방식 연구. *한국의류학회지*, 51(1), 105-117.  
 여은아(2001). 교복의 사회심리적 의미와 향후 연구동향. *패션비즈니스학회지*, 5(3), 35-48.  
 유경숙(1991). 여고생의 교복 디자인 선호에 관한 연구. *한국의류학회지*, 15(3), 263-270.  
 유명희(1992). 동학복 유형에 따른 의복행동에 관한 비교연구. *대한가정학회지*, 30(1), 11-24.  
 이정자·김용숙(1995). 중·고등학교 교복에 대한 교사들의 태도. *한국가정과교육학회지*, 7(2), 1-18.  
 이상희·김현식·손원교(1997). 남녀고등학생의 교복만족도, 의복관심도, 자아개념에 관한 연구. *한국의류학회지*, 21(2), 383-395.  
 이수희(1988). 여고생의 교복과 자유복에 대한 태도 연구. *서울대 대학원 석사학위논문*.  
 이인자(1992). 교복 착용여부와 청소년의 비행행동간의 관계성 연구. *한국의류학회지*, 16(1), 85-96.  
 전경숙(2000). 남자 중·고등학생의 유행선도력과 정보원 활용 및 의류구매행동과의 관계 연구(제2보). *한국의류학회지*, 50(7), 5-14.  
 정종교·이선경(1999). 교복자율화가 성격특성에 미치는 영향. *한국의류학회지*, 23(3), 471-482.  
 정충량(1967). *이화 80년사*. 서울: 이대출판부.  
 최문길(1974). 중·고교생의 교복 자율화에 관한 연구. *동국대 행정대학원 석사학위논문*.  
 허정아(1997). 청소년의 일탈성향과 의복행동간의 상관 연구. *이화여대 대학원 석사학위논문*.  
 홍금희(1991). 의복 만족의 종적 연구. *서울대 대학원 박사학위 논문*.  
 Behling, D. (1995). Influence of dress on perception of intelligence and scholastic achievement in urban schools with minority populations. *Clothing & Textiles Research Journal*, 13(1), 11-16.  
 Coffman, C. & A. Jurta(1996). Do school uni-

- forms make the grade? In Damhorst, M. L., K. A. Miller, & S. O. Michelman (Ed.). (1999). *The meaning of dress*. New York: Fairchild Pub., Inc. 228-230.
- Hamilton, W. L. (1998). The school uniform as fashion statement: How students crack the dress code. In Damhorst, M. L., K. A. Miller, & S. O. Michelman (Ed.). (1999). *The meaning of dress*. New York: Fairchild Pub., Inc. 232-235.
- Kaiser, S. B. (1990). *The social psychology of clothing*. New York: Macmillan Pub. Co.
- Langner, L. (1965). Clothes and government. In Roach, M. E. & Eicher, J. R. (Eds.). (1965), *Dress, adornment, and social order*. New York: John, Wiley, & Sons, 126-127.
- Ryan, M. S. (1966). *Clothing: A study in human behavior*. New York: Holt, Rinehart, & Winston, Inc.