

남성 정장 상의원형 설계에 관한 연구 A Study on the Pattern Making of Men's Formal Jacket

부산대학교 의류학과
유 경 진 · 이 정 란

Dept. of Clothing and Textiles, Pusan National University

Kyung Jin Yoo · Jeang Ran Lee

(2001. 6. 18 접수)

Abstract

The purpose of this study was to develop men's formal jacket pattern for the Korean males of age 25 to 34 age with an average physique. Through the survey on seven industries of the ready-made men's wear, we investigated size systems and jacket patterns presently practiced. From the fitting test of four patterns (three for ready-made jacket patterns, one for educational pattern) the most favorable and comfortable pattern was selected. New experimented jacket pattern was based on it.

The findings were as followed : 1) Survey of the domestic ready-made garment industries showed that each company classified its own manufactured goods according to its own size systems.

2) Anthropometric measurements of forty males for the subjects of fitting test were agreed to the survey of National Anthropometric of Korean(1997). These were also compatible to the standard size (100-88-175) of investigated industries.

3) Experimental jacket pattern was completed through the three times rectification and it gained higher ratings.

Key words: men, formal jacket, ready-made wear, pattern, size system;

남성, 정장 상의, 기성복, 원형, 사이즈 체계

I. 서 론

1. 연구의 필요성

우리 나라의 남성복 시장은 1960년대의 맞춤복 위주에서 1970년대 후반 이후에 대기업의 기성복 시장으로의 진출로 맞춤복에서 기성복 위주로 변화하였다. 1990년에는 남성 정장의 기성화율이 61.7%로 증가하여 기성복 의존도가 과반수를 넘어 현재는 선진국 수준에 달하는 발전을 거듭하여 왔다(김선희, 1991). 뿐만 아니라, 최근 어패럴 산업은 의류 수요의 다양화, 개성화, 고

급화 그리고 짧은 유행 주기 현상에 따라서 다품종 소량생산의 경향으로 진전되고 있다.

현재까지 진행된 남성복에 관한 선행연구를 살펴보면, 바디스 원형(최혜옥, 1990; 김진선, 1992), 소매 원형(석혜정, 1996), 바지 원형(남윤자 · 이형숙, 1993), 컴퓨터를 이용한 연구(최영미, 1989), 자켓 원형(권순정, 1993; 이정임 · 남윤자, 1998; 남정은, 1999) 등으로, 여성복에 비해 연구가 부족한 실정이다.

한편, 남성복 업계는 치수설정 및 원형설계에 있어서 대부분 각 업체별로 시행착오를 거친 독자적인 것을 사용하고 있거나 소수의 숙련자들 혹은 패턴사들

의 경험에 의해 설계되는 경우가 대부분이어서 작업체마다의 차이가 있는 것이 현실이다.

따라서, 본 연구에서는 산학연계를 통하여 교육현장에서도 활용할 수 있고 기성복 업체의 실정에도 부합할 수 있도록 남성 기성복 업체의 현황을 파악하여 25~34세 남성을 위한 기성복 개념의 정장 상의원형설계 방법을 제시하고자 한다.

II. 연구방법 및 절차

1. 남성복 업체 실태조사

1) 조사대상 및 방법

1999년 12월에 예비조사를 실시 후, 2000년 1월부터 2월에 걸쳐서, 서울·부산·경남의 7개 남성복 업체를 직접 방문하여 패턴사와의 면담조사를 통해 설문지를 작성하였다. 선정된 남성복 업체는 세계물산, 태화섬유, 나산, 세정, 제일모직, 본맥스, LG패션 등이다.

2) 조사내용

설문지의 조사내용은 업체 현황, 사이즈 체계, 원형 사용현황에 관한 항목으로 구성되었다. 설문지 작성을 통한 조사 이외에 현재 사용하고 있는 원형의 제공이 가능한 업체에 한해서, 그 업체의 기준 사이즈에 해당하는 정장 상의 3Button 원형을 수집하였다.

2. 인체계측

착의평가의 피험자 선정을 위하여 다음과 같이 인체계측을 실시하였다.

계측대상은 25세~34세의 남성 중 40명을 의도표집하여 1차원적인 방법으로 측정하였으며 계측항목은 정장 상의원형 제작에 필요한 기본적인 항목인 신장, 등길이, 소매길이, 가슴둘레, 밑가슴둘레, 허리둘레, 엉덩이둘레, 앞폭, 뒷폭, 체중 등의 10항목으로 설정하였다.

3. 원형설계

연구원형 설계를 위해 우선 업체에서 수집이 가능했던 3개의 원형과 1개의 교육용원형을 제작하여 예비착의평가를 실시하였다. 예비 착의평가에서 가장 좋

은 점수를 받은 원형과 기존의 원형들을 참고로 하여 실험원형을 설계한 후, 3차례의 착의·보정 후 최종적인 연구원형을 설계하였다.

1) 실험원형 설계

본 연구는 기성복 개념의 정장 상의원형 설계를 위한 것이므로 원형은 피험자의 개인 치수에 맞추지 않고 업체 기준사이즈의 평균치수로 제작하였다.

원형제작에 사용된 치수는 기성복 업체에서 가장 많이 기준 사이즈로 사용되는 치수로 하였으며, 실험원형 제작에 있어서 기성복과 같은 정형성을 최대한 표현하기 위하여 접착심지, 가슴심지(가슴덧심, 어깨심, 펠트심), 슬리브 헤딩, 어깨패드 등의 부자재를 실제 기성복 업체에서 사용하는 것과 동일한 것으로 사용하였다.

사용된 실험소재의 물성은 광목(면 100%, 경사밀도 65올/in, 위사밀도 61올/in, 두께 0.5mm)이다.

2) 착의·보정

착의·보정은 3차례에 걸쳐서 실시하였으며 객관적인 착의·보정 결과를 얻기 위해 매회 피험자를 달리하였다.

피험자는 계측한 남성들 중에서 국민표준체위조사 보고서(1997)의 50~95%의 신장, 가슴둘레에 해당하는 평균체형 15명이었다.

3) 착의평가 및 분석

연구원형에 대한 적합성을 규명하기 위하여 기존의 원형을 비교원형으로 하여 착의평가를 실시하였다. 비교원형 선정을 위하여 국내·외 원형을 비교한 결과 학교 교육에서 비교적 쉽게 사용할 수 있는 남용자·이형숙식의 3Button 정장 상의원형을 비교원형으로 선정하였다.

착의평가에 사용된 실험소재의 물성 및 부자재는 실험원형 설계시와 동일하다.

평가자는 의복원형에 대한 전문적인 지식을 가진 의복 구성학 전공자 5명이며 피험자는 1차에서 3차에 걸친 착의·보정에 선정되었던 피험자 중에서 5명을 선정하였다.

피험자는 상의는 와이셔츠와 넥타이를, 하의는 광목으로 제작된 정장 바지를 착용하였으며, 그 위에 연구원형을 착용하였다.

평가항목은 선행연구(남정은, 1999)를 참고하였고, 그 외 정장 상의에서 중요한 부위 및 문제발생의 빈도가 높은 부위를 중심으로 연구자가 추가 작성하여 총 26항목으로 구성되었다.

평점방법은 '매우 좋다. 좋다. 보통이다. 나쁘다. 매우 나쁘다.'의 5점 척도법으로 하여 각각 5, 4, 3, 2, 1점의 점수를 부여했다.

평가방법은 피험자가 비교원형과 연구원형을 임의로 선택한 순서로 착용하여 의복 구성학 전공자 5명으로 하여금 평가하게 하였다.

비교원형과 연구원형에 대한 항목별 점수의 평균, 표준편차, 전체평균 점수를 산출하고 유의차를 t-test로 구하였다.

III. 연구결과 및 고찰

1. 남성복 업체 실태 조사

1) 조사 업체의 현황

본 연구에서 조사 대상으로 선정된 7개 업체, 9개 브랜드 현황에 대하여 <표 1>에 나타내었다.

<표 1> 업체별 현황

업체명	브랜드명	주요 판매층
세계물산	바쏘	30대~40대
태화섬유	파크랜드	30대~50대
나산	트루젠	30대
세정	패러다임	30대~40대
제일모직	로가디스	20대 후~30대 초
본막스	본막스	30대
LG패션	파시스	20대~40대
	마에스트로	20대~30대
	닥스	40대~50대

대부분 업체의 주요 판매층은 20대부터 50대에 이르기까지 매우 폭넓게 정해져 있었는데, 이는 다양한 연령층의 소비자를 커버하기 위한 기성복 업체의 의도 때문이라 생각되어 진다.

2) 업체별 사이즈 체계

조사 대상 업체의 사이즈 수는 12~33개로 나타났다. 한 업체의 경우에만 L(large), R(regular), S(small)의 3가지 체형을 구분하여 각 체형마다 11개의 사이즈를 전개하고 있었으며, 그 외의 업체는 체형 구분 없이 가슴둘레, 허리둘레, 신장의 편차를 두어서 전개하고 있었다.

업체의 기준사이즈는 100-88-175가 많이 사용되고 있었다.

<표 2>는 각 업체별 사이즈 체계를 나타낸 것이다. 여기에 제시된 A~G는 <표 1>의 업체명을 무작위로 표시한 것이다.

사이즈 체계는 각각의 업체마다 독자적인 방식을 채택하고 있었다. 이것은 각 사의 주요 판매대상이 달라 거기에 따른 각 사이즈별 소비자 수요가 다르기 때문이다.

1999년에 개정된 한국산업규격(KS K 0050)에 의하면 정장 상의의 신체치수는 100cm를 기준으로 가슴둘레, 엉덩이 둘레, 허리둘레는 2cm, 신장은 5cm의 간격을 제시하고 있으나 모든 업체에서 신장만을 그 기준에 따르고 가슴둘레와 허리둘레는 대부분 개정 전의 수치인 3cm편차를 두고 있는 실정이다. 이는 업체에서 아직 개정 후의 자료를 사이즈 체계에 반영하지 못했기 때문이라 생각된다.

또한, 한국산업규격에는 보통체형(A type)은 드롭 14~18로 보고 있으나 업체는 한국산업규격에서 허리가 굽은 체형(B type)으로 보고 있는 12 드롭을 대부분 사용하고 있다.

이처럼 사이즈 분포는 업체별로 다양하고 각기 판매 대상의 특성에 따라 생산하고 있는 사이즈의 종류가 다르며 같은 사이즈일 경우도 적용하는 실제 신체 치수가 약간씩 다른 실정이다.

<표 3>과 [그림 1]은 조사 업체의 사이즈 분포도를 가슴둘레를 중심으로, <표 5>와 [그림 2]는 허리둘레를 중심으로 각각 나타낸 것이다. 괄호 안의 숫자는 %를 나타낸 것이며 음영으로 나타낸 부분은 출현빈도가 높은 사이즈를 나타낸다.

가슴둘레의 분포범위를 신장별로 살펴보면, 165cm는 94~97cm, 170cm는 97~100cm, 175cm는 97~

〈표 2〉 업체별 사이즈 체계

(단위 : cm)

업체 구호칭	공진칭 호칭 (가슴둘레-허리둘레-신장)						
	A	B	C	D	E	F	G**
							85-73-165
							88-76-165
454	91-79-165						91-79-165
465					94-79-165	94-79-165	
466	94-82-165	94-82-165	94-82-165	94-79-165			94-82-165
476					97-82-165	97-82-165	
477	97-85-165	97-85-165	97-85-165	97-82-165		97-85-165	
488	100-88-165	100-88-165				100-88-165	
499	103-94-165	104-92-165				103-91-165	
565						94-79-170	
566	94-82-170		94-82-170	94-79-170			
576					97-82-170	97-82-170	
577	97-85-170	97-85-170	97-85-170	97-82-170		97-85-170	
578		97-86.5-170		97-85-170		97-88-170	97-85-170
588	100-88-170	100-88-170	100-88-170	100-88-170	100-88-170	100-88-170	100-88-170
599	103-91-170	104-92-170	103-91-170		103-91-170	103-91-170	
5aa						106-94-170	
676					97-82-175	97-82-175	
677	97-85-175	97-85-175	97-85-175			97-85-175	
678				97-85-175			
688	100-88-175	100-88-175	100-88-175	100-88-175	100-88-175	100-88-175	
699	103-91-175	104-92-175	103-91-175	103-91-175	103-91-175	103-91-175	103-91-175
6aa	106-94-175		106-94-175		106-94-175	106-94-175	106-94-175
6bb		108-96-175				109-97-175	
6cc						112-100-175	
777	97-85-180					97-85-180	
788	100-88-180	100-88-180	100-88-180	100-88-180		100-88-180	
798						103-88-180	
799	103-91-180	104-92-180	103-91-180	103-91-180		103-91-180	
7aa	106-94-180		106-94-180		106-94-180	106-94-180	
7bb		108-96-180			109-97-180	109-97-180	109-97-180
7cc		112-100-180				112-100-180	112-100-180
899	103-91-185			109-97-185			
8aa	106-94-185						
8cc					112-100-185		
8dd		116-104-185					115-103-185
드롭치	12	12	12	12~15	12~15	12	12
사이즈수	총 19개	총 17개	총 13개	총 12개	총 12개	총 26개	총 11개

** : R체형에 해당하는 사이즈 스펙. R체형 외에 L체형, S체형 각각 11개 있음

〈표 3〉 조사 업체의 사이즈 분포도 -가슴둘레 중심으로-

(단위:개)

신 장	허리둘레	가슴둘레										
		85	88	91	94	97	100	103	106	109	112	115
165	73	1										
	76		1									
	79			2	3							
	82				4	3						
	85					4						
	88						3					
	91							2				
	94							1				
	소계(%)	1(4.1)	1(4.1)	2(8.3)	7(29.2)	7(29.2)	3(12.5)	3(12.5)				
170	79				2							
	82				2	3						
	85					6						
	88					1	7					
	91							5				
	94								1			
	소계(%)				4(14.8)	10(37.0)	7(25.9)	5(18.5)	1(3.7)			
175	82					1						
	85					5						
	88						6					
	91							7				
	94								5			
	97									2		
	100										1	
	소계(%)					6(22.2)	6(22.2)	7(25.9)	5(18.5)	2(7.4)	1(3.7)	
180	85					2						
	88						5	1				
	91							5				
	94								4			
	97									4		
	100										3	
	소계(%)					2(8.3)	5(20.8)	6(25.0)	4(16.7)	4(16.7)	3(12.5)	
185	91							1				
	94								1			
	97									1		
	100										1	
	103											2
	소계(%)							1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)
합계(%)		1(0.9)	1(0.9)	2(1.9)	11(10.2)	25(23.1)	21(19.4)	22(20.4)	11(10.2)	7(6.5)	5(4.6)	2(1.9)

cm							
116							
114							
112							
110							
108							
106							
104							
102							
100							
98							
96							
94							
92							
90							
88							
86							
84							
가슴 둘레	A	B	C	D	E	F	G
업체							

[그림 1] 업체별 가슴둘레 범위

cm							
103							
101							
99							
97							
95							
93							
91							
89							
87							
85							
83							
81							
79							
77							
75							
73							
71							
가슴 둘레	A	B	C	D	E	F	G
업체							

[그림 2] 업체별 허리둘레 범위

<표 4> 25~39세 남성 가슴둘레 · 허리둘레 백분위수
-국민표준체위조사 보고서(1997)-(단위:cm)

항 목	50%	75%	90%	95%	평균	표준편차
가슴둘레	94.2	97.9	102.0	104.7	94.2	6.1
허리둘레	80.5	85.0	89.0	91.4	80.4	6.6

103cm, 180cm는 100~103cm의 범위에 주로 분포되어 있다. 즉, 전체적인 사이즈 분포에 있어서 가슴둘레 94~103cm의 범위에 주로 분포되어 있음을 알 수 있다. 이 치수는 <표 4>의 국민표준체위조사 보고서(1997)에 의한 25~39세 남성의 가슴둘레 백분위수 50%~95% 값과 거의 일치한다.

허리둘레의 분포범위를 신장별로 살펴보면, 165cm

는 79~82cm, 170cm는 85~88cm, 175cm와 180cm는 88~91cm의 범위에 주로 분포되어 있다. 즉, 전체적으로 허리둘레 79~91cm의 범위에 주로 분포되어 있음을 알 수 있다. 이 역시 가슴둘레와 마찬가지로 <표 4>의 25~39세 남성의 허리둘레 백분위수 50%~95%의 값과 거의 일치한다.

3) 원형 사용 현황

모든 업체에서는 패턴사의 경험과 외국의 기술을 토대로 한 고유한 원형을 사용하고 있었으며, 시즌마다의 큰 변화는 없는 편이었는데, 이는 남성복은 여성복에 비해 실루엣이 크게 변하지 않기 때문이다

원형수집이 가능했던 A, B, F3개 업체의 신장 175cm

〈표 5〉 조사 업체의 사이즈 분포도 -허리둘레 중심으로-

(단위:개)

신 장	허리둘레	허리둘레										
		73	76	79	82	85	88	91	94	97	100	103
165	85	1										
	88		1									
	91			2								
	94			3	4							
	97				3	4						
	100						3					
	103							2	1			
소계(%)	1(4.2)	1(4.2)	5(20.8)	7(29.2)	4(16.7)	3(12.5)	2(8.3)	1(4.2)				
170	94			2	2							
	97				3	6	1					
	100						7					
	103							5				
	106								1			
소계(%)			2(7.4)	5(18.5)	6(22.2)	8(29.6)	5(18.5)	1(3.7)				
175	97				1	5						
	100						6					
	103							7				
	106								5			
	109									2		
	112										1	
소계(%)				1(3.7)	5(18.5)	6(22.2)	7(25.9)	5(18.5)	2(7.4)	1(3.7)		
180	97					2						
	100						5					
	103						1	5				
	106								4			
	109									4		
	112										3	
소계(%)					2(8.3)	6(25.0)	5(20.8)	4(16.7)	4(16.7)	3(12.5)		
185	103							1				
	106								1			
	109									1		
	112										1	
	115											2
소계(%)							1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)	
합계(%)	1(0.9)	1(0.9)	7(6.5)	13(12.0)	17(15.7)	23(21.3)	20(18.5)	12(11.1)	7(6.5)	5(4.6)	2(1.9)	

에 해당하는 기준 사이즈 정장 상의 3Button원형을 수집하였다. 업체별 원형의 사이즈(가슴둘레-허리둘레-신장)는 각각, 100-88-175, 104-92-175, 97-85-175이다.

또, 신장 175cm 기준의 사이즈에 대하여 제품치수에

서 신체치수를 뺀 여유량을 계산해 본 결과 가슴둘레에서는 업체에 따라 12~20cm, 허리둘레는 16~22cm였으며 가슴둘레보다 허리둘레에 있어서 업체간의 차이가 더 크게 나타났다.

〈표 6〉 업체별 상의 여유량 (단위: cm)

업체 항목	A	B	C	D	E	F	G
가슴둘레	15~18	15	16~18	17~19	15	12~15	15~20
허리둘레	19~22	16	18~20	20~22	18~21	17.5	16~20

* 여유량: 제품치수 - 신체치수 (제품치수란 앞단추를 채운 상태의 옷을 편평한 바닥에 놓고 거드랑사이를 수평으로 잰 길이)

〈표 7〉 계측항목에 대한 기술통계치

(n=40, 단위: cm)

항목	평균	표준편차	최소치	최대치	
1. 신장	173.9	4.5	164.4	185.7	
2. 등길이	47.4	3.1	41.0	54.0	
3. 소매길이	57.7	2.2	51.5	63.0	
4. 가슴둘레	98.4	4.0	90.5	106.0	
5. 밑가슴둘레	94.4	4.6	87.0	101.0	
6. 허리둘레	82.6	6.0	71.5	93.5	
7. 엉덩이둘레	96.6	4.2	89.0	106.8	
8. 앞품	39.0	2.1	34.0	44.0	
9. 뒤품	39.6	2.8	34.5	45.5	
10. 체중 (kg)	72.6	6.0	60.0	86.1	
계산항목	11. 드롭치*	15.8	4.2	5.5	22.0

* 드롭치: 가슴둘레-허리둘레

〈표 6〉은 각 업체별 원형 상의 여유량을 나타낸 것이다. 여기서의 여유량은 신장 175cm 기준의 사이즈에

해당하는 것이며, 제품치수에서 신체치수를 뺀 수치를 뜻한다. 즉, 연구자가 업체의 사이즈 스펙을 참조로 계산해 낸 수치이다.

2. 인체계측

25세~34세의 남성 40명을 대상으로 한 계측치 10항목과 계산치 1항목에 대하여 각각 평균, 표준편차, 최소치, 최대치를 산출한 결과는 다음의 〈표 7〉과 같다.

착의평가 피험자들의 평균신장을 173.9cm, 가슴둘레 98.4cm, 허리둘레 82.6cm로 국민표준체위조사 보고서(1997)의 결과와 비교하면 대개 50%~75%의 범위에 해당되었다. 또한 업체의 기준사이즈인 100-88-175와 비교시 피험자들의 평균치는 가슴둘레, 신장에서는 유사하였으며 허리둘레는 다소 가는 편이었다.

3. 원형설계

1) 예비 착의평가

연구원형 설계를 위하여 3개의 업체 원형과 1개의 교육용 원형을 제작하여 3명의 피험자에게 착의한 결과, F사와 A사는 몸판원형에서 큰 차이는 없었으나 소매원형에 있어서 F사가 월등히 좋은 평가를 받았다. 교육용 원형은 전체적인 외관에서는 좋게 평가되었으나 여유분 부족의 문제점이 가장 크게 지적되었다. B사의 원형은 품과 어깨 등의 여유가 너무 많아 전체적인 외관이 다른 원형들에 비해 좋지 않았다.

〈표 8〉 원형의 기초선 비교

(단위: cm)

구분 항목	F사	남윤자·이형숙식	허동진식	문화식	SMA식
뒤품	$B/6 + 5(21.7)$	$2B/10 + 2.5(22.5)$	$B/6 + 5(21.7)$	$B/6 + 4.5(21.2)$	$B/6 + 5(21.7)$
앞품	$B/6 + 4(20.6)$	$(2B/10 - 1) + 3.5(22.5)$	$B/6 + 5(21.7)$	$B/6 + 4(20.6)$	$B/6 + 5(21.7)$
옆품	$B/6 + 3.2(19.9)$	$(B/10 + 1) + 5.5(16.5)$	$B/6 + 1(17.7)$	$B/6 + 1.5(18.2)$	$B/6(16.7)$
진동 깊이	$B/6 + 7.5(24.2)$	$(B/10 + 12) + 4(26)$	$B/6 + 8.5(25.2)$	$B/6 + 7.5(24.2)$	$B/6 + 8.5(25.2)$
뒷목 너비	$B/16 + 2.5(8.8)$	$B/20 + 3(8)$	$B/12 + 0.5(8.8)$	$B/12(8.3)$	$B/12 + 0.5(9)$
등길이	원길이/4 + 5	신장/4	43	등길이	등길이
소매산	길원형 진동높이의 a~b	A.H/3	A.H/3	A.H/3 - 0.5	A.H/3

* 괄호 안의 숫자는 B를 100cm로 계산했을 때의 수치

* F사는 시접 0.8cm 포함된 수치임

* 원길이: 목옆점에서 바닥까지의 길이

실험원형 기초선 설정은 F사의 원형이 예비 착의평가에서 여유량과 외형에 좋은 평가를 받았고, 또한 본 연구의 목적이 기성복 업계의 실정에 맞는 원형의 개발이므로 기초선의 설정에 있어서는 옆품과 등길이를 제외하고 F사의 방법을 수용하였다. 옆품은 B/6 + 3cm로 수정하였다.

기초선 설정 이외의 세부적인 제도법은 F사와 남운자·이형숙식의 방법을 병용하였다.

(2) 소매원형 설계

예비 착의평가시 F사의 소매원형이 매우 좋은 평가를 받았으므로, F사의 소매 원형을 실험 소매원형으로

사용하였다. 이것을 기존의 원형과는 달리 완성된 길원형상의 진동높이 중 a~b를 그대로 사용하여 소매산 높이를 결정하였다.

3) 착의·보정

실험원형을 3차례에 걸쳐 각각 다른 5명의 피험자에게 착용하도록 한 후, 공통적으로 나타나는 문제점을 다음과 같이 보정하였다.

① 전체적인 여유량이 부족했으므로 앞품과 뒤품에서 1cm의 여유를 더 주었다.

② 진동부위에 여유를 주기 위해 진동깊이에 1cm의

〈표 9〉 두 원형의 평가점수 및 유의차 검증

	평가항목	연구원형		비교원형		T값
		평균	표준편차	평균	표준편차	
앞판	1. 중심선은 수직인가	4.68	0.48	3.92	0.70	4.88***
	2. 허리다트의 위치와 분량은 적당한가	4.48	0.59	3.64	0.86	4.68***
	3. 품의 여유는 적당한가	4.32	0.56	3.52	0.82	4.18***
	4. 허리둘레의 여유는 적당한가	4.32	0.56	3.72	0.68	3.93***
	5. 엉덩이둘레의 여유는 적당한가	4.36	0.64	3.64	0.70	4.04***
	6. 어깨선의 위치는 적당한가	4.84	0.37	4.36	0.57	3.67**
	7. 진동 둘레선은 자연스러운가	4.72	0.46	4.20	0.50	4.44***
	8. 칼라의 놓임은 편안한가	4.80	0.41	3.64	0.91	6.46***
	9. 라펠의 크기는 적당한가	4.68	0.48	3.32	1.03	6.56***
	10. 밑단선은 수직인가	4.52	0.59	3.48	1.00	4.91***
	11. 재킷길이는 적당한가	4.52	0.51	3.84	0.90	3.18**
	12. 앞판의 전체적인 외관은 좋은가	4.48	0.59	3.56	0.65	5.36***
뒤판	13. 중심선은 적당한가	4.64	0.49	3.88	0.60	4.57***
	14. 품의 여유는 적당한가	4.28	0.68	2.84	0.85	7.18***
	15. 허리둘레의 여유는 적당한가	4.40	0.65	2.68	0.99	6.92***
	16. 엉덩이둘레의 여유는 적당한가	4.35	0.63	3.27	0.72	5.62***
	17. 진동 둘레선은 자연스러운가	4.44	0.71	3.28	0.89	4.53***
	18. 밑단선은 수직인가	4.72	0.54	3.80	0.76	5.06***
소매	19. 뒤판의 전체적인 외관은 좋은가	4.40	0.50	2.92	0.86	7.36***
	20. 윗팔둘레의 여유는 적당한가	4.56	0.58	3.36	0.95	5.76***
	21. 팔꿈치둘레의 여유는 적당한가	4.40	0.65	2.92	1.19	6.20***
	22. 손목둘레의 여유는 적당한가	3.96	0.84	3.56	0.82	1.55
	23. 소매길이는 적당한가	3.92	0.81	3.96	0.68	-0.20
	24. 소매 ease분량은 적당한가	4.12	0.53	3.44	0.65	3.99***
	25. 소매의 전방성과 외관은 좋은가	4.08	0.64	2.84	0.99	5.49***
	26. 전체적인 외관은 좋은가	4.32	0.63	3.04	0.73	7.19***
	전체평균	4.44	0.24	3.49	0.43	-

*: P < 0.05 ** : P < 0.01 *** : P < 0.001

- 여유를 더했다.
- ③ 뒷목너비에 여유를 1cm 더해서 목부분의 답답함을 보완하였다.
 - ④ 소매부리가 좁았으므로 소매부리를 1.5cm 늘렸다.
 - ⑤ 허리부분의 다이어트를 1.7cm에서 1.5cm로 수정하였다.
 - ⑥ 어깨 처짐 분량을 3cm로 수정하였고 뒤어깨길이를 0.5cm 줄였다.
 - ⑦ 칼라격입 분량을 2.2cm로 수정하였다.
 - ⑧ 소매는 오그림 분량을 3cm에서 2.5cm로 줄였다.
- 4) 연구원형 설계

1차에서 3차에 걸친 착의·보정을 통해 수정·보완된 연구원형을 [그림 3]과 [그림 4]에 나타내었다. 연구원형은 앞중심, 밑단, 뒷중심, 소매단, 칼라를 제외하고 시접 0.8cm가 포함된 원형이다.

연구원형은 전체 B/2+15cm(앞품 B/6+6cm, 뒷품 B/6+6cm)의 여유를 주었고, 진동깊이 B/6+8.5cm, 뒷목너비 B/16+3.5cm로 설정하였으며, 어깨처짐분량은 앞 4.4cm, 뒤 3cm이다. 소매원형에서 소매산 설정방법은 기존의 원형과는 달리 완성된 길원형에서의 진동높이를 등분하는 방법을 사용하였다.

5) 착의평가

연구원형에 대한 객관적 평가를 얻기 위하여 착의

평가를 실시하였다. 연구원형과 비교원형(남윤자·이형숙식)에 대하여 각 항목별로 평균, 표준편차 및 항목별 두 유형간의 유의차를 검증하였으며 그 결과는 <표 9>와 같다.

손목둘레의 여유와 소매길이 항목을 제외한 전 항목이 유의하게 연구원형이 비교원형보다 우수한 점수를 얻었다. 특히 몸판과 소매의 각 부위별 외관과 여유량이 비교원형보다 좋음을 알 수 있었다. 전체평균은 연구원형이 4.44, 비교원형이 3.49로 연구원형의 외관이 우수한 것으로 나타났다.

연구원형을 기성복과 같이 실물제작한 것이 <사진 1>이다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 남성 정장 기성복 업체의 실태조사를 통하여 25세~34세의 남성을 대상으로 한 정장 상의원형 설계방법을 제시하는데 그 목적이 있다.

연구 방법은 먼저 국내 7개 남성 기성복 업체를 직접 방문하여 패턴사를 대상으로 설문조사를 실시하여 각 업체의 현황, 원형 사용 현황 등에 대해서 알아보았다. 조사를 통해 수집된 3개 업체 원형과 1개의 교육용 원형을 착의평가하여 가장 우수한 평가를 받은 원형과 기존의 원형들을 참고로 하여 실험원형 설계 후, 3차에 걸친 착의·보정 과정을 거쳐서 최종 연구원형을 제



<사진 1> 연구원형 실물착장 모습

시하였다. 연구결과는 다음과 같다.

1) 조사 업체의 사이즈 수는 12개~33개로 나타났으며 사이즈 체계는 모든 업체가 한국산업규격(KS K 0050)을 참고로 하고 있으나 공통적이지는 않고 회사 독자적인 방식으로 사이즈 전개를 하고 있었으며, 모두 개정 전의 한국산업규격에 규정되어 있는 가슴둘레 3cm, 신장 5cm의 편차를 사용하고 있었다.

2) 착의평가의 피험자 선정을 위해 25세~34세 남성 40명을 의도표집하여 10항목에 대해 인체계측을 실시하였다. 그 결과, 가슴둘레 88.4cm, 허리둘레 82.6cm, 신장 173.9cm 로 1997년에 실시된 국민표준체위조사 보고서의 50%~95% 범위에 속했으며, 기준사이즈 100-88-175에 대한 착의평가 피험자로 적합하였다.

3) 연구원형은 앞·뒤폭, 목뒤너비, 허리다트분, 소매부리, 소매 오그립 분량, 칼라 깎임 등을 수정하여 최종적으로 연구원형을 완성하였다. 연구원형을 신장 175cm, 윗가슴둘레 100cm의 표준체형 5명에게 착의 평가한 결과, 비교원형보다 우수한 점수를 받았다.

후속 연구는 본 연구의 원형을 업체의 사이즈 체계를 바탕으로 하여 다양한 사이즈로 그레이딩 시키고 그 적합성을 검증하고자 한다. 또한 본 연구에서는 표준체형의 25세~34세 남성만을 대상으로 연구를 국한시켰으므로 앞으로의 연구 범위는 다양한 체형에 따른 기본원형 연구 및 정장 상의 이외의 복종에 대한 원형의 연구가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 공업진흥청, 한국산업규격, 1999.
2. 국립품질원, 산업제품의 표준치수 설정을 위한 국민표준체위조사 보고서, 1997.
3. 권순정, 남성 Casual Jacket 원형에 관한 연구, 성균관대학교 석사학위논문, 1994.
4. 김구자, 신사복 상의제작을 위한 사이즈 스펙의 분류, 한국의류학회지, 22(8), 1998.
5. 김선희, 국내 남성 기성복의 실태에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문, 1991.
6. 김진선, 남성복 상의원형제작에 관한 연구, 건국대학교 석사학위논문, 1992.
7. 남윤자·이형숙, 남성복 연구, 교학사.
8. 남정은, 기성복을 위한 남성 자켓의 원형 연구, 성균관대학교 석사학위논문, 1999.
9. 석혜정, 남성 Casual Jacket의 소매원형 개발에 관한 연구, 성균관대학교 석사학위논문, 1996.
10. 유신정, 의복구성을 위한 20대 남성의 체형변화 연구, 서울대학교 석사학위논문, 1991.
11. 이정임·남윤자, 남성의 클래식 재킷원형에 관한 연구, 한국의류학회지, 22(5), 1998.
12. 최영미, 컴퓨터에 의한 남성복 원형의 제도연구, 효성여자대학교 석사학위논문, 1989.
13. 최혜옥, 의복구성을 위한 기초연구, 숙명여자대학교 석사학위논문, 1990.
14. 허동진, 패션산업봉제실무, 미래내, 1999.
15. 麻生 道正, 人間工學應用による背廣服上衣のフィット性・機能性の設計法の研究開發について, 衣生活, 29(5).
16. 文化服裝學院, 男子服, 文化出判局, 1987.
17. 百田裕子·間壁治子, 成人男子の上半身の體型特性(第1報)-人體計測と平面展開圖による檢討-, 織消誌, 39(6), 1998.
18. 百田裕子·間壁治子, 成人男子の上半身の體型特性(第2報)-計測項目と衣服パターンとの關係-, 織消誌, 39(8), 1998.