

**21세기 한국실내디자인교육의 문제점 및 방향에 관한 연구

Issues and Problems of Interior Design Education in Korea for the 21st C.

임영숙* / Lim, Young-Sook

Abstract

The purpose of this study is to discuss the issues and problems of interior design education in Korea and to further present guidelines for curriculum development and research on interior design education in Korea for the 21st Century. Content analysis and scholastic inquiry from various sources were used to examine the issues concerning 1) professional identity, 2) curriculum structure, and 3) creative scholarship including interdisciplinary approach. Identification of these issues presented in this study will allow interior design educators to help prepare interior design students who are qualified to lead the profession in the future.

키워드 : 실내디자인교육

1. 서론

1.1. 연구목적 및 필요성

이 연구의 목적은 국내 실내디자인 교육의 경향 및 문제점을 알아보고 실내디자인 교육의 새로운 방향을 구축하는데 반영되어야 할 쟁점을 논의하기 위한 것이다.

국내 실내디자인관련 전공은 그 소속이 현재 각 대학에서 실내건축, 디자인, 환경디자인, 건축, 산업디자인 등의 다양한 단과대학에 소속되어 있으며 실내디자인 교과과정 구성에 있어 이를 주관하는 통합적 기준 및 기관이 없이 운영되어 왔다. 이는 실내디자인 전문인력의 배출에 있어 일관성이 결여된 문제점이 대두되고, 나아가서는 실내디자인의 균형적 인프라기반구축에 장애요소가 되고 있다. 따라서, 기존의 실내디자인 교육프로그램의 특성과 문제점을 파악하고, 국내 실내디자인교육프로그램에 통합 적용될 수 있는 교육 프로그램의 방향제시를 위한 연구의 필요성이 요구된다.

21세기 실내디자인교육의 방향을 정의하는 것은 타 분야와 연계적 관계특성을 지닌 실내디자인의 발전을 위하여 중요한 의미를 가진다. 이 연구의 결과는 앞으로 실내디자인교육자들

에게 교과과정 개발 및 실내디자인의 궁극적 발전을 위한 교육 방향에 대한 연구와 논의를 이끌어내는데 기초적 자료로 활용될 것으로 기대된다.

1.2. 연구범위 및 방법

이 연구는 관련자료 비교분석연구의 방법을 통하여 국내 실내디자인 교육의 현황 및 문제점을 알아보고, 이를 바탕으로 21세기 한국실내디자인교육의 방향을 구축하는데 반영될 수 있는 쟁점들에 대한 논의로 이루어진다. 구체적 쟁점들은 실내디자인의 1) 정체성확립, 2) 교과과정구성, 그리고 3) 창의적 학문접근방법 등이며, 이들 쟁점사항들은 자질을 갖춘 실내디자인자들을 배출하고 궁극적인 실내디자인 발전을 위하여 교육자들이 교과과정에 반영해야 할 요소로서 제시되었다.

자료비교분석의 범위는 현재 한국의 교육체제와 가장 비슷한 미국의 실내디자인 교육프로그램을 주요 대상으로 하였으며, 미국의 실내디자인교육 운영 통합관리 기관인 FIDER (Foundation of Interior Design Education and Research) 및 관련기관인 IDEC (Interior Design Educators Council), NCIDQ (National Council of Interior Design Qualification) 등이 주요자료로 분석되었다. 유럽의 경우 한국의 교육 시스템과 상이한 점에서 본 연구에서는 제한되었으나, 유럽 및 기타 국가와의 비교분석이 향후 연구가 되어야 할 것이다.

* 정회원, 명지대학교 산업디자인학부 부교수, Ph.D.

** 이 논문은 2000년 명지대학교 신진교수연구비지원에 의하여 연구되었음.

2. 연구의 배경

실내디자인 분야는 1980년대 이후 국내에서 급격한 성장을 해왔으며, 1992년 실내디자인교육자들을 중심으로 구성된 한국 실내디자인학회의 설립과 함께 실내디자인교육 및 연구에서의 발전을 도모해왔다. 21세기 대두되고 있는 과학 정보기술의 발달과 사회구조 및 가치관의 변화, 환경 문제 등은 실내디자인 뿐만 아니라 모든 분야와 제반 교육환경에 영향을 끼치고 있다. 그러므로, 실내디자인 교육자들은 이러한 시대적 흐름이 실내디자인에 어떻게 영향을 미칠 것인지 또한, 이러한 요구사항들을 충족시킬 수 있는 미래의 실내디자이너를 배출하기 위해 어떻게 실내디자인교육의 방향이 변화되어야 할 것인지에 대한 연구와 대응이 필요하다. 사회의 흐름에 따른 교육방향의 변화는 그 분야의 전문성 정의를 위한 제고를 요구할 것이며, 이는 기존의 교육방법 및 교육대상, 그리고 교육 내용의 변화를 포함하게 된다. 이것은 궁극적으로 실내디자인교육과 실무의 관계에 있어 서로의 역할수정 및 상호협력이 이루어져야됨을 의미하기도 한다. 그 예로, 실내디자인역사가 한국보다 앞선 미국의 경우 실내디자인 교육에 있어 실내디자인교육자협회인 IDEC를 중심으로 교육프로그램 인가기관인 FIDER 그리고, 실내디자인자격심의기관인 NCIDQ 세 기관이 서로의 독립성을 유지하면서 실내디자인의 정의 규명과 이에 따른 교육 체계에 대한 공동의 관리평가시스템을 구축하여 운영되고 있다. 이것은 앞으로 한국실내디자인교육의 방향설정에 있어 그 운용체계가 어떻게 이루어져야할 것인지를 시사해준다.

21세기 실내디자인 교육의 방향에 관한 연구보고를 살펴보면, 실내디자인교육이 대면한 문제점으로 실내디자인의 전문성 규명과 다학제적 사회흐름에 대응한 교양교육의 강화, 정보기술도입 방법, 그리고 학문적 이론의 개발 등을 제시하였다.¹⁾ 또한, Fowles는²⁾ 2000년 실내디자인에 영향을 끼치는 주요 요소로서 에너지문제와 사회가치관 및 가족구성의 변화를 들고있다. 그리고, 디자인의뢰인의 범위가 다양해짐에 따라서 실내디자이너들은 인간행위, 첨단기술 등에 대한 좀더 전문적인 지식 습득이 필요할 것이며, 이에 대응하기 위한 실내디자인교육 환경에서의 다양한 분야의 경험증대 및 기초디자인교육의 범위확대 등이 주요 쟁점으로 대두될 것이라 예견하였다. 이것은 기존의 실내디자이너의 이러한 변화에 대한 재교육의 필요성이 강조됨을 의미하기도 한다.

이러한 실내디자인의 전반적인 전망에 대한 주제와 함께 실내디자인교과과정에 대한 연구 또한 변화되고 있는데 미국의 대표적 실내디자인학술지인 JID (Journal of Interior Design)의 최근의 논문경향을 살펴보면, 교과과정개발의 창의성, 학습스타일 및 성격유형, 저술법 등에 관한 이론적 연구가 증가하고 있는 추세이다.³⁾

반면, 한국의 실내디자인교육에 대한 연구 및 주제의 범위는 다소 제약된 경향을 보여주고 있는데, 한국실내디자인학회지의 창간호에서 최근 28호까지 게재된 논문을 살펴보면, 실내디자인교육에 관한 연구는 12개에 불과한 것으로 나타났으며 구체적인 연구내용은 표 1과 같다.⁴⁾ 또한, 구체적 주제설정에 있어 기초디자인 및 전문대학교육, 조명등이 가장 많은 것으로 나타나 교육의 본질적 이론접근에 관한 연구가 미약함을 보여주고 있다.

<표 1> 실내디자인교육 관련 연구 경향

구분	빈도	%
기초디자인교육	2	16.7
전문대학교육과정	3	25.0
CAD교육	1	8.3
건축교육	1	8.3
조명교육	2	16.7
가구디자인교육	1	8.3
가상교육	1	8.3
전통성교육	1	8.3
합계	12	100.0

이러한 경향은 실내디자인교육자를 양성하는 대학원교육에서도 두드러져 국내실내디자인 석사학위논문들의 제 특성에 관한 연구에 의하면 연구경향이 분야별 공간디자인에 치중되어 있으며 이론적 접근에 관한 연구는 거의 없는 것으로 보고되고 있다.⁵⁾ 대학원에서 배출되는 미래의 실내디자인교육자들의 연구배경은 그들의 교과과정개발에도 중요한 영향을 미치며, 이것은 결과적으로 실내디자인의 정체성 확립에 필요한 근본적 기반을 구축하는데 문제점으로 작용하게 된다. 실내디자인학회에서는 교육관련세미나를 매년 연수회 및 학술대회에서 시행하고 있으나, 그 내용을 살펴보면 콘텐츠의 개발에 치중되어있고 교육이론 및 방법론에 대한 논의 및 연구는 이루어지지 못하고 있다. 따라서, 실내디자인의 역사가 외국보다 짧은 한국의 경우 실내디자인의 정체성 확립과 학문적 기반을 마련하는 것이 선행

1)Guerin, D. Issues Facing Interior Design Education in the Twenty-First Century, Journal of Interior Design Education and Research 17, 9-16, 1992.

2)Fowles, D., Interior Design Education in the Year 2000: A Challenge to Change, Journal of Interior Design Education and Research, 17, 17-24, 1992.

3)IDEC, Journal of Interior Design 1993-2001(vol.19-27) 게재논문

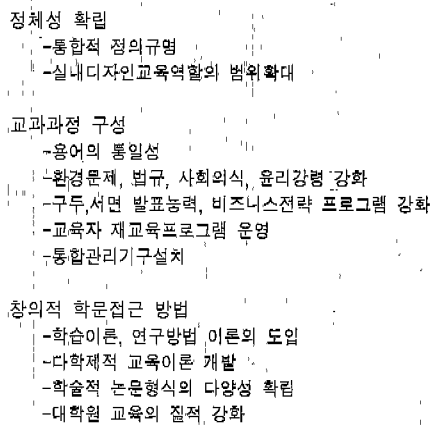
4)한국실내디자인학회, 실내디자인논문집총목차, 2001.

5)정유나, 한국실내디자인석사학위논문을 통해 나타난 제특성에 관한 연구, 실내디자인 논문집 23호, 200.6.

되어야하며, 이는 최근 모든 분야가 학문적 평가등급을 받게되는 국내·외의 추이를 반영하는 것이다.

3. 실내디자인교육의 쟁점 및 방향 고찰

본 논문은 21세기 한국실내디자인의 궁극적 방향모색을 위하여 실내디자인교육이 직면한 주요 쟁점들을 1)정체성확립, 2)교과과정구성, 3)창의적 학문접근방법으로 보고 다음과 같이 논의하고자한다.



<그림 1> 실내디자인교육의 주요 쟁점요소

3.1. 정체성확립(Professional Identity)

실내디자인교육의 효과적 방법과 방향제시를 위해서는 실내디자인의 정체성확립이 선행되어야 한다. 이것은 실내디자인의 정의와 목적이 무엇이며 실내디자인교육의 대상이 누구인지 또한 그 역할은 무엇인지를 규정하는 것을 포함한다. 본고에서는 한국실내디자인의 정체성규명에 제고되어야할 요소들과 그 방향을 논하고자 하였으며, 구체적 정의설정은 이를 바탕으로 앞으로 계속적인 논의가 이루어져야한다.

미국의 실내디자인교육 인증기관인 FIDER는 실내디자인의 목적은 인간의 건강, 안전, 복지를 목적으로 실내공간의 질적 향상을 위한 것이며 실내디자이너는 이러한 목적을 위하여 교육, 실무경험, 그리고 자격시험에 의해 인정받는 자라고 명시하고 있다.⁶⁾ 이러한 실내디자인 및 실내디자이너의 정의 설정은 실내디자인교육의 방향과 구체적 교과과정의 구성에 중요한 역할을 하게된다. 따라서, 실내디자인교육의 주요 목적은 전문 실내디자이너가 되기 위한 이 세 가지 요소 중 가장 기초적 단계에 해당하는 것으로 실무와 자격시험의 요구조건을 충족시킬

수 있는 인재를 배출하는데 있다. 또한, 실내디자인 교육의 대상은 전문대학 및 4년제 대학 그리고 관련대학원 등의 전형적 학생들뿐만 아니라, 비전형적 학생구성 즉, 원거리교육 및 재교육프로그램(CEU:Continuing Education Unit)을 통하여 교육을 받는 학생들을 포함하게 된다.

그러나, 정체성확립에 있어 지식과 교육의 전문성이란 실내디자이너가 다른 관련분야와의 고립된 독립성이 아니라, 연계관계속에서의 역할수행에 있어 실내디자인만의 독자적 전문성을 정의하는 것임을 주목할 필요가 있다. 실내디자인의 직업에 관한 인지도는 실내디자이너 자신들이 어떻게 자신들을 정의하느냐에 달려있다. 그러므로, 실내디자인 고유의 전문성과 지식습득의 확립과는 별개로 실내디자이너의 역할의 범위는 디자이너 및 관련 직종에만 국한되는 것은 아니다. 실제로, 실내디자인전공자는 그 전문성 때문에 디자인 계에만 종사하게되는 것이 대부분이며, 이러한 경향은 실내디자인의 사회전반에서의 인지도 확립에 제한점으로 작용하게된다. 그러므로, 실내디자인의 진정한 정체성확립은 실내디자인의 명확한 정의규명과 더불어 전문인력의 사회의 좀더 넓은 분야에서의 역할수행이 이루어져야한다. 실내디자이너의 대학총장이나 언론, 행정가로서의 활약은 실내디자인의 사회적 인식확대에 커다란 영향력을 발휘할 수 있을 것이다.

결론적으로, 한국 실내디자인의 정체성확립을 위하여 무엇보다도 실내디자인 관련 단체들이 개별단체들의 목적규명과 더불어 상호협력에 의한 통합적 정의규명이 이루어져야할 것이며 실내디자인 교육은 이를 반영하고 그 역할에 있어 범위를 확대하는 것이 필요하다.

3.2. 교과과정구성(Curriculum Structure)

실내디자인교육의 궁극적 목적은 전문 실내디자이너 양성이므로, 실내디자인의 목적을 수행할 수 있도록 교과과정이 구성되어야하며, 실내디자인 실무에서의 요구사항과 자격심시기준과의 연계적 고찰이 이루어져야한다. Clemons는⁷⁾ 실내디자인 교과과정개발에 있어 고려되어야할 요건으로 학습효과증진방법, 창의력개발, 인가기준 및 자격증심시기준 충족, 실무와의 협력체계형성 등을 제안하고있다. 또한, 관련연구들은 이외에 기술발전, 노인인구의 증가, 자원고갈, 다문화경향 등의 사회문제들에 대한 실내디자이너의 대응전략이 창의적으로 학습에 적용되어야할 것으로 보고하고있다.⁸⁾⁹⁾

7)Clemons, S., Interior Design Education in the United States: Accreditation, Creativity, Vision, Cultural Design Conference, 2000.11.

8)Hassell, M., & Scott, S., Interior Design Visionaries' Explorations of Emerging Trends, Journal of Interior Design, 1-14, 1996.

9)White, A., & Dickson, A., Perceptions of the Value of Interior Design: Factors Influencing Program Accountability and Sustainability in Higher Education, Journal of Interior Design, 25-41, 1996.

6)FIDER, Professional Standards 2000, II-3, 2001.1.

미국의 실내디자인교육 인가 기관인 FIDER는 실내디자인교육자, 실무자 및 기타 관련전문가들과의 상호협력을 통하여 실내디자인 학부교과과정을 일정한 기준에 의하여 평가하고 2년에서 6년까지의 인가를 받는 관리 체계를 운영하고 있다. FIDER의 실내디자인 교과과정평가기준을 살펴보면, 교육프로그램에 관한 8단계와 교육의 질에 관한 4단계로 나뉘어 전체 12단계의 평가기준으로 구성되어 있다. 구체적으로, 교육프로그램은 교과과정구성, 기초디자인, 실내디자인, 표현전달능력, 시스템 및 재료, 법규, 실무, 직업의식 등의 세부적 평가요소로 구성되어 있으며, 교육의 질적 가치는 교수진, 설비, 행정, 평가를 기준으로 구성되어 있다. 이러한 기준들은 학생작품, 인터뷰, 그리고 현장사찰의 방법을 통하여 평가를 거쳐 인가여부가 결정된다. 각 단계별 구체적 평가기준은 <표 2>와 같으며, 간략히 정리하면 교과과정의 구성에 있어 논리적 전개 및 난이도 배분, 그리고 작품의 다양성 및 복합성이 강조되고, 교육방법에 있어 그룹과제의 시행, 실무자 및 관련분야와의 연계성여부가 주요 평가기준이 되고있다. FIDER 교육평가기준과 한국 실내디자인교육과정과의 차이점은 교육프로그램의 구성에 있어 환경문제, 법규, 사회의식 및 윤리강령, 그리고 구두·서면 발표능력과 비즈니스전략에 대한 내용들이 강화되고 교과목 필수요건 사항으로 포함되어있다는 것이다. 이와 더불어 교수의 재교육 참여여부 및 외부와의 평가관리체계를 통한 프로그램의 질적 평가는 한국에서도 얼마전 시작된 디자인관련학과의 평가방법 및 방향에 반영되어야 할 요건이다.

위에서 언급된 FIDER의 기준과 한국의 실내디자인개설 학과의 교과과정을 살펴본 결과,¹⁰⁾¹¹⁾ 실내디자인의 정체성확립에 부합하는 교육프로그램의 구성을 위하여 선행되어야 할 고려사항으로 용어의 통일성, 교육자 재교육, 통합된 교과과정 관리기구설치 등을 제안한다. 국내의 실내디자인관련학과들은 짧은 역사 속에서 급성장하면서 그 과도기적 과정에서 실내디자인, 인테리어디자인, 실내건축, 실내건축디자인, 가구인테리어디자인 등의 공식 전공명칭을 사용해왔으며 일관된 용어사용이 시급하다 (표3 참조). 이와 함께 통합된 교과과정의 관리기구설치는 한국실내디자인교육의 학문적 기반 구축과 발전을 위한 재정비의 의미에서 도입의 필요성이 요구된다. 또한, 위에서 언급한 바와 같이 실내디자인의 짧은 역사는 기존의 실내디자인교수진들의 배경에 있어서도 다양성을 띄고 있어, 실내디자인 전문성과 변화되는 실내디자인의 정체성에 대응할 수 있는 새로운 정보와 기술지식 습득을 위한 재교육이 확대되어야 한다.

<표 2> FIDER 실내디자인교육프로그램 평가기준

구분	평가 기준	세 부 내 용
교 과 과 정 구 성	교과과정구성	-논리적 전개 -난이도구분 -중요개념인지 -작품 종류, 규모 및 범위의 다양성과 복합성 -그룹과제를 통한 교육방법 -관련분야 및 실무자들과의 연계성 -비즈니스전략인지 -실무실습기회 부여
	기초디자인	-디자인요소 및 원리 -디자인구성 및 시스템 이론 -조명이론 -인간공학, 인간행위, 환경과의 관계인지 -순수미술, 건축, 실내디자인, 가구 역사
	실내디자인	-2D, 3D 디자인원리 및 요소 적용 -색채선택 및 적용 -프로그래밍, 도식디자인, 디자인개발 -계약서 작성 요령
	표현전달방법	-수작업 및 컴퓨터를 이용한 제도법 및 레터링 -스케치 -색채, 재료 및 가구설비 -구두, 서면 발표능력 -레터링 -투시도, 모델링, 대체발표수단활용(오디오, 비디오, 슬라이드, 사진등)
	재료 및 건축 시스템	-시공시스템 및 방법 -HVAC, 배관 및 에너지시스템 -전기 및 통신시스템 -조명, 천장, 바닥, 보안, 방음, 워크스테이션가구시스템 -재료 및 제품에 대한 지식 -친환경자원에 대한 이해
교 과 과 정 관 리	법규 및 규정	-화재, 안전 및 관련법규 -barrier-free design 과 인간공학 개념 인지 -실내공기오염 및 소음, 위생, 조명에 대한 규정이해 -Universal Design 개념 및 이론인지
	실무 및 경영	-실무 project management의 이해 -자격증 및 전문관련협회에 대한 지식 -컴퓨터적용 및 비즈니스과정의 이해
	직업의식	-의뢰인 및 사용자에 대한 이해 -실내디자인의 의무 및 윤리의식의 이해 -국제적 시각인지 -인간과 환경에의 영향력인지 -비판적, 분석적, 전략적 사고함양 -합의적 사고유도 -시각적 3차원적 사고 능력 -사회봉사의 중요성인지
교 과 과 정 의 관 리	교수진	-교육 및 실무배경 -관련단체활동 -연구, 실무, 창작활동 -재교육(CEU)프로그램 참여 -실내디자인학위취득여부 -NCIDQ시험통과여부 -적절한 인원확보
	설비	-교육목적에 수행할 수 있는 공간 및 설비확보 -전시, 평가, 그룹지도를 위한 공간확보 -관련정보제공(잡지, 학술지, 비디오, 슬라이드등) -제품관련 샘플비치 -수업준비를 위한 장비 및 기술적 지원
	행정	-프로그램 소속기관 -전공, 학과, 대학행정과의 원활한 교류체계 -관련인력의 프로그램개발 및 수정에의 참여 -주임교수는 교육, 실무에 의해 인정받은 전임교수 -실림목표, 입학관리, 학생성취도, 교육의 질적관리 및 교과 과정에대한 분명하고 일관된 정보제공
	평가	-학생, 교수, 졸업생 및 졸업생고용주, 기타 평가기관을 통한 프로그램수정 및 개선

10)실내디자인학회, 실내디자인학회 회원명부, 2000.

11)실내디자인관련전공개설 30개 대학 홈페이지

<표 3> 실내디자인관련 전공 학과명칭 경향

구분	빈도	%
건축	5	12.8
디자인	18	46.2
미술	2	5.1
산업디자인	1	2.6
생활과학	6	15.4
소비자주거	4	10.3
실내건축	1	2.6
환경디자인	2	5.1
합계	39	100.0

3.3. 창의적 학문접근방법(Creative Scholarship)

한국의 실내디자인교육에 관한 연구는 위에서 언급한 바와 같이 교육컨텐츠개발에 편중되어 있으며, 교육방법 및 이론에 대한 접근시도는 미약하다. 반면, 외국의 경우 교육컨텐츠개발 이외에 학생들의 성격유형 및 창의력개발에 관한 연구가 꾸준히 발표되고 있다.¹²⁾¹³⁾ 예를 들어, 컴퓨터 및 인터넷 사용의 증가로 인한 실내디자인교육에의 도입에 있어서 교육효과의 증대를 위해서는 컴퓨터의 기능습득과 더불어 컴퓨터활용에 필요한 교육전략 및 학생들의 학습형태에 관한 근본적인 탐구가 이루어져야 한다. 그러므로, 실내디자인교육에 있어서의 창의적 학문접근방법의 제고에는 타학문과의 다학제적 연계성을 포함하게 된다.

또한, 실내디자인교육에 관한 최근의 국제적 연구동향은 실내디자인 학부 프로그램에의 연구방법의 도입을 피하고 있다.¹⁴⁾¹⁵⁾ 보고된 연구결과에 따르면, 실기수업에 연구기법을 도입하여 과제진행을 시켰을 경우 학생들의 인지능력과 창의력, 그리고 논리적 사고가 향상된 것으로 나타났으며, 미래의 실내디자인 학생들은 새로운 정보에 대한 분석력과 문제해결방법 도출을 위한 학문적 훈련을 받아야한다고 제안하고 있다.¹⁶⁾ 이것은 학부교육에 있어 실기 위주의 기술습득을 교과과정의 주요 내용으로 다루고 있는 국내의 교육현실과 연구결과의 교육현장에서의 반영 미비 등의 문제점이 제고되어야 함을 시사한다.

한국 실내디자인교육에의 창의적 학문접근방법의 모색을 위

12) Russ, M., & Webber, M., Personality Types of Interior Design Students: Implications for Education, *Journal of Interior Design*, 30-38, 1995.
 13) Watson, S., & Thompson, C., Learning Styles of Interior Design Students as Assessed by the Gregoric Style Delineator, *Journal of Interior Design*, 12-19, 2001.
 14) Schwarz, B., Learning to Write and Diagram Writing and Diagramming to Learn, *Journal of Interior Design*, 42-50, 1997.
 15) Gibson, K., Cultivating the Next Generation of Interior Designers: The Undergraduate as Design Researcher, *Journal of Interior Design*, 42-47, 1994.
 16) Martinson, B., Integrating Research into the Design Foundations Curriculum: Learning and Testing Theory, *Journal of Interior Design*, 55-58, 1998.

해서 고려되어야 할 다른 요소는 디자인교육 연구 형식의 확대이다. 이것은 전형적인 연구형태 이외의 어떠한 연구방법도 학문으로 정의될 수 있음을 의미한다. 그 예로, 미국의 대표적 실내디자인학술지인 *Journal of Interior Design*의 구성을 살펴보면, article 과 report를 구분하여 게재하고 있다. Report의 경우 일반 연구논문과는 달리 다양한 창의적 방법을 통한 주제전달 형식을 택하고 있다. 또한, 일반 대중 잡지에 실내디자인 교육자들의 고정관을 마련하여 대중들에게 실내디자인 전반에 관한 실내디자인 교육자로서의 견해를 반영하는데 주력하고 있다. 국내의 경우, 실내디자인 교육자들이 학술지 이외에 다양한 출판매체를 통하여 투고하고 있으나, 이를 체계적으로 전달할 수 있는 수단이 모색되어야 한다.

그러나, 실내디자인분야의 창의적 학문접근방법을 증진시키기 위하여 무엇보다 중요한 것은 대학원 교육이 위의 사항들을 수행할 수 있는 자격을 갖춘 미래의 실내디자인어와 교육자들을 배출할 수 있도록 질적, 양적 발전을 꾀하는 것이다.

마지막으로, 위에서 언급된 요건들이 실행되기 위해서는 관련기관들과의 상호협력을 통하여 실내디자인 교육이론에 대한 지속적인 연구지원체계를 마련하는 것이다. 미국의 경우 Joel Polsky Foundation을 통하여 매년 실내디자인 교육에 대한 연구비가 지급되고 연구결과를 교육프로그램개발 및 평가자료에 반영하고 있다. 이와 같이 교육, 실무 양자간의 협력체계에 의한 연구투자는 진정한 실내디자인의 학문적 구축과 발전에 중요한 매개체가 된다.

4. 결론

이 연구는 한국실내디자인 교육의 현황 및 문제점을 알아보고, 21세기 한국실내디자인 교육의 새로운 방향을 구축하는데 반영되어야 할 쟁점들로 1)정체성확립, 2)교과과정구성, 3)창의적 학문접근방법에 대해 논의하고자 하였다. 결론적으로, 앞으로 실내디자인교육에 있어 제고되어야 할 구체적 쟁점 및 방향에 관한 내용은 다음과 같다.

1) 실내디자인의 궁극적 정체성확립을 위하여 실내디자인의 통합적 정의규명이 필요하다. 실내디자인 교육은 이를 반영하고 그 역할에 있어 범위가 확대되어야 한다.

2) 실내디자인 교과과정구성에 있어 환경문제, 법규, 사회의식 및 윤리강령, 그리고 구두·서면 발표능력과 비즈니스전략이 교과목개발에 포함되어야 한다. 또한, 실내디자인전공 용어의 통일성, 교수진의 재교육, 통합된 교과과정 관리기구설치 등이 이루어져야 한다.

3) 실내디자인관련연구 주제 및 방법에 있어 창의적 학문접근방법의 모색이 이루어져야 한다. 학습이론 및 연구방법의 교

과과정에의 도입 등 다학제적 교육이론개발이 요구되며, 또한 주제에 따른 학술적 논문형식의 다양성확립과 자격을 갖춘 대학원교육의 질적 강화, 그리고 이를 뒷받침해줄 수 있는 연구지원체계가 구축되어야 한다.

본 연구에서는 한국실내디자인교육의 학문적 기반구축과 방향제시를 위한 기초적 단계로서 주요 쟁점들을 제시하는데 의의가 있다. 실내디자인교육과 실무는 서로 상호적인 역할을 하는 관계로써 실내디자인교육자, 디자이너 모두가 연구를 통한 창의적 존립방법을 모색해 나갈 때에 21세기 실내디자인이 직면한 문제들을 해결해나갈 수 있을 것이다. 앞으로 본 논문에서 제기된 쟁점들을 포함한 좀더 구체적이고 실험적인 연구를 통한 논의가 다음의 연구에서 계속적으로 이루어질 것을 기대한다.

참고문헌

1. 한국실내디자인학회, 실내디자인논문집총목차, 2001.
2. 한국실내디자인학회, 실내디자인학회회원명부, 2001.
3. 정유나, 한국실내디자인석사학위논문을 통해 나타난 제특성에 관한 연구, 실내디자인 논문집 23호, 2000.6.
4. 실내디자인관련전공개설 30개 대학 홈페이지.
5. Clemons, S., Interior Design Education in the United States: Accreditation, Creativity, Vision, Cultural Design Conference, 2000.11.
6. IDEC, Journal of Interior Design 1993-2001(vol.19-27) 게재논문
7. FIDER, Professional Standards 2000, January 2001.
8. Fowles, D., Interior Design Education in the Year 2000: A Challenge to Change, Journal of Interior Design Education and Research, 17, 1992.
9. Gibson, K., Cultivating the Next Generation of Interior Designers: The Undergraduate as Design Researcher, Journal of Interior Design, 1994.
10. Guerin, D. Issues Facing Interior Design Education in the Twenty-First Century, Journal of Interior Design Education and Research, 1992.
11. Hassell, M., & Scott, S., Interior Design Visionaries' Explorations of Emerging Trends, Journal of Interior Design, 1996.
12. Martinson, B., Integrating Research into the Design Foundations Curriculum: Learning and Testing Theory, Journal of Interior Design, 1998.
13. Russ, M., & Webber, M., Personality Types of Interior Design Students: Implications for Education, Journal of Interior Design, 1995.
14. Schwarz, B., Learning to Write and Diagram Writing and Diagramming to Learn, Journal of Interior Design, 1997.
15. Watson, S., & Thompson, C., Learning Styles of Interior Design Students as Assessed by the Gregoric Style Delineator, Journal of Interior Design, 2001.
16. White, A., & Dickson, A., Perceptions of the Value of Interior Design: Factors Influencing Program Accountability and Sustainability in Higher Education, Journal of Interior Design, 1996.

<절수 : 2001. 12. 30>