

비영리 조직에 대한 정부재정지원에 영향을 미치는 요인

미국의 사례를 중심으로

노연희*

본 연구는 미국 비영리 조직의 재정적 특성, 즉 수입과 지출측면에서의 특성과 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원이 사회서비스조직과 환경, 의료, 예술, 시민운동 등 다양한 영역에서 활동하는 기타 비영리 조직간에 다르게 나타나는가를 제시하고자 한다. 이런 연구목적을 달성하기 위해 본 연구는 비영리 조직에 있어서 주요 재정지원자와의 관계는 각 조직이 활동하는 분야에 따라 상이하다는 Gronbjerg의 논의와 비영리 조직과 재정지원자 간의 관계가 조직의 특성에 의해 영향을 받는다는 논의에 초점을 두고 분석을 수행하였다. 이를 기반으로 본 연구는 t-test와 로지스틱(logistic) 회귀분석을 사용하여 10,690개의 미국 비영리 조직을 분석하였다. t-test 결과 사회서비스의 직접적 제공을 목적으로 하는 조직과 환경, 의료, 예술, 시민운동 분야에서 활동하는 기타 비영리 조직의 수입 및 지출구조가 상이하며, 특히 직접적인 사회서비스 조직은 기타 비영리 조직에 비해 정부로부터 더 많은 재정지원을 받고 있음을 보여준다. 또한 로지스틱 회귀분석결과는 비영리조직의 재정적 안정성을 보여주는 지표인 수입의 다원화 정도, 순이익율, 순자본계정, 현금전환가능자산 등의 조직특성이 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직에 있어서 정부재정지원여부에 영향을 주고 있음을 보여준다.

* 군산대학교 사회복지학과 전임강사.

1. 서론

1990년대 들어 한국사회에서 비영리 또는 비정부 부문에 대한 실천적인 관심과 학문적인 관심이 급격히 증가하고 있다. 비영리(NPOs) 또는 비정부 조직(NGOs)은 수적으로도 급격한 증가를 겪었을 뿐만 아니라 비영리 부문의 활동도 매우 활발하게 이루어졌다. 이런 변화와 동시에 나타난 현상은 비영리 조직에 대한 정부재정지원에 대한 관심의 증가였다(김준기, 2000; 김수현 & 박은철, 2000).¹⁾ 정부는 2000년 “비영리 민간단체지원법”을 제정하여 비영리 조직의 활동과 이에 대한 정부의 재정적 지원을 위한 법적 근거를 마련하였고, 흔히 우리가 시민단체 또는 비정부 조직이라고 부르는 다양한 비영리 조직에 대한 정부의 지원을 점차 확대하고 있다. 특히 사회복지영역에서는 사회복지에 대한 국민들의 관심의 증가와 이에 대한 정부의 반응이라는 측면에서 비영리 사회복지 서비스 조직에 대한 재정지원이 이런 법률 제정과 별도로 활발히 이루어져왔다(김준기, 2000).

한국 사회에 있어서 비영리 부문의 역할과 이에 대한 정부지원의 증가에 대한 논의는 비영리 조직 전반을 분석대상으로 논의하는 것과 사회복지분야를 분석의 초점으로 하는 논의로 구분할 수 있다. 우선 비영리 조직 전반에 대한 논의는 기본적으로 조직의 폭발적 증가와 이에 따른 정부지원증가라는 일반적 경향에 초점을 두고 있다(김준기, 2000). 이런 연구는 사회복지분야의 조직뿐만 아니라 시민운동조직 등 매우 다양한 조직들을 모두 포괄적으로 제시하기 때문에, 시민운동조직 등 다양한 분야의 조직을 포함하는 일반 비영리 부문과 사회복지서비스 분야는 조직의 변화과정뿐만 아니라 정부와의 관계가 다르다는 점에 대해서 간과하는 경향이 있다. 한편 사회복지분야에서는 정부의 재정지원이 사회복지조직에 있어서 주요한 재원이 되어왔고 여타의 비영리 조직에 비해 훨씬 이전부터 정부의 지원을 받아왔기 때문에 정부의 재정지원과 이의 문제점 등에 대한 논의가 활발하게 진행되어왔다. 사회복지분야에서의 논의는 주로 정부지원의 미흡함과 확대의 필요성을 지적하고 정부지원의 한계를 보완하기 위한 민간자원의 활용(강철희 외, 2001; 김영중, 2001; 황성철, 2000) 등에 초점을 두고 있

1) 한국 비영리 또는 비정부 조직의 증가추세 및 정부의 재정지원에 관한 자세한 내용은 김준기(2000)와 김수현 & 박은철(2000)의 글을 참조할 것.

다. 그러나 활발한 논의에도 불구하고 사회복지영역에서의 논의는 사회서비스 조직들이 대표적인 비영리 조직임에도 불구하고 비영리 조직의 특성으로 인한 재정상의 특성과 전체 비영리 부문이라는 상황 속에서 사회서비스 조직을 분석하지 못한다.

비영리 조직은 다수로 구성된 재정지원자로부터 조직의 운영을 위한 수입을 충당하고 있으며, 일반적으로 정부는 주요 재정지원자 중의 하나로 인식되고 있다. 따라서 비영리 조직의 운영에 있어서 재원조달의 문제와 정부에 재정지원은 중요성을 지닌다. 현재 한국의 사회복지전달 체계 내에서 각 서비스 조직에 대한 재정지원은 경쟁을 통해서라기보다는 특정 유형의 조직에 대해 일정금액을 일괄적으로 지급하는 방식이 일반적이기는 하지만, 점차 정부 재정지원을 조직에 대한 평가를 기반으로 지급하는 방식에 대한 관심이 점차 증대하고 있다. 실제로 사회복지분야에서 뿐만 아니라 기타의 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원은 점차 경쟁을 통한 방식으로 전환하고 있다(김준기, 2000). 이런 상황의 변화 속에서 비영리 조직은 재원을 어떻게 조달할 것인가라는 기본적인 문제뿐만 아니라, 비영리 조직의 어떠한 특성들이 정부의 재정지원에 영향을 미칠 수 있는가의 논의는 조직의 차원에서 재원을 확보하고 정부와의 관계를 유지하는데 있어서 매우 중요한 함의를 지닌다.

일반적으로 비영리 조직이라고 정의되는 조직은 “이윤을 추구하지 않고 공공을 위해 활동한다”는 특성 때문에 유사성을 지니고 있기도 하지만, 그 활동이나 목적에 따라 상이함을 보이기도 한다(Hansmann, 1990; Gronbjerg, 1993). 따라서 정부의 비영리 조직에 대한 재정지원에 대한 논의도 이런 활동분야의 유사성과 상이성을 이해의 기반으로 해야만 할 것이다. 그러나 현재까지 비영리 부문에 대한 한국에서의 논의는 사회복지 내에서는 비영리 조직으로서의 특성을 고려하지 못하거나, 이외의 비영리 부문 전반을 대상으로 하는 경우에는 기본적으로 비영리조직의 다양한 활동영역을 고려하지 않은 채 이루어지고 있다.

본 연구는 최근 관심이 증대되고 있는 비영리 조직과 사회복지서비스 조직에 대한 정부의 재정지원에 관하여 미국의 비영리 부문을 사례로 분석하여 많은 변화를 겪고 있는 사회복지분야를 비롯한 다양한 비영리조직의 재정분석에 있어서 기본적인 논의의 출발점을 제공하고자 한다. 미국은 역사적, 사회적으로 비영리 부문의 활동이 가장 활발하게 이루어지고 있는 대표적인 국가로, 지금까지 비영리 조직의 활동을 분석하고 이들의 역할을 규명하는 데 많은 연구의 초점이 되어왔다. 본 연구는 이런 미국

의 비영리 조직을 대상으로 비영리 조직들의 전반적인 재정적 구조와 비영리조직의 다양한 활동영역, 특히 사회서비스분야와 기타 분야 간에 정부재정지원이 상이하게 나타나고 있는지를 살펴볼 것이다. 또한 정부의 지원을 배경으로 직접적 서비스 전달자로서 역할을 수행해온 사회서비스 조직에 있어서 정부의 재정지원 여부에 영향을 미칠 수 있는 요인이 무엇인가를 규명하고자 한다. 이러한 분석을 통하여 비영리 조직이라고 불리는 조직들의 일반적 특성을 재정적 측면에서 살펴보고 또한 사회서비스 조직의 재정구조와 일반 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원에 있어서 차별성이 존재하는가, 그리고 조직차원에서 보면 정부의 재정지원을 획득하기 위하여 어떤 점에 유의할 것인가의 문제에 대한 답을 찾아볼 수 있을 것이다. 이와 함께 이 연구는 한국에 있어서 사회서비스 조직 및 기타 비영리 조직의 정부재정지원과 관련된 요인 분석을 위한 출발점을 제시할 수 있을 것이다.

2. 이론적 배경

1) 비영리조직의 재정측면에 대한 기존의 연구

비영리 조직에 대한 관심은 1980년대 이후 복지국가의 재정적 위기 이후 비영리 부문에 대한 재정지원의 감소라는 상황 속에서 크게 증가하였다. 특히 미국의 경우 레이건 행정부는 다양한 영역에서의 비영리 부문의 활동과 역할을 강조하였음에도 불구하고, 비영리 부문에 대한 정부의 재정지원을 삭감하기 위해 노력을 기울여왔다. 이런 역설적인 상황에서 비영리 부문에 대한 많은 연구들은 정부의 재정지원 변화에 따른 조직의 재정위기 관리, 그리고 변화에 대응하기 위한 방안으로서 조직 재정의 안정화와 정부 및 다양한 재정지원자간의 관계의 관리라는 측면에 초점을 두기 시작하였다(Bielefeld, 1992b; Galaskewicz & Bielefeld, 1994; Liebeschultz, 1992; McMurtry, Netting, & Ketting, 1991). 이들 연구들은 비영리 부문과 주요 재정지원자인 정부와의 관계의 변화를 분석하기 위하여 정부 및 민간부문을 포함하는 다양한 재정지원자로부터의 재정지원 경향을 이해하는 것이 중요하다는 점을 제시하였다. Liebeschultz(1992)는 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원삭감이라는 재정적인 위기

상황에서 각 조직은 수입의 다원화 노력을 통하여 정부지원의 손실부분을 보완한다는 점을 지적하고 있다. McMurtry et al. (1991)는 외부 재정지원자와의 관계 유지에 있어서 조직의 정부를 비롯한 재정지원자와의 관계에 대한 전략적인 관리의 중요성을 제시하기도 한다.

이런 연구 경향과 더불어 비영리 부문에 대한 또 다른 중요한 연구 흐름은 영리 조직을 대상으로 이루어지던 재정비율분석(*financial ratio analysis*)을 비영리 조직의 재정적 특성을 분석하는 데 적용하고자 하였다. 이런 연구는 비영리 조직 중 특히 조직간의 경쟁이 심하였던 병원과 대학을 중심으로 활발하게 진행되어왔다(Chabotar, 1989; Lee, 1982). 이러한 연구들은 외부환경으로부터 비영리조직으로의 재정의 흐름에 초점을 두는 제도화 이론이나 자원의존이론과 같은 조직이론을 기반으로 하여 재정비율 분석의 기본적 아이디어를 사용하였다. 즉 비영리 조직과 재정지원자와의 관계를 분석하기 위하여 영리조직을 대상으로 사용되어온 다양한 재정지표들을 응용하였다. 이들은 비영리조직의 재정지원자에 대한 의존성과 이들과의 관계의 유지 및 관리에 영향을 미치는 요인으로 '재정적 취약성'(*financial vulnerability*) (Chang & Tuckman, 1991; Kramer, 1985), '재정적 불확실성'(*financial uncertainty*) (Bielefeld, 1992b), '재정적 유연성'(*financial flexibility*) (Chabotar, 1989), 또는 '자족성'(*self-sufficiency*) (Reiner & Wolpert, 1990) 등 다양한 개념들을 제시한다. 이 개념들은 서로 다른 용어로 표현되기는 하지만, 다양한 재정지원자로부터 재원을 충당하고 효과적이고 효율적인 방식으로 조직 목적을 달성할 수 있는 조직의 능력을 의미한다. 이런 요인들은 조직의 재정상태를 이해하는 기본 특성이 되며, 비영리 조직의 변화와 재정적인 불확실성 또는 취약성간의 관계를 설명한다. 이런 조직의 재정적 특성은 비영리 조직과 재정지원자 간의 관계를 설명하는데 유용성을 지닌다.

2) 비영리 조직의 유형과 정부와의 관계

비영리조직에 대한 기존의 연구들은 일반적으로 "이윤분배의 제한"이라는 특성을 기반으로 전체 비영리 부문을 일반화하고 있어, 비영리 부문에 포함된 조직의 활동분야가 매우 다양할 뿐만 아니라, 비영리 조직의 재정지원이 되는 외부 환경과의 관계도 다르게 나타난다는 점을 간과하는 경향이 있어왔다(Salamon, 1987; Van Til, 1988;

O'Neil, 1989). 이런 점을 인식하고 Hansman(1990)은 비영리 조직의 발달이나 행태를 분석하는 데 있어서 비영리 조직이 기부금이나 외부로부터의 지원에 수입을 의존하는 기부적 비영리 조직 (*donative nonprofits*) 과 프로그램이나 서비스의 이용료에서 수입을 확보하는 상업적 비영리 조직 (*commercial nonprofits*) 을 구분해야 한다고 지적하고 있다. 또한 재정관리의 측면에서 McLaughlin(1995)은 비영리 조직의 재정구조는 그 조직이 어떤 유형의 조직이나, 즉 직접적인 서비스 제공자로서, 재정지원자로서, 또는 여타의 상이한 역할을 수행하는가에 따라서 다르게 나타나고 또한 그 조직의 존속, 프로그램의 수행, 또한 다양한 재정지원자(*funder*)로부터의 지원여부 등에 다르게 영향을 미친다고 지적하고 있다.

Gronbjerg(1993)는 단순한 조직유형의 구분을 확대하여 조직유형과 조직을 둘러싼 환경의 제도화를 강조하는 제도화 이론의 관점에서 비영리 부문이라는 동일 영역이 매우 다양한 유형의 조직들을 망라하고 있다고 지적하고, 비영리 조직을 둘러싼 다양한 환경을 제시한다. 이러한 상이한 환경과 조직의 특성에 따라 비영리 조직의 재정구조는 상이하게 나타날 뿐만 아니라, 주요한 재정지원자(*funder*)와 관계를 유지하고 관리하는 전략은 다르게 나타날 수밖에 없다. Gronbjerg(1993)는 비영리 조직들의 이러한 상이한 재정적인 구조와 재정관계의 관리전략의 차이를 설명하기 위하여 비영리 조직

〈표 1〉 비영리 부문의 제도적 환경

		사적 서비스시장의 점유 (Dominance of Proprietary Service Sector)	
		없음	있음
공공부문의 비영리부문에 대한 의존 (Public Sector Dependency on Nonprofit Sector)	있음	I. 협력 (cooperation) : 사회서비스 (social services)	II. 순응 (accommodation) : 보건의료 (health)
	없음	III. 경쟁 (competition) : 교육 (education)	IV. 공생 (symbiosis) : 지역사회개발 (community development)

자료: Gronbjerg, K. 1993. *Understanding nonprofit funding: managing revenues in social services and community development organizations*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers, p. 20.

과 공공부문과의 재정적 관계를 <표 1>과 같이 4가지 유형으로 분류하고 있다.

<표 1>에서 제시되는 비영리 조직을 둘러싼 제시된 관계 유형은 기본적으로 국가가 사회서비스를 직접적으로 제공하지 않는다는 미국 복지서비스 전달체계상의 특성과 서비스 제공에 있어서 비영리 부문과 함께 사적인 시장이 서비스 제공자로서의 역할을 수행하고 있다는 점을 전제로 분류된다. 즉 비영리 조직과 공공부문, 민간부문과 공공부문, 그리고 비영리 조직과 민간시장 등 그 분야에서 활동하는 서비스 제공자들간의 관계는 공공부문의 비영리부문에 대한 의존성과 사적인 서비스분야의 점유정도에 따라 특정한 서비스 분야에서 다르게 나타난다는 점을 제시한다.

첫 번째 유형은 비영리부문과 공공부문이 협력(*cooperation*) 관계를 형성하고 있는 분야로 공공부문인 정부가 서비스 제공에 있어서 비영리 부문에 의존하고 있으며, 이 윤추구를 주요 목적으로 하는 사적인 행위자들은 서비스의 특성상 이 분야에 개입을 하지 않는다. 즉 시장 및 계약의 실패(*market or contract failure*) 등의 이유로 사적인 부문은 이 분야에서 활동을 하지 않는다는 것이다. 예를 들어 정부와 비영리 부문이 협력관계를 형성하고 서비스를 제공하는 사회서비스 분야가 가장 대표적이다.

두 번째 관계 유형은 순응(*accommodation*)으로 보건(의료)분야가 대표적으로 이런 관계유형을 보여준다. 이 분야 내에서 공공부분과 비영리 부문은 상호의존적이지만 모든 사람들이 서비스를 이용하고자 하는 속성을 지니고 있어서 시장규모는 커지게 된다. 이런 시장의 규모 때문에 사적인 행위자들도 이 분야에서 서비스제공자로서 활동하고 있으며 활동범위를 확대해나가고 있다. 이런 분야 내에서 비영리 조직의 활동범위는 매우 소규모이긴 하지만 공공부문과 민간인 영리부문과 타협적인 관계를 형성한다.

세 번째 관계유형은 경쟁(*competition*)관계로 적절한 수준의 시장크기 때문에 사적인 행위자의 시장진입이 이루어지지 않고, 또한 공공부분이 비영리 부문에 의존하지 않는 상태로 주요 서비스를 제공하는 데 공적자원이 이용된다. 이런 관계유형 하에서 공공부문은 비영리 부문에 의존할 필요성이 없다. 일반적으로 공공과 비영리부문 간의 노동분화가 이루어져 있으며, 더 나아가 이들간에 경쟁관계가 형성된다는 것이다. 대표적인 예로 교육부문을 들 수 있다.

마지막 관계유형인 공생(*symbiosis*)관계는 공공부문과 사적인 부문이 서로간의 장점을 적절히 이용하는 분야에서 나타난다. 공공부문의 투자와 민간부문의 투자가 모두 확대되고 비영리 부문은 서비스를 제공함에 있어 이들과 경쟁하기가 어렵기 때문

에, 비영리 부문의 활동은 고도로 전문화된 영역에서 제한적으로 이루어진다. 대표적인 분야는 지역사회 주택개발사업 등을 들 수 있다.

이런 관계의 구분은 미국에서 비영리조직이 활동하는 조직환경을 반영하는 것이기는 하지만 이를 기반으로 한다면 정부와 협력적인 관계를 유지하고 있는 사회서비스 분야에서 활동하고 있는 비영리 조직과 여타의 다른 분야에서 활동하고 있는 비영리 조직들은 활동영역뿐만 아니라 주요 재정지원자인 정부와의 관계 및 다른 재정지원자와의 관계도 상이하게 나타난다는 것을 가정해볼 수 있다.

3) 비영리 조직의 재정적 특성

재정적인 측면에서 비영리 조직의 변화를 설명하는 대표적인 이론적 틀로서 자원의존이론(resource dependence theory)을 들 수 있다. 이 이론은 비영리조직의 활동에 있어서 외부환경과의 상호작용, 재정자원흐름의 중요성, 그리고 재정지원자에 대한 의존성을 강조한다. 이 관점에 의하면 비영리조직은 조직의 환경 내에서 상호작용을 하는 다수의 재정지원자(funder)에 의존하고 있으며(Chang & Tuckman, 1991; Kramer, 1985; Powell & Freidkin, 1987; Smith, 1989; Saxon-Harold, 1990), 또한 비영리 조직의 재정구조는 조직의 의사결정 및 다른 재정지원자와의 관계 유지에 중요한 영향을 미친다고 가정한다(Gronbjerg, 1993).

이런 자원의존이론을 근거로 비영리 조직의 재정측면에서 비영리 조직을 설명하는 논의들은 비영리 조직과 재정지원자 간의 관계유지 그리고 조직자체 내의 재정적 안정성 확보 등의 문제를 다룬다(Bielefeld, 1992a, 1992b; Chang & Tuckman, 1991; Chabotar, 1989; Gronbjerg, 1993; Reiner & Wolpert, 1990). 이러한 연구들은 비영리 조직이 재정적으로 안정적이냐, 또는 다수의 수입원을 확보하느냐에 따라 주요 재정지원자간의 관계뿐만 아니라 궁극적으로는 조직의 생존에까지도 영향을 미칠 수 있다는 점을 제시한다. 또한 이윤추구가 조직의 목적이 될 수 없는 비영리조직에 있어서 재정측면 문제점은 비영리 조직이 표방하는 임무 또는 목표를 달성하는데 있어서 문제를 의미하기 때문에 중요성을 지닌다(McLaughlin, 1995). 이런 문제는 더 나아가 재정지원자로부터의 재정지원 중단과 궁극적으로 조직의 생존 문제를 야기할 가능성을 보여주는 것이다.

이런 관점에서의 논의들은 재정상황을 보여주는 다양한 지표들을 제시한다. 이런 지표들은 일반적으로 영리조직을 대상으로 하는 재정비율분석(*financial ratio analysis*)에서 사용되어왔다. 비영리 조직의 경우는 일반적으로 이윤의 창출이나 조직의 소유자나 투자자에 대한 이윤 배분 등을 목적으로 하지 않기 때문에 재정상태를 분석하는데 사용되는 지표들은 영리 조직에서 사용하는 것과는 다를 수밖에 없다. 일반적으로 비영리 조직의 분석에 있어서 재정적 특성은 비영리조직이 어느 정도 수입을, 어느 수입원으로부터 확보하는가의 문제와 동시에 주요재정지원자(*funder*)로부터의 재정지원이 감소하는 경우 어떻게 충분한 수입을 확보하는가의 문제를 다룬다.

우선 비영리 조직에서 재정자원의 다원화는 조직의 재정적 독립성 확보(Reiner & Wolpert, 1990) 뿐만 아니라 재정적 위기 상황에서 조직의 생존을 가능하게 한다고 가정한다(Chang & Tuckman, 1994; Chabotar, 1989). 즉 서비스의 수혜자와 서비스의 제공을 위한 비용을 제공하는 주체가 상이하기 때문에 조직의 운영이나 서비스 제공을 위해 재원을 하나의 조직에 의존하지 않고 이를 다원화시킴으로써 재정을 안정화시킬 수 있다는 것이다. 또한 영리기업과는 다른 목적과 특성을 지닌 비영리 조직이 목적을 달성하는데 필요한 자원을 충분히 확보할 수 없는 경우 다른 방식으로 이를 보완할 수 있는 능력은 조직의 자산, 부채, 이용 가능한 현금의 규모 등으로 제시될 수 있다. 재정비율분석에 있어서는 이러한 조직의 능력을 보여주기 위해 순 수익률(*surplus ratio*), 순 자본계정(*equity balance*), 및 현금전환가능자산규모(*current ratio*) 등의 지표들이 일반적으로 사용된다(Chabotar, 1989). 따라서 이런 수입의 다원화와 다양한 재정관련 지표들은 비영리 조직과 주요 재정지원자인 정부와의 관계에 영향을 미칠 수 있다고 가정할 수 있다.

위에서 살펴본 바와 같이 비영리 조직의 다양한 환경을 설명하는 제도화 이론을 기반으로 하는 Gronbjerg(1993)의 논의와 정부와 비영리 조직간의 재정적 지원관계를 설명하기 위해 자원의존이론은 비영리 조직의 특성에 따른 재정구조의 차이와 주요 재정지원자와 비영리 조직 간의 관계를 설명하는 데 유용한 틀을 제공한다. 제도화 이론이 재원의 확보를 위한 외부환경의 제도화에 초점을 두고 있으며(Bielefeld, 1992a; DiMaggio & Powell, 1983; Meyer & Scott, 1983; Tolbert, 1985), 자원의존이론이 외부 환경과 조직간의 재원의 흐름과 의존성이라는 측면에 강조를 두고 있다는 점(Pfeffer & Salancik, 1978; Pfeffer and Leong, 1977)에서 상이성을 보이고 있기는

하지만, 비영리조직의 활동에 있어서 외부환경과의 상호작용 및 재정자원흐름의 중요성을 제시한다는 점에서는 유사한 관점을 제시한다.

본 연구는 비영리 조직의 활동영역에 따라, 즉 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 재정구조가 상이한가를 살펴보고, 특히 주요 재정지원자 중의 하나인 정부의 재정지원여부에 영향을 미치는 요인에 대하여 살펴보는 것을 목적으로 한다. 따라서 본 연구는 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 재정적 특성을 비교하기 위하여 제도화 이론을 기반으로 한 Gronbjerg(1993)의 비영리 부문의 제도적 환경에 대한 논의와 정부의 재정지원에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위하여 자원의존이론의 논의를 기반으로 한다.

3. 연구문제 및 분석방법

1) 연구문제 및 연구자료

이 연구는 비영리 조직의 활동 및 운영 그리고 재정지원자와의 관계는 그 조직이 활동하는 분야에 따라 다르게 나타난다는 Gronbjerg(1993)의 논의를 기반으로, 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 재정적 구조가 상이한지를 살펴보고자 한다. 또한 조직의 재정적 안정성이 재정지원자와의 관계에 영향을 미칠 수 있다는 자원의존이론의 논의와 재정지원비율분석에서 재정적인 안정도를 나타내는 지표를 이용하여, 이런 지표들이 비영리 조직의 주요 재정지원자 중의 하나인 정부로부터의 재정지원에 영향을 미치는가를 규명하고자 한다. 따라서 본 연구의 문제를 다음과 같이 구체화할 수 있을 것이다.

첫째, 비영리 조직의 수입 및 지출과 관련된 재정관련 활동은 어떠한 특성을 지니는가?

둘째, 사회서비스조직과 기타의 다른 비영리조직들간의 재정관련활동에는 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 비영리 조직에 있어서 정부의 재정지원에 영향을 미치는 요인들은 무엇인가?

넷째, 비영리 사회서비스조직과 여타의 다른 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원

에 영향을 미치는 요인들은 차별성을 지니는가?

본 연구는 Gronbjerg(1993)가 제시한 비영리조직의 제도적 환경에 관한 분류를 기반으로 하여 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직 간에는 정부로부터 재정지원을 받는데 있어서 차별성을 지닐 것이라 가정할 것이다. 또한 비영리 조직과 재정지원자(funder)와의 관계의 중요성을 강조하는 자원의존이론과 재정적 특성을 보여주는 재정비율분석의 기본적인 지표들을 기반으로 다양한 재정적 특성 및 수입원의 다원화가 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원 여부에 영향을 미칠 것이라고 가정한다. 이와 함께 조직의 크기 및 나이와 같은 일반적 조직특성도 영향을 미친다고 가정할 것이다. 일반적으로 정부뿐만 아니라 민간 기부자 등을 포함하는 재정지원자들은 재정지원여부를 결정하는데 있어서 소규모 조직보다는 잘 조직화되어있다고 여겨지는 대규모 조직을 선호한다고 가정된다(Rose Ackerman, 1990).

이 연구는 기본적으로 미국의 비영리 조직을 분석대상으로 한다. 미국에서 비영리 조직이란 미국 조세국, 즉 IRS Code 501(c)(3)에 의해 분류되어 세금면제혜택을 받는 조직들을 의미한다. 이 조직들은 기본적으로 그들의 소득에 대한 세금을 면제받게 되고 해마다 세금보고서 990(Tax Form 990)을 이용하여 소득과 지출 등 일반적인 재정상황에 대해 조세국에 보고해야만 하는 의무를 지니게 된다. 이러한 비영리 조직에는 휴먼/사회서비스 조직, 병원, 교육기관, 인권옹호조직, 동물보호조직 또는 상호부조조직들에 이르기까지 매우 다양한 조직이 포함된다. 미국의 조세국(이하 IRS) 자료를 토대로 Urban Institute의 National Center for Charitable Statistics(이하 NCCS)가 연방 소득세를 면제받고 있는 다양한 비영리 조직들을 체계적으로 구분하기 위하여 개발한 National Taxonomy of Exempt Entities(NTEE)는 비영리 조직을 예술분야, 교육, 의료, 권익옹호, 환경 및 휴먼서비스 등 26개의 분야로 나누고 있다.

본 연구는 또한 미국 비영리 조직의 재정상황을 분석하기 위해 미국 조세국에 의해 세금을 면제받는 비영리 조직들의 세금보고자료를 기반으로 만든 1996년 Source of Income(이하 SOI) Sample File을 기본 자료로 사용하였다.²⁾ 이 SOI 자료는 1996년 Tax Form 990을 이용하여 보고된 비영리 조직의 재정관련 자료를 기반으로 하여

2) Urban Institute는 미국 IRS의 세금보고자료를 기반으로 해마다 비영리조직의 재정상황에 관한 자료를 구축하고 있다. 이 연구가 진행되던 2002년 2월 현재 획득할 수 있는 자료는 1982년부터이며 1996년 자료가 일반인들이 얻을 수 있는 가장 최근의 자료이다.

〈표 2〉 세금면제조직 분류체계(National Taxonomy of Exempt Entities)별 연구표본수

주요그룹	조직 수	비율(%)
A. 예술, 문화, 인문학	697	6.5
B. 교육기관 및 관련활동	2,334	21.8
C. 환경보호 및 미화	119	1.1
D. 동물관련	105	1.0
E. 보건 - 일반 및 재활	3,133	29.3
F. 정신건강 및 위기개입	220	2.1
G. 질병, 질환, 의료훈련	105	1.0
H. 의료연구	109	1.0
I. 범죄 및 법률관련	50	0.5
J. 취업 및 직업관련	92	0.9
K. 식량, 농업 및 영양	21	0.2
L. 주택 및 보호소	519	4.9
M. 공공안전, 재난대비, 구제	37	0.3
N. 레크리에이션, 스포츠, 레저, 체육활동	113	1.1
O. 청소년 개발	142	1.3
P. 휴먼서비스-다목적	1,536	14.4
Q. 국제, 외국원조사업 및 국가방위	94	0.9
R. 시민권, 사회행동, 권익옹호	12	0.1
S. 지역사회개발, 지역사회역량조성	149	1.4
T. 자선활동, 자원주의 및 교부금 분배재단	662	6.2
U. 과학 및 기술연구소 및 서비스	115	1.1
V. 사회과학연구소 및 서비스 - 일반	26	0.2
W. 공공, 사회적 수혜: 다목적 및 여타조직	64	0.5
X. 종교관련, 정신개발	116	1.1
Y. 상호/회원혜택조직 및 여타조직	111	1.0
Z. 미분류	9	0.1
총계	10,690	100.0

출처: Stevenson, D. R., Pollak, T.H., & Lampkin, L. M(1997). State Nonprofit Almanac, 1997: Profiles of charitable organizations, Washington, D.C.: The Urban Institute Press

NCCS에 의해 구축된 것이다. 이 자료는 1996년 현재 다양한 분야에서 활동하는 총 10,690개의 비영리 조직들을 포함한다. <표 2>는 NTEE의 분류체계에 의해 구분되는 비영리 조직의 활동분야를 제시하고 있으며, 본 연구의 표본에 포함된 조직들이 각 분야별로 어떻게 분포되어 있는가를 보여준다.

본 연구는 서비스 제공자로서의 역할을 수행하는 사회서비스 조직이 여타의 다른 비영리 조직들과 상이한 재정적 특성을 지니고 있는가를 살펴보는 것을 목적으로 하기 때문에 NTEE 분류를 다시 사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직으로 구분하였다. 본 연구에서 사용하는 사회서비스 조직이란 정신건강 및 위기개입(*mental health crisis intervention*, F그룹), 취업 및 직업관련(*employment, job-related*, J그룹), 청소년 개발(*youth development*, O그룹), 휴먼서비스(*human services-multipurpose*, P그룹), 지역사회개발(*community improvement, capacity building*, S그룹) 분야에서 활동하는 조직들을 포함한다. 그리고 본 연구에서 기타 비영리조직이라고 분류한 범주에는 사회서비스 조직으로 분류하지 않은 여타의 NTEE 분류체계에 포함된 조직들로 예술, 의료, 교육, 환경, 시민운동 등의 다양한 분야를 포함한다.³⁾ <표 2>에서 어렵게 표시가 된 분야가 이 연구를 위해 사회서비스 조직으로 구분된 범주로 총 2,319개의 조직을 포함하고 있으며, 기타 비영리조직은 8,551개의 조직으로 구성되어 있다.

2) 주요 변수 및 분석 방법

본 연구에서 사용된 독립변수는 조직의 크기 및 나이 등으로 대표되는 기본적인 특성과 재정적 특성을 포함한다. 우선 조직이론에서 일반적으로 조직의 변화에 영향을 주는 것으로 제시되는 요인은 조직의 크기와 나이이다(Halliday et al., 1993). 조직의 크기와 관련하여 본 연구에서는 사회서비스 조직의 총수입(*total revenue size*)을 사용하였다. 조직의 나이를 측정하는 도구로 본 연구에서는 비영리 사회서비스 조직이 세금면제지위를 유지한 기간을 이용하였다. 본 연구에서 사용한 자료는 세금보고자료를 이용하는 것이기 때문에 일반적 특성에 대한 자료를 구하는 데는 일정정도의 한계

3) NTEE에 의한 비영리 조직의 분류에 대한 자세한 설명은 Stevenson, D. R., Pollak, T. H., & Lampkin, L. M(1997), *State Nonprofit Almanac, 1997: Profiles of charitable organizations*, Washington, D.C.: The Urban Institute Press 참고할 것.

성을 지니는데, 특히 조직이 언제 설립되었는가에 대한 구체적인 자료는 제시되지 않고 있기 때문에 나이를 나타내는 대리적 측정도구(proxy measure)로 한 조직이 비영리 조직으로서의 지위를 획득하고 유지한 기간, 즉 조세법 상 세금면제지위 유지기간을 사용하였다.

또한 비영리 조직의 주요 재정지원자와의 관계 유지 및 조직의 활동에 중요한 요인으로 이용될 수 있다고 제시되는 재정적 안정성을 보여주는 지표를 비영리 조직이 재정적 특성을 측정하는 변수로 사용하였다(Chabotar, 1989). 이런 지표들은 재정비율 분석에서 일반적으로 사용되는 것으로 본 연구에서는 수입원의 다원화지수(revenue diversification index), 순이익율(surplus ratio), 순자본계정(equity balance), 그리고 현금전환가능자산비율(current ratio)을 포함한다. 재정적 특성을 보여주는 변수들은 다음의 공식을 이용하여 계산하였다.

$$\text{수입원다원화지수(revenue diversification index)} = (r_1/R)^2 + \sqrt{(r_2/R)^2 + \dots + (r_n/R)^2}$$

(n = 수입원의 총수, r_i = i 번째 수입원으로부터의 수입량, R = 모든 수입원으로부터의 총 수입량)

$$\text{순자본계정(equity balance)} = (\text{총자본(total equity)} - \text{총부채(total liability)}) / \text{총자산(total asset)}$$

$$\text{순이익율(surplus ratio)} = (\text{총수입(total revenue)} - \text{총지출(total expenditure)}) / \text{총지출(total expenditure)}$$

$$\text{현금전환가능자산비율(current ratio)} = \text{현재자산(current assets)} / \text{현재부채(current liabilities)}$$

수입원의 다원화정도를 보여주는 지수는 '0'에 가까울수록 수입이 다양한 재정지원자(funder)에서 획득되고 있음을 보여주는 것이고, 이 지수가 '1'이라는 의미는 총수입을 유일한 지원자에서 받고 있음을 나타낸다. 순이익율은 조직이 흑자 또는 적자상태를 보여주는 지표로 비율이 양의 관계를 보이는 경우는 흑자상태를 유지하고 있음을 보여준다. 순자본계정은 비영리 사회서비스조직이 수입에서의 손실을 보완할 수 있는 자본을 지니고 있는가를 제시한다(Chang & Tuckman, 1991). 순자본계정비율이 높을수록 안정된 재정상태를 나타내는 것이다. 그리고 현금전환가능자산비율은 일정 회기 내 발생한 부채상환 등의 재정적 위기 상황에서 현금으로 전환하여 사용할 수 있는 자산의 비율을 의미하는 것으로, 일반적으로 현재의 자산에 대한 부채비율이

최소한 2:1을 유지할 수 있어야 조직의 안정적인 운영이 가능하다고 여겨진다 (Chabotar, 1989). 따라서 본 연구에서는 현금전환가능자산 비율이 2 이하인 경우를 0, 즉 현금고갈, 즉 재정적으로 불안정한 상태 그리고 2 이상인 경우는 1, 즉 재정적인 안정상태를 의미하는 dummy 변수를 사용하였다.

종속변수로는 정부의 재정지원 여부(0=정부의 지원을 받지 못함, 1=정부의 지원을 받음)를 보여주는 dummy 변수를 사용하였다. 정부의 재정지원의 양보다 재정지원 여부를 종속변수로 이용한 이유는 <표 3>에서 보는 바와 같이 비영리 조직이 정부의 재정지원을 받지 못하는 경우가 전체 비영리 조직의 60% 이상을 차지하고 있기 때문이다. 즉 정부의 재정지원을 받는지 여부에 대한 논의를 하지 않고 재정지원의 양만을 분석하는 경우 재정지원을 받지 못하는 60% 이상 조직이 분석에서 제외되어 그 결과가 왜곡되어질 위험이 존재하기 때문이다.

사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직의 재정구조의 특성을 살펴보기 위해 본 연구는 우선 조직의 수입원과 지출경향을 각 조직유형별로 간단히 비교하였다. 그리고 재정, 즉 수입 및 지출구조가 사회서비스조직과 다른 비영리 조직 간에 다르게 나타나는지 t-test를 통해 분석한다. 마지막으로 정부의 재정지원 여부에 영향을 미치는

<표 3> 비영리 조직에 대한 정부의 재정지원

조직구분	정부재정지원	조직의 수	비율(%)
사회서비스 조직	지원 받지 않음	1,195	55.9
	지원 받음	944	44.1
	소계	2,319	100.0
기타 비영리조직	지원 받지 않음	5,781	67.6
	지원 받음	2,770	32.4
	소계	8,551	100.0
모든 비영리 조직	지원 받지 않음	6,976	65.3
	지원 받음	3,714	34.7
	소계	10,690	100.0

요인과 사회복지 조직에 있어서 기타 비영리 조직과 상이한 특성을 지니고 있는지의 여부를 분석하기 위하여 로지스틱 회귀분석(binary logistic regression analysis)을 실시하였다. 로지스틱 회귀분석은 우선 사회복지조직을 포함하는 전체 비영리 조직을 대상으로 그리고 사회복지 조직과 기타 비영리 조직을 대상으로 각각 분리하여 실행하여 각 조직유형별로 영향을 미치는 요인간에 차이가 있는지를 살펴보았다.

4. 분석 결과

1) 비영리 조직의 재정구조 : 수입원과 지출구조를 중심으로

비영리 조직의 수입과 지출에 관련된 재정적 구조를 살펴보기 전에 우선 비영리 조직의 일반적인 특성에 대해서 살펴보기로 한다. <표 4>에서 보는 것과 같이 사회복지 조직과 기타 비영리 조직의 평균기간은 각각 27.45년과 28.65년으로 기타 비영리조직이 세금면제지위 유지기간이 약간 길었음을 보여준다. 총수입과 총지출은 사회복지 조직의 경우 각각 10,678천 달러와 9,807천 달러이고, 기타 비영리 조직은 각각 18,431천 달러와 15,817천 달러이다. 총수입과 총지출 모두 기타 비영리 조직

<표 4> 비영리 조직의 일반적 특성

조직구분		세금면제지위 유지기간	총수입 (1000 달러)	총지출 (1000 달러)	총자산 (1000 달러)
사회서비스 조직	평균	27.45	10,678	9,807	16,060
	SD	18.55	13,232	12,550	16,242
기타 비영리조직	평균	28.65	18,431	15,817	24,046
	SD	19.41	21,871	20,222	21,843
t-test 결과	t-value	-2.550*	-15.694**	-13.128**	-15.655**
	df	10,688	10,688	10,688	10,688

* p < .05; ** p < .01 (two-tailed test)

들이 사회서비스 조직보다 크게 나타나고 있음을 알 수 있다. 또한 조직의 전체 자산의 측면에서도 기타 조직의 평균이 사회서비스 조직보다 크다. 이런 수입, 지출 및 자산 규모에서 나타나는 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직간의 차이가 통계적으로 유의미한지를 살펴보기 위해 본 연구는 t-test를 실시하였다. 이 표에 의하면 사회서비스 조직은 그 수입 및 지출규모 측면에서 기타 비영리 조직에 비해 소규모라는 것이 통계적으로도 유의미함을 보여준다.

<표 5>는 비영리 조직들의 수입원 구성, 즉 조직이 구체적으로 어느 정도의 수입을 어디로부터 받았는가를 보여준다. 또한 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직간의 각 수입원으로부터의 수입 총량과 전체 수입에서 차지하는 비율에 있어서 보여지는 차이가 통계적으로 유의미한가를 보여주는 t-test의 결과를 제시한다.

우선 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 수입원 구성을 살펴봄으로써 비영리 조직들이 그들의 운영과 활동을 위해 어떻게 수입을 충당하는지 제시할 수 있다. 또한 <표 5>는 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 수입원 구성간의 차이를 볼 수 있다. 이 표에 의하면 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 프로그램 서비스 이용료 비율은 각각 45.68%와 47.55%로, 이들의 전체 수입에서 가장 많은 부분을 모두 프로그램 서비스에 부과된 이용료로부터 충당하고 있음을 알 수 있다. 이외의 수입원 중에서 정부의 재정지원을 제외한 다른 수입원의 구성은 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직이 전반적으로 비슷한 경향을 보인다.

그러나 교부금(*grant*)이나 위탁계약(*contract-out*) 등을 통한 정부의 재정지원은 사회서비스와 기타 비영리 조직 간에 뚜렷한 차이를 보이고 있다. 사회서비스 조직의 경우 정부로부터의 재정지원이 약 19.43%로 민간기업, 재단, 그리고 개인을 포함한 민간으로부터의 기부를 통한 민간지원(16.25%), 그리고 자산이나 재고의 판매, 임대수입 등의 기타 수입(15.02%)보다 높은 비율을 차지하고 있다. 이에 비해서 기타 비영리 조직의 경우는 정부로부터 받는 재정지원비율은 전체 수입 중 6.18%에 불과하여 기타 수입이나 민간으로부터의 지원비율보다 낮다. 비율뿐만 아니라 실제 평균 정부지원액의 규모도 사회서비스 조직은 2,741천 달러로 기타 비영리 조직의 958천 달러에 비해 그 규모가 크다는 것을 보여준다. 이런 정부의 지원이 차지하고 있는 비율이나 규모의 측면뿐만 아니라 위의 <표 3>에서 본 것과 같이 실질적으로 정부의 지원을 받고 있는 비율이 사회서비스 조직의 경우는 44.1%인데 비해 기타 비영리 조

〈표 5〉 비영리 조직의 수입원 구조 및 t-test 결과

수입원		사회서비스조직		기타 비영리 조직		t-value (df)	
		총량 (1,000달러)	비율(%)	총량 (1,000달러)	비율(%)	총량 ¹⁾	비율 ²⁾
민간자원	평균	1,745	16.25	2,663	20.87	-9.751**	-6.820**
	SD	3,099	24.31	6,888	28.87	(10,688)	(10,688)
정부지원	평균	2,741	19.43	958	6.18	13.391**	25.327**
	SD	8,156	32.00	4,614	18.13	(10,688)	(10,688)
프로그램 서비스 이용료	평균	5,332	45.68	12,102	47.55	-15.704**	-1.909
	SD	8,991	38.82	19,422	40.92	(10,688)	(10,688)
구성원 회비	평균	258	2.48	124	1.25	4.759**	6.471**
	SD	1,475	10.10	1,073	7.20	(10,688)	(10,688)
fund-raising 수입	평균	36	1.14	151	0.75	1.622	2.792**
	SD	27	6.72	1,166	5.45	(10,688)	(10,688)
기타 수입	평균	1,135	15.02	2,558	23.39	-11.151**	-11.808**
	SD	3,647	23.61	5,610	30.59	(10,688)	(10,688)

* p < .05 ** p < .01 (two-tailed test)

1) 총량: 각 수입원으로부터의 수입총액에 대한 t-test 결과

2) 비율: 전체 수입에서 차지하는 비율에 대한 t-test 결과

직의 경우는 32.4%로 전반적으로 다른 조직에 비해 사회서비스 조직들에게 있어서 정부의 재정지원은 주요한 수입원이 되고 있음을 알 수 있다. 이런 차이를 고려해볼 때, 사회서비스 조직들이 다른 분야의 비영리 조직에 비해 정부와 보다 밀접한 관계를 유지하고 있다고 추론하는 것도 가능하다.

일반적으로 미국의 비영리 조직에게 있어서 정부의 재정지원은 주요한 수입원이라고 인식되어왔지만(Salamon, 1995), 〈표 5〉에서 제시된 결과는 실제 수입원 구성에 있어서는 기타 비영리 조직의 경우 6% 정도만을 차지하고 있어, 약 10%에도 미치지 않는다는 점을 보여준다.⁴⁾ 그러나 이런 사실에 대해 논의할 경우 사회서비스 조

4) 본문에서는 제시하지 않았지만, 사회서비스 조직을 포함한 10,690개의 모든 비영리 조직의 경우

직과 기타 비영리 조직 간에 정부의 재정지원 여부 및 비율이 다르게 나타나고 있다는 점을 유의할 필요가 있다. 위의 <표 1>에서 Gronbjerg(1993)이 제시한 바와 같이 정부와 비영리 조직 간의 관계는 조직이 활동하는 분야에 따라 다르게 나타나는데, 사회서비스 분야에서는 비영리 조직이 정부와 협력관계를 형성하고 있다. 기타 비영리 조직이 활동하는 분야와는 달리 사회서비스 분야에서 미국의 정부와 비영리 조직은 긴밀한 협력 또는 파트너십 관계를 형성하여 정부는 재정적인 측면에서 지원을 하고 서비스 조직은 직접적인 서비스 전달자로서의 역할을 수행하고 있다는 특성(Salamon, 1990, 1995)을 고려한다면, 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직 간에 차이가 존재한다는 점을 제시할 수 있을 것이다.

사회서비스 조직과 기타 비영리조직 간의 각 수입원의 양과 비율에 있어서 보여지는 차이가 통계적으로 유의미한가는 t-test의 결과에서 볼 수 있다. <표 6>에 의하면

<표 6> 비영리 조직의 항목별 지출구조 및 t-test 결과

지출항목		사회서비스 조직		기타 비영리 조직		t-value (df)	
		총량 (1000달러)	비율(%)	총량 (1000달러)	비율(%)	총량 ¹⁾	비율 ²⁾
프로그램 서비스	평균	526	6.15	1,393	16.71	-7.867**	-15.606**
	SD	3,659	18.86	4,761	29.87	(10,688)	(10,688)
일반 관리 및 운영비	평균	4,122	44.92	7,414	46.17	-13.386**	-2.027*
	SD	5,898	21.80	10,983	26.46	(10,688)	(10,688)
fund-raising	평균	62	1.31	131	1.58	-5.033**	-2.054*
	SD	284	5.49	610	5.26	(10,688)	(10,688)
임금관련	평균	5,003	46.88	6,795	34.84	-7.769**	21.287**
	SD	6,950	22.17	10,085	23.68	(10,688)	(10,688)

* $p < .05$; ** $p < .01$ (two-tailed test)

1) 총량: 각 지출항목에 대한 지출총액에 대한 t-test 결과

2) 비율: 총지출에서 각 항목이 차지하는 비율에 대한 t-test 결과

총수입에서 정부로부터 받는 재정지원이 차지하는 평균 비율은 8.84%이다.

각 수입원으로부터 획득하는 지원의 양이나 비율은 사회서비스 조직과 기타 비영리조직 간에 유의미한 차이가 있음을 보여준다. 이 표에 의하면 사회서비스조직이나 기타 비영리 조직에서 가장 높은 비율의 수입을 획득하는 자원인 프로그램 서비스 이용료의 비율과 가장 낮은 수입량을 보여주는 fund-raising을 통한 수입량의 경우를 제외하고는 모두 유의미한 차이를 나타내고 있다.

〈표 6〉은 비영리 조직들이 어떤 항목에 어떻게 그들의 수입을 지출하는가를 보여준다. 수입원의 구조에서 본 바와 마찬가지로 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 지출내용은 일정정도의 차이를 보여준다. 인건비와 관리운영비의 측면에서 보면 사회서비스 조직의 경우는 인건비로 지출하는 비율이 46.88%로 가장 크며, 다음은 관리운영비로 44.92%를 지출하고 있다. 기타 비영리 조직의 경우는 46.17%를 관리운영비로, 34.84%를 인건비를 지출하여 약간의 차이를 보인다. 프로그램을 수행하는데 지출하는 비율을 보면 사회서비스 조직은 6.15%를 차지하고 있는 반면, 기타 비영리 조직이 약 16.71%로 차이를 볼 수 있다. 이 표는 또한 각각의 지출항목에서 보여지는 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직의 지출액과 비율의 차이가 통계적으로 유의미한 것인지를 제시한다. 지출구조에 있어서도 사회서비스조직과 기타 비영리 조직간의 차이는 유의미하다는 결론을 볼 수 있다.

〈표 4〉, 〈표 5〉와 〈표 6〉의 내용에서 보여진 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직간의 차이를 간단히 요약해보면 다음과 같다. 첫째는 우선 수입, 지출, 및 자산 등 전반적 조직의 크기 면에서 사회서비스 조직은 기타 비영리 조직에 비해 소규모이다.

둘째, 수입원과 지출의 전반적 구성의 측면에서는 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직은 유사한 양상을 보인다. 즉 프로그램 서비스 이용료로부터의 수입이 가장 큰 비율을 차지하고 있고, 자원동원노력(fund-raising)에 의한 수입이 가장 작은 비율을 차지한다. 지출측면에서는 두 조직 모두 일반관리, 운영비 및 인건비 지출이 가장 많은 부분을 차지하고 있는 반면에, 프로그램 수행을 위한 지출은 채 20%를 넘지 않는다.

셋째, 수입원 구성에 있어서 두 조직유형간에 명백한 차이를 보이는 것은 정부의 재정지원비율이다. 즉 사회서비스 조직에 있어서 가장 두드러진 점은 기타 비영리 조직에 비해 정부의 재정지원을 받고 있는 조직이 많을 뿐만 아니라 전체 수입원에서 차지하는 비율도 높다는 점이다. 이는 미국의 비영리 조직의 제도화된 환경을 분류함에 있어서 사회서비스 조직과 다른 비영리 조직 간에서는 서로 다른 환경을 형성하고

있다는 점(Gronbjerg, 1993)을 보여주는 것이다. 사회서비스조직은 정부와 협력적 관계를 형성하고 있기 때문에 그렇지 않은 다른 조직에 비해 정부로부터 더 많은 지원을 받을 것이라는 추론이 가능하다.

다음에서는 비영리 조직의 수입과 지출 등의 재정구조와 관련하여 뚜렷한 차이를 보였던 정부의 재정지원이라는 측면에서 사회서비스 조직과 기타의 비영리조직 간에 차별성을 지니고 있다는 점을 좀 더 구체적으로 살펴보기로 한다. 즉 전체 비영리 조직을 대상으로 하여 정부의 재정지원 여부에 영향을 미치는 요인이 무엇인가를 살펴보고, 사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직 간에 영향을 미치는 요인이 다른가를 분석한다.

2) 로지스틱 회귀(Logistic Regression)분석 결과

여기에서는 다음의 2가지 연구문제를 다룬다. 첫째는 비영리 조직에 있어서 정부의 재정지원에 영향을 미치는 요인들은 무엇인가? 둘째, 사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직 간에는 정부재정지원에 영향을 미치는 요인에는 차별성이 있는가? 이러한 연구문제에 대한 해답을 구하기 위해 본 연구에서는 정부의 재정지원 여부를 더미 변수로 이용한 로지스틱 회귀분석을 사용하였다.

<표 7>은 총 10,690개의 모든 비영리 조직을 포함한 분석결과를 보여준다. 이 표에 의하면 로지스틱 회귀분석에서 일반회귀분석의 R^2 처럼 해석할 수 있는 Pseudo- R^2 를 볼 수 있는데, 전체 비영리 조직을 대상으로 한 분석은 Pseudo- R^2 가 .101로, 약 10%의 종속변수의 변화를 이 회귀식에 포함된 독립변수가 설명하고 있음을 알 수 있다. 로지스틱 회귀분석에서 회귀계수(B)를 이용하여 계산할 수 있는 또 다른 통계치는 Predicted Probability이다. 이 통계치는 모든 독립변수들은 평균값에 고정시켰을 때 종속변수가 "1"이 될 확률을 보여주는 것이다. 따라서 이 연구에서는 모든 독립변수가 평균값에 고정되면 비영리 조직들이 정부의 재정지원을 받게 될 확률이 32.58%임을 보여주는 것이다.

이 분석에서는 $\exp(b)$ 값을 일반 회귀분석에서의 회귀계수와 같이 각 독립변수와 종속변수 간의 관계를 설명하는 데 사용할 수 있으며, 회귀계수(B)에서 보여주는 관계의 방향 역시 여전히 유용하다. 각 독립변수별로 살펴보면 조직의 성격, 즉 사회서

〈표 7〉 로지스틱 회귀계수 추정치 : 전체 비영리 조직

종속변수	회귀계수(B) ¹⁾²⁾	S. E	exp(B)
조직의 성격(사회서비스 조직 = 0)	- .6691*	.0559	.5122
세금면제지위유지기간	+ .0035*	.0013	1.0035
조직의 크기	+ .0055*	.0003	1.0055
순이익율	- .1518*	.0409	.8591
순자본계정	- .0456	.0242	.9554
현금전환자산(< 2 = 0)	- .6017*	.0476	.5479
수입다원화지수	- 2.8562*	.1169	.0575
Pseudo R ²		.101	
Predicted Probability ³⁾		32.68	

- 1) 양의 부호는 조직이 정부의 재정지원을 받을 확률이 크다는 것을 의미하며, 음의 부호는 정부의 재정지원을 받을 확률이 낮다는 것을 의미한다.
- 2) * p < .05 (two-tailed test).
- 3) 모든 독립변수를 평균값에 고정시켰을 때 정부의 재정지원을 받을 확률

비스 조직이나 또는 기타의 비영리 조직이나의 여부에 따라 정부의 재정지원은 다르게 나타나는데, 즉 사회서비스 조직일 경우에 정부의 재정지원을 받을 확률이 48.78% 더 크게 나타나고 있다. 또한 세금 면제지위 유지기간을 보면 조직이 오랫동안 세금면제지위를 유지할수록 정부의 재정지원을 받을 확률이 크게 나타나고 있음을 알 수 있다. 또한 조직의 크기도 유의미한 영향을 미치는데, 조직이 클수록 정부의 재정지원을 받을 확률은 크다는 것을 보여준다. 이러한 일반적 특성이외에 재정비율분석에서 사용되는 다양한 지수 중에서 순자본계정을 제외한 요인들이 유의미한 영향을 미치고 있다. 즉 이익이 높을수록, 그리고 현금으로 전환 가능한 자산을 적절하게 유지하고 있을수록 비영리조직이 정부의 재정지원을 받을 확률이 적어진다.

수입다원화 지수와 정부의 재정지원여부와의 관계를 보면, 본 연구결과는 이들에 음(-)의 관계를 보이고 있다. 이는 비영리 조직의 수입원이 다원화될수록 정부의 재정지원을 받을 확률이 높다는 것을 의미한다. 수입의 다원화와 관련하여 이 결과를

해석할 때는 미국적 상황에서 정부가 재정을 지원하는 방식에 대해 고려해야 될 필요가 있다. 즉 미국적인 상황에서 정부는 동일 사업을 수행하고 있는 모든 비영리조직에게 일정 금액을 일괄적으로 지원하는 것이 아니라, 각 조직들간의 경쟁을 통하여 지원을 결정하게 된다. 조직의 입장에서 본다면 정부로부터의 재정지원을 받기 위해서 모든 조직들은 사업계획서를 제출하고, 또한 정부가 제시하는 기준에 적합한 사업을 실시할 수 있는 능력이 있어야만 하는 것이다. 이러한 점을 고려한다면 재원을 다원화 할 수 있는 능력, 즉 다수의 재정지원자로부터 재원을 확보할 수 있는 능력은 이런 주요 재정지원자 중 하나를 구성하는 정부로부터 재정지원을 확보할 수 있는 능력과 관련이 있다고 해석해볼 수도 있다. 비영리 조직에 있어서 민간으로부터의 기부를 끌어들이고 기금모금활동을 통해 기금을 형성하는 데 보다 성공적인 조직일수록 정부로부터의 재정지원을 획득하는 데 성공적이라는 논의를 고려한다면(Lloyd, 1990) 본 연구에서 보여지는 수입의 다원화와 정부의 재정지원여부의 관계는 지지될 수 있을 것이다.

그러나 이와는 달리 수입이 다원화되었다는 것은 다양한 재정지원자 중 어느 곳으로부터 조직의 운영에 필요한 충분한 자원을 획득하지 못하다는 것을 보여주는 것이라고 해석할 수도 있다. 즉 비영리 조직이 주요 재정지원자와 안정된 관계를 형성하지 못하고 다수의 재정지원자에 의존을 하고 있다는 점을 반영하기도 한다고 볼 수도 있다. 이를 정부의 재정지원과 연결하여 논의해본다면, 하나의 유일한 재정지원자와 안정된 관계를 형성하지 못한 비영리 조직일수록 정부의 지원에 의존하게 되는 것이라 추론할 수도 있다.

전체 비영리 조직을 대상으로 한 분석결과가 과연 사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직을 설명하는데도 유용성을 지니는가? 그리고 사회서비스 조직과 기타 조직 간에는 차이가 존재하는가? 이런 문제에 대해서 <표 8>의 분석결과를 기반으로 답을 할 수 있을 것이다. <표 8>은 사회서비스 조직과 기타 비영리 조직을 구분하여 정부의 재정지원 여부에 영향을 미치는 요인에 대한 로지스틱 회귀분석의 결과이다. 사회서비스 분야를 제외한 기타 비영리 조직은 <표 7>의 전체 비영리 조직을 대상으로 한 분석결과와 유사한 결과를 보이고 있는 반면에 사회서비스 분야의 조직에 있어서 세 금면제지위유지기간 및 순이윤율은 유의미한 영향을 미치지 않지만, 그 외의 다른 요인들은 정부의 재정지원여부에 유의미한 영향을 미치고 있다. Pseudo- R^2 를 보면

조직의 재정적 특성과 관련한 요인들을 독립변수로 포함한 회귀식의 설명력이 비영리 사회서비스 조직(6.5%)보다 기타의 비영리 조직(10.4%)에서 다소 높게 나타난다.

사회서비스 분야에 있어서도 수입의 다원화와 정부의 재정지원여부는 전체 비영리 조직의 분석과 마찬가지로 음(-)의 관계를 보이고 있다. 즉 사회서비스 조직에서도 수입을 다원화할수록 정부로부터 재정지원을 받을 확률이 높다는 것이다. 수입의 다원화에 대한 이론적인 가정은 정부가 주요 재정지원자로서의 역할을 수행했던 사회서비스 분야의 조직에 있어서 수입의 다원화는 정부에 대한 재정적인 의존도를 감소시킨다고 할 수 있다는 것이지만, 이런 가정과는 달리 실제에서는 정부로 재정지원을 받을 확률이 크다는 것을 보여준다. 이런 결과는 두 가지 측면에서 해석이 가능하다. 첫째는 사회서비스 분야에서 정부와 비영리 조직들은 다른 분야에 비해 협력적인 관계를 유지하고 더 많은 지원을 받고 있다고는 하지만, 실제로 사회서비스 조직은 정부보다는 프로그램 서비스 이용료와 기타 수입 등에 더 많이 의존하고 있다. 즉 주요

〈표 8〉 조직의 성격에 따른 로지스틱 회귀계수 추정치

종속변수	사회서비스 조직			기타 비영리 조직		
	회귀계수 (B) ¹⁾²⁾	S. E.	EXP(B)	회귀계수 (B) ¹⁾²⁾	S. E.	EXP(B)
세금면제지위유지기간	- .0038	.0029	.9962	+ .0049*	.0015	1.0049
조직의 크기	+ .0067*	.0007	1.0067	+ .0054*	.0003	1.0055
순이윤율	- .0822	.0446	.9211	- .1966*	.0488	.8215
순자본계정	+ .1797*	.0756	1.1968	- .0783*	.0289	.9247
현금전환자산(< 2=0)	- .2888*	.1030	.7491	- .7081*	.0545	.4926
수입다원화지수	- 2.1397*	.2453	.1177	- 3.0659*	.1358	.0466
Pseudo R ²		.065			.104	
Predicted Probability ³⁾		45.25			46.33	

1) 양의 부호는 조직이 정부의 재정지원을 받을 확률이 크다는 것을 의미하며, 음의 부호는 정부의 재정지원을 받을 확률이 낮다는 것을 의미한다.

2) p < .05 (two-tailed test).

3) 모든 독립변수를 평균값에 고정시켰을 때 정부의 재정지원을 받을 확률

재정지원자(*funder*)는 정부라기보다 프로그램이용료 또는 기타 임대수입 등이라는 점이다. 따라서 수입을 다원화 할 수 있는 능력은 이러한 주요 재정지원자에 대한 의존을 감소시키기는 하지만, 이런 수입원에 비해 소규모인 정부로부터의 재정지원에 대해 미치는 영향은 다소 다르게 나타난다고 추론해 볼 수 있다. 둘째는 앞에서 제시한 전체 비영리 조직에 대한 해석과 마찬가지로 사회서비스 조직 역시도 정부의 지원을 받기 위해서는 경쟁을 통해야 하기 때문에, 수입을 다원화할 수 있는 능력은 정부의 재정지원을 받을 수 있는 능력과 연결지어 생각해 볼 수 있다. 셋째는 위와는 상반되게 사회서비스 조직이 주지원자와 안정된 관계를 형성하지 못함으로써 정부에 의존하게 된다는 점을 보여주는 것이라 해석하는 것도 가능하다.

기타 비영리 조직과 다른 결과를 보이는 것은 세금면제지위 유지기간이 미치는 영향이다. 사회서비스 조직의 경우는 음(-)의 관계를 보이고 있는 반면 기타의 비영리 조직의 경우는 양(+)의 관계를 보인다. 즉 사회서비스 조직에 있어서는 비영리 조직으로서의 세금면제지위를 유지한 기간이 짧을수록 정부로부터의 재정지원을 받을 확률이 크다는 것이다. 이는 사회서비스 조직의 경우는 사회서비스 제공에 있어서 정부와 협력관계를 형성하여 시작한다는 점을 보여주는 것이라 추론해 볼 수도 있다. 반면에 정부와 대립적 관계를 형성할 수도 있다고 보여지는 권익옹호단체, 환경단체 등의 다양한 조직을 포함하는 기타의 비영리조직은 사회서비스 조직과는 달리 초기의 발달단계에서는 정부의 지원을 받는 확률이 떨어진다고 볼 수 있다.

3. 결론

1) 연구결과의 요약

본 연구는 사회서비스 조직과 일반 비영리 조직의 수입·지출의 구성과 관련된 재정적 측면에서 차이가 존재하는가와 비영리 조직의 수입의 다원화 및 재정적 안정성 등의 요인들이 정부의 재정지원여부에 영향을 미치는가를 살펴보았다. 연구결과를 간단히 요약해보면 다음과 같다.

첫째, 미국의 비영리 조직과 정부와의 관계는 각 활동영역에 따라 상이하게 나타

나며, 이러한 상이성은 사회서비스 분야와 기타 비영리 조직에 있어서 정부의 재정지원이라는 측면에서 뚜렷하게 나타난다. 즉 전통적으로 정부와 협력적 관계를 유지하고 있는 사회서비스 조직들은 기타 비영리 조직에 비해 정부로부터의 재정지원을 더 많이 받고 있다. 또한 모든 비영리 조직을 대상으로 한 로지스틱 회귀분석에 있어서도 사회서비스 조직일수록 정부의 재정지원을 받을 확률이 더 크다는 점을 명백히 보여주고 있다.

둘째, 미국의 사회서비스 조직에 있어서 가장 주요한 재정자원은 프로그램서비스의 이용료라는 점은 비록 사회서비스 분야를 포함한 모든 비영리 조직이 기본적으로 이윤을 추구하고 있지 않는다는 특성(Hansman, 1987)을 지니고 있다고 하더라도 조직의 운영을 위한 주요한 자원획득 전략으로 사용하고 있다는 점이다.

셋째, 비영리 조직의 활동에 있어서 정부의 재정지원을 결정하는 데 수입의 다원화와 재정적 특성들이 유의미한 영향을 미치고 있으며, 이 결과는 사회서비스 조직과 기타 비영리조직을 분리하여 실시한 로지스틱 회귀분석에서도 보여주고 있다.

마지막으로 비영리 조직에 있어서 수입의 다원화와 정부의 재정지원 간의 관계는 다양하게 해석하는 것이 가능하지만, 이 연구에서는 사회서비스 조직을 포함한 모든 비영리 조직에 있어서 수입이 다원화 될수록 정부의 재정지원을 받을 확률이 커진다는 점을 보여준다. 이런 결과는 미국에서의 정부 재정지원이 조직간의 경쟁을 통하여 이루어지는 전반적인 상황을 고려하여야만 정확하게 이해 될 수 있을 것이다. 또한 본 연구의 결과는 위에서 제시한 것과 같이 다양하게 해석될 가능성도 있기 때문에 후속 연구에서 좀 더 논의를 해볼 필요가 있다.

2) 연구의 함의 : 한국의 비영리 사회서비스 조직에 대한 적용가능성

이 연구는 미국의 비영리 조직을 대상으로 사회서비스 조직과 기타의 비영리 조직 간의 재정적 구조가 다르게 나타나는가? 그리고 수입의 다원화나 재정적인 안정성 등과 같은 요인들이 정부의 재정지원여부에 영향을 미치는가를 살펴보았다. 이 연구의 결과가 과연 한국사회에 적용이 될 수 있는지 그리고 어떤 함의가 있는지를 간단히 제시하면서 본 연구를 마무리하고자 한다.

이 연구는 기본적으로 미국사회에서 성장하고 활동하는 비영리 조직을 대상으로 분

석하고 있다. 앞의 이론적 배경에서 제시한 Gronbjerg의 분류체계도 미국을 대상으로 하고 있다는 점을 명확히 하고 있다는 점을 유의해야 할 필요가 있다. 즉 이 연구의 결과는 전체 사회경제적 배경뿐만 아니라 사회서비스의 전달체계, 그리고 비영리 부분의 활동 등이 현저히 상이한 한국사회에 직접적으로 적용하는 것은 무리가 따른다.

또한 비영리 조직, 특히 비영리 사회서비스 조직의 활동의 분석은 사회서비스 전달체계를 전제하지 않고는 제대로 이루어질 수 없다는 점을 고려해야 할 것이다. 즉 역사적으로 미국의 사회서비스 분야에서는 정부와 비영리 조직 간에 파트너십을 형성해왔다는 점(Salamon, 1989)이 한국사회에서의 민간 사회서비스 조직의 활동을 비교하는 데 있어서 중요한 차이점이 될 것이다. 이러한 차이는 이 연구에서 보여준 비영리 사회서비스 조직의 수입원 구성과 즉 한국의 사회서비스 조직의 수입원 구성을 비교해 보면 명백히 드러난다. 최근 다양한 사회복지시설을 대상으로 재원구성을 분석한 김영종(2001)의 연구를 보면 1999년 현재 정부보조금이 74%, 민간후원 14%, 이용료 수입 7% 등으로 나타나고 있다. 이에 반하여 미국의 비영리 사회서비스 조직은 약 50% 정도를 이용료에서 그리고 약 20% 정도만을 정부의 재정지원으로 충당하고 있다. 이러한 면을 보았을 때, 한국과 미국의 비영리 조직이 활동하는 체계가 매우 상이하다는 것을 알 수 있다. 따라서 한국에 있어서의 비영리 사회서비스 조직의 활동을 분석하는 데 있어서는 한국의 사회서비스 전달체계에 대한 정확한 이해를 기반으로 하여야 할 것이라는 점은 매우 명백하다(신동면, 2001; 노연희, 2001).

미국과 한국의 사회서비스 전달체계의 차이에도 불구하고 본 연구는 한국에서의 비영리 조직 또는 비영리 사회서비스 조직들의 활동 분석에 있어서 몇 가지 논의의 기반을 제공한다. 첫째, 현재의 비영리 조직에 대한 논의는 비영리 조직과 정부와의 관계(김준기, 2000)에 대한 기술적 특성의 규명이나 전반적인 증가추세 등에 초점이 있다. 따라서 본 연구에서 보여준 것과 같이 정부와의 관계가 구체적으로 어떤 방식으로 나타나고 있으며, 어떤 요인에 의해 영향을 받을 수 있을 것인지에 대한 논의는 전무한 형편이다. 본 연구는 비영리 조직의 재정적 특성을 분석하기 위하여 재정비를 분석에서 도출된 기본적인 지표들을 사용하였는데, 이런 기본적인 아이디어를 한국의 비영리 조직의 재정적 특성을 분석하는 데 적용할 가능성이 매우 크다.

둘째, 비영리 조직의 활동이 매우 활발한 미국의 사례를 분석하여 봄으로써 규범적인 수준에서 한국사회의 비영리 조직, 특히 사회복지조직에서의 재정구조의 변화

와 이에 대한 전망 등 미래의 방향을 제시할 수 있다. 동시에 실천적인 측면에서도 비영리 조직 및 사회서비스 조직의 수입과 지출구조 그리고 정부의 재정지원환경의 변화에 따른 조직차원의 대응이나 재정지원자와의 관계의 유지 등 비영리 조직의 재정운영이라는 측면에서 구체적 분석을 할 수 있도록 논의의 틀을 확대시킬 수 있다. 특히 한국의 사회복지분야에서의 정부재정지원 문제는 이제 정부지원의 한계를 지적하고, 민간자원을 어떻게 동원하느냐에 관심의 초점이 변화하고 있다. 또한 재정지원의 일괄지급방식이 점차 경쟁을 통한 또는 조직에 대한 평가를 기반으로 한 지원방식 등도 점차 관심의 대상이 되고 있는 실정이다. 이러한 상황에서 본 연구는 비영리 조직의 활동이 가장 활발하게 이루어지고 있는 미국의 상황을 살펴봄으로써 한국의 사회복지서비스 조직들이 정부이외의 다른 수입원을 이용하는 것이 앞으로 정부로부터의 재정지원과 정부이외의 다른 지원자와의 관계 유지에 어떤 영향을 미칠 수 있을 것인가 등에 대한 분석의 출발점을 제공해줄 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구는 사회서비스 조직을 포함한 비영리 조직의 운영자나 의사결정자에게 있어서 실천적 함의를 제공한다. 즉 열악한 재정상태에 놓여있는 한국의 비영리 조직, 특히 사회서비스 조직에 있어서 정부의 재정지원은 미국의 비영리 조직들과는 달리 중요한 수입원이 되고 있기 때문에 정부와의 관계를 어떻게 유지할 것인가는 매우 중요한 논의의 대상이 될 수 있을 것이다. 따라서 본 연구는 비영리 조직의 운영이라는 측면에서 주요 재원지원자와의 관계 유지를 위해 어떤 측면을 고려해야 되는가의 문제에 대해 실천적인 함의를 제공한다.

넷째, 한국의 비영리 조직에 대한 논의는 다양한 목적을 지니고 다양한 활동을 하고 있는 비영리 조직의 다양성에 대해 간과하고 있는 실정이다. 본 연구에서 본 바와 같이 한국의 비영리 조직도 역시 다양한 활동영역 및 목적에 따라 상이한 분석틀을 가지고 연구할 필요성이 있다. 즉 사회서비스 조직과 일반 시민 운동단체 등을 비영리 조직 또는 비정부 조직이라는 광범위한 틀 안에서 분석하는 것은 각 조직의 특성을 반영하지 못할 위험성이 존재하는 것이다. 따라서 본 연구는 앞으로 비영리 조직의 논의에 있어서는 각 분야별로 세분하여 분석해야 될 필요성을 제기한다고 할 수 있다.

· 참고문헌 ·

- 강철희 · 정기원 · 황창순. 2001. "사회복지부문 민간복지채원 규모파악에 관한 연구 : 사회복지시설, 읍면동사무소를 중심으로," 《한국사회복지행정학》, 제 4권, pp. 1~29.
- 김준기. 2000. "비영리부문의 성장과 정부와의 관계에 대한 연구," 한국행정학회 2000년도 기획세미나 발표논문집, pp. 77~96.
- 김수현 · 박은철. 2000. "서울시와 NGO의 파트너십 구축을 위한 사례연구," 서울시정개발연구원.
- 김영종. 2001. "민간사회복지조직의 채원과 서비스전달," 2001년 한국사회복지학회 추계학술대회 기획발표 및 자유발표 논문집, pp. 91~121.
- 노연희. 2001. "미국 비영리 조직의 수입원 변화에 관한 연구," 《사회복지연구》, 제 18호, 가을호, pp. 1~28.
- 신동면. 2001. "한국의 복지혼합에 관한 연구," 《한국사회복지학》, 제 45권 여름호, pp. 220~249.
- 황성철. 2000. "사회복지관의 지역사회 자원동원능력 결정요인 분석," 《한국사회복지행정학》, 제 2호, pp. 173~191.
- Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.). 1990. *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin: Walter de Gruyter.
- Bielefeld, W. 1992a. "Non-profit-funding Environment Relations : Theory and Application," *Voluntas*, 3(1), pp. 48~70.
- _____. 1992b. "Funding Uncertainty and Nonprofit Strategies in the 1980s," *Nonprofit Management & Leadership*, 2(4), pp. 381~401.
- Chang, C. F. & Tuckman, H. P. 1991. "A Methodology for Measuring the Financial Vulnerability of Charitable Nonprofit Organizations," *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 20(4), pp. 445~460.
- _____. 1994. "Revenue Diversification among Non-profits," *Voluntas*, 5(3), pp. 273~290.
- Chabotar, K. J. 1989. "Financial Analysis Comes to Nonprofits," *Journal of Higher Education*, 60(2), pp. 188~208.
- DiMaggio, P. J. & Powell, W. W. 1983. "The Iron Cage Revisited : Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields," *American Sociological Review*, 48, pp. 147~160.
- Galaskiewicz, J. Bielefeld, W. & Allen, S. 1994. *The Effects of Decline on Organizational*

- Strategy and Quality of Life : A Panel Study of 229 Nonprofits in Minneapolis-St. Paul Using Regression Techniques*, Institution for Social and Policy Studies, Yale University.
- Gasiorowski, M. J. 1995. "Economic Crisis and Political Regime Change : An Event History Analysis," *The American Political Science Review*, 89(4), pp. 882~906.
- Gronbjerg, K. A. 1993. *Understanding Nonprofit Funding : Managing Revenues in Social Services and Community Development Organizations*, San Francisco : Jossey-Bass Publishers.
- Hansmann, H. 1990. "The Economic Role of Commercial Nonprofits : The Evolution of the Savings Bank Industry," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin : Walter de Gruyter, pp. 65~76.
- Knapp, M., Robertson, E., & Thomason, C. 1990. "Public Money, Voluntary Action : Whose Welfare?," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin : Walter de Gruyter, pp. 183~218.
- Kramer, R. M. 1990. "Nonprofit Social Service Agencies and the Welfare State : Some Research Considerations," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin : Walter de Gruyter, pp. 255~268.
- Lee, R. A. 1982. "Financial and Staff Ratio Analysis : Predicting Fiscal Distress in School District," Ph.D. dissertation, Ohio State University.
- Liebschutz, S. F. 1992. "Coping by Nonprofit Organizations during the Reagan Years," *Nonprofit Management & Leadership*, 2(4), pp. 363~380.
- Lloyd, P. C. 1990. "The Relationship between Voluntary Associations and State Agencies in the Provision of Social Services at the Local Level," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin : Walter de Gruyter, pp. 241~254.
- McCarthy, K. D., Hodgkinson, V. & Sumariwalla, R. 1992. *The Nonprofit Sector in the Global Community*, San Francisco : Jossey-Bass.
- McMurtry, S. L., Netting, F. E., & Kettner, P. M. 1991. "How Nonprofit Adapt to a Stringent Environment," *Nonprofit Management & Leadership*, 1(3), pp. 235~252.
- McLaughlin, T. A. 1995. *Streetsmart Financial Basics for Nonprofit Managers*, New York : John Wiley & Sons, Inc.
- Meyer, J. W. & Rowan, B. 1977. "Institutionalized Organizations : Formal Structure as

- Myth and Ceremony," *American Journal of Sociology*, 83, pp. 440~463.
- Meyer, J. W. & Scott, W. R. (eds.) 1983. *Organizational Environments : Ritual and Rationality*, Beverly Hills: Sage Publication.
- O'Neil, M. 1989. *The Third America : The Emergence of the Nonprofit Sector in the United States*, San Francisco: Jossey-Bass Publication.
- Pfeffer, J. & Leong. 1977. "Resource Allocation in United Funds : Examination of Power and Dependency," *Social Forces*, 55, pp. 775~790.
- Pfeffer, J. & Salancik, G. R. 1978. *The External Control of Organizations : A Resource Dependence Perspective*, New York: Harper & Row, Publishers.
- Powell, W. W. & Freidkin, R. 1987. "Organizational Change in Nonprofit Organizations," In Powell, W. W. (ed.), *The Nonprofit Sector : A Research Handbook*, New Haven: Yale University Press, pp. 180~194.
- Reiner, T. A. 1989. "Organizational Survival in an Environment of Austerity," *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 18(3), pp. 211~221.
- Reiner, T. A. & Wolpert, J. 1990. "Self-sufficiency of Neighborhood Development Organizations in a Time of Austerity," In Carmon, N. (ed.), *Neighborhood Policy and Programmes : Past and Present*, New York: St. Martins Press.
- Rose-Ackerman, S. 1990. "Efficiency, Funding, and Autonomy in the Third Sector," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin: Walter de Gruyter, pp. 157~164.
- Salamon, L. M. 1990. "The Nonprofit Sector and Government : The American Experience in Theory and Practice," In Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector: Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin: Water de Gruyter.
- _____. 1995. *Partners in Public Service : Government-nonprofit Relations in the Modern Welfare State*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Saxon-Harold, S. K. E. 1990. "Competition, Resources, and Strategy in the British Nonprofit Sector," Anheier, H. K. & Seibel, W. (eds.), *The Third Sector : Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, Berlin: Walter de Gruyter, pp. 123~140.
- Smith, S. R. 1989. "The Changing Politics of Child Welfare Services : New Roles for the Government and the Nonprofit Sectors," *Child Welfare*, 18(3), pp. 289~299.
- Stevenson, D. R., Pollak, T. H., & Lampkin, L. M. 1997. *State Nonprofit Almanac, 1997 : Profiles of Charitable Organizations*, Washington, D.C. : The Urban Institute Press.

- Tolbert, P. S. 1985. "Institutional Environments and Resource Dependence : Source of Administrative Structure in Institutions of Higher Education," *Administrative Science Quarterly*, 30(1), pp. 1~13.
- Van Til, J. 1988. *Mapping the Third Sector : Voluntarism in a Changing Economy*, New York: Foundation Center.

Financial Supports of Government for Nonprofit Social Service Organizations in the United States.

Rho, Yeon-Hee

(Full-time Instructor, Dept. of Social Welfare, Kunsan National University)

This study explores whether there are differences in financial structure and governmental support between social service organizations and other nonprofit organizations. In addition, it analyzes what factors are related to governmental supports for both types of nonprofit organizations. Guided by the argument that specific areas where nonprofits primarily operate can explain a difference of relations between nonprofit organizations and funders, this study compares revenue sources and expenditures of social service organizations and other nonprofit organizations in the United States. Also, based on resource dependence theory and taking some important indexes from financial ratio analysis, this study also identifies factors that affect governmental supports for nonprofit organizations. The study sample consists of 10,690 organizations that reported tax form 990 in 1996. Binary logistic regression analysis was conducted for the study. The results show that social service organizations obtained more revenue from government than other nonprofit organizations. Also, logistic regression analysis suggests that revenue diversification and financial characteristics were significantly associated with governmental supports for nonprofit organizations in the United States.

[접수일 2002.2.22 게재확정일 2002.5.14]