

부산·경남지역 주부들의 혼례음식 관행과 태도에 관한 조사

김경묘* · 신애숙** · 김경자***

파라다이스 호텔 일식당*, 양산대학 호텔조리과**, 동아대학교 식품영양학과***
(2002년 3월 22일 접수)

A Survey on Practices and Attitude toward Wedding Food among Housewives in Busan and Kyungnam Area

Kyong-Myo Kim*, Ae-Sook Shin**, and Kyung-Ja Kim***

*Japanese Restaurant, Paradise Hotel in Busan**

*Department of Hotel Culinary Arts, Yangsan College***

*Department of Food & Nutrition, Dong-A University****

(Received March 22, 2002)

Abstract

This study is to describe practices of and attitude toward traditional wedding food and the attitude of housewives toward the traditional wedding food in Busan metropolitan and Kyungnam province area. Data were analyzed from the convenient sample of 525 housewives collected from September 20 to September 28, 2001. As for the necessity of traditional wedding food, the most popular food was ebagee food, pebaek food, yedan food in order. Of the various kinds of traditional wedding food, table setting for parent-in-law was chosen as the most popular one. Sociodemographic characteristics such as education level and age were statistically associated with perception of traditional wedding food being necessary as a ritual thing. The respondents preferred rice cakes as wedding food to fishes, fruits, traditional sweets and skewered slices of seasoned meats. More than half of the respondents think current practices of wedding food is prodigal and has to be done in thrifty manner. As a ritual practices of wedding food were to be readjusted to the change of social custom depending on the degree of modernization. More than half (52.1%) of the housewives expected traditional wedding food should fade away. A conclusion was that it is necessary to develop modernized wedding food reflecting traditional wedding customs with economic costs.

Key Words : Busan and Kyungnam province, housewives, traditional wedding food

I. 서론

출생-혼례-장례를 거치는 한 인간의 통과의례는 시대와 문화권을 초월하여 인간이면 공히 치루는 의례이다. 이 통과의례는 인간 삶에 매우 중요한 것인 만큼

그 의례의 내용은 통과의례에 이르게 한 신에게 감사드리는 제례적 요소와 도와준 사람들에게 감사드리는 축제적 요소가 포함되었으며, 이러한 제례적 축제에는 통과의례의 의미에 부합하는 특별한 음식, 풍성한 음식이 준비되었다¹⁾. 그러므로 의례음식은 일상적인 음식

식을 넘어서는 한 문화의 대표적인 음식이었다.

그런데 이러한 의례는 민족의 형성시기부터 나름대로 고유한 의례절차를 따랐고, 가족구성과 제도에 구조적으로 연계된 것²⁾으로 그 중 한민족이 가장 중요하게 생각하여 치루어 온 통과의례는 혼인이었다³⁾. 이에 그 형식적 절차 또한 엄격하고 복잡하다. 혼사의 형식적 절차는 단일적 행사로 끝나는 여타 의례와는 달리 납채-문명-납길-납징-칭기-친영의 육례⁴⁾와 의혼-납채-납폐-친영으로 이어지는 사례⁵⁾의 절차를 가지고 있는 것이다. 혼인의 의례적 절차가 중요한 것만큼 혼인의 형식적 절차에 동원되는 조리 또한 다양하다. 혼인절차의 각 단계마다 그에 부합하는 의미를 담은 다양한 음식이 준비되었고, 이 음식을 우리는 '혼례음식'이라고 일컫는다.

그런데 음식 문화 자체가 그러하듯 의례음식도 시대사회의 변화에 따라 그 내용이 달라진다. 그러나 의례음식의 변화는 일상음식의 변화보다는 보수적이다. 일상음식은 자연환경, 사회경제적 여건, 문화적 배경이 변화하면 그에 따라 변화하지만 통과의례음식은 제례적 의미를 동시에 가지고 있는 축제적 음식이라는 변화의 조건이 추가되기 때문이다. 일반적으로 제례적 의미는 영구불변의 것을 추구하는 종교적 차원을 저변에 두고 있기 때문에 의례음식 또한 제약을 받을 수밖에 없는 것이다.

현대 한국사회는 근대사회에서 포스트모던사회로 극심한 사회변화 과정에 있으므로 식문화 전체가 변화하고 있고, 보수적인 의례음식 또한 예외일 수가 없다. 이에 한국식문화의 변화에 대한 많은 연구들이 이루어져 왔으며, 그 연구결과에 의하면 한국식문화는 실제로 서구지향적으로 변화하고 있다⁶⁾. 그런데 최근 한국인의 일상적 식문화의 변화에 대한 많은 연구⁷⁾⁸⁾⁹⁾¹⁰⁾¹¹⁾¹²⁾¹³⁾에도 불구하고, 의례식문화의 변화에 대한 연구¹⁴⁾¹⁵⁾¹⁶⁾는 별로 이루어지지 않고 있다.

의례음식이 한 문화권 음식을 대표하는 음식이라는 맥락에서 볼 때, 통과의례 식문화의 변화는 연구될 필요가 있으며, 특히 한국인에게 있어서 혼례 및 혼례음식의 중요성에 비추어 혼례음식의 관행과 변화를 연구할 필요가 있는 것이다.

이에 본 연구는 한국 식문화 변화를 이해하기 위한 연구의 일환으로서 혼례음식에 대한 주부들의 견해를 조사하고자 한다. 혼례음식의 사항들을 담당하는 주체인 주부들이 혼례음식에 대하여 가지는 견해는 혼례음식 및 통과의례 음식의 발전적 연구 및 혼례음식개발에 중요한 기초자료가 될 것이기 때문이다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 기간

본 연구는 부산·경남지역에 거주하는 20세 이상의 주부를 대상으로 혼례음식의 관행과 실천 및 앞으로의 전망에 관한 의식실태조사를 하였다. 2001년 9월 17일부터 9월 19일까지 3일간 30부의 설문지를 배포, 예비조사를 실시하였으며, 설문지를 수정 보완하여 2001년 9월 20일부터 9월 28일까지 8일간 부산·경남에 거주하는 주부들에게 설문지 700부를 배포하여 본조사를 실시, 525부(회수율 75%)를 회수하였다.

2. 조사내용 및 자료분석

525부의 설문지를 SPSS WIN 10.0¹⁷⁾을 이용하여 조사대상자의 거주지역, 연령, 직업, 학력, 수입, 가족구성형태에 따른 혼례음식, 폐백음식, 예단음식, 봉치떡, 신부와 시부모의 큰상, 함, 혼서지 등의 관계와 필요성에 대한 사항은 5점척도로 ANOVA 분석을 하여 F값으로 유의성을 살펴보았다. 그리고 우리나라의 전반적인 혼례음식의 방향, 발전전망 등의 사항에 대한 견해는 T-test 및 χ^2 -test로 분석하고 빈도와 백분율과 Pearson값으로 유의성을 검증하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 조사 대상자의 일반적 특성

부산, 경남지역 20대 이상의 주부들을 대상으로 혼례음식의 관행과 태도를 조사한 결과 조사대상자의 일반적 특징은 <Table 1>과 같다.

전체 조사대상자중 부산지역에 거주하는 주부가 77.9%, 경남지역에 거주하는 주부가 22.1%이었으며, 연령별로는 30대가 34.5%로 가장 많은 비율을 차지하였고, 그 다음으로 40대 31.8%, 20대 17.7%, 50대 이상이 16.0%를 차지하였다. 직업별로는 전업주부가 43.5%, 직장인이 34.7%로 나타났으며, 학력별로는 고졸이 49.3%로 가장 많았고, 대졸이상이 36.5%를 차지하였다. 수입 정도는 100만원대가 44.2%로 가장 많았고, 다음으로 200만원대가 25.6%, 100만원 미만인 17.8%, 300만원이상이 12.4%를 차지하였다. 가족구성의 형태를 보면 부부와 자녀로 구성된 핵가족이 66.7%로 가장 많은 비율을 차지하였고, 부부만 사는 가족이 11.5%, 조부모나 부모를 모시고 사는 확대가족이 11.1%를 차지하였다.

<Table 1> General characteristics of the respondents

Variables		N(%)
Area	Busan	409(77.9)
	Kyungnam	116(22.1)
Age (year)	20~29	93(17.7)
	30~39	181(34.5)
	40~49	167(31.8)
	50 over	84(16.0)
Occupation	housewives	228(43.5)
	employed women	182(34.7)
	business women	38(7.3)
	others	76(14.5)
	Educational level	college and over
	high school	257(49.3)
	under middle school	74(14.2)
Monthly family income (unit: ten thousands won)	under 99	89(17.8)
	100~199	221(44.2)
	200~299	128(25.6)
	300 over	62(12.4)
Family type	couple only	60(11.5)
	nuclear family	350(66.9)
	extended family	58(11.1)
	others	55(10.5)
Total		525(100.0)

2. 혼례관련 음식의 필요성

이바지음식 및 폐백음식, 예단음식 등의 필요성에 대하여 1. 필요악이다. 2. 필요치 않다. 3. 보통이다 4. 필요하다 5. 반드시 필요하다 등의 5점 척도로 나타낸 결과 <Table 2>와 같다. 부산, 경남지역 주부들은 이바지음식 및 폐백음식, 예단음식 중 이바지음식의 필요성을 가장 높게 평가하였다. 이는 정 등의 연구¹⁸⁾에서 폐백음식을 제외한 혼례음식에 대한 인지도가 낮다는 조사와는 달리 본 연구에서는 폐백음식 보다는 이바지음식의 필요성에 높은 수치를 보였다. 또한 경상도 혼례음식 중 가장 이용도가 높은 것이 폐백음식이라는 윤의 연구¹⁹⁾와는 달리 부산, 경남지역 주부들은 이바지 음식에 높은 점수를 나타내었다. 이는 지역별로는 유의성이 없었으나 연령별로는 유의적인 차이(p<0.001)를 나타내어 특히, 예단음식의 필요성은 연령의 세대가 40대, 50대로 올라갈수록 그 필요성에 대한 높은 점수를 나타내고 있었다. 직업별로도 또한 예단음식의 필요성이 전업주부나 직장인보다 사업 또는 기타의 직업을 가진 주부들이 필요성에 대한 점수가 높아 유의적인 차이(p<0.01)를 보였다. 학력별로는 폐백

<Table 2> Attitude toward need of specially prepared food for wedding ceremony (M±S.D)

Item	Ebagee food ****	Peback food *****	Yedan food *****	
				(M±S.D)
Area	Busan	3.35±0.94	3.26±0.97	2.93±0.94
	Kyungnam	3.39±0.98	3.25±0.91	2.88±0.94
T-value		0.37	0.84	0.00
Age	20~29	3.28±0.88	3.15±0.91	2.78±0.88
	30~39	3.16±0.98	3.04±0.95	2.70±0.91
	40~49	3.60±0.84	3.50±0.96	3.10±0.93
	50 over	3.43±0.92	3.40±0.94	3.20±0.97
	F-value	6.93***	7.49***	8.41***
Occupation	housewives	3.38±0.91	3.31±0.99	2.96±0.96
	employed women	3.25±0.95	3.10±0.94	2.75±0.89
	business women	3.41±0.95	3.35±0.98	2.84±1.00
	others	3.58±0.89	3.51±0.85	3.26±0.90
	F-value	2.25	3.55	5.24**
Educational level	college and over	3.22±0.96	3.13±0.94	2.77±0.93
	high school	3.42±0.88	3.28±0.99	2.93±0.94
	under middle school	3.56±0.95	3.55±0.82	3.26±0.90
	F-value	4.08	4.89**	6.68**
Monthly family income (unit: ten thousands)	~99	3.64±0.84	3.42±0.96	3.11±0.87
	100~199	3.26±0.92	3.21±0.94	2.84±0.87
	200~299	3.27±0.90	3.10±0.94	2.83±1.01
	300~	3.50±1.02	3.48±0.98	3.04±1.06
F-value		4.11**	3.06*	2.31
Family type	couple only	3.10±0.99	3.00±0.99	2.69±0.95
	nuclear family	3.42±0.92	3.32±0.95	2.95±0.94
	extended family	3.15±0.81	3.17±0.88	2.84±0.89
	others	3.50±0.94	3.31±1.06	3.03±0.99
	F-value	3.23*	2.01	1.65
Total		3.36±0.93	3.25±0.95	2.91±0.94

Likert scale : 1=surely not necessary 2=not necessary
3=moderate 4=necessary 5=surely necessary

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

**** Ebagee food is the wedding food to be exchanged each other by the bride and bridegroom

***** Peback food is the first served by a bride for parent-in law in order to show up herself

***** Yedan food is food to exchange by the bride and the bridegroom of initiating wedding ceremony

음식과 예단음식의 필요성이 유의적인 차이(p<0.01)를 보였는데 대졸이상의 주부들보다 고졸이나 중졸의 주부들이 대체로 혼례 관련 음식의 필요성에 대한 높은 평가를 나타내어 학력이 낮을수록 전통을 고수하려는

경향이 있는 것으로 나타났다. 수입정도에 따라 이바지음식(p<0.01)과 폐백음식(p<0.05)의 필요성에 유의적인 차이를 보여 수입의 정도가 100만원미만이거나 300만원이상인 주부가 점수가 높아 수입정도가 낮은 주부들은 실천은 못하지만 그 필요성은 보통이상으로 느끼고 있는 것으로 나타났고, 300만원 이상의 수입이 있는 주부들도 우리의 전통 관습이나 혼례음식에 대한 필요성을 높게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 가족구성의 형태별로는 혼례음식의 필요성에 유의적인 차이

(p<0.05)를 보여 대체로 핵가족과 기타의 주부들이 높은 점수를 나타내었다.

3. 혼례관련 음식상차림 및 함과 혼서지의 필요성

부산, 경남지역 주부들의 혼례관련 음식상차림 및 함과 혼서지의 필요성의 결과는 <Table 3>과 같다. 부산, 경남지역 주부들은 봉치떡, 신부큰상, 시부모큰상, 함, 혼서지의 필요성 중에서 시부모큰상의 필요성에

<Table 3> Attitude toward need of specially prepared table setting for bride and parent-in-law

(M±S.D)

	Item	Bongchidduk ****	table setting for bride	table setting for parent-in-law	Haam *****	Honsugee *****
Area	Busan	2.81±0.88	3.10±1.06	3.19±0.98	2.80±0.88	3.17±0.94
	Kyungnam	2.79±0.87	3.11±1.05	3.20±0.95	2.64±0.90	3.00±0.97
	T-value	0.06	0.63	0.49	0.40	0.10
Age(year)	20~29	2.72±0.89	2.92±1.01	3.04±0.99	2.77±0.86	2.97±0.88
	30~39	2.57±0.80	3.00±1.11	3.04±0.91	2.53±0.80	2.93±0.95
	40~49	2.99±0.88	3.33±1.02	3.43±0.99	2.87±0.92	3.31±0.91
	50 over	3.06±0.86	3.07±1.01	3.23±0.99	3.07±0.91	3.38±0.97
	F-value	9.33***	4.10**	5.37**	8.06***	7.11***
Occupation	housewives	2.81±0.87	3.14±1.09	3.25±0.95	2.80±0.88	3.15±0.95
	employed women	2.70±0.86	2.93±1.06	3.05±1.00	2.73±0.85	3.07±0.99
	business women	2.82±0.95	3.24±1.00	3.33±0.98	2.55±1.08	2.97±0.95
	others	3.07±0.87	3.35±0.94	3.34±0.93	2.87±0.87	3.34±0.79
	F-value	2.88	3.06*	2.30	1.18	1.59
Educational level	college and over	2.71±0.90	2.97±1.10	3.09±0.97	2.65±0.86	3.01±0.98
	high school	2.79±0.85	3.18±1.05	3.22±0.97	2.79±0.87	3.17±0.92
	under middle school	3.14±0.85	3.16±1.01	3.37±1.00	2.98±0.94	3.33±0.92
	F-value	6.17**	2.03	2.15	3.82*	3.23*
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	3.02±0.86	3.28±1.06	3.46±1.01	2.79±0.93	3.28±0.96
	100~199	2.74±0.79	3.07±1.08	3.09±0.94	2.68±0.86	3.13±0.98
	200~299	2.70±0.92	2.90±1.01	3.05±0.92	2.73±0.73	3.00±0.93
	300 over	2.96±1.03	3.32±1.02	3.45±0.96	3.00±1.02	3.22±0.85
	F-value	3.14*	3.11*	5.42**	2.08	1.55
Family type	couple only	2.58±0.86	2.80±1.05	2.74±1.04	2.66±0.87	3.01±1.10
	nuclear family	2.82±0.88	3.11±1.06	3.27±0.94	2.77±0.90	3.16±0.94
	extended family	2.85±0.84	3.07±1.03	3.11±0.92	2.82±0.81	3.10±0.97
	others	2.91±0.88	3.40±1.06	3.30±1.07	2.82±0.89	3.13±0.80
	F-value	1.48	2.83*	5.00**	0.37	0.36
Total		2.81±0.88	3.10±1.06	3.19±0.97	2.77±0.89	3.13±0.94

Likert scale : 1=surely not necessary 2=not necessary 3=moderate 4=necessary 5=surely necessary

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

**** Bongchidduk is a cake (siludduck) on the haam sent by bridegroom to the bride

***** Haam is a kind of jewelry box into which the bridegroom put the valuables to send the bride.

***** Honsugee is an item list paper of the valuables in Haam, representing wedding consent by the bridegroom

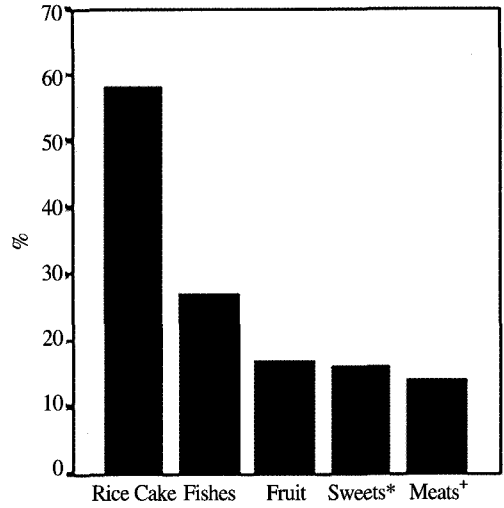
가장 높은 점수를 보였다. 이를 지역별로는 유의적인 차이가 없었으나 연령별로는 유의적인 차이(p<0.001)를 나타내어 봉치떡, 함, 혼서지 등의 필요성은 세대가 40대, 50대로 올라갈수록 그 필요성에 대한 점수가 높게 나타났다. 직업별로는 신부큰상의 필요성이 시간이 자유롭지 못한 직장인 보다 전업주부, 사업, 기타의 주부들이 그 필요성에 대하여 점수가 높아 유의적인 차이(p<0.05)를 보였다. 학력별로는 봉치떡의 필요성(p<0.01)과 함, 혼서지의 필요성(p<0.05)에 유의적인 차이가 나타나 중졸이하 주부들이 대체로 봉치떡, 함, 혼서지의 필요성에 높은 점수를 나타내어 학력이 낮을수록 전통을 고수하는 것으로 사료되었다. 수입정도에 따라 시부모큰상(p<0.01)과 신부큰상, 봉치떡(p<0.05)의 필요성이 유의적인 차이를 나타내었는데 수입의 정도가 100만원미만이거나 300만원이상인 주부가 그 필요성을 많이 느끼고 있었다. 이는 정 등의 연구(18)와 유사하였는데 연령이 높고 학력이 낮을수록 저소득과 고소득층에서 봉치떡의 필요성이 유의적으로 크게 나타났다. 가족구성별로는 시부모큰상(p<0.01)과 신부큰상(p<0.05)의 필요성에 유의적인 차이를 보여 핵가족과 기타의 주부들이 높은 점수를 나타내었다. 큰상은 주로 고배상으로 차리는데 현대에 와서 이용율이 가장 많이 떨어지고 있고, 가짓수도 많이 생략되고 있는 것으로 윤의 연구(18)에서 나타났으나 본 연구에서는 봉치떡, 함, 혼서지에 비해 높은 점수를 나타내었다.

4. 혼례음식에 대한 선호도

부산, 경남지역 주부들의 혼례음식에 따른 주관적 선호도에 대한 결과를 그림으로 표시하면 <Fig. 1>과 같다. 부산, 경남지역 주부들은 떡(58.4%), 생선류(27.3%), 과일류(17%), 한과류(16.1%), 산적류(14.1%) 순으로 사용하는 것으로 나타났으며 생선류가 산적류의 비율보다 높은 것은 부산, 경남지역이 지리적으로 바다에 인접해 있어 다양한 생선을 손쉽게 구할 수 있기 때문(20)이라고 사료된다.

5. 현행 혼례음식에 대한 견해

<Table 4>는 현재 관행으로 실천하고 있는 전반적인 혼례음식에 대한 견해를 나타낸 결과이다. 부산, 경남지역 주부들은 좀 더 간소화하여야 한다는 64.4%로 가장 높았고, 생략되어야 한다 17.8%, 현재가 적당하다 10.3% 등의 순으로 나타났다. 이는 학력별, 수입 정도별로는 유의적인 차이가 없었으나 연령별



*: Traditional sweets +: Skewered slices of seasoned meats
<Fig. 1> Preference for wedding food

(p<0.001), 직업별(p<0.05), 가족구성별(p<0.05)로는 유의적인 차이를 보여 연령별로는 20대가 혼례음식이 좀 더 화려해야 한다는 비율이 높은 반면 30대는 생략되어야 한다, 50대 이상은 좀 더 간소화하여야 한다는 비율이 높았다. 직업별로는 전업주부가 좀 더 간소화하여야 한다는 비율이, 사업을 하는 주부는 생략되어야 한다는 비율이 높게 나타났다. 학력별로는 대졸이상이 생략되어야 한다는 비율이 높았고 중졸이하는 좀 더 간소화하여야 한다는 비율이 높았다. 수입정도별로는 200만원미만이 좀 더 간소화하여야 한다는 비율이 높았으며, 200만원대는 생략되어야 한다, 300만원이상은 현재가 적당하다는 비율이 높게 나타났다. 가족구성별로는 부부만으로 구성된 가족이 생략되어야 한다, 핵가족은 좀 더 간소화해야 한다, 확대가족은 현재가 적당하다가 높은 비율을 나타내었다. 이는 사회구조의 도시화, 산업화, 핵가족화로 인한 사회의 복잡화, 간소화 편의성을 추구하는 경향으로 홀려 전통적인 상차림이 간소화되었다는 조 등(21), 장 등(22)의 연구와 일치하였다.

6. 현행 혼례음식의 상차림에 대한 견해

<Table 5>은 현행 혼례음식의 상차림에 대한 견해를 나타낸 결과이다. 부산, 경남지역 주부들은 간소화하여야 한다는 57.5%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 양가가 의논해서 결정한다 23.4%, 생략해도 된다 8.4%,

<Table 4> Attitude toward current practices of wedding food

N(%)

Item		need to be more luxury	Need to be more simple	satisfaction on current practices	Not necessary practices	Do not know	Total	Statistics
Age(year)	20~29	3(3.2)	55(59.1)	10(10.8)	14(15.1)	11(11.8)	93(100.0)	$\chi^2=35.612$ df=12 p=0.000 tau-c=0.082 ***
	30~39	1(.6)	109(60.6)	13(7.2)	49(27.2)	8(4.4)	180(100.0)	
	40~49	5(3.0)	114(68.7)	16(9.6)	23(13.9)	8(4.8)	166(100.0)	
	50 over	1(1.2)	58(69.9)	15(18.1)	7(8.4)	2(2.4)	83(100.0)	
	subtotal*	10(1.9)	336(64.4)	54(10.3)	93(17.8)	29(5.6)	522(100.0)	
Occupation	housewives	3(1.3)	155(68.6)	20(8.8)	39(17.3)	9(4.0)	226(100.0)	$\chi^2=29.828$ df=12 p=0.003 tau-c=0.046
	employed women	3(1.7)	117(64.6)	17(9.4)	36(19.9)	8(4.4)	181(100.0)	
	business women	-	22(57.9)	3(7.9)	11(28.9)	2(5.3)	38(100.0)	
	others	4(5.3)	42(55.3)	14(18.4)	6(7.9)	10(13.2)	76(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	336(64.5)	54(10.4)	92(17.7)	29(5.6)	521(100.0)	
Educational level	college over	3(1.6)	122(64.6)	14(7.4)	38(20.1)	12(6.3)	189(100.0)	$\chi^2=7.889$ df=8 p=0.444
	high school	6(2.3)	160(62.5)	29(11.3)	48(18.8)	13(5.1)	256(100.0)	
	under middle school	1(1.4)	50(68.5)	11(15.1)	7(9.6)	4(5.5)	73(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	332(64.1)	54(10.4)	93(18.0)	29(5.6)	518(100.0)	
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	3(3.4)	58(65.2)	11(12.4)	9(10.1)	8(9.0)	89(100.0)	$\chi^2=14.496$ df=12 p=0.270
	100~199	3(1.4)	150(67.9)	19(8.6)	39(17.6)	10(4.5)	221(100.0)	
	200~299	1(.8)	75(59.1)	13(10.2)	31(24.4)	7(5.5)	127(100.0)	
	300 over	1(1.6)	39(63.9)	9(14.8)	10(16.4)	2(3.3)	61(100.0)	
	subtotal	8(1.6)	322(64.7)	52(10.4)	89(17.9)	27(5.4)	498(100.0)	
Family type	only couple	1(1.7)	31(53.4)	4(6.9)	16(27.6)	6(10.3)	58(100.0)	$\chi^2=22.375$ df=12 p=0.034 tau-c=0.036
	nuclear family	4(1.1)	236(67.6)	37(10.6)	56(16.0)	16(4.6)	349(100.0)	
	extended family	1(1.7)	39(67.2)	7(12.1)	10(17.2)	1(1.7)	58(100.0)	
	others	4(7.3)	30(54.5)	6(10.9)	10(18.2)	5(9.1)	55(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	336(64.6)	54(10.4)	92(17.7)	28(5.4)	520(100.0)	
Total**		10(1.9)	336(64.4)	54(10.3)	93(17.8)	29(5.6)	522(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables

시댁풍습에 따라 78%, 화려해야 한다 2.9%의 순으로 나타났다. 이는 지역별, 연령별, 학력별, 수입정도별, 가족구성별로는 유의적인 차이가 없었으나 직업별로 유의적인 차이(p<0.05)를 보였다. 가사노동이 많은 전업 주부는 간소화하여야 한다는 비율이, 시간적, 경제적 여유가 부족한 직장인은 생략해도 된다는 비율이, 사업을 하는 주부는 시댁풍습을 따라야 한다는 비율이 높았다.

7. 혼례음식을 장만하는 방법

<Table 6>은 혼례음식을 장만하는 방법에 대한 견해를 나타낸 표이다. 부산, 경남지역 주부들은 자녀를 결

혼시킬 때 혼례음식을 손수 장만하겠다는 비율이 30.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 주문하겠다는 28.7%, 생략하겠다 19.1%, 현금으로 11.3%, 출장요리사를 이용하겠다 5.9%로 나타났다. 이는 지역별, 학력별, 수입정도별, 가족구성별로는 차이가 없었으나 연령별(p<0.01), 직업별(p<0.01)로는 유의적인 차이를 보였다. 대체로 연령이 많을수록 손수 장만하겠다는 비율이 높았고, 연령이 낮을수록 주문하겠다는 비율이 높게 나타났다. 직업별로는 손수 장만하겠다는 비율이 전업 주부가 높은 반면, 주문하겠다는 비율은 직장인이 높게 나타나 주부들의 사회경제적 여건으로 인한 결과로 사료되었다.

<Table 5> Attitude toward current practices of table setting for wedding

N(%)

Item		need to be more luxury	Need to be more simple	Obey to practices by parent-in-law	Negotiable	Not necessary practices	Total	Statistics
Age(year)	20~29	5(5.4)	48(51.6)	8(8.6)	23(24.7)	9(9.7)	93(100.0)	$\chi^2=20.773$ df=12 p=0.054
	30~39	4(2.2)	119(65.7)	7(3.9)	33(18.2)	18(9.9)	181(100.0)	
	40~49	4(2.4)	95(56.9)	15(9.0)	45(26.9)	8(4.8)	167(100.0)	
	50 over	2(2.4)	40(47.6)	11(13.1)	22(26.2)	9(10.7)	84(100.0)	
	subtotal*	15(2.9)	302(57.5)	41(7.8)	123(23.4)	44(8.4)	525(100.0)	
Occupation	housekeeper	6(2.6)	141(61.8)	14(6.1)	49(21.5)	18(7.9)	228(100.0)	$\chi^2=22.597$ df=12 p=0.031 tau-c=0.030 ***
	employed women	1(.5)	103(56.6)	14(7.7)	46(25.3)	18(9.9)	182(100.0)	
	business women	2(5.3)	20(52.6)	7(18.4)	6(15.8)	3(7.9)	38(100.0)	
	others	6(7.9)	37(48.7)	6(7.9)	22(28.9)	5(6.6)	76(100.0)	
	subtotal	15(2.9)	301(57.4)	41(7.8)	123(23.5)	44(8.4)	524(100.0)	
Educational level	college over	5(2.6)	110(57.9)	14(7.4)	44(23.2)	17(8.9)	190(100.0)	$\chi^2=1.369$ df=8 p=0.995
	high school	7(2.7)	149(58.0)	20(7.8)	59(23.0)	22(8.6)	257(100.0)	
	under middle school	3(4.1)	40(54.1)	6(8.1)	20(27.0)	5(6.8)	74(100.0)	
	subtotal	15(2.9)	299(57.4)	40(7.7)	123(23.6)	44(8.4)	521(100.0)	
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	4(4.5)	52(58.4)	5(5.6)	23(25.8)	5(5.6)	89(100.0)	$\chi^2=10.457$ df=12 p=0.576
	100~199	7(3.2)	130(58.8)	13(5.9)	52(23.5)	19(8.6)	221(100.0)	
	200~299	1(.8)	75(58.6)	13(10.2)	26(20.3)	13(10.2)	128(100.0)	
	300 over	2(3.2)	32(51.6)	8(12.9)	16(25.8)	4(6.5)	62(100.0)	
	subtotal	14(2.8)	289(57.8)	39(7.8)	117(23.4)	41(8.2)	500(100.0)	
Family type	only couple	1(1.7)	36(60.0)	4(6.7)	12(20.0)	7(11.7)	60(100.0)	$\chi^2=7.956$ df=12 p=0.789
	nuclear family	9(2.6)	204(58.3)	28(8.0)	81(23.1)	28(8.0)	350(100.0)	
	extended family	3(5.2)	36(62.1)	4(6.9)	12(20.7)	3(5.2)	58(100.0)	
	others	2(3.6)	25(45.5)	4(7.3)	18(32.7)	6(10.9)	55(100.0)	
	subtotal	15(2.9)	301(57.6)	40(7.6)	123(23.5)	44(8.4)	523(100.0)	
Total**		15(2.9)	302(57.5)	41(7.8)	123(23.4)	44(8.4)	525(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables

8. 본인이 혼주가 되었을 때 혼례 음식차림의 견해

<Table 7>은 본인이 혼주가 되었을 때 혼례음식차림의 일반적인 견해를 묻는 결과를 나타낸 표이다. 부산, 경남지역 주부들은 양가 상의하여 간소화하겠다 51.1%로 가장 높았고 그 다음으로 보통이면 만족하겠다 19.8%, 기본적인 것만 해도 된다 14.5%, 혼례음식은 중요하지 않다 12.4%, 화려해야 한다 1.9%, 기타 0.4%로 나타났다. 수입정도별로는 유의적인 차이가 없었으나 연령별, 직업별, 학력별, 가족구성별로는 유의적인 차이(p<0.05)가 있었다. 연령별로는 연령이 높아질수록 양가 상의하여 간소화한다는 비율이 높아졌고, 연령이 낮을수록 중요시하지 않는다는 비율이 높아 혼례음식에 대

한 세대차이를 보였으며 직업별로는 양가 상의하여 간소화하겠다는 비율이 직장인이 높았고, 사업을 하는 주부는 혼례음식은 중요하지 않다는 비율이 높았다. 학력별로는 혼례음식은 중요하지 않다는 비율이 대졸이상인, 양가 상의하여 간소화하겠다는 비율이 고졸이 높게 나타나 학력별로 의견차이를 보였다. 가족구성별로는 양가 상의하여 간소화하겠다는 비율은 핵가족이, 혼례음식은 중요하지 않다는 비율은 부부가족이 높았다.

9. 혼례음식의 전수와 보존에 대한 견해

<Table 8>은 혼례음식의 전수와 보존에 대한 견해의 응답 결과이다. 부산, 경남지역 주부들은 앞으로의 혼

<Table 6> Practices of how to prepare wedding food

N(%)

Item		Do-it-yourself	Catering	Preparation by professional cook	no food, substituting with cash	Ignore wedding food	Others	Total	Statistics
Age(year)	20~29	21(22.8)	32(34.8)	6(6.5)	9(9.8)	21(22.8)	3(3.3)	92(100.0)	$\chi^2=36.363$ df=15 p=0.002 tau-c=0.089 ***
	30~39	39(21.7)	63(35.0)	11(6.1)	22(12.2)	42(23.3)	3(1.7)	180(100.0)	
	40~49	71(42.5)	36(21.6)	9(5.4)	16(9.6)	23(13.8)	12(7.2)	167(100.0)	
	50 over	31(36.9)	19(22.6)	5(6.0)	12(14.3)	14(16.7)	3(3.6)	84(100.0)	
	subtotal*	162(31.0)	150(28.7)	31(5.9)	59(11.3)	100(19.1)	21(4.0)	523(100.0)	
Occupation	housewives	80(35.2)	62(27.3)	8(3.5)	24(10.6)	44(19.4)	9(4.0)	227(100.0)	$\chi^2=28.065$ df=15 p=0.021 tau-c=0.025
	employed women	42(23.2)	61(33.7)	15(8.3)	20(11.0)	40(22.1)	3(1.7)	181(100.0)	
	business women	9(23.7)	10(26.3)	4(10.5)	6(15.8)	7(18.4)	2(5.3)	38(100.0)	
	others	31(40.8)	16(21.1)	4(5.3)	9(11.8)	9(11.8)	7(9.2)	76(100.0)	
	subtotal	162(31.0)	149(28.5)	31(5.9)	59(11.3)	100(19.2)	21(4.0)	522(100.0)	
Educational level	college over	54(28.6)	53(28.0)	13(6.9)	21(11.1)	44(23.3)	4(2.1)	189(100.0)	$\chi^2=17.533$ df=10 p=0.063
	high school	79(30.9)	72(28.1)	14(5.5)	31(12.1)	50(19.5)	10(3.9)	256(100.0)	
	under middle school	29(39.2)	23(31.1)	4(5.4)	5(6.8)	6(8.1)	7(9.5)	74(100.0)	
	subtotal	162(31.2)	148(28.5)	31(6.0)	57(11.0)	100(19.3)	21(4.0)	519(100.0)	
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	31(34.8)	24(27.0)	4(4.5)	10(11.2)	14(15.7)	6(6.7)	89(100.0)	$\chi^2=21.583$ df=15 p=0.119
	100~199	75(34.2)	61(27.9)	16(7.3)	19(8.7)	39(17.8)	9(4.1)	219(100.0)	
	200~299	30(23.4)	35(27.3)	4(3.1)	19(14.8)	36(28.1)	4(3.1)	128(100.0)	
	300~	22(35.5)	22(35.5)	4(6.5)	6(9.7)	7(11.3)	1(1.6)	62(100.0)	
	subtotal	158(31.7)	142(28.5)	28(5.6)	54(10.8)	96(19.3)	20(4.0)	498(100.0)	
Family type	only couple	13(21.7)	19(31.7)	4(6.7)	7(11.7)	15(25.0)	2(3.3)	60(100.0)	$\chi^2=10.703$ df=15 p=0.773
	nuclear family	113(32.4)	103(29.5)	21(6.0)	34(9.7)	64(18.3)	14(4.0)	349(100.0)	
	extended family	19(32.8)	16(27.6)	2(3.4)	9(15.5)	11(19.0)	1(1.7)	58(100.0)	
	others	16(29.6)	12(22.2)	4(7.4)	9(16.7)	9(16.7)	4(7.4)	54(100.0)	
	subtotal	161(30.9)	150(28.8)	31(6.0)	99(19.0)	99(19.0)	21(4.0)	521(100.0)	
Total**		162(30.1)	150(28.7)	31(5.9)	59(11.3)	100(19.1)	21(4.0)	523(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables.

례음식 전망에 대하여 조금씩 사라질 것이다가 52.1%로 가장 높게 나타났으며, 유지될 것이다 21.8%, 조금씩 발전할 것이다 11.1%, 생략되어 없어질 것이다 9.5%, 매우 발전할 것이다 2.1%로 부정적인 견해를 나타내었다. 연령별로 유의적인 차이(p<0.001, tau-c=0.049)가 있었는데 연령이 낮을수록 조금씩 사라질 것이라고 전망하는 비율이 높았고, 연령이 높을수록 조금씩 발전할 것이라는 비율이 높아져 세대간의 차이를 보였다. 또한 직업별로도 유의적인 차이(p<0.01, tau-c=0.003)를 보여 전업주부와 직장인이 조금씩 사라질 것이라고 전망하는 비율이 높았고, 사업 또는 기타의 직업주부들이 유지되거나 조금씩 발전할 것이라고 전망하는 비율이 높았다. 학력별, 수입정도별로는

유의적인 차이는 없었으나 대체로 학력이 높을수록 조금씩 사라질 것이라는 비율이 상대적으로 높았고, 수입정도가 많을수록 유지 또는 발전할 것이라고 전망하는 비율이 높았다.

10. 혼례음식과 예식절차와의 관계

<Table 9>는 혼례음식과 예식절차와의 관계에 대한 응답결과이다. 부산, 경남지역 주부들은 혼례음식과 예식절차와의 관계를 시대에 따라 변해야 한다가 57.5%로 높은 비율을 나타냈으며, 그 다음으로 너무 걸치례이다 17.9%, 좋은 방향으로 발전하고 있다 8.2%, 전통에 따라야 한다 7.8%, 가정의례 준칙을 더욱 강화해야

<Table 7> opinions on wedding food as a wedding family to be

N(%)

Item		Prefer to be luxury	Prefer not to be luxury	Simple under consent	Prefer to be customary	Could be ignored	Others	Total	Statistics
Age(year)	20~29	3(3.2)	18(19.4)	41(44.1)	17(18.3)	14(15.1)	-	93(100.0)	$\chi^2=27.539$ df=15 p=0.025 tau-c=0.086 ***
	30~39	2(1.1)	31(17.2)	92(51.1)	21(11.7)	34(18.9)	-	180(100.0)	
	40~49	4(2.4)	33(19.8)	86(51.5)	31(18.6)	12(7.2)	1(0.6)	167(100.0)	
	50 over	1(1.2)	22(26.2)	48(57.1)	7(8.3)	5(6.0)	1(1.2)	84(100.0)	
	subtotal*	10(1.9)	104(19.8)	267(51.0)	76(14.5)	65(12.4)	2(0.4)	524(100.0)	
Occupation	housewives	3(1.3)	48(21.1)	112(49.3)	34(15.0)	30(13.2)	-	227(100.0)	$\chi^2=28.556$ df=15 p=0.018 tau-c=0.002
	employed women	4(2.2)	31(17.0)	106(58.2)	19(10.4)	22(12.1)	-	182(100.0)	
	business women	-	8(21.1)	14(36.8)	6(15.8)	9(23.7)	1(2.6)	38(100.0)	
	others	3(3.9)	16(21.1)	35(46.1)	17(22.4)	4(5.3)	1(1.3)	76(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	103(19.7)	267(51.1)	76(14.5)	65(12.4)	2(0.4)	523(100.0)	
Educational level	college over	4(2.1)	39(20.5)	82(43.2)	31(16.3)	33(17.4)	1(0.5)	190(100.0)	$\chi^2=22.824$ df=10 p=0.010 tau-c=0.081
	high school	2(0.8)	45(17.6)	144(56.3)	36(14.1)	29(11.3)	-	256(100.0)	
	under middle school	4(5.4)	16(21.6)	41(55.4)	9(12.2)	3(4.1)	1(1.4)	74(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	100(19.2)	267(51.3)	76(14.6)	65(12.5)	2(0.4)	520(100.0)	
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	2(2.2)	21(23.6)	47(52.8)	10(11.2)	8(9.0)	1(1.1)	89(100.0)	$\chi^2=17.315$ df=15 p=0.300
	100~199	4(1.8)	34(15.5)	115(52.3)	41(18.6)	26(11.8)	-	220(100.0)	
	200~299	2(1.6)	29(22.7)	66(51.6)	11(8.6)	19(14.8)	1(0.8)	128(100.0)	
	300 over	2(3.2)	12(19.4)	26(41.9)	11(17.7)	11(17.7)	-	62(100.0)	
	subtotal	10(2.0)	96(19.2)	254(50.9)	73(14.6)	64(12.8)	2(0.4)	499(100.0)	
Family type	only couple	2(3.3)	8(13.3)	24(40.0)	10(16.7)	16(26.7)	-	60(100.0)	$\chi^2=26.345$ df=15 p=0.035 tau-c=0.048
	nuclear family	4(1.1)	72(20.6)	190(54.4)	45(12.9)	37(10.6)	1(0.3)	349(100.0)	
	extended family	2(3.4)	12(20.7)	30(51.7)	9(15.5)	5(8.6)	-	58(100.0)	
	others	2(3.6)	12(21.8)	22(40.0)	12(21.8)	6(10.9)	1(1.8)	55(100.0)	
	subtotal	10(1.9)	104(19.9)	266(51.0)	76(14.6)	64(12.3)	2(0.4)	522(100.0)	
Total**		10(1.9)	104(19.8)	267(51.0)	76(14.5)	65(12.4)	2(0.4)	522(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables.

한다 4.4%로 나타났다. 연령별($p<0.001$, $\tau\text{-}c=0.100$), 학력별($p<0.05$, $\tau\text{-}c=0.062$)로 유의적인 차이를 보였는데, 연령이 낮을수록 시대에 따라 변해야 한다와 너무 걸치래라는 비율이 확연히 높았고, 연령이 높을수록 전통에 따라야 한다는 비율이 높게 나타나 세대간의 차이를 보였다. 학력별로도 대졸이상인 주부가 시대에 따라 변해야 한다는 비율이 높았고, 중졸이하의 주부들이 전통에 따라야 한다고 응답한 비율이 높았다.

IV. 요약

본 연구는 우리의 전통혼례음식을 발전시키기 위한

기초자료 수집의 일환으로서 부산, 경남지역 주부들의 혼례음식에 대한 관행 및 견해를 조사한 것이다. 응답한 525부의 설문지를 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 조사대상자는 부산지역 주부들이 77.9%, 경남지역 주부들이 22.1%이었으며, 30대가 34.5%, 40대가 31.8%를 차지하였고, 전업주부가 43.5%, 직장인이 34.7%, 고졸이 49.3%, 수입정도는 100만원대가 44.2%, 핵가족의 구성이 66.9%로 가장 많은 비율을 차지하였다.

2. 이바지음식, 폐백음식, 예단음식의 필요성은 이바지음식의 필요성이 가장 점수가 높았고(3.36 ± 0.93), 연령이 높을수록 높은 점수를 보여 유의적인 차이를 보였으며, 학력이 낮을수록 폐백음식($p<0.01$), 예단음식($p<0.01$)의 필요성에 높은 점수를 나타내어 유의적인

<Table 8> Attitude toward prospect of wedding food being kept as a custom

N(%)

Item		Widely accepted	Gradually accepted	Maintain current practice	Gradually not to be observed	Totally ignored	Do not know	Total	Statistics
Age(year)	20~29	2(2.2)	8(8.7)	19(20.7)	50(54.3)	5(5.4)	8(8.7)	92(100.0)	$\chi^2=54.358$ df=15 p=0.000 tau-c=0.049 ***
	30~39	1(0.6)	14(7.7)	31(17.1)	116(64.1)	18(9.9)	1(0.6)	181(100.0)	
	40~49	8(4.8)	26(15.6)	48(28.7)	68(40.7)	15(9.0)	2(1.2)	167(100.0)	
	50 over	-	10(11.9)	16(19.0)	39(46.4)	12(14.3)	7(8.3)	84(100.0)	
	subtotal*	11(2.1)	58(11.1)	114(21.8)	273(52.1)	50(9.5)	18(3.4)	524(100.0)	
Occupation	housewives	4(1.8)	24(10.5)	53(23.2)	125(54.8)	18(7.9)	4(1.8)	228(100.0)	$\chi^2=36.291$ df=15 p=0.002 tau-c=0.003 ***
	employed women	3(1.7)	17(9.4)	33(18.2)	104(57.5)	17(9.4)	7(3.9)	181(100.0)	
	business women	-	6(15.8)	9(23.7)	11(28.9)	11(28.9)	1(2.6)	28(100.0)	
	others	4(5.3)	11(14.5)	19(25.0)	33(43.4)	4(5.3)	5(6.6)	76(100.0)	
	subtotal	11(2.1)	58(11.1)	114(21.8)	273(52.2)	50(9.6)	17(3.3)	523(100.0)	
Educational level	college over	2(1.1)	19(10.1)	37(19.6)	104(55.0)	22(11.6)	5(2.6)	189(100.0)	$\chi^2=13.492$ df=10 p=0.197
	high school	7(2.7)	33(12.8)	57(22.2)	133(51.8)	21(8.2)	6(2.3)	257(100.0)	
	under middle school	2(2.7)	5(6.8)	20(27.0)	35(47.3)	6(8.1)	6(8.1)	74(100.0)	
	subtotal	11(2.1)	57(11.0)	114(21.9)	272(52.3)	49(9.4)	17(3.3)	520(100.0)	
Monthly family income (unit:ten thousands won)	~99	4(4.5)	5(5.7)	17(19.3)	49(55.7)	10(11.4)	3(3.4)	88(100.0)	$\chi^2=22.028$ df=15 p=0.107
	100~199	2(0.9)	25(11.3)	41(18.6)	129(58.4)	16(7.2)	8(3.6)	221(100.0)	
	200~299	3(2.3)	12(9.4)	38(29.7)	59(46.1)	14(10.9)	2(1.6)	128(100.0)	
	300 over	2(3.2)	11(17.7)	16(25.8)	25(40.3)	6(9.7)	2(3.2)	62(100.0)	
	subtotal	11(2.2)	53(10.6)	112(22.4)	262(52.5)	46(9.2)	15(3.0)	499(100.0)	
Family type	only couple	-	2(3.3)	13(21.7)	36(60.0)	1(11.7)	2(3.3)	60(100.0)	$\chi^2=13.592$ df=15 p=0.557
	nuclear family	8(2.3)	41(11.7)	79(22.6)	183(52.4)	27(7.7)	11(3.2)	349(100.0)	
	extended family	1(1.7)	7(12.1)	11(19.0)	30(51.7)	8(13.8)	1(1.7)	58(100.0)	
	others	2(3.6)	7(12.7)	11(20.0)	24(43.6)	7(12.7)	4(7.3)	55(100.0)	
	subtotal	11(2.1)	57(10.9)	114(21.8)	273(52.3)	49(9.4)	18(3.4)	522(100.0)	
Total**		11(2.1)	58(11.1)	114(21.8)	273(52.1)	50(9.5)	18(3.4)	524(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables.

차이를 보였다. 또한 수입정도가 높을수록(p<0.01), 핵가족 및 기타의 가족구성(p<0.05)이 이바지음식의 필요성에 높은 점수를 나타내었다.

3. 봉치떡, 신부큰상, 시부모큰상, 함, 혼서지 등의 필요성은 시부모큰상이 3.19±0.97로 가장 높은 점수이며, 연령이 높을수록 봉치떡, 함, 혼서지에 유의적(p<0.001)으로 높은 점수를 보였고, 신부큰상, 시부모큰상에도 유의적인 차이(p<0.01)를 나타냈다. 학력이 낮을수록 봉치떡(p<0.01), 함(p<0.05), 혼서지(p<0.05)의 필요성에 대체로 높은 점수를 보였다.

4. 혼례음식의 종류 중 가장 선호하는 것은 떡(58.4%), 생선류(27.3%), 과일류(17.0%), 한과류(16.1%), 산적류(14.1%)의 순으로 나타났다.

5. 현행 혼례음식에 대한 견해는 좀더 간소화하여야 한다고 64.4%, 생략되어야 한다고 17.8%로 나타났으며 연령별(p<0.001), 직업별(p<0.01), 가족구성별(p<0.05)로 유의적인 차이를 보였다.

6. 현행 혼례음식의 상차림의 실천에 대한 견해는 간소화한다 57.5%, 양가가 의논해서 23.4%로 나타났으며 직업별(p<0.05)로 유의적인 차이를 나타내었다.

7. 자녀를 결혼시킬 때 혼례음식을 장만하는 방법에 대한 견해는 손수 장만하겠다는 비율이 30.1%, 주문하겠다 28.7%로 나타났으며 연령별(p<0.01), 직업별(p<0.05)로 유의적인 차이를 나타내었다.

8. 주부들 자신이 혼주가 되었을 때 음식차림의 정도에 대한 견해는 양가 상의 하에 간소화하겠다는

<Table 9> Evaluation of current wedding food

N(%)

Item		Suck to more traditional practice	Need to be modernized	Keep to be maintained	Luxurious practice	Need to be more simple	Do not know	Total	Statistics
Age(year)	20~29	3(3.2)	53(57.0)	1(1.1)	26(28.0)	2(2.2)	8(8.6)	93(100.0)	$\chi^2=53.186$ df=15 p=0.000 tau-c=0.100 ***
	30~39	6(3.3)	111(61.3)	9(5.0)	34(18.8)	14(7.7)	7(3.9)	181(100.0)	
	40~49	23(13.8)	91(54.5)	21(12.6)	23(13.8)	5(3.0)	4(2.4)	167(100.0)	
	50 over	9(10.7)	47(56.0)	12(14.3)	11(13.1)	2(2.4)	3(3.6)	84(100.0)	
	subtotal*	41(7.8)	302(57.5)	43(8.2)	94(17.9)	23(4.4)	22(4.2)	525(100.0)	
Occupation	housewives	20(8.8)	132(57.9)	17(7.5)	43(18.9)	7(3.1)	9(3.9)	228(100.0)	$\chi^2=16.994$ df=15 p=0.319
	employed women	9(4.9)	112(61.5)	15(8.2)	33(18.1)	8(4.4)	5(2.7)	182(100.0)	
	business women	9(7.9)	25(65.8)	4(10.5)	2(5.3)	2(5.3)	2(5.3)	38(100.0)	
	others	9(11.8)	33(43.4)	7(9.2)	16(21.1)	6(7.9)	5(6.6)	76(100.0)	
	subtotal	41(7.8)	302(57.6)	43(8.2)	94(17.9)	23(4.4)	21(4.0)	524(100.0)	
Educational level	college over	6(3.2)	118(62.1)	14(7.4)	34(17.9)	12(6.3)	6(3.2)	190(100.0)	$\chi^2=20.244$ df=10 p=0.027 tau-c=0.062
	high school	23(8.9)	139(54.1)	22(8.6)	52(20.2)	8(3.1)	13(5.1)	257(100.0)	
	under middle school	12(16.2)	41(55.4)	7(9.5)	8(10.8)	3(4.1)	3(4.1)	74(100.0)	
	subtotal	41(7.9)	298(57.2)	43(8.3)	94(18.0)	23(4.4)	22(4.1)	521(100.0)	
Monthly family income (unit: ten thousands won)	~99	13(14.6)	49(55.1)	6(6.7)	14(15.7)	3(3.4)	4(4.5)	89(100.0)	$\chi^2=18.077$ df=15 p=0.259
	100~199	16(7.2)	135(61.1)	16(7.2)	35(15.8)	10(4.5)	9(4.1)	221(100.0)	
	200~299	9(7.0)	63(49.2)	15(11.7)	32(25.0)	5(3.9)	4(3.1)	128(100.0)	
	300 over	2(3.2)	41(66.1)	6(9.7)	10(16.1)	1(1.6)	2(3.2)	62(100.0)	
	subtotal	40(8.0)	288(57.6)	43(8.6)	91(18.2)	19(3.8)	19(3.8)	500(100.0)	
Family type	only couple	1(1.7)	35(58.3)	4(6.7)	12(20.0)	3(5.0)	5(8.3)	60(100.0)	$\chi^2=24.140$ df=15 p=0.063
	nuclear family	34(9.7)	202(57.7)	31(8.9)	59(16.9)	14(4.0)	10(2.9)	350(100.0)	
	extended family	2(3.4)	36(62.1)	5(8.6)	13(22.4)	-	2(3.4)	58(100.0)	
	others	3(5.5)	28(50.9)	3(5.5)	10(18.2)	6(10.9)	4(9.1)	55(100.0)	
	subtotal	40(7.6)	301(57.6)	43(8.2)	94(18.0)	23(4.4)	22(4.2)	523(100.0)	
Total**		41(7.8)	302(57.5)	43(8.2)	94(17.9)	23(4.4)	22(4.2)	525(100.0)	

* Subtotal may be different due to missing values.

** Total may be different due to missing values for each item.

*** Tau-c is represent a coefficient to measure correlation between two interval variables.

51.0%, 보통이면 만족하겠다 19.8%, 기본적인 것만 해도 좋다 14.5%로 나타났다. 이는 연령별(p<0.05), 직업별(p<0.05), 학력별(p<0.05), 가족구성별(p<0.05)로 유의적인 차이를 나타내었다.

9. 혼례음식의 전수와 보존에 대한 견해는 조금씩 사라질 것이다가 52.1%, 유지될 것이다 21.8%로 나타나 연령별(p<0.001), 직업별(p<0.01)로 유의적인 차이를 보여 연령이 높을수록 전통을 유지하려는 것을 알 수 있었다.

10. 혼례음식과 예식절차와의 관계에 대한 견해는 시대에 따라 변해야 된다 57.5%, 너무 걸치레이다 17.9%로 나타났다. 연령별(p<0.001), 학력별(p<0.05)로 유의적인 차이를 보였다.

이상의 결과에서 1997년 이후 일부 계층의 부의 과시처럼 혼례음식을 준비하는 경향이 이루어져 극도로 사치화 하는 혼례음식에 대해 부정적인 견해를 나타내었지만 1999년 1월 6일자로 “가정의례의 정착 및 지원에 관한 법률”이 제정되므로 인해 전면 허용됨에 따라 우리의 혼례음식 또한 그와 더불어 더욱 고급화, 허례허식화 된 것에 그 원인이 있는 것으로 판단된다. 따라서 신식혼례에 혼례음식은 전통을 고수(18)한다는 명목하에 일부 부유층에서는 다시 혼례의 사치화가 일어나고 있는 것은 사실이나 최근 세계화는 곧 우리의 전통문화를 알리는 것이라는 목소리에 주부들이 전통음식에 대한 관심이 높아졌고 이는 학습으로 연결되어 많은 주부들이 혼례음식을 배우고 있기 때문에 혼례음식

의 인지도가 높아진 것으로 사료된다. 하지만 아직도 현시대에 맞는 적합한 모델이 제시되지 않은 상태이고 혼례음식 또한 혼례풍습과 함께 이어져 나갈 것은 확연한 사실이므로 이에 우리는 현 시대에 맞는 적합한 모델을 찾아야 할 것이다. 즉 혼례음식이 가지는 기복의 의미를 되살리고 혼례음식을 준비하는 우리의 주부들의 사회, 경제적 부담을 줄이면서 전통계승을 살릴 수 있는 모델의 제시가 필요한 것으로 사료된다.

■ 참고문헌

- 1) Kang IH. Korean Rite of Passage Food. Korean J. Dietary Culture. 11(4): 541, 1996.
- 2) Yun SS. History of dietary life Culture. Shinkwang Co., Seoul, 435, 2000.
- 3) Kang YJ. etc. Life Culture & Etiquette. Education Science Co. 24, 1999.
- 4) 奏者家禮.
- 5) Lee J, 四禮便覽.
- 6) Lee HG. Food Culture of Korea, Shinkwang Co., Seoul, 49, 2001.
- 7) Han JS, Han GP, Sung SH, Joe YS. A Survey on Awareness and Use for Traditional Foods of Housewives in Kyong-buk Area. J. East Asian Soc. Dietary Life. 10(6): 480, 2000.
- 8) Shin AS, Kim KK. Dietary Behaviors of Adults for Health in Ulsan City. Korean J. Dietary Culture. 15(1): 17, 2000.
- 9) Chyun JH. A Study on Health, Anthropometry and Food Behavior of the Elderly living in Incheon. Korean J. Dietary Culture. 14(5): 517, 1999.
- 10) Cheong HS. A Study on the Food Habit and Food Preference of Mean in Kyung Nam Area. Korean J. Dietary Culture. 14(3): 189, 1999.
- 11) Shin AS, Kim KK. Consumption Pattern of Meals among Ulsan City Residents. J. of the East Asian of Dietary Life. 9(2): 135, 1999.
- 12) Kang US, Chyun JH. A Study on Korean Traditional Food Use Patterns in Households of Middle Aged Women living in Kyunggido and Incheon Area. Korean J. Dietary Culture. 13(5): 461, 1998.
- 13) Lee HG, Choi YJ. Dietary Survey in Kyunggido Area. Korean J. Dietary Culture. 13(5): 393, 1998.
- 14) Yoon SK, Park MN. The Study of Dietary Culture in East Cost Area in Kyungpook Province(I). Korean J. Dietary Culture. 14(2): 67, 1999.
- 15) Yoon SK, Park MN. The Study of Dietary Culture in East Cost Area in Kyungpook Province(II). Korean J. Dietary Culture. 14(2): 83, 1999.
- 16) Cho HJ, Cho JA, Choi SE. A Study of Housewives' Attitudes on the Festive Days and Dishes in Korea. J. of the East Asian of Dietary Life. 8(3): 235, 1998.
- 17) SPSS Base 7.5 for Windows. User's Guide. Spss Inc. 1997
- 18) Jung HK. etc. A Survey on Knowledge and Attitude toward Korean Traditional Wedding Food. Korean J. Dietary Culture. 12(4): 425, 1997.
- 19) Yun SK. Traditional Wedding Food Culture of Kyungsando Area. Korean J. Dietary Culture. 12(2):227, 1997.
- 20) Shin AS. A Research of Traditional & Native Local Food in Busan. Culinary Research. 6(2): 78, 2000.
- 21) Cho YS, Hong SO, Han JS. A Survey on Traditional Food of City Housewives Korean J. Dietary Culture. 13(3): 175, 1998.
- 22) Jang EJ, Lee YK, Lee HG. The Study for Consciousness, Dietary Life Behaviors on Korean Traditional Food. Korean J. Dietary Culture, 11(2): 179, 1996.