

동의신경정신과 학회지
J. of Oriental Neuropsychiatry
Vol. 13. No. 2, 2002

QSCC II의性情 항목과 MBTI의 相關性에 대한 비교 연구

송지형, 박경수, 심상민, 장미경, 김근우, 구병수
동국대학교 한의과대학 신경정신과학교실

The study on the relationship between MBTI and QSCC II composed to Nature & Emotion

Ji-Hyoung Song, Kyung-Su Park, Sang-Min Shim, Mi-Kyung Chang,
Geun-Woo Kim, Byuns-Soo Koo

Department of Neuropsychiatry, College of Oriental Medicine Dong Guk University, Seoul, Korea

Objectives : This study is designed to evaluate the psychological characteristics of Sasang Constitution(Origin and Nature & Emotion Group) by MBTI.

Methods : 200 people were tested by QSCC II(Origin and Nature & Emotion Group) and MBTI. It is analyzed by ANOVA, Frequency, Crosstabulation, Duncan & Scheffe Post Hoc Tests.

Results :

1. The number of Soyangin was 73, Soeumin was 49, Taeumin was 50, Not classified was 28 in Origin group and Soyangin was 114, Soeumin was 28, Taeumin was 26 in Nature & Emotion group. When we evaluate QSCC II with 38 Nature & Emotion questionnaires, the number of Soyangin are increased compare to Origin Group.

2. The most three MBTI Types are Soyangin ISTJ, ISTP, ESTJ, Soeumin ISTJ, ISTP, INTJ, Taeumin ISTJ, ESTP, ESTJ, in Origin Group and Soyangin ISTJ, ESTJ, ISTP, Soeumin ISTJ, ISTP, INTJ, Taeumin ISTJ, ESTP, ISFP in Nature & Emotion Group. There is no significant difference between Origin and Nature & Emotion Group in statistics.

3. Soeumin & Taeumin tended to be introverted, judging types in Origin and Nature & Emotion Group. Soeumin tended to be intuition type in Nature & Emotion Group.

Conclusion : We have not significant differences on peculiarity of sasang constitution compared to MBTI between Origin and Nature & Emotion Group in statistics.

Key words : QSCC II, MBTI, Nature & Emotion

I. 緒 論

한의학에서는 心과 身의 상관성에서 心에 더 비중을 두었는데, 질병은 그 원인이 몸과 마음의 兩面에 있으므로, 외적 요인에 치우쳐 약물에만 의존하는 치료는 옳지 않다고 보고 정신적 요인을 다스리는 치료를 중시하였다^{1,2)}.

사상의학에서 인간의 본성은 好善, 惡惡之心과 같은 가치 지향적인 것과 邪心, 怠行과 같은 가치 부정적인 것을 동시에 가지고 있으며³⁾, 모든 사람에게는 鄙薄貪懦의 마음이 있지만 그것이 나타나는 정도가 체질에 따라 다르므로 체질과 心慾의 관계를 파악하는 것이 매우 중요하다고 하였다⁴⁾. Jung도 인간의 마음의 구조를 깊이 연구하여 의식, 무의식, 집단적 무의식, 자기의 네 단계로 분석하고 이를 바탕으로 판단기능인 사고와 감정, 인식기능인 감각과 직관이라는 네 가지 기능구조를 통하여 심리유형론을 창안하였다⁵⁾.

사상의학에서는 인간의 체질적인 유형을 구분하여 체질의 분류 및 체질에 따른 병증의 차이를 규명하고 선천적인 체질의 특징에 따라 질병치료, 양생법, 일상행의 언행과 마음까지 다스리게 함으로써 보다 향상된 삶을 누리게 함은 물론, 유학의 기본정신인 修己治人の 한 방법론으로 知人을 제시하고, 나아가 治心正己하여 中庸에 이를 것을 강조하였다⁴⁾. Jung 역시 인간의 무의식을 잘 파악하고 그것을 발달시키기 위해 노력해야 하며 이의 分化를 통해 自己實現을 하는 것을 가장 중요한 가치라고 하였다⁶⁾.

사상의학이론과 Jung의 성격유형이론을 비교한 선행연구로, 김 등⁶⁾은 Jung의 마음의 구조, 유형론과 이체마의 知人論을 통한 사상인과의 비교고찰을 하였고, 박 등⁷⁾은 사상의학과 심리학적 유형들을 연구하여 각 체질별 선호경향을 밝혔고, 김 등⁸⁾은 MBTI를 이용한 사상체질의 심리적 특징에 대한 연구에서 기질론을 통하여 체질이 가지고 있는 특성을 심리적으로 해석하였다. 또한

박 등⁹⁾은 Jung의 심리학적 유형에 따라 나타나는 체질의 차이가 있었으나 이체마의 이론적인 배경의 추론과는 다른 결과가 있었다고 하였다. 그러나 기존 연구에서는 사상의학의 性情과 Jung의 심리유형을 좀 더 직접적으로 관련지어 연구한 것은 없었다. 이에 저자는 사상체질분류검사(QSCCⅡ)와 성격유형검사(MBTI)를 통하여 Jung의 이론에 기초한 심리유형과, 사상의학의 性情과의 관계를 직접 비교해보고, 이러한 결과를 토대로 임상적인 측면에서 환자에 대한 이해에 도움이 되고자 한다.

II. 연구 대상 및 방법

1. 연구 설계

이 연구는 사상체질분류검사와 성격유형검사의 상관성 연구를 위한 설문지간 결과의 비교검증 연구로 구성되었다.

2. 측정 도구

1) QSCCⅡ

사상체질분류검사(QSCCⅡ)는 객관적인 사상체질진단을 위한 PC용 Program으로서 체질진단의 높은 정확률과 타당성이 입증되어 표준화 작업을 거쳐 객관화된 진단지표를 제공하는 검사이다. 총 121문항으로 되어있으며 객관식 15문항이고 나머지는 주관식이며 그 중에서 性情관련 문항은 80문항이다.

2) MBTI

Myers와 Briggs에 의해 제작된 성격유형검사 MBTI는 Jung의 심리유형론을 바탕으로 한 성격유형검사이다. MBTI 한국어판은 1990년에 김과 심¹⁰⁾에 의해 그 신뢰도와 타당도가 검증되고 표준화 되었다. 검사지는 총 95문항이며 외향성(Extraversion: E), 내향성(Introversion: I) 감각(Sensing: S), 직관(Intuition: N), 사고(Thinking: T), 감정(Feeling: F), 판단(Judging: J), 인식(Perceiving: P)의 8가지 선호지표로 구성되어 있

· 교신저자 : 송지형, 서울시 광진구 자양3동 550-1, 만당한의원(Tel. 02-453-6622) E-mail: wizard99@hanmail.net)

다. 검사지는 자동채점식인 GA형과 자기채점식인 GS형으로 구분되어있는데 본 연구에서는 GS형을 사용하였다.

3. 연구 대상과 절차

QSCCII와 MBTI는 2001년 9월 10일부터 2002년 3월 14일까지, 다양한 연령과 계층으로 구성된 200명을 대상으로 하였다. 실시 전, 설문기재 방법에 대해서 충분히 숙지를 시켰으며, QSCCII는 Origin(A), Nature & Emotion(B) 두 Group으로 나누어, A-Group은 QSCCII 121개의 전체 문항에서 채질 결과를 얻고, B-Group은 QSCCII의 객관식 문항 1-15번과 性情에 관련하여¹¹⁾, 판별의의가 있다고 알려진 주관식 35문항¹²⁾에 표기된 부분만 따로 발췌하여 다시 QSCCII Program에 입력하여 결과를 얻었다.

4. 통계 분석

QSCCII와 MBTI를 실시하여 얻은 자료는 SPSS Windows 10.0K을 이용하여 분석하였으며, 성별, 연령별, 학력별 등 일반적 사항은 빈도분석(Frequency Analysis)을, 성격유형과 사상체질의 관계는 교차분석(Crosstabulation Analysis)과 카이제곱검정(Chi-Square Test)을, MBTI 선호지표 점수의 합과 사상체질별 간의 연관성 정도는 일원분산분석(ANOVA : Analysis of Variance)을 하였고 Duncan과 Scheffe의 다중비교에 의해 사후검증을 하였으며 $p < 0.05$ 일때 통계적 의의가 있는 것으로 판단하였다.

III. 연구 결과

Table 1-1. General Characteristics of Subject 1

G.C	Constitution	Frequency	Percent	V. Percent	C. Percent
Sex	Male	67	33.5	33.5	33.5
	Female	133	66.5	66.5	100
	Total	200	100	100	
Age	10s	18	9	9	9
	20s	59	29.5	29.5	38.5
	30s	54	27	27	65.5
	40s	39	19.5	19.5	85.5
	50s	17	8.5	8.5	93.5
	60s \geq	13	6.5	6.5	100
	Total	200	100	100	
Education	primary	7	3.5	3.5	3.5
	middle	14	7	7	10.5
	high	68	34	34	44.5
	college	99	49.5	49.5	94
	post	12	6	6	100
	Total	200	100	100	
Blood Type	A	61	30.5	30.5	30.5
	B	46	23	23	53.5
	O	63	31.5	31.5	85
	AB	30	15	15	100
	Total	200	100	100	

* G.C = General Characteristics

† V. Percent = Vald Percent

‡ C. Percent = Cumulative Percent

§ Post = postgraduate

Table 1-2. General Characteristics of Subject 2

G/C	Con.	Frequency	Percent	V. Percent	C. Percent
A-Group	Soyangin	73	36.5	36.5	36.5
	Soumin	49	24.5	24.5	61
	Taeumin	50	25	25	86
	Not Class*	28	14	14	100
	Total	200	100	100	
B-Group	Soyangin	114	57	57	57
	Soumin	28	14	14	71
	Taeumin	26	13	13	84
	Not Class	32	16	16	100
	Total	200	100	100	
MBTI Type	ISTJ	49	24.5	24.5	24.5
	ISTP	19	9.5	9.5	34
	ESTP	13	6.5	6.5	40.5
	ESTJ	27	13.5	13.5	54
	ISFJ	9	4.5	4.5	58.5
	ISFP	16	8	8	66.5
	ESFP	12	6	6	72.5
	ESFJ	6	3	3	75.5
	INFJ	9	4.5	4.5	80
	INFP	7	3.5	3.5	83.5
	ENFP	5	2.5	2.5	86
	ENFJ	4	2	2	88
	INTJ	7	3.5	3.5	91.5
	INTP	6	3	3	94.5
	ENTP	5	2.5	2.5	97
ENTJ	6	3	3	100	
Total	200	100	100		

* Not Class. = Not Classified

Table 2-1. The Cross-tabulation table on MBTI type & S.C (A-Group)

	Frequency		Sasang Constitution			Total
	Percent	Soyangin	Soumin	Taeumin		
ISTJ	N	14	17	12	43	
	%(S.C*)	19.20%	34.70%	24.00%	25.00%	
ISTP	N	8	8	3	19	
	%(S.C)	11.00%	16.30%	6.00%	11.00%	
ESTP	N	6		7	13	
	%(S.C)	8.20%		14.00%	7.60%	
ESTJ	N	8	3	6	17	
	%(S.C)	11.00%	6.10%	12.00%	9.90%	
ISFJ	N	3	1	4	8	
	%(S.C)	4.10%	2.00%	8.00%	4.70%	
ISFP	N	6	4	5	15	
	%(S.C)	8.20%	8.20%	10.00%	8.70%	
ESFP	N	5	4	3	12	
	%(S.C)	6.80%	8.20%	6.00%	7.00%	
ESFJ	N	4	1		5	
	%(S.C)	5.50%	2.00%		2.90%	
INFJ	N	5	2	1	8	
	%(S.C)	6.80%	4.10%	2.00%	4.70%	
INFP	N	4		2	6	
	%(S.C)	5.50%		4.00%	3.50%	
ENFP	N	1		1	2	
	%(S.C)	1.40%		2.00%	1.20%	
ENFJ	N	2			2	
	%(S.C)	2.70%			1.20%	
INTJ	N	1	4	2	7	
	%(S.C)	1.40%	8.20%	4.00%	4.10%	
INTP	N	4	2		6	
	%(S.C)	5.50%	4.10%		3.50%	
ENTP	N	1	2	2	5	
	%(S.C)	1.40%	4.10%	4.00%	2.90%	
ENTJ	N	1	1	2	4	
	%(S.C)	1.40%	2.00%	4.00%	2.30%	
Total	N	73	49	50	172	
	%(S.C)	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	

* S.C = Sasang Constitution

Table 2-2. The Cross-tabulation table on MBTI type & S.C (B-Group)

	Frequency Ppercent	Sasang Constitution			Total
		Soyangin	Soumin	Taeumin	
ISTJ	N	27	9	9	45
	%(S.C)	23.70%	32.10%	34.60%	26.80%
ISTP	N	13	3	1	17
	%(S.C)	11.40%	10.70%	3.80%	10.10%
ESTP	N	7		3	10
	%(S.C)	6.10%		11.50%	6.00%
ESTJ	N	14	2	2	18
	%(S.C)	12.30%	7.10%	7.70%	10.70%
ISFJ	N	3	1	1	5
	%(S.C)	2.60%	3.60%	3.80%	3.00%
ISFP	N	8	3	3	14
	%(S.C)	7.00%	10.70%	11.50%	8.30%
ESFP	N	9	1	2	12
	%(S.C)	7.90%	3.60%	7.70%	7.10%
ESFJ	N	5	1		6
	%(S.C)	4.40%	3.60%		3.60%
INFJ	N	6	2	1	9
	%(S.C)	5.30%	7.10%	3.80%	5.40%
INFP	N	5		1	6
	%(S.C)	4.40%		3.80%	3.60%
ENFP	N	2		1	3
	%(S.C)	1.80%		3.80%	1.80%
ENFJ	N	3			3
	%(S.C)	2.60%			1.80%
INTJ	N	3	3	1	7
	%(S.C)	2.60%	10.70%	3.80%	4.20%
INTP	N	4	1		5
	%(S.C)	3.50%	3.60%		3.00%
ENTP	N	2	1		3
	%(S.C)	1.80%	3.60%		1.80%
ENTJ	N	3	1	1	5
	%(S.C)	2.60%	3.60%	3.80%	3.00%
Total	N	114	28	26	168
	%(S.C)	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Table 3-1. The difference of MBTI mean score among three Sasang constitution (A-Group)

Fre. Type	S.C	N	Mean	Std. D	F value	Sig.
Extra- version	Soyangin	28	17.29	12	0.483	0.619
	Soumin	11	13.18	7.87		
	Taeumin	22	16.64	13.28		
	Total	61	16.31	11.79		
Intro- version	Soyangin	45	16.2	11.51	8.326	0*
	Soumin	38	26.68	12.94		
	Taeumin	28	25.57	14.28		
	Total	111	22.15	13.56		
Sensing	Soyangin	54	28.35	14.3	0.634	0.532
	Soumin	38	27.32	15.43		
	Taeumin	40	25	13.45		
	Total	132	27.04	14.35		
Intuition	Soyangin	19	9.21	6.49	2.377	0.107
	Soumin	11	15	10.24		
	Taeumin	10	8.6	7.04		
	Total	40	10.65	8.08		
Thinking	Soyangin	43	17.28	13.15	1.314	0.273
	Soumin	36	22.06	14.43		
	Taeumin	34	21.21	14.8		
	Total	113	19.98	14.11		
Feeling	Soyangin	30	8.53	6.47	0.96	0.389
	Soumin	13	11.31	8.83		
	Taeumin	16	11.13	7.88		
	Total	59	9.85	7.41		
Judging	Soyangin	39	15.64	11.72	8.03	0.001*
	Soumin	29	27	11.33		
	Taeumin	26	25.38	15.37		
	Total	94	21.84	13.64		
Perceiving	Soyangin	34	19.88	14.59	0.833	0.439
	Soumin	20	25.3	18.23		
	Taeumin	24	21.75	12.01		
	Total	78	21.85	14.87		

* The Sig. is significant at 0.5 level

† Fre. Type = Preference Type

‡ N = Frequency

§ Std. D = Standard Deviation

Table 3-2. The difference of MBTI mean score among three Sasang constitution (B-Group)

Fre. Type	S.C	N	M	Std. D	F value	Sig.
Extra-version	Soyangin	46	16.3	12.2	0.092	0.912
	Soumin	6	17.67	7.12		
	Taeumin	9	15	12.73		
	Total	61	16.25	11.74		
Intro-version	Soyangin	68	17.65	12.33	8.349	0*
	Soumin	22	26.91	13.86		
	Taeumin	17	29.82	14.6		
	Total	107	21.49	13.89		
Sensing	Soyangin	86	28.15	13.88	0.839	0.434
	Soumin	20	27.2	16.94		
	Taeumin	21	23.67	12.73		
	Total	127	27.26	14.2		
Intuition	Soyangin	28	9.36	7.01	4.067	0.025*
	Soumin	8	18	9.5		
	Taeumin	5	9.4	8.41		
	Total	41	11.05	8.25		
Thinking	Soyangin	72	19	13.93	1.897	0.155
	Soumin	20	24.6	13.97		
	Taeumin	17	24.41	14.33		
	Total	109	20.87	14.11		
Feeling	Soyangin	42	9.9	7.58	2.539	0.088
	Soumin	8	9.75	8.61		
	Taeumin	9	16.33	8.89		
	Total	59	10.86	8.12		
Judging	Soyangin	65	19.26	13.54	6.013	0.003*
	Soumin	19	29.74	9.17		
	Taeumin	14	28.43	17.28		
	Total	98	22.6	14.1		
Perceiving	Soyangin	49	22.76	15	0.066	0.963
	Soumin	9	21.22	20.8		
	Taeumin	12	23.67	11.2		
	Total	70	22.71	15.07		

*The Sig. is significant at the 0.5 level

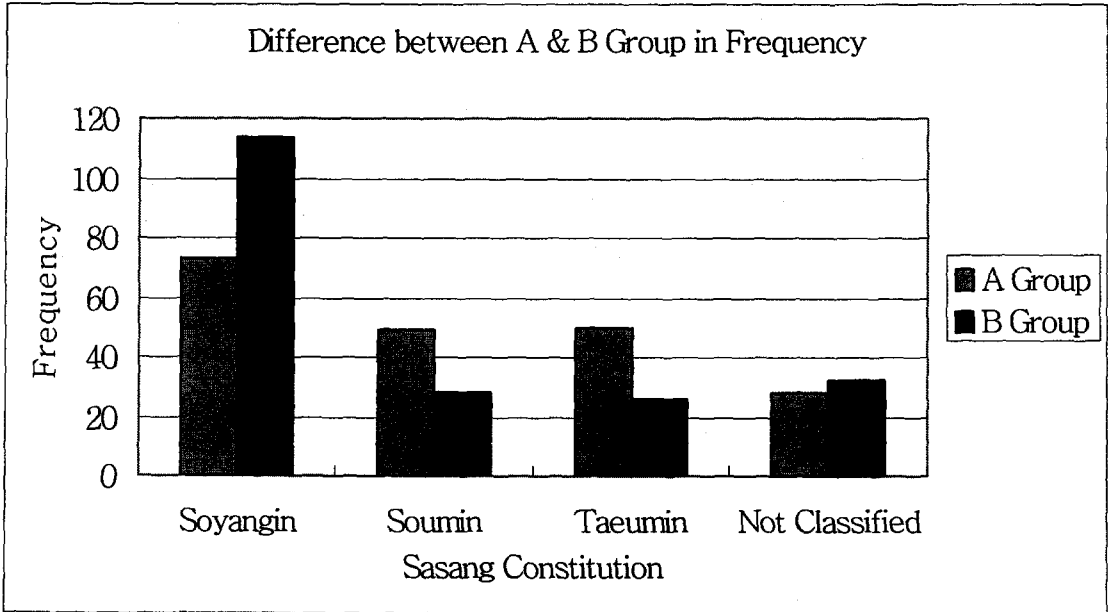


Fig. 1. Difference between A & B Group in Frequency

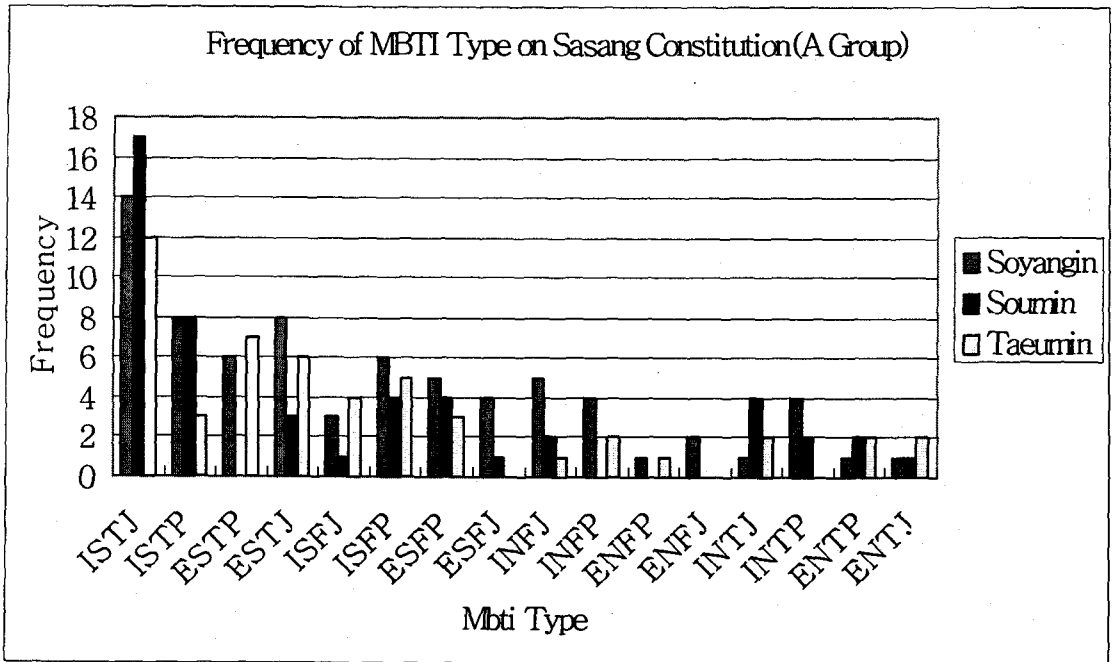


Fig. 2-1. Frequency of MBTI T ype on Sasang Constitution(A-Group)

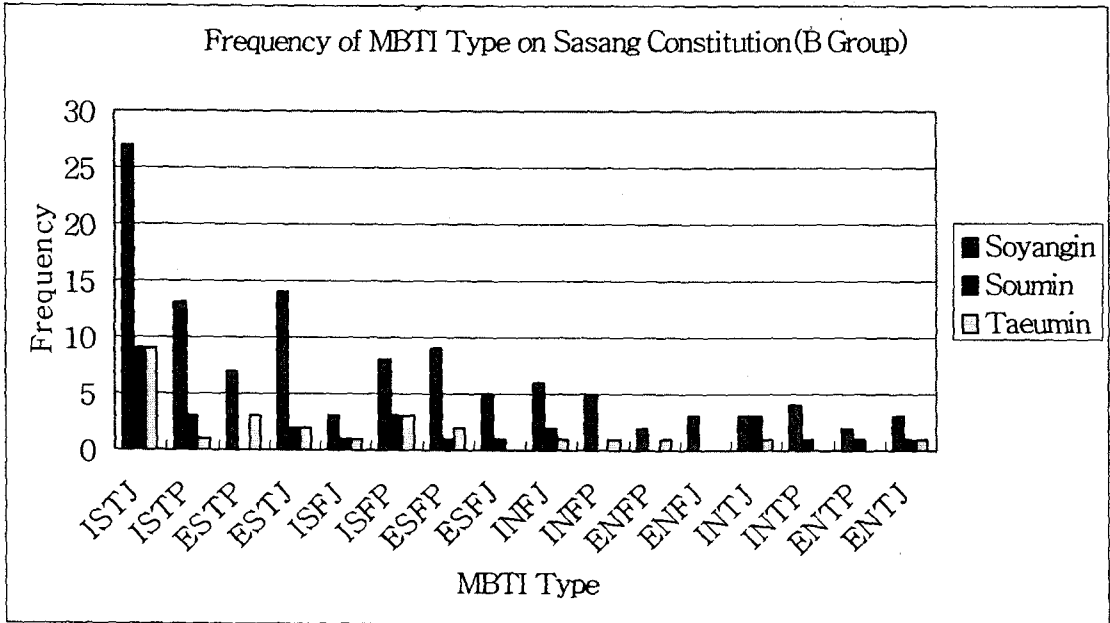


Fig. 2-2. Frequency of MBTI Type on Sasang Constitution(B-Group)

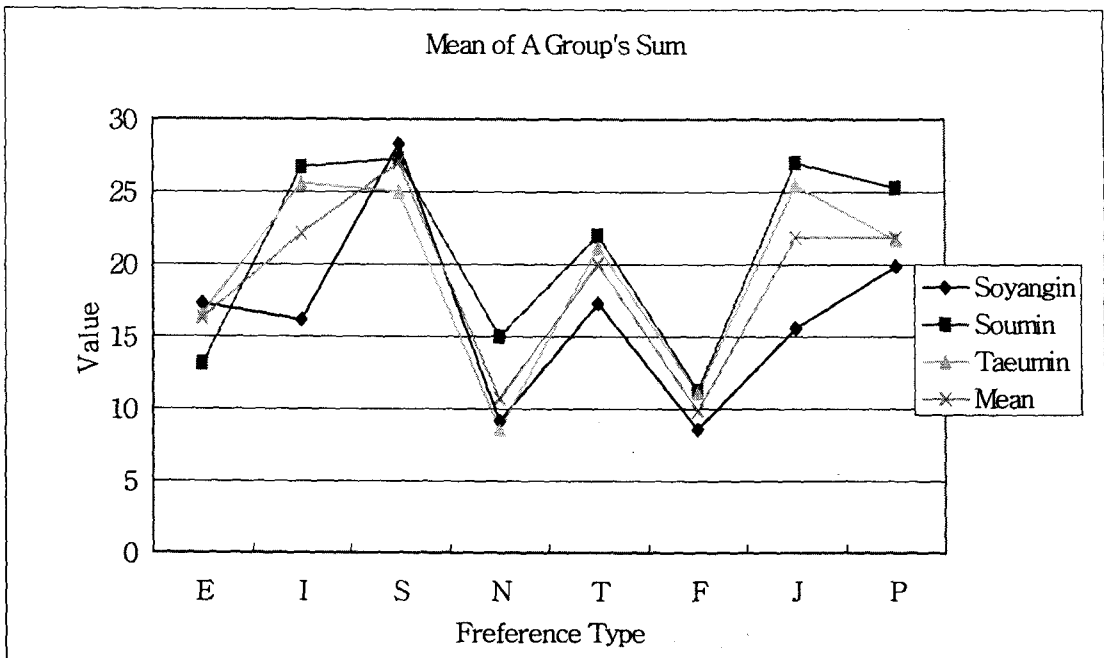


Fig. 3-1. Mean of A-Group's Sum

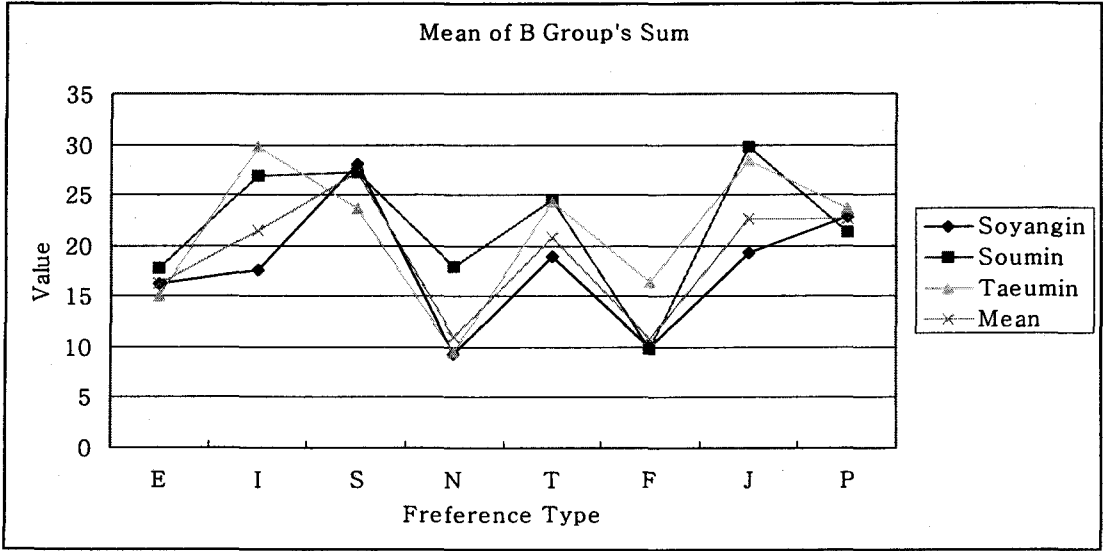


Fig. 3-2. Mean of B-Group's Sum

IV. 考 察

인간은 환경과 상호작용을 하면서, 개인이 선택하는 행동방식은 자신의 욕구에 따라 스스로 결정한다. 그러므로 인간의 행동을 이해하기 위해서는 먼저 개인의 심리적 요인을 이해하는 것이 중요하다¹³⁾. 인간의 행동과 심리적 요인을 이해하는데 필요한 성격유형연구의 주제는 인간 본질이며 목표는 實世界 속에서 움직이고 있는 全人的 기능을 수행하는 인간의 다양성과 복잡성을 연구하는데 있다¹⁴⁾.

Jung은 인간의 행동이 겉으로 보기에는 마음대로이고 예측하기 힘들 정도로 변화무쌍해 보이지만 사실은 매우 질서정연하고 일관성이 있으며 몇 가지 특징적인 성향으로 나뉘어져 있다고 하였고¹⁵⁾. 이러한 일관성은 사람들마다 외부환경을 대하는 방법에도 개인차가 있으며 이는 개인이 선호하는 방법이 근본적으로 다르기 때문으로 보았다⁵⁾.

Jung의 심리학적 유형은 어려서부터 이미 본능

적으로 구분되는 생리적 경향으로서, 그 사람의 판단 기준이나 행동을 결정하는 데 영향을 준다. 따라서 인간 상호의 의사소통을 가로막는 오해, 논쟁, 편견의 근원을 살펴보면 사람들이 사람이나 세상을 보는 입장이 서로 다르기 때문이다¹⁵⁾. Jung은 자신의 임상적인 경험과 연구를 토대로 심리학적 유형에 관한 학설을 세웠는데 일반적 태도상의 유형으로 내향형과 외향형으로 구분하였고, 정신기능을 중심으로 하여 흥미방향 또는 리비도의 움직임에 따라 구분하는 기능유형으로 사고형과 감정형, 직관형과 감각형을 나누어 이를 기본으로 개인의 성격유형을 8가지로 구분하였다^{5,16)}.

Jung의 성격구조적 특징은 4가지 지표가 서로 相極化, 二分化 되어있는 것인데 이를 지지하는 연구들 중 하나로 Gray는 Gray-Wheelwright 심리유형 설문지를 사용하여 외향-내향, 감각-직관, 사고-감정 척도가 二分化되어 있음을 밝혔고¹⁷⁾, Ross 역시 외향과 내향, 사고와 감정이 對極을

이루는 것처럼 감각과 직관도 對極을 이룬다는 4가지 지표의 이분화에 대해서 언급하였다¹⁸⁾. 4가지 지표 중 사고와 감정은 평가하고 판단하는 기능이기에 때문에 합리적이라고 하고, 감각과 직관은 비합리적인 기능이며, 이들은 이성을 방해하며 판단력을 가지고 움직이지 않고, 단순한 知覺作用과 함께 움직인다⁵⁾.

심리학적 지표를 살펴보면, 외향이란 중요한 결정이나 행동이 주체의 의견에 의하지 않고 객관적인 상황에 좌우됨을 말하며, 내향이란 정신에너지가 주관적이고 관심이 객체보다 주체에 있고 자신의 주관적 기준에 따라 판단, 행동하는 것을 말한다. 사고란 주어진 관념내용을 고유의 법칙에 따라 서로 연관시켜 일반 개념 혹은 문제 해결에 도달하는 정신기능이며, 이성에 따라 판단하고 행동한다. 감정은 자아에 주어진 내용에 일정한 가치를 부여하고 그에 따라 평가하는 주관적 과정이며 주관적 가치가 판단기준이 된다. 감각은 물리적 자극이 인식을 매개하는 심리기능이며 감각기관의 자극에 의해 생기는 모든 의식적 경험을 포함하는 지각과정이다. 직관은 무의식적인 방법으로 인식을 유도하는 심리기능이며 육감으로 현상너머의 가능성, 의미 및 전체관계를 이해하는 기능이다⁵⁾.

MBTI는 Jung의 심리유형론을 바탕으로 Myers와 Briggs가 연구 개발한 것으로, Jung이 제시하였던 타고난 성격유형을 MBTI를 통해서 찾을 수 있도록 하였다. Jung은 자신의 심리유형론에서 판단형과 인식형에 대해서 간략하게 언급하였으나 MBTI에서는 4가지 선호지표 중 하나의 지표로 포함시켜, 보다 실용적으로 활용할 수 있게 하였다¹⁵⁾. 각 지표는 4가지의 선호경향 중 하나를 나타내고 있는데 이 선호경향이 인식과 판단의 사용경향을 결정짓는다. 선호경향이란 개인이 더 지속적이고 일관성 있게 사용하며 상대적으로 더 쉽고 편안하게 사용하는 타고난 경향성을 말하는 것으로 사람들이 특정 상황에서 무엇에 주의를 하느냐 뿐만 아니라 내용에 대해 어떻게 결론을 내리는가에 대해서도 영향을 미친다¹⁹⁾. MBTI 연구자들은 관계 속에서 나타나는 개인들의 행동 차이가 개인의 선천적인 선호유형 때문이라고 하며, 개인을 심리유형에 따라 구분

함으로써 사람들이 보이는 다양한 행동 차이를 이해하고자 하였다²⁰⁾. MBTI는 사람들이 가지고 있는 성격유형상의 차이를 미리 예견하여 보다 건설적으로 대처 할 수 있게 하며, 사람들이 자신을 이해하고 타인을 이해하는데 실용적인 면에서 도움을 준다²¹⁾.

이제마도 인간을 4가지 범주의 틀로 인식하였는데 이것이 바로 사상의학이다. 이들은 인간의 性情의 분석을 통하여 자신만의 독특한 유형론을 개발해 내었다. Jung은 의식, 개인적 무의식, 집단적 무의식, 자기의 4가지 구조로, 이제마는 事心身物의 사상론적 구조로서 인간을 설명하려 하였다. 유형론으로는 Jung은 사고형, 감정형, 감각형, 직관형의 4가지로, 이제마는 태양인, 소양인, 태음인, 소음인의 4가지로 나누었는데, 4가지 구조라는 점에 서로 유사하다. 그리고 Jung은 의식과 무의식을 탐구하였고 이제마는 仁義禮智인 性과 鄙薄貪懶의 心慾을 탐구하였는데 양자간에는 유사한 관계가 있다고 사료된다⁶⁾. 사상의학의 가장 큰 특징은 心身을 一切로 보고 있다는 점이다. 체질마다 체형이 있는 것처럼 체질마다 마음의 형(性情)이 있다. 이 차이는 여러 방면에서 나타나는데 사상의학에서는 性質才幹(재능, 소질, 장점), 心慾 등으로 구분 한다. 이 性情의 차이는 적성 대인관계 일을 처리하는 방식 등 여러 가지 사회적 활동에 차이를 가져온다²²⁾. 사람의 마음에는 性과 慾의 양면세계가 있으므로 知人을 하려면 즉 자신과 타인의 마음을 알려면, 먼저 그 사람의 心慾을 파악해야한다. 모든 사람들에게는 鄙薄貪懦心이 있지만 그것이 發顯되는 정도는 체질마다 다르다. 따라서 체질과 心慾間의 상관관계를 파악하면 다른 사람과 자신의 마음을 쉽게 알 수 있을 뿐 아니라 자신의 性情도 가꿀 수 있다고 하였다¹⁹⁾.

性命論의 관점에서, 체질에 따른 심리기능과의 관계를 살펴보면 각기 다른데 이들의 심리적 특성은, 태양인은 직관 성향을 타고나 감각기능이 취약하고 소양인은 감정 성향을 타고나 사고기능이 취약하며 태음인은 감각기능을 타고나 직관기능이 취약하며 소음인은 사고 성향을 타고 태어나 감정 기능이 취약하다. 각각은 서로 우월한 부분이 있고 열등한 부분을 체질적으로 타고나는

데 이에 따라 각각 행동의 차이를 보일 수 있다. 이는 Jung의 심리학적 유형론에 의한 심리기능의 분류와 매우 흡사하다²²⁾. 네 가지 체질 구분의 기준은 心慾과 喜怒哀樂의 性情에 따른 선천적 臟腑의 大小偏差이며²³⁾, 性情의 喜怒哀樂을 조절하는 방법이 체질에 따라 달라진다¹⁾. 그러므로 사상의학은 性情 중심의 체질의학이며 심신균형적 치료의학이라 할 수 있다²²⁾.

MBTI에서 언급된 Jung의 이론은 이분법적인 것으로 한의학의 陰陽理論으로 해석할 수도 있다. 직관과 감정은 陽的이라 할 수 있고 감각과 사고는 陰的이라 할 수 있으며, 판단은 陽에 인식은 陰에 해당된다고 가정할 수 있다²⁴⁾. 따라서 사상의학에서 구분한 태양인, 소양인, 태음인, 소음인도 체질에 따라 성격에 해당(性情的 要素)하는 性質才幹, 恒心, 心慾의 고유한 특징을 지니고 있으므로, Jung의 이론을 배경으로 하는 MBTI에서의 성격유형과 관련성이 있음을 본 연구에서 확인하고자 하였다. 그 방법으로 QSCCII를 Origin(A), Nature & Emotion(B) 두 Group으로 나누어 MBTI와 비교하였다. QSCCII는 東醫壽世保元과 格致藥의 내용에 근거하여 제작되었는데 체형이나 병증에 대한 문항도 있으나 주로 性情에 대한 문항이 위주가 된다^{25,26)}. QSCCII와 MBTI의 비교결과에서, B-Group이 A-Group보다, 태음인은 감각성향에서, 소양인은 감정성향에서, 소음인은 사고성향에서, 他 체질보다 더 분명한 선호경향이 있을 것이라고 생각되는데, 이는 김²⁴⁾이 Jung의 철학과 이제마의 철학을 연계하여 태양인-직관, 소양인-감정, 태음인-감각, 소음인-사고로 연결시켰으며, 직관과 감정은 陽이라 할 수 있고, 감각과 사고는 陰이라고 한 것에 근거하였다.

東醫壽世保元の 辨證論과 擴充論에서 기술한 각 체질에 대한 性情의 특성과 Jung의 기능유형과의 유사점을 살펴보면 먼저, 辨證論²⁾에서는 少陰人 性質 長於端重 而材幹 能於黨與 ... 恒有不安定之心 ... 體任自然 而簡易小巧, 少陽人 性質 長於剛武 而材幹 能於事務 ... 恒有懼心 ... 剽銳好勇 剛武 ... 太陰人 性質 長於成就 而材幹 能於居處 ... 恒有怯心 ... 太陽人 性質 長於疏通 而材幹 能於交遇 ... 恒有急迫之心 ... 이라하였고, 擴充論

²⁾에서는 少陰人 少陰之性氣 恒欲處而 不欲出 少陰之情氣 恒欲爲雌而 不欲爲雄 ... 好爲雌 偷逸之心 ... 坦坦然 猶撫循, 少陽人 少陽之性氣 恒欲舉而 不欲措 少陽之情氣 恒欲外勝而 不欲內守 ... 好外勝 偏私之心 ... 恢恢然 猶式度, 太陰人 太陰之性氣 恒欲靜而 不欲動 太陰之情氣 恒欲內守而 不欲外勝 ... 好內守 物欲之心 ... 卓卓然 猶教誘, 太陽人 好爲雄 放縱之心 ... 果斷 ... 便便然 猶延納 ... 이라 하여 소음인은 사고기능-인식을 통하여 존재를 체계화한다고 볼 수 있고, 소양인은 감정기능-인간들과 더불어 전하고 전달받는 기분이라 할 수 있으며, 태음인은 감각기능-인간개체가 체험한 것을 기억하는 마음이라 하고, 태양인은 직관기능-경험, 先驗한 판단기준을 체계화하는 마음이라고 할 수 있다고 하였으며^{24,27)}, 소음인은 생각이 치밀하고 침착하고, 잠시 감정에 휩싸이는 일이 있으나 원래 이성적으로 판단하여 생각하는 유형이어서 계속 감정적으로 치닫지는 않는다고 하는 것은 사고기능을 자주 사용함을 나타내고, 소양인은 偏私之心이 있어 사사로운 情에 치우치는 마음이 생기며, 필요한 일과 불필요한 일 중요한 일과 사사로운 일 私的인 일과 共的인 일 등을 구분해서 절도 있게 처리하지 못하고 기분이나 감정에 따라 일을 하게 되는 것은 감정기능을 자주 사용함을, 태음인은 怯心이 마음을 항상 속박하여 어떤 다른 변화도 싫어하게 되고 현재의 자신 현재의 상태에만 더욱 몰입하게 되는 것은 감각기능을 자주 사용함을 나타낸다고 볼 수 있다^{7,22)}.

본 연구의 결과를 살펴보면, 먼저 연구 대상자들의 일반적인 특성은 Table 1과 같다. 성별은 남자 33.5% 여자 66.5%로 약 1:2의 비율이며 연령은 20대가 29.5%로 가장 많았고 30대가 27%로 그 다음이었다. 학력은 대졸이 49.5%로 약 1/2이었으며 고졸이 34%이었다. 혈액형은 A형이 30.5%, B형이 23%, O형이 31.5%, AB형이 15%였다. A-Group의 사상체질별 분포는 소양인 36.5%, 소음인 24.5%, 태음인 25%, 체질불투명이 28명으로 14%였고, B-Group은 소양인이 57%였으며 소음인 14%, 태음인 13%, 체질불투명이 16%로 나타났다.(Fig. 1) 이렇게 소양인이 증가한 것은 性情만으로 체질을 판단했을 때 본 연구

에서 QSCCII 프로그램이 많은 수의 소음인과 태음인을 소양인으로 판단했다는 것을 의미한다. MBTI Type의 전체 유형의 분포를 보면, 전체 200명중 10명 이상 나타난 유형이 ISTJ 24.5%, ESTJ 13.5%, ISTP 9.5%, ISFP 8%, ESTP 6.5%, ESFP 6%의 순이었다. 이는 성²⁸⁾의 연구에서 ISTJ, ISTP, ESTJ 순으로 나타난 것과 거의 비슷하였고, 최 등²⁹⁾의 ISTJ, INTP, INTJ, ESTJ, ISTP 순과는 약간 달랐으나 비율에서는 큰 차이가 없었다.

MBTI의 16성격유형과 사상체질과의 연관성을 교차분석을 통하여 알아보았는데 Table 2-1, 2-2, Fig. 2-1, 2-2와 같으며, 체질이 불분명한 A-Group은 28명, B-Group은 32명을 제외하였다. A-Group에서 가장 많이 나타난 세 가지 유형을 보면 ISTJ형은 전체 16유형 중 25%인 43명이었으며 각 체질別 비율로 볼 때 소음인의 34.7%이고 태음인의 24%이며 소양인의 19.2%로 나타나 세 체질 모두 ISTJ형이 가장 많으나 특히 소음인이 더 많은 비중을 차지했다. ISTP형은 전체 16유형 중 11%로 소음인의 16%, 소양인의 11%, 태음인의 6% 비율로서 태음인에게서 낮게 나타났다. ESTJ형은 전체 16유형 중 9.9%이며 태음인의 12%, 소양인의 11%, 소음인의 6%로 나타나 소음인의 비율이 타 체질 보다 낮음을 알 수 있다. 선행연구에서 박 등⁷⁾은 ISTJ형이 전체의 15%였고 각 소속 체질別 비율을 기준으로 소음인, 태음인, 소양인 순이었으며 그 다음은 ISTP형으로 전체의 13.2%였으며 소음인, 소양인, 태음인 순이었으며 다음은 ESTP형으로 전체의 12.9%였으며 태음인, 소양인, 소음인 순이라고 하였고, 최 등²⁹⁾은 ISTJ형이 전체의 26%였고 소음인, 태음인, 소양인 순이었고, INTP형은 전체의 11.8%였고 소음인, 소양인, 태음인 순이었으며, INTJ형은 전체의 11%로 INTP형과 거의 비슷하였다. B-Group에서도 A-Group과 비슷한 결과가 나타났는데 다만 가장 많이 나타난 세 가지 유형 중 ESTJ형과 ISTP형의 순위가 바뀌었지만 거의 차이가 없었다. ISTJ형은 16유형 중 26.8%로 A-Group보다 비율이 약간 상승하였으며 소양인 전체의 23.7% 소음인 전체의 32.1% 태음인 전체의 34.6%로 태음인이 가장 많았다. ESTJ형은 16

유형 중 10.7%로 소양인이 12.3% 소음인이 7.1% 태음인이 7.7%였고 ISTP형은 16유형 중 10.1%로 소양인이 11.4% 소음인이 10.7% 태음인이 3.8%로 나타났다. 본 연구와 선행 연구를 볼 때 ISTJ형이 가장 많이 나타나는데 본 연구에서는 ISTJ형의 전체적인 비율이 최 등²⁹⁾의 연구와 비슷하였으며 나머지는 조금씩 다른 결과였다. 연구 결과에서 가장 많은 분포인 ISTJ형은 세상의 소금형, 내향적 감각형으로서 신중하고 조용하며 집중력이 강하고 매사에 철저하며 사리분별력이 뛰어난 사람이라 할 수 있다^{10,30)}. 실제 사실에 대해서 정확하고 체계적으로 기억하며 일처리에 있어서도 책임감이 강하다. 대체적으로 신용가, 절약가, 보수파, 준법자 등의 범주에서 많이 보인다. 본 연구의 결과와 같이 소음인과 태음인에게 ISTJ형이 많이 보이는 것은 체질별 특성과 어느 정도 符合한다고 판단된다. ISTP형은 백과사전형, 내향적 사고형으로 조용하고 과묵하고 절제된 호기심으로 인생을 관찰하며 상황을 파악하는 민감성과 도구를 다루는 뛰어난 능력이 있다. 가능한 한 에너지 소비를 하지 않으려 하고 사람에 따라 사실적 자료를 정리, 조직하기를 좋아한다. 낙천가, 소비가, 모험가, 개척자에서 많이 보인다. ESTJ형은 사업가형으로 구체적이고 현실적이고 사실적이며 활동을 조직화하고 주도해 나가는 지도력이 있다. 기계분야나 행정분야에 재능을 가졌으며 체계적으로 사업체나 조직체를 이끌어간다. 행정가, 운영자, 사업가, 추진가에서 많이 볼 수 있다^{10,30)}.

사상체질별 선호지표의 평균점수는 일원분산분석으로 구하였는데, Table 3-1, 3-2, Fig. 3-1, 3-2와 같으며, 선호지표 외향(E)의 경우 A-Group에서는 소음인의 외향성이 세 체질의 평균보다 낮았으나 B-Group에서는 평균보다 약간 높게 나타났다. 소양인과 태음인은 큰 변화가 없었다. B-Group에서 소음인의 외향성이 높게 나타난 것은 性情 문항만으로 사상체질을 판단했을 때 소음인이 내향성이 더 높을 것이라는 가정에 부합하지 못하는 결과이다. 선호지표 내향(I)의 경우 A-Group에서는 소음인이 가장 높았고, 소양인은 가장 낮았으며 나머지 체질과 비교하여 통계적 유의성이 있었다. B-Group에서도 소양인

과 소음인 사이의 유의성이 있었으며 태음인이 소음인보다 오히려 더 내향성이 높게 나타났다. 위의 결과는 박 등⁷⁾의 경우 소양인 태음인이 동질집단으로 의향성을 나타내고 소음인 뚜렷한 내향성으로 나타난 것과 비교해서 태음인이 내향성을 나타냈으며 채 등³¹⁾의 경우 소양인 태음인 소음인으로 소양인이 다른 체질보다 의향성이나 태음인이 내향성에 가까운 것과 비슷하다. 최 등²⁹⁾의 연구에서 소음인이 내향성이 월등히 많다는 것은 비슷하나 태음인의 내향성이 본 연구와는 달리 소음인이 비해 다소 낮다는 것이 차이가 있다.

선호지표 감각(S)의 경우 A-Group에서는 소양인, 소음인, 태음인 순이었으나 세 체질간의 차이가 거의 없었으며 B-Group은 태음인이 타 체질에 비해 상대적으로 낮았으나 통계적 유의성은 없었다. 선호지표 직관(N)의 경우 A-Group에서는 소음인 소양인 태음인 순이었고 소음인과 나머지 체질간의 점수의 차가 있었으나 통계적 유의성은 없었고, B-Group에서는 소음인이 나머지 체질에 비해 두 배 정도의 점수로, 통계적 유의성을 나타냈다. 본 연구에서는 A와 B-Group 모두 직관에서 소음인이 타 체질보다 선호경향이 높았으며 특히 B-Group에서는 통계적 유의성이 나타났는데, 이 경우 소음인은 내향적 직관형(IN)이라고 할 수 있으며 내향적 직관형은 직관기능이 내적 세계로 향하여 정신세계의 가능성을 촉진시키며, 주의 깊고 혁신적인 사람이라 할 수 있다^{32),33)}. 위의 결과로 보면 세 체질 모두 직관보다는 감각 기능을 자주 사용하며 감각기능은 세 체질간의 차이가 크지 않은데 비해 직관기능은 소음인이 나머지 두 체질에 비해 차이가 많았다. 이는 박 등⁷⁾과 채 등³¹⁾의 경우 세 체질 모두 모두 감각을 선호하는 동질 집단으로 묶이는 결과와 같으며 최 등²⁹⁾은 태음인이 나머지 체질에 비해 유의성이 있게 태음인이 감각을 선호한다고 하고, 소양인이 다른 체질보다 직관에 가깝다는 결과는 본 연구와 많은 차이를 보였다.

선호지표 사고(T)의 경우 A-Group에서는 소음인, 태음인, 소양인 순이었고 소양인은 소음인과 태음인에 비해 점수가 상대적으로 낮았으며 B-Group도 같은 분포를 보였다. 선호지표 감정

(F)의 경우 A-Group에서는 소음인, 태음인, 소양인 순이었으며 B-Group은 태음인, 소양인, 소음인 순이었는데 A-Group이 평균점수 차이가 많지 않은 것에 비해 B-Group은 태음인이 나머지 체질보다 점수가 높았으나 통계적 유의성은 없었다. 이 결과로 보면 세 체질 모두 감정기능에 비해 사고기능을 많이 사용하고 있으며 최 등²⁹⁾의 소음인, 태음인, 소양인 순으로 사고를 선호하고 Group간의 차이가 없다는 연구와 동일하며 박회관의 연구에서 소양인이 태음인에 비해 감정을 선호하는 것으로 유의성 있는 결과를 나타낸 것과는 차이가 있으며 채 등³¹⁾의 경우 소양인, 태음인, 소음인 순으로 사고기능을 선호한다는 것까지도 차이가 있었다.

선호지표 판단(J)의 경우 A-Group에서는 소음인, 태음인, 소양인 순이었고 소양인이 나머지 체질에 비해 점수가 낮아 통계적 유의성을 보였으며 B-Group에서도 같은 순서로 통계적 유의성이 있었다. 소음인의 경우 A-Group보다 B-Group에서 비교적 인식기능보다 판단기능을 더 선호하는 경향으로 나타나 판단기능 지표에서 B-Group의 설정 의의에 부합하는 것으로 나타났다. 선호지표 인식(P)의 경우 A-Group에서는 소음인, 태음인, 소양인 순이었으며 체질 간 점수 차이가 약간 있었으나 B-Group에서는 태음인, 소양인, 소음인 순이었고 A-Group에 비해 세 체질의 점수 차이가 작았다. 이 결과로 보면 소양인이 판단기능과 인식기능 모두 평균 이하로 나타나고 소음인과 태음인은 판단기능을 선호하는 것을 알 수 있다. 이는 최 등²⁹⁾의 연구에서 소양인이 인식에 가깝고 타 체질은 판단에 가깝다는 것과 Group간의 차이가 없다는 것과는 통계적 유의성에서 다르다. 채 등³¹⁾의 경우 소양인과 태음인은 인식형에 가깝고 소음인이 판단형에 가깝다는 것까지도 본 연구와는 차이가 있다.

통계적 유의성을 가지는 선호지표를 다시 한번 정리하면 내향(I)과 판단(J)에서 A, B-Group 모두 소음인과 태음인이 소양인보다 점수가 높아 뚜렷이 구별되었으며, B-Group에서는 직관(N)에서 소음인이 나머지 체질보다 뚜렷이 높았다. 이를 토대로 보면 소음인과 태음인은 소양인에 비해 내향형이고 판단형이며 소음인은 타 체질에

비해 직관형임을 알 수 있다. 전체적으로 A, B 두 Group으로 나누어 MBTI와의 상관관계에 대하여 살펴보았는데, B-Group의 결과가 A-Group보다 태음인은 감각선호지표에서 소양인은 감정선호지표에서 소음인은 사고선호지표에서 더 가까울 것이라는 추론을 하였으나 실제 나타난 결과는 감각선호에서 태음인의 경우 유의한 차이는 아니지만 B-Group이 오히려 A-Group보다 약간 낮아지는 경향을 보였으며, 감정선호지표에서는 소양인의 경우 B-Group에서 A-Group보다 약간 감정성향이 높아지는 결과를 보였고, 사고선호지표에서 소음인은 B-Group에서 A-Group보다 사고성향에서 어느 정도 높아지는 결과가 나타나, A, B-Group 간에 통계적으로 유의하지는 않지만, 태음인은 추론과는 다른 결과가 나타났으며 소음인과 소양인은 추론에 부합하는 결과로 나타났다.

Jung과 이제마는 모두 知人을 하는 것을 강조하였다. 여기서 知人이란 인간을 아는 것인데 그 방법으로 Jung은 의식과 무의식의 파악을 강조하였고 이제마는 仁義禮智인 性과 鄙薄貪懦인 心慾을 파악하는 것이 중요하다고 하였다. 이제마는 사람은 惡人이라도 누구나 仁義禮智의 마음이 있고 비록 好人이지만 鄙薄貪懦의 心慾이 있다고 하였는데⁴⁾, 이것을 파악하는 일은 知人을 하는데 매우 중요하다. 그리고 한 사람의 마음속에도 君子之心과 小人之心이 있는데 君子之心은 쉽게 알 수 있으나 小人之心은 그렇지 못하며 어느 쪽이 많은가에 따라 君子도 되고 小人도 될 수 있다고 하였는데, 이는 Jung이 말한 그림자와 비슷한 개념이다^{5),6)}.

Jung은 그림자는 의식에 가려져 있는 것이고, 부정적이고 악한 면을 가지고 있는데, 認知하기가 쉽지 않다고 하였고 이 그림자를 잘 분화시켜 의식화 시키면 그 사람의 인간관계가 아주 원활해진다고 하였다⁷⁾. 이제마도 獨行篇에서 鄙薄貪懦의 心慾을 밝게 하는 것이 知人에 있어서 중요하다고 하였고 知人한 연후에 治心正己를 해야 함을 말했는데²⁾, 이것이 바로 사상의학 이론의 중요한 관건이다. 곧, 이제마의 知人正己의 정신과 Jung의 무의식에 대한 이해를 바탕으로 한 무의식의 분화작업은 보다 완성된 인격, 진정한 자

아를 찾는 데 반드시 필요한 것이다.

본 연구의 결과는 사상체질 차이에 따른 심리적 편재에 대해 알고 타인과의 상호작용에서 심리적 자아의 에너지를 적절히 활용하는데 조금의 도움이 된다고 사료된다. 그리고 Jung의 심리학적 유형론에 의한 심리 기능의 파악은 정신과에서 환자에 대한 이해의 틀을 제시해 줄 수 있고, 진료에 있어서도 心理學的 유형론이 사상의학과, 기존 한의학의 性情과의 비교 연구가 더 깊이 이루어진다면, 한의학의 정신과 치료는 더욱 다양하고 유효한 방법의 치료를 할 수 있으리라 사료된다.

V. 結 論

본 연구는 사상의학의 性情과 성격유형과의 상관관계에 대해서 알아보고자 2001년 9월 10일부터 2002년 3월 14일까지 총 200명을 대상으로 QSCC II(Origin, Nature & Emotion two Groups)와 MBTI로 비교 분석하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. Origin Group(QSCC II 原本)에서는 소양인 73명, 소음인 49명, 태음인 50명, 체질불투명 28명이었으나 Nature & Emotion Group(QSCC II 性情)에서 소양인이 114명, 소음인 28명, 태음인 26명, 체질불투명 32명으로 변별력을 가진 性情 문항을 평가했을 때 소양인이 아닌 타 체질의 사람 중 많은 수가 소양인으로 재분류되었다.

2. 사상체질별로 가장 많이 나타난 세 가지 MBTI의 유형을 보면 A-Group에서는 소양인에서 ISTJ, ISTP, ESTJ, 소음인에서는 ISTJ, ISTP, INTJ이었으며 태음인에서는 ISTJ, ESTP, ESTJ로 나타났고, B-Group에서는 소양인 ISTJ, ESTJ, ISTP, 소음인은 ISTJ, ISTP, INTJ, 태음인 ISTJ, ESTP, ISFP로 나타나 서로 유의성 있는 차이가 없었다.

3. 사상체질별로 나타난 MBTI 선호지표의 차이를 보면 내향성(I)과 판단(J)지표에서 Origin-Group과 Nature & Emotion-Group 모두 소음인과 태음인이 소양인에 비해 선호지표의 점수가 매우 높아 통계적으로 유의한 차이가 있었고, 직관(N)지표에서는 Origin, Nature & Emotion Group 모두 소음인이 타 체질에 비해 점수가 높아, 차이를 보였으나 Nature & Emotion Group에서만 통계적으로 유의성이 있었다. 곧, 소음인과 태음인은 소양인에 비해 내향형이고 판단형이며, 소음인은 소양인이나 태음인에 비해 직관형이다.

QSCCII에서性情 관련문항으로 재평가하여 MBTI의 성격유형과 비교한 결과 QSCCII의 원본 문항에 비해 각 체질별 특성이 통계적으로 유의하게 나타나지 않았다. 내향, 외향성을 제외한 다른 선호지표들은 본 연구를 비롯한 선행 연구가 조금씩의 차이를 보인다. 그리고 QSCCII와 MBTI의 상관성을 위한 단순비교는 큰 의미를 가지기 어렵다고 생각되며 앞으로 더 다양하고 깊은 연구들이 뒤따라야 할 것으로 사료된다.

參 考 文 獻

1. 전국한의과대학 사상의학교실. 사상의학. 서울:집문당. 1977:59-88, 120-124.
2. 이을호, 홍순용. 사상의학원론. 서울:행림출판. 1995:32-33, 37-44, 71-78, 133-144.
3. 송정모. 性命論을 중심으로 한 이제마 사상관에 관한 고찰. 사상의학회지(2). 1990:54.
4. 이제마저. 格致藥. 서울:영림사. 2001:18, 221-224.
5. 이부영. 분석심리학. 서울:일조각. 1978:113-175.
6. 김인태, 고병희, 송일병. Jung의 마음의 구조 유형론과 이제마의 知人論 사상인과의 비교 고찰. 사상의학회지 8(2). 1996:95-115.
7. 박희관, 이종화. 이제마의 사상체질과 Jung의 심리학적 유형간의 연관성에 관한 연구. 사상체질의학회지 10(2). 1998:41-50.
8. 김종우, 황의완, 이의주. MBTI를 이용한 사상체질의 심리적 특징에 대한 연구. 대한심심스트레스학회:스트레스연구 7(2). 1999:19-29.
9. 박효인, 이건인. 사상체질분류검사와 성격특성검사의 비교분석을 통한 사상체질별 성격특성에 관한 연구. 사상체질의학회지12(2). 2000:104-122.
10. 김정택, 심혜숙. 16가지 성격유형의 특성. 서울:한국심리검사연구소. 2000:1, 4-74.
11. 김상복. 사상체질분류검사(QSCCII)에 의한 소음인 진단의 타당성 연구. 경희대학교 석사학위논문. 2001.
12. 박은경, 박성식. QSCCII 설문지 문항에서의 체질별 응답차이 비교 분석 연구. 사상체질의학회지12(2). 2000:78-93.
13. 남경숙. MBTI의 성격유형과 Ego-gram의 자아상태와의 관계. 울산 대학교 석사학위논문. 1995.
14. LA Helle, DJ Ziegler. Personality Theories, 2nd ed. Mcgraw-Hall International Book Company. 1981:2-3.

15. 김정택, 심혜숙, 제석봉. MBTI 개발과 활용. 서울:한국심리검사연구소. 1995:1-49,309-313, 365-367
16. C. Jung. PsychologicAl Types ; Original Works by 1921; HG Baynes, Trans. revised by R. F. C. Hull, Volume of Collected Works of C. G. Jung, Princeton NJ: Princeton University Press. 1971:330.
17. Gray H. Jung's psychological types in men & womem. Stanford medical Bulletin, 6. 1948:29-36.
18. Ross CFJ. The intuitive function and religious orientation. Journal of analitical Psychology, 37. 1992:83-103.
19. 정옥주. MBTI 선호지표와 내외통제성에 따른 귀인양식의 차이. 서강대학교 석사학위논문. 1998.
20. 양은옥. MBTI의 심리유형지표와 사회적 문제해결 양식의 관계. 전북대학교 석사학위논문. 1997.
21. 서준석. 교사의 성격유형과 자아상태와의 관계. 건국대학교 석사학위논문. 2001.
22. 송일병. 알기쉬운 사상의학. 서울:사상사. 1993 :50-89.
23. 이상기, 오상덕, 송정모. 사단론에 나타난 인간관에 대한 고찰. 사상의학회지 9(1). 1997:197-211.
24. 김도형. 동의심학초고. 사상의학회지 (5). 1993 :100-104.
25. 정원교, 김종원. 사상체질 진단법의 문헌적 고찰. 사상체질의학회지 11(2). 1999:95-117.
26. 고병희, 송일병. 사상체질변증에 대한 소고. 대한한의학회지 6(1). 1985:40-47, 1985.
27. 설유경, 김종원. 사상의학에서 나타난 性情의 개념과 뇌와의 상관성에 관한 고찰. 사상체질의학회지 12(2). 2001:17-33.
28. 성진혁. 한국 MBTI연구소. 사상체질의학의 心性과 MBTI 성격유형의 설문 비교 연구. 사상체질의학회지 13(2). 2001:156-164.
29. 최선미, 지상은, 정봉연, 안규석, 고병희, 성현재. QSCCⅡ와 MBTI의 비교분석을 통한 사상체질의 성격유형연구. 한국한의학연구원 논문집 (6). 2000:47-57.
30. 심혜숙 임승환 역. 성격유형과 삶의 양식. 서울:한국심리검사연구소. 1996:1-96.
31. 채한, 이수진, 이진우, 노삼웅, 배현수, 홍무창, 신민규. Myers-Briggs Type Indicator와 Bioelectrical Impedence Analysis를 이용한 사상체질의 특성연구. 동의생리병리학회지 15(1). 2001:42-48.
32. 김정택, 심혜숙. MBTI 안내서. 서울:한국심리검사연구소. 1995:5-6.
33. IB Myers, MH McCally. Manunal: A Guide to the development and Use of Myers-Briggs Type Indicator. CA:Consulting Psychologists Press. 1985:37-38.