

Choosing a Financing Vehicle for Projects for Federal Sites(I)

U.S. Department of Energy, Office of Energy Efficiency and Renewable Energy Federal Energy Management Program

Introduction

At U.S. government facilities everywhere, facility managers are facing the growing challenge of maintaining and operating buildings and energy-consuming systems. Budgets and appropriated funding have failed to keep pace with rising costs, trapping facilities in a downward spiral of deferred maintenance in aging infrastructures. In many facilities, maintenance and repair costs just to keep old, inefficient systems alive are consuming far too much of the operations and maintenance (O&M) budget, driving further afield any possibility of affording infrastructure improvements. Federal facility managers problems are also complicated by federal mandates to cut energy use and cost, to phase out the use of ozone-depleting refrigerants such as chlorofluorocarbons (CFCs), and to reduce emissions of greenhouse gases.

Energy Improvements without Capital Appropriations

Congress has addressed this situation by authorizing and encouraging federal organizations to use private, long-term financing for energy-efficiency projects.

The U.S. Department of Energys (DOEs) Federal Energy Management Program (FEMP) is emphasizing the use of private-sector technical expertise and investment resources through two authorized financing vehicles: energy savings performance contracts (ESPCs) and utility energy service contracts (UESCs). In both types of contracts, the intent of Congress is to have the cost savings generated by the project cover the cost of

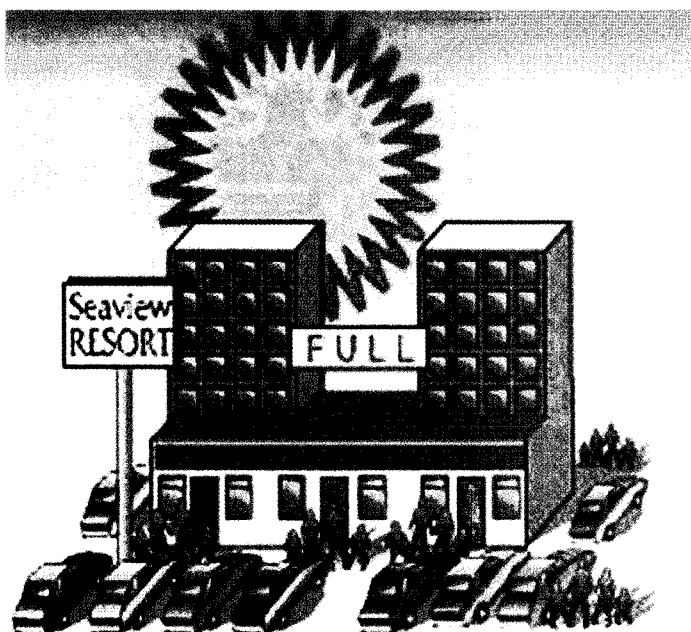
its implementation, so that over the term of the contract, the money saved is available to pay the service provider for (1) the installation of the new energy-conservation measures (ECMs), (2) the cost of investment capital (interest), and (3) any services that are negotiated into the contract and provided during the contract term.

Through these financing vehicles, federal agencies can accomplish energy-efficiency projects and infrastructure improvements without waiting for special appropriations from Congress. These programs are designed to effectively leverage the funds appropriated yearly for energy bills and energy-related O&M costs. In many cases, alternative financing can enable the agency to accomplish energy-efficiency-improvement projects that would otherwise be financially unattainable.

The use of alternative financing offers federal agencies the opportunity to apply "best-value" business practices to achieve significant energy and cost savings, replace aging and inefficient energy-using equipment, and rehabilitate and renovate facilities. These programs draw on the expertise developed in the private sector to optimize energy efficiency and to provide the operations and maintenance services needed to ensure continued long-term savings.

The purpose of this document is to help acquisition teams assess the benefits and constraints of the private-sector alternatives and of the site-specific issues which they must weigh and prioritize in selecting the best option for their situations. The agency should work toward determining which option or mix of options will

Energy-Efficiency



deliver the best value in terms of energy-efficiency improvement, long-term cost savings, and optimized mission support.

Role of the Project Acquisition Team

To gather the necessary information and muster organizational support for an energy-efficiency project, the agency/site should assemble a project acquisition team representing the groups that should be consulted or will be affected by the project, including facility management, engineering, procurement, contracting, legal, O&M, health & safety, upper management, and environment and waste management. The acquisition team is usually anchored by the sites

energy manager and/or facility manager, who typically identify the potential project before the rest of the team is assembled. It is important to ensure that both site and agency management staff are informed and educated about the project, and the early planning stage is a good time to brief them and get their initial support.

After identifying site objectives and priorities and becoming familiar with the financing alternatives, the acquisition team should be ready to choose the best financing strategy for their project. Large sites may find one financing strategy to be preferable for some of their projects and another strategy better for others.

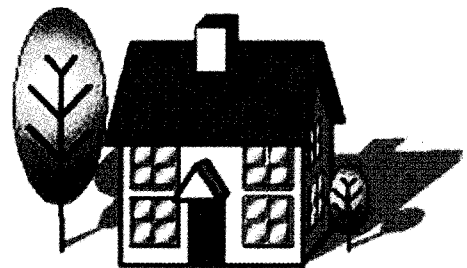
The acquisition team should document the basis for their financing strategy selections.

Step 1. Define Project Goals and Objectives

The first step is to clearly define the goals and objectives for the project. A goal shared by all agencies is to meet the energy savings mandates established by statute and executive order. Agencies may allocate the savings goal among their sites as they wish, and the sites projects should collectively satisfy the savings goal. The site should define objectives that target achievement of the savings goal as well as supporting agency missions. The following are some examples of agencies and sites objectives for their energy projects:

- Reduce the number and impacts of interruptions caused by inadequate maintenance resources
- Reduce repair costs and effort required to keep utility systems and energy-consuming systems in buildings operational beyond their normal functional lifetimes
- Reduce costs; keep energy and related costs within resource limitations and cope with impending budget cuts
- Support new mission demands, e.g., upgrading the electrical capacity required for new laboratory equipment Provide better, healthier, and more productive living and working conditions
- Comply with regulatory requirements, e.g., phase out CFCs

An understanding of the organizational objectives for a project will reveal some of the drivers behind the project, such as project economics or mandates to accomplish specific tasks. For example, economic drivers may lead upper management to try to obtain the shortest

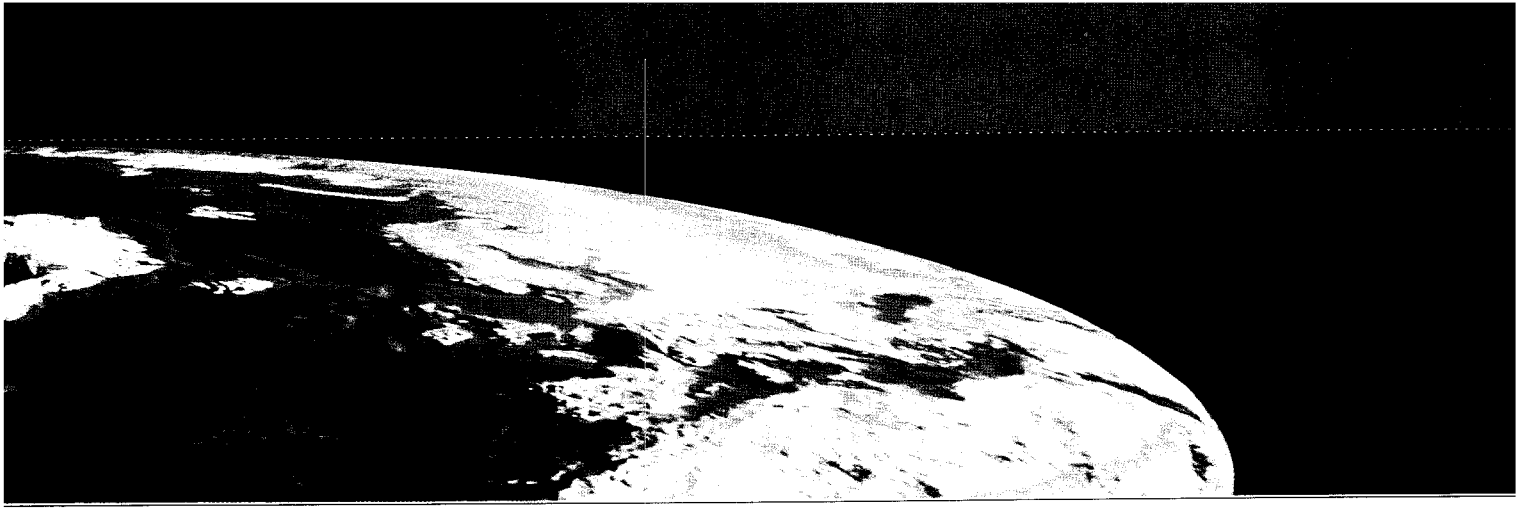


possible project payback time, whereas environmental or operational needs or mandates can compel decision makers to pursue a project even if it is just marginally cost effective over a twenty-year term.

Step 2. Identify Site-Specific Constraints

Some agency- or site-specific circumstances may have significant impacts on project feasibility, economics, and potential for energy savings, and may also bear on the choice of financing vehicle or service provider. The agency should consider all relevant circumstances to identify possible constraints or impacts on the project and address these issues as the project is developed. The following are some examples of issues for agencies to consider. Not all of these items, of course, will apply to all agencies; there also may be other important issues to consider that are not listed here.

- Programmatic focus
- Mission requirements
- Problems urgently requiring solutions (i.e., failing critical equipment)
- Projected life of the buildings in question (consult your sites master planner)



- Preferred contract term (how many years)
- Existing agreements with on-site tenants
- Existing contracts with O&M service providers
 - Health and safety requirements
 - Environmental requirements and impacts
 - Management support necessary to provide the resources to implement the project
- Coordination with ongoing construction contracts
 - Innovative technology requirements
 - Quality of existing relationships between site and potential service providers
 - Preferences of upper management
 - Reduction of greenhouse gas emissions
 - Potential impacts of utility restructuring

The outcomes and impacts of utility restructuring are currently unknown in many states; consequently, future prices and other terms and conditions of energy commodity purchase are unpredictable at this point. Because of this uncertainty, it is recommended that power purchase components, restrictions, or requirements that lock in the provider of future sources of energy supply not be included in privately financed, long-term, energy-efficiency agreements unless all aspects of the project and proposed power purchase have first been thoroughly analyzed.

The acquisition team should carefully study the issue to determine the opportunities as well as the risks in this situation.

Step 3. Estimate the Potential for Energy Savings

The next step is to estimate the potential for energy savings. The magnitude of potential cost savings determines the potential overall size and value of the project, which can be a prime indicator of which financing options are most applicable. A general rule of thumb is that projects of less than \$500,000 investment are more feasible as UESCs than ESPCs, because by statute and regulation the ESPC baseline and savings guarantee requirements are more rigorous, and therefore the resources the energy services company (ESCO) must commit to develop a small project may be too high in relation to the total estimated cost. However, several kinds of smaller projects may be exceptions to the general rule. For example, pilot projects, projects of special interest to the ESCO, aggregated projects, or phased projects may be feasible, even if they involve investments of less than \$500,000. Aggregating or bundling smaller ECMs together into one large project can often make economic sense. Bundling ECMs with shorter-term and longer-term payback periods can help make the package and the project economically feasible.

At this early stage of project planning, estimate is the operative concept a sketch of the opportunities for improvements is needed to approximate the size of the potential project, but this should represent only a rough estimate and a small investment of time and effort. The sites total energy bill is one simple indicator of the potential size of the project. Consider the examples of one large site and one smaller site, neither having implemented any significant energy-efficiency improvements for many years, making them both good candidates for cost-effective energy-efficiency projects. Similar sites have been able to reduce energy costs by 15% and pay for their

projects in a 10-year contract term. Under these conditions, the net savings to each site is proportional to its annual utility bill. A small site with an annual bill of \$50,000 would realize savings of \$7,500 per year, while the savings to a larger site with an annual utility bill of \$4,000,000 would be \$600,000 per year.

Contract terms for projects financed through an ESPC or UESC are roughly twice the simple payback, but can be longer or shorter, depending on current interest rates and the service providers' responsibilities during the contract term.

A project with a bundle of ECMs having an aggregate 5-year simple payback thus may have a 10-year contract period if during that time virtually all the savings are used to pay the service provider. The potential annual savings of \$7,500 supports a project investment of about 5 times that, or \$37,500, since the simple payback is about 5 years. This small project is more likely a candidate for a UESC than for an ESPC.

The large project with annual savings of \$600,000 could support a project investment of about \$3,000,000, and is well beyond the minimum size threshold for an ESPC. Large projects can generally be implemented through an ESPC or a UESC.

Another important factor in estimating the potential size of the project is the unit cost of energy. Even large sites may find it difficult to generate the savings required to support payments that amortize the capital investment needed for some energy projects if they have very low-cost energy. Conversely, small sites with very high-cost energy may be able to generate enough savings to cover the costs of pay-from-savings projects.

Obtaining Preliminary Estimates of Project Potential

Some will find the simple exercises outlined above to be adequate for estimating potential energy savings and considering their choices of financing vehicles.

Others at the point of contemplating preliminary project development with a potential ESCO or utility partner may be looking for more substantial information. A relatively recent energy audit that identifies candidate ECMs and quantifies potential costs and savings for the site can supply the needed information. Using information that is already available and entails no new costs is obviously an inexpensive way to establish the basis for a confident and comfortable decision to move forward.

If an audit is not available or the agency needs technical assistance with preliminary estimates of project potential, FEMP Services (contacted through your DOE Regional Office) can provide assistance or help to determine the best way to develop the needed information. A wide range of services including

SAVEnergy Audits are available through FEMP on a fee-for-service basis. The utility's account executive can provide information on audit services provided by the utility. Many utilities provide audits at little or no cost, but the agency customer should take advantage of these services only after deciding to pursue a UESC.

(To be continued)

연방정부 시설 에너지효율 향상 프로젝트의 재정지원 방법 선택(I)

미에너지부, 에너지 효율향상 및 재활용 에너지국 연방 에너지 관리 프로그램

미국 에너지부는 지난 2000년 4월 18일 연방 에너지 관리 프로그램의 일환으로 연방정부와 그 산하 기관들에 대한 에너지효율 개선 프로젝트에 대한 재정지원 방법을 규정한 초안을 마련했다. 이 초안은 그해 9월 15일 확정되어 현재 적용되고 있는 것으로 ESCO를 통한 ESPC방법과 설비회사를 통한 UESC방법을 소개하고 있다. 국내 ESCO사업의 발전에 도움이 되고자 그 전문을 3회에 걸쳐 원문과 함께 번역, 게재하기로 한다(편집자註).

서론

모든 미연방정부 시설의 시설관리자들은 건물과 에너지사용 시스템의 유지보수 및 운영상에 있어서 커다란 과제에 직면하고 있다. 예산과 할당된 자원만으로는 노화된 시설의 유지보수 지연으로 인해 악화되는 비용 증대와 시설 낙후와 같은 문제들을 해결할 수 없게 되었다. 여러 시설에서 노화되고 비효율적인 시스템을 가동함에 따라 유지보수 비용에 지나치게 많은 운영 및 유지보수(O&M) 예산이 사용되고 있으며 이는 시설 개선의 가능성을 더욱 요원하게 하고 있다.

연방 시설 관리자들이 직면하고 있는 문제는 연방정부가 에너지 사용과 비용 삭감, CFC 가스와 같은 오존 파괴



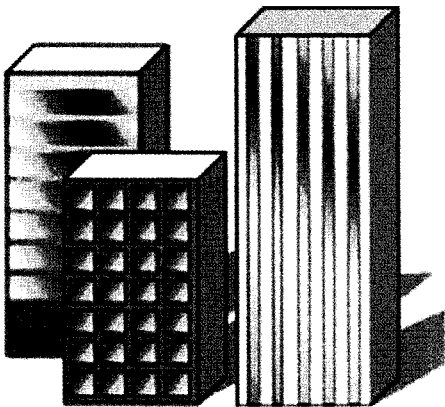
냉매제 사용의 단계별 폐지, 온실 가스 방출의 감축을 지시에 따라 더욱 복잡해지고 있다.

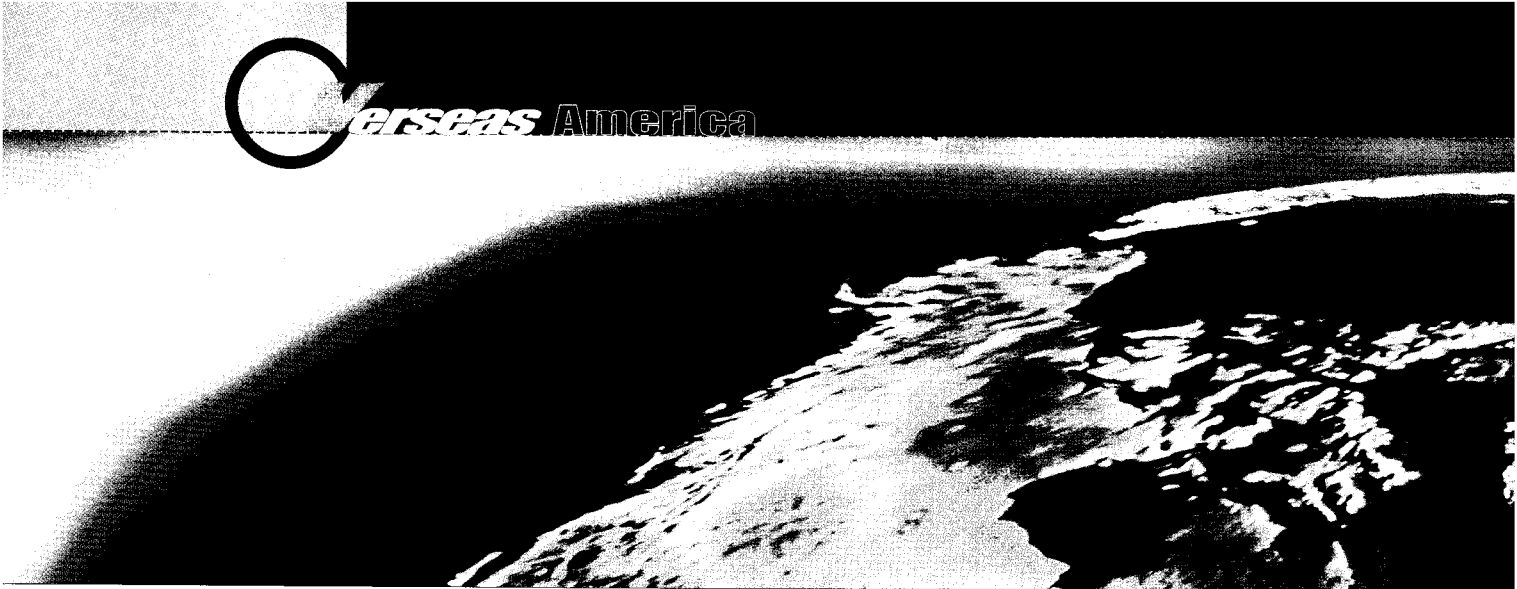
예산중당없이 가능한 에너지 개선책

의회는 연방 기관이 에너지효율 프로젝트에 장기 시설 재원을 사용할 수 있도록 인가하고 이를 장려함으로써 이러한 상황을 개선하려 해왔다. 미 에너지부(DOE) 연방 에너지 관리 프로그램(FEMP)은 두 가지 재정지원 수단을 인가하여 민간부문의 기술력과 투자 재원의 사용에 힘쓰고 있다.

에너지 절감 수행 계약(ESPCs)과 설비회사 에너지 서비스 계약(UESCs)이 바로 그것이다. 두 계약 유형에서 모두 의회는 프로젝트로 인해 창출된 에너지 절감 부분으로 계약 이행에 따르는 비용을 충당하여 계약 기간동안 절감된 돈으로 (1) 새로운 에너지절약 수단의 설치(ECMs)와 (2) 투자금의 비용(금리), (3) 계약의 협상내용에 포함되거나 계약기간 중에 제공된 서비스에 대해 업체에 지불할 수 있도록 하고 있다.

이러한 재정지원 방법을 통하여 연방정부 산하의 기관들은 의회의 특별예산 없이 에너지효율 프로젝트와 시설 개선을 이룰 수 있다. 이러한 프로그램들은 에너지 이용





대금과 에너지 관련 O&M 비용으로 할당되는 자금을 효과적으로 이용하도록 하고 있다. 또한 해당 기관은 많은 경우에 있어서 대체 재원을 사용하여 여타의 재원 없이는 실행이 불가능한 에너지효율 개선 프로젝트를 이행할 수 있게 된다.

대체 재원의 사용으로 연방정부기관은 상당한 에너지 및 비용절감을 거두고 노화되고 비효율적인 에너지사용 장비를 교체하며 시설을 회복·개선하는데 있어 “최고 가치의” 사업 실행을 적용할 기회를 얻게 된다. 이러한 프로그램들은 민간부문에서 개발된 기술력을 유치하여 에너지효율을 최적화하고 지속적인 장기 절감효과에 필요한 운영 및 유지보수 서비스를 제공받고자 하는 것이다.

본 문서의 목적은 프로젝트 추진팀이 현장 상황에 맞는 최선의 선택을 하기 위해 고려하고 우선시해야 하는 민간 부문 대체안과 시설별 사항의 이점과 제약을 이해하도록 하기 위해서이다. 에너지부에서는 어떠한 선택 또는 선택들이 에너지효율 개선, 장기 비용절감, 최적의 업무지원이라는 측면에서 최고의 가치를 가져올 수 있는지 결정하기 위해 힘써야 할 것이다.

프로젝트 추진팀의 역할

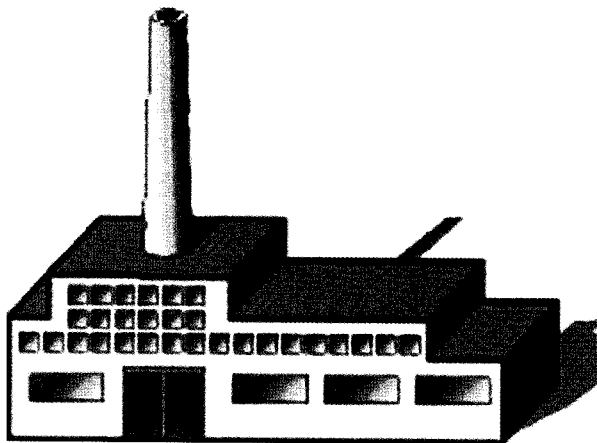
에너지효율 향상 프로젝트에 관한 필요한 정보를 입수하고 조직의 지원을 모으는데 있어 연방정부기관과 시설 및 현장은 프로젝트에 대한 의논을 구하거나 프로젝트로 영향을 받게 되는 단체들을 대표하는 프로젝트 추진팀을 구성해야 한다. 시설관리, 엔지니어링, 조달, 계약, 법률, O&M, 보건 및 안전, 상부 관리, 환경 및 쓰레기 관리 등이 해당된다. 프로젝트 추진팀은 보통 시설의 에너지 관리자 또는 시설 관리자에 의해 이끌어지는데 이들은 팀의 다른 구성원들이 구성되기 이전에 계획중인 프로젝트를 파악하는 사람들이다. 시설과 에너지 부서의 관리 담당자들이 모두 프로젝트에 관한 정보를 전달받고 교육을 받을 수 있도록 하는 것이 중요하다. 그리고 초기 기획 단계는 이들 담당자들에게 브리핑을 하고 초기 지지를 구하는 적절한 시기이다.

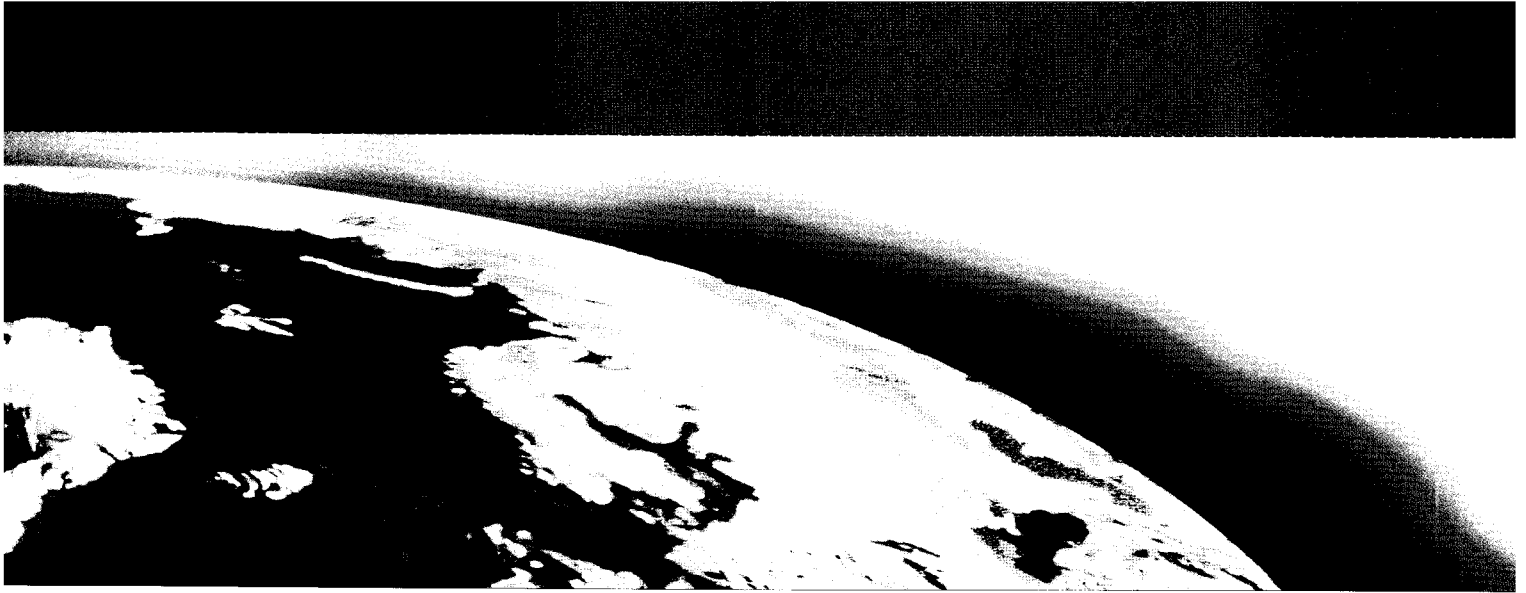
시설의 목적과 우선 순위를 확인하고 대체 재원을 익힌 후에 프로젝트 추진팀은 반드시 최선의 프로젝트 재정지원 전략을 선택할 수 있어야 한다. 대형 시설의 경우 프로젝트의 부분에 따라 각기 다른 자원 전략이 적합할 수도 있다. 프로젝트 추진팀은 반드시 자원 전략 선택에 대한 근거를 문서화해야 한다.

제 1단계 프로젝트 목적과 목표 규정

첫 번째 단계는 프로젝트의 목적과 목표를 명확하게 규정하는 것이다. 모든 기관들의 공동 목적은 법령과 대통령령에 따른 에너지 절감 의무를 이행하는 것이다. 기관들은 현장에서 원하는 대로 각각의 현장에 다른 에너지 절감 목적을 할당할 수 있으며 시설 프로젝트는 모두 에너지절감 목적에 부합하고 있어야 한다. 시설은 기관의 업무를 지원할 뿐만 아니라 에너지절감 목적의 달성을 위해 지향하고 있는 목표를 규정해야 한다.

다음은 기관과 시설(현장)의 에너지 프로젝트 목표이다.





- 부적절한 유지보수 방법으로 인해 야기되는 운영중단의 횟수와 여파를 줄인다.
- 정상적인 수명이 다한 건물 내 설비 시스템과 에너지 사용 시스템 운영에 투입되는 보수비용과 노력을 줄인다.
- 비용을 줄인다. 에너지와 에너지 관련 비용이 자원 제한선을 초과하지 않고 향후 예산 삭감에 부합하도록 한다.
- 새로운 업무상의 요구 사항을 지원한다. 예를 들어 새로운 연구 장비에 필요한 전력용량 업그레이드.
- 더욱 개선되고 위생적이며 생산적인 생활과 업무 환경을 제공한다.
- 규제 요건에 부합한다. 예를 들어 CFC의 단계적 폐지.

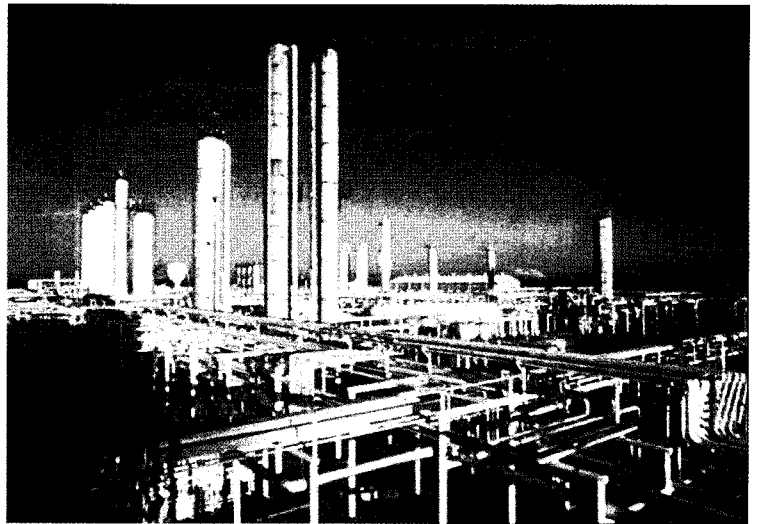
조직의 프로젝트 목표를 이해함으로써 특정 업무달성과 관련된 프로젝트의 재정상태나 의무사항 등과 같은 프로젝트 추진요소들을 알 수 있게 된다.

예를 들어, 경제 상태로 인해 상부의 관리자들은 가능한 단시일 안에 프로젝트의 원금을 회수하려고 할 수 있다. 반면에 환경이나 운영상의 요건이나 의무사항 때문에 결정권자들이 프로젝트가 비용면에서 크게 효과적이지 않고 20년 이상의 기간이라고 하더라도 프로젝트를 추진하게 되는 경우도 있다.

제 2단계 현장에 따른 제약 확인

일부 기관이나 시설의 상황이 프로젝트의 실현가능성, 경제성, 에너지 절감 효과에 상당한 영향을 가지고 있을 수 있으며 재정지원 방법과 서비스 공급업체의 선정에 영향을 줄 수 있다. 연방기관은 프로젝트와 관련된 제약과 영향력을 파악하기 위해 모든 관련 상황을 고려하며 프로젝트가 개발되면 이러한 문제들을 다루어야 한다. 다음은 해당 기관이 고려해야 할 사항들의 예이다. 다음의 항목 모두가 모든 기관에 적용되는 것은 아니다.

여기에 나타나지 않은 중요한 기타 고려 사항이 있을



수 있다.

- 프로그램의 초점
- 의무 이행사항
- 해결책이 긴히 요구되는 문제들 (예를 들어, 중요 장비의 결함)
- 문제가 되고 있는 건물의 예상 수명 (시설기획담당자와 상의한다)
- 바람직한 계약기간 (년수)
- 시설내 세입자와의 현재 계약상태
- O&M 서비스 공급업체와의 현재 계약상태
- 보건과 안전 요건
- 환경 요건과 환경에 미치는 영향
- 프로젝트 이행에 필요한 자원제공을 위한 관리지원
- 현재 진행중인 건설 계약과의 조정
- 혁신적인 기술 요건
- 시설과 서비스 공급업체 후보간의 현재 관계의 성격
- 상부 관리자들의 선호도
- 온실 가스 배출 감소
- 설비 재편의 잠재적 여파



설비 재편의 결과와 여파는 현재 많은 주(州)에서 알려져 있지 않은 상태이다. 따라서 현재로서는 에너지 상품 구입에 따른 향후 가격, 기타 조건과 상황의 예측이 불가능하다.

이러한 불확실성 때문에 프로젝트의 모든 부분과 전력 구매 제안이 철저하게 분석된 경우를 제외하고는 향후 에너지 공급원을 제공하게 될 업체가 지켜야 할 전력 구매 부품, 제한, 필수요건 등을 민간 재원으로 충당되는 장기 에너지효율 계약서에는 포함하지 않도록 한다.

제 3단계 에너지절감 효과 추정

다음 단계는 에너지절감 효과를 추정하는 것이다. 비용 절감의 정도에 따라 프로젝트의 전체 규모와 가치가 결정되며 이는 가장 적합한 자원 선택을 나타내는 주요 지표가 될 수 있다.

지금까지의 일반적인 경우를 살펴보면 \$500,000 미만 투자의 프로젝트는 ESPC보다는 UESC에 더욱 적합한 것으로 나타났다. 이는 법령과 규제에 의하면 ESPC의 베이스라인과 절감 보장 요건이 더욱 까다롭고 따라서 에너지절약전문기업(ESCO)이 소규모 프로젝트 개발에 투자

해야 하는 자원이 총 추정 비용에 비해 너무 높을 수 있기 때문이다. 그러나 몇몇 종류의 소규모 프로젝트가 일반적인 법칙의 예외가 될 수도 있다.

예를 들어, 시범 프로젝트, ESCO의 이권에 관련된 프로젝트, 종합 프로젝트, 단계별 프로젝트의 경우 \$500,000 미만의 투자가 이루어진 경우에도 가능할 수 있다. 소규모 ECM을 함께 하나의 대형 프로젝트로 통합하거나 묶으면 이는 종종 이익을 볼 수 있는 사업이 된다. 단기와 장기 원금회수형 ECM을 하나로 묶어 패키지를 만들 수 있어 프로젝트가 경제성을 확보하게 된다.

프로젝트 기획의 초기 단계에서는 추정이 작용 개념이 된다 - 개선의 가능성을 그려보는 것은 구상중인 프로젝트의 규모를 추정하는데 필요하다.

하지만 이는 대략의 추정이며 지나치게 오랜 시간동안 노력을 들이지 않도록 한다. 시설의 총 에너지 사용대금은 프로젝트의 향후 규모를 나타내주는 하나의 간단한 지표가 된다.

하나의 대규모 시설과 하나의 소규모 시설을 예로 들어 보자. 두 경우 모두 수년간 에너지효율 개선책을 실행한 적이 없어서 비용 효과적인 에너지효율 프로젝트의 좋은 후보가 될 수 있다. 유사한 시설들이 에너지 비용을 15%

까지 줄여 10년 계약 기간의 프로젝트에 대한 비용으로 지불하고 있다.

이러한 상황에서 각 시설의 순 절감부분은 연간 설비시설 사용요금에 비례한다. 연간 요금 \$50,000의 소규모 시설은 연간 \$7,500의 절감 효과를 가져올 수 있는 반면에 연간 요금이 \$4,000,000인 대규모 시설은 연간 \$600,000을 절감하게 된다.

ESPC나 UESC를 통해 재원이 조달된 프로젝트의 계약 기간은 대략 순수 원금회수 기간의 두 배 가량이 되는데 현행 금리와 계약 기간 동안의 서비스 업체 의무사항에 따라 이보다 길어질 수도 짧아질 수도 있다.

원금회수 기간이 총 5년이 되는 ECM을 묶어 놓은 프로젝트는 실제로 해당 기간동안 모든 절감부분을 업체지불에 사용하는 경우 계약 기간이 10년이 된다. 연간 \$7,500을 절감하게 되면 프로젝트에 투자된 금액이 약 5배인 \$37,500에 이르게 되는데 이는 순수 원금회수가 약 5년이기 때문이다. 이 소규모 프로젝트는 ESPC보다는 UESC에 해당하게 된다.

연간 절감부분이 \$600,000인 대규모 프로젝트는 약 \$3,000,000의 프로젝트 투자액에 이르게 되는데 ESPC의 최소 규모 한도를 훨씬 넘는 금액이다.

대규모 프로젝트는 일반적으로 ESPC나 UESC 모두로 실행될 수 있다. 프로젝트의 규모를 추정하는 또 다른 중요한 요소는 에너지의 단위 비용이다. 대규모 시설이라 하더라도 저비용 에너지를 보유하고 있는 경우에는 에너지 프로젝트에 투자된 자금을 충당하는 금액을 지불할 수 있는 정도의 절감 부분을 만들어내기가 어렵다. 반대로 고비용 에너지를 사용하는 소규모 시설은 프로젝트의 비용을 충당하기에 충분한 절감부분을 만들어 낼 수 있다.

프로젝트 잠재성의 예비 추정

일부는 상기에서 간략히 설명된 예의 적용이 에너지 절감부분 추정과 자원방법 선택을 고려하는데 있어 해당하다고 볼 것이다. 반면에 다른 이들은 ESCO나 설비 파트



너와 함께 프로젝트 개발을 고려하는 예비단계에서 좀 더 구체적인 정보를 구하고 있을 수도 있다. 적용 가능한 ECM을 확인하고 시설에 대한 비용과 절감부분을 수량화해주는 최근의 에너지 진단보고서로 필요한 정보를 얻을 수 있다. 이러한 정보는 이미 사용이 가능하고 추가 비용이 발생하지 않기 때문에 이를 사용하여 향후 계획을 진행하기 위한 정확하고 편안한 결정의 토대를 저렴한 방법으로 확실하게 세울 수 있다.

진단 내용을 구할 수 없거나 해당 기관이 프로젝트 잠재성의 예비 추산에 기술적인 지원을 요구하는 경우 FEMP 서비스(에너지부의 지역 사무소를 통해 연락가능)를 이용하여 필요한 정보를 확보, 최선의 방법을 결정하는데 도움을 받을 수 있다. FEMP를 통하여 SAVEnergy Audits를 비롯한 광범위한 서비스를 서비스 요금제로 받을 수 있다. 설비회사의 고객담당 이사는 설비회사가 제공하는 진단 서비스에 대한 정보를 제공할 수 있다. 많은 설비회사들이 진단을 적은 비용 또는 무료로 제공하고 있기는 하지만 기관 고객은 UESC를 사용하기로 결정한 후에만 이러한 서비스를 이용하여야 한다.

(다음호에 II가 이어집니다.)