

학교 급식관리 및 영양교육에 대한 행정담당자 및 영양사의 의식 실태 조사 연구

김경미 · 이심열*

인천 소양초등학교 · 동국대학교 가정교육과*

A Study on Consciousness of Administrator and Dietitian for School
Food-Service Management and Nutritional Education

Kim, Gyoung-Mi · Lee, Sim-Yeol*

Incheon Soyang elementary school

*Dept. of Home Economics Education, Dongguk University**

ABSTRACT

School food service must be operated as the part of the education. But it seems that it is not to be considered as an important educational field from the perspective of educational administration. This study was conducted to suggest the effective plan to improve the quality of the school food service system. Questionnaires were distributed to 51 administrators and 85 dieticians of primary schools in Incheon area from Aug 7th to Aug 31st 2000. Drawbacks of school food service system cited from the survey results were insufficient support from the authorities both in policy and in budget and shortage of specialists for food service administration. Both dieticians and administrators acknowledged that available facilities required for the school food service were insufficient. 85.9% of dietitian and 51.0% of administrators thought dietitian of school food service to be suitable for nutrition education. For effective nutrition education, they suggest to have teachers taking in charge of nutrition education, to have teaching system related with school food service and to develop visual auditorial teaching material. For improvement of the quality of school food service, it is necessary to acquire sufficient budget and political support from the government and to have specialists for food service administration. And regulations promoting dieticians to be teachers of nutrition education is required to be introduced in the near future.

KEY WORDS : school food-service, educational administration, policy, budget, dietitian, regulations

본 연구는 대한영양사회 인천광역시영양사회 연구비 지원사업에 의하여 수행되었음.

서론

학교급식의 목적은 성장기 아동의 발육에 필요한 영양공급의 적정을 기함으로써 건전한 심신의 발달을 도모하고 향후 식생활영위에 필요한 기초적인 지식의 습득과 더불어, 바람직한 식습관을 함양함으로써 건강증진을 꾀하는 한편 나아가서는 국민의 체력 향상 및 식생활을 개선하는데 있다.⁶⁾ 또한 학교급식은 단순히 식사를 제공하는데 그치지 않고 단체급식 활동을 통하여 협동과 질서, 양보와 타협을 배우며, 인성 및 사회성 함양 등 원만한 사회생활의 영위에 필요한 기초질서를 습득할 수 있는 교육적 의의가 무엇보다 크다고 할 수 있다.⁵⁾ 또 정해진 시간에 같은 내용의 따뜻한 음식을 제공받아 함께 식사를 함으로써 개별 식사를 통해 야기될 수 있는 위화감을 없애고, 친구와의 우정을 돈독히 할 수 있으며, 고른 영양의 식사를 통하여 편식 교정, 식품에 대한 지식의 증대, 식사예절의 향상 등이 기대되고, 장차 국민체위 향상에 이바지하여 올바른 국민정신의 함양 및 원만한 사회생활을 할 수 있도록 하는데 영향을 미친다고 본다.

이와 같이 학교급식을 통해 형성된 식습관, 사회정서 등의 조기교육은 어린이의 평생을 좌우하며 나아가서는 국력을 좌우하게 된다. 왜냐하면 현재의 학교급식에서의 교육은 미래의 식생활과 관련되기 때문이다. 예컨대 올바른 식습관은 어릴 때일수록 바로 잡기가 쉬우며, 올바른 식습관을 일찍 세울수록 개인에게 직접적인 유익이 돌아오게 마련이다. 이러한 식습관은 가정에서의 생활교육에서 형성되는 것이 물론 중요하겠으나 학교에서의 영양교육을 통한 방법에 의한 것이 훨씬 효과적이다. 빈곤 가정이나 결손가정의 아동은 가정에서 영양교육을 받기가 힘들뿐만 아니라 맞벌이 가정의 증가로 생활교육에서 학교교육이 차지하는 비중이 점차 커지고 있고, 학부모와 지역사회 주민들에 대한 학교급식에서의 영양교육도 매우 중요하다. 영양교육 없이 단순히 급식관리만으로는 피급식자의 영양개선을 기대하기는 어렵기 때문이다. 이처럼 학교급식의 교육적인 효과는 단기간에 눈에 보이게 나타나는 것이 아니고 미래를 향한 장기적인 효과를 얻을 수 있는 가장 값진 교육적인 투자인 것이다.

이처럼 학교급식은 실생활 속에서 학교교육으로서의 그 중요성이 수없이 강조되어 왔다. 그러므로 이같이 의의가 큰 학교급식이 소기의 성과를 거양(擧揚)하기 위해서는 학교급식은 교육활동의 일환으로 전개되어야 한다.⁷⁾ 그러나 교육행정 분야에서의 학교급식은 다른 분야에 비해 전문적인 대접을 받지 못하고 있으며, 이는 학교급식에 대한 평가가 교육적인 측면에서 아직까지 중요하게 다루어지지 않기 때문이다.⁸⁾ 또한 역사적으로 우리나라의 경우 식생활에 대한 전통적 가치관은 형이상학적이기보다는 형이하학적 가치관에 기초하여 왔기 때문에 대다수의 사람들이 오늘날까지도 은연중에 식생활에 대한 가치를 소홀히 인식하여 “한끼 대충 때우면 그만”이라는 식의 식생활 문화와 풍토에 익숙해 있음⁹⁾도 그 원인중의 하나라고 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 교육의 일환으로서 학교급식의 발전을 위하여 급식행정과 관련된 문제점을 재조명하고 학교 급식관리와 영양교육에 대한 행정가 및 영양사의 의식 실태를 조사하여 학교급식 행정의 질적인 향상을 도모하고 교육의 일환으로서 학교급식이 운영·발전되기 위한 법적·제도적 개선의 필요성을 제시하고자 하였다.

연구 내용 및 방법

1. 조사 대상 및 기간

본 연구는 설문조사를 통하여 실시되었으며 이때 사용된 설문지는 선행 연구자^{11,15)}에 의해 고안된 문항을 기초로 연구자가 연구목적에 적합하도록 재구성하여 작성하였다. 인천 지역 172개 초등학교 가운데 도서벽지형과 농·어촌형을 제외한 142개 도시형 초등학교에 근무하는 행정담당자(교육행정직 공무원)와 영양사(식품위생직 공무원)를 대상으로 2000년 8월 7일부터 8월 31일 까지 조사를 실시하였다.

2. 조사 내용

조사 대상자의 성별, 직렬 및 직급, 경력, 연령 등의 일

반사항과, 학교급식에 대한 관심도, 학교급식 예산에 관한 사항, 학교급식 시설에 관한 사항, 학교급식 조직 및 인력에 관한 사항, 학교급식과 연계된 영양교육에 관한 사항 등을 조사하였다.

3. 자료 분석

조사자료는 SPSS(Statistical Package for Social Science) Program을 이용하여 분석하였다. 조사항목에 따라 빈도와 백분율, 평균값과 표준편차(Mean±S.D)를 구하였고 항목별로 직렬간 차이에 대한 유의성은 Chi-Square test를 통하여 검증하였다(P<0.05).

연구 결과 및 토의

1. 조사 대상자의 일반적 특성

표 1에 제시된 조사대상자의 일반적 특성을 보면 전체 대상자중 식품위생직(이하 영양사)은 62.5%이고 교육행정 담당자(이하 행정담당자)는 37.5%였으며, 여자가 91.9%로 대부분을 차지하였다. 연령 분포를 보면 영양사의 경우 20대가 64.7%였고 30대는 35.3%였다. 반면 행정담당자는 20대가 9.8%에 불과하였고 30대 및 40대가 각

| 항목 | 구분 | 응답자수(%) | | |
|---------|-------|-------------------------|-----------|------------|
| | | 영양사 | 행정담당자 | 전체 |
| 성별 | 남자 | - | 11(21.6) | 11(8.1) |
| | 여자 | 85(100.0) | 40(78.4) | 125(91.9) |
| | 합계 | 85(62.5) | 51(37.5) | 136(100.0) |
| 연령 | 20대 | 55(64.7) | 5(9.8) | 60(44.1) |
| | 30대 | 30(35.3) | 39(76.5) | 69(50.7) |
| | 40대 | - | 7(13.7) | 7(5.1) |
| | 합계 | 85(62.5) | 51(37.5) | 136(100.0) |
| 직급 | 9급서기보 | 6(7.1) | 1(2.0) | 7(5.2) |
| | 8급서기 | 64(76.2) | 10(19.6) | 74(54.8) |
| | 7급주사보 | 14(16.7) | 23(45.1) | 37(27.4) |
| | 6급주사 | - | 17(33.3) | 17(12.6) |
| | 합계 | 84(62.2) | 51(37.8) | 135(100.0) |
| 총경력(개월) | | 49.4±19.7 ¹⁾ | 95.0±50.0 | 66.2±40.5 |

¹⁾ Mean±S.D.

각 76.5%, 13.7%로 영양사에 비해 높은 연령분포를 보였다. 직급을 보면 영양사의 경우 76.2%가 8급인데 비하여 행정담당자의 경우 7급과 6급이 전체의 78.4%를 차지하였다. 영양사의 총경력은 평균 41년으로 조사되었는데 대전·충남지역 초등학교 영양사의 업무실태 조사¹⁾에서도 5년 미만의 근무 경력을 가진 영양사의 비율이 대전 88.2%, 충남 81.0%로 조사되어 본 조사와 마찬가지로 90년대 이후 초등학교 급식의 전면적 실시에 따른 신규 임용 영양사의 채용 현황을 보여주고 있다.

2. 초등학교 급식에 대한 관심도

학교급식에 대한 관심도를 조사한 결과는 표 2와 같다. 영양사의 82.4%와 행정담당자의 72.5%가 급식에 관심이 있는 것으로 조사되었다. 이는 초등학교 급식행정의 개선방안에 관한 연구²⁾에서 대전지역을 중심으로한 조사에서도 영양사의 80.9%와 학부모의 78.0%가 학교급식에 관심을 보였다. 학교급식을 실시함으로써 좋은점으로 영양사는 아동에게 영양이 고른 식사 제공(48.8%), 바른 식습관에 관한 영양교육실시(39.3%), 학부모의 도시락 싸는 불편 해소(10.7%), 대량조리로 인한 경제적인 절약(1.2%) 등을 들어 실제 현장에서 가장 역점을 두고 있는 영양관리의 면을 강조한데 반해, 행정담당자의 경우 바른 식습관에 관한 영양교육 실시(41.2%), 아동에게 영양이 고른 식사제공(31.4%), 학부모의 도시락 싸는 불편 해소(27.5%) 순으로 나타나 차이를 보였다(p<0.05). 이재학(1997)의 연구에서 영양사의 77.3%와 학부모의 63.2%가 학교급식의 장점으로 영양이 고른 식사 제공을 든 반면 바른 식습관에 관한 영양교육실시가 영양사의 15.1%와 학부모의 17.2%로 저조하였으나 본 연구에서 학교급식의 장점으로 영양교육실시가 영양사의 39.3%와 행정담당자의 41.2%로 다른 연구에 비해 높은 것은 학교급식이 교육의 일환으로 이루어 질 수 있는 인식의 전환이 이루어지고 있음을 보여주었다. 학교급식 행정의 문제점으로 영양사는 상급기관의 정책적 지원부족(44.7%), 급식행정 담당 전문인력의 부족(32.9%)의 순으로 인식하는 것으로 나타났고, 행정담당자는 정부지원 예산의 부

표 2 학교급식에 대한 관심도

| 항 목 | 구 분 | 영양사 | 행정담당자 | 전 체 | 응답자수(%) |
|-----------|-------------------|----------|----------|-----------|-----------------|
| | | | | | χ^2 -value |
| 급식관심도 | 매우 관심이 있다. | 44(51.8) | 20(39.2) | 64(47.1) | 3.993 |
| | 관심이 있다. | 26(30.6) | 17(33.3) | 43(31.6) | |
| | 그저 그렇다. | 14(16.5) | 11(21.6) | 25(18.4) | |
| | 관심이 없다. | 1(1.2) | 3(5.9) | 4(2.9) | |
| 학교급식의 목적 | 바람직한 식습관 형성 | 48(57.9) | 28(54.9) | 76(56.7) | 2.395 |
| | 명량한 학교생활과 사회성 함양 | 4(4.8) | 6(11.8) | 10(7.5) | |
| | 올바른 식사방법 | - | - | - | |
| | 식생활의 합리화 | 5(6.0) | 2(3.9) | 7(5.2) | |
| | 영양개선 및 건강증진 | 26(31.3) | 15(29.4) | 41(30.6) | |
| 급식실시의 장점 | 아동에게 영양이 고른 식사제공 | 41(48.8) | 16(31.4) | 57(42.2) | 8.138* |
| | 학부모의 도시락 싸는 불편해소 | 9(10.7) | 14(27.5) | 23(17.0) | |
| | 대량조리로 인한 경제적인 절약 | 1(1.2) | - | 1(0.7) | |
| | 바른 식습관에 관한 영양교육실시 | 33(39.3) | 21(41.2) | 54(40.4) | |
| 급식행정 문제점 | 급식행정 담당 전문인력의 부족 | 28(32.9) | 15(30.0) | 43(31.9) | 18.774** |
| | 정부지원 예산의 부족 | 12(14.1) | 18(36.0) | 30(22.2) | |
| | 상급기관의 정책적 지원부족 | 38(44.7) | 8(16.0) | 46(34.0) | |
| | 지방자치단체 지원 예산의 부족 | 1(1.2) | 4(8.0) | 5(3.7) | |
| | 일선 학교의 행정력 미비 | 6(7.1) | 5(10.0) | 11(8.1) | |
| 학교급식 운영방법 | 학교에서 직접 조리 및 배식 | 84(98.9) | 41(80.4) | 125(91.9) | 15.245*** |
| | 전문업체에 위탁경영 | - | 7(13.7) | 7(5.1) | |
| | 자치단체별 공동급식센터 설치운영 | 1(1.2) | 3(5.9) | 4(2.9) | |

* P<0.05 Significantly different by χ^2 -test.

** P<0.001 Significantly different by χ^2 -test.

*** P<0.0001 Significantly different by χ^2 -test.

족(36.0%), 급식행정담당 전문인력의 부족(30.0%)의 순으로 인식하여 서로간의 차이를 보였다($p<0.001$). 타당한 학교급식 운영방법으로 영양사의 대부분은 학교에 조리실을 설치하여 직접 조리·배식 하는 방법을 택한 반면 행정담당자는 학교에서 직접 조리·배식하는 방법(80.4%), 전문업체(도시락회사 등 위탁업체)에 위탁하여 경영(13.7%)하는 것을 들어 영양사와 행정담당자간의 차이를 보였다($p<0.0001$).

3. 초등학교 급식 예산

현재 지방자치단체에서는 학교 급식운영비로 급식 학생수에 따른 연료비와 조리종사원 인건비를 지원해주고 있는데, 이러한 지방자치단체의 학교 급식 운영비 지원 수준에 대하여 영양사의 67.8%와 행정가의 56.0%는 만족하지 않는 것으로 나타났다. 초등학교에서의 급식 운

영행태와 학교급식에 대한 영양사의 인식 조사 연구¹⁰⁾에서도 도시형 급식형태에서 지방자치단체의 예산지원에 대해 응답자 52.5%가 문제가 심각하다고 응답하여 지방자치단체의 급식비 예산지원에 대하여 만족하지 않는 것으로 나타났다. 또한 가장 바람직하다고 생각하는 학교급식을 위한 급식비 조달형태로는 영양사, 행정담당자 모두 전액 국고보조, 국고보조+학부모부담의 순으로 제시하였다. 학교 급식비 예산 책정에 관한 결정에 있어서는 영양사와 행정담당자 모두 각 학교의 운영위원회에서 결정하는 것이 바람직하다고 생각하고 있었으며, 다음으로 각 지역 교육청별로 일괄 결정하는 것을 들었다. 학교급식을 위하여 학부모들이 부담하는 급식비중 인건비와 후원회비는 별도로 하고 타당한 식품비와 운영비의 적정수준을 영양사, 행정담당자 모두 각각 1일 1,000~1,200원이라는 응답이 69.4%, 52.9%로 높게 나타났다. 이는 최여자(1998)의 연구에서도 순수한 식품비는 1인 1식

학교 급식관리 및 영양교육에 대한 행정담당자 및 영양사의 의식 실태 조사 연구

표 3 초등학교 급식예산에 관한 견해

| 항 목 | 구 분 | 영양사 | | | 행정담당자 | | 전 체 | χ ² -value |
|---------------|---------------|----------|----------|----------|-----------------------|-------|-----|-----------------------|
| | | 영양사 | 행정담당자 | 전 체 | χ ² -value | | | |
| 지자체의 운영비 지원수준 | 매우 만족한다. | 3(3.6) | 3(6.0) | 6(4.5) | 2.169 | 2.169 | | |
| | 만족한다. | 5(6.0) | 3(6.0) | 8(6.0) | | | | |
| | 그저그렇다. | 19(22.6) | 16(32.0) | 35(26.1) | | | | |
| | 불만족하다. | 28(33.3) | 14(28.0) | 42(31.3) | | | | |
| 바람직한 급식비 조달형태 | 매우 불만족하다. | 29(34.5) | 14(28.0) | 43(32.1) | 4.658 | | | |
| | 전액 국고보조 | 35(41.2) | 21(41.2) | 56(41.2) | | | | |
| | 수익자 부담(학부모) | 4(4.7) | 6(11.8) | 10(7.4) | | | | |
| | 국고+학부모 | 33(38.8) | 18(35.3) | 51(37.5) | | | | |
| | 국고+학부모+지역인사후원 | 13(15.3) | 5(9.8) | 18(13.2) | | | | |
| 기타 | - | 1(3.7) | 1(0.7) | | | | | |
| 급식비 예산의 결정 | 지자체에서 일괄 결정 | 5(5.9) | 5(9.8) | 10(7.4) | 2.553 | | | |
| | 교육청별 결정 | 21(24.7) | 13(25.5) | 34(25.0) | | | | |
| | 학교 운영위원회 결정 | 59(69.4) | 32(62.7) | 91(66.9) | | | | |
| | 기타 | - | 1(2.0) | 1(0.7) | | | | |
| 학부모 부담 적정 급식비 | 900원 이하 | 1(1.2) | 4(7.8) | 5(3.7) | 6.147* | | | |
| | 900~1,000원 | 25(29.4) | 20(39.2) | 45(33.1) | | | | |
| | 1,000~1,200원 | 59(69.4) | 27(52.9) | 86(63.2) | | | | |
| 지자체 부담 급식비 비율 | 10% | 17(20.5) | 6(11.8) | 23(17.2) | 2.864 | | | |
| | 50% | 46(55.4) | 30(58.8) | 76(56.7) | | | | |
| | 70% | 6(7.2) | 7(13.7) | 13(9.7) | | | | |
| | 100% | 14(16.9) | 8(15.7) | 22(16.4) | | | | |

* P<0.05 Significantly different by χ²-test.

단가가 1,002원으로 조사되어 급식 운영비를 포함할 경우 본 연구와 비슷한 결과이다. 반면 1일 900원 이하가 적정하다는 응답은 행정담당자가 7.8%로 영양사의 1.2%보다 높게 조사되었다(p<0.05).

4. 초등학교 급식 배식 및 시설 현황

표 4-1에서 학교급식의 배식장소를 보면 전체 58.1%가 각 학년별 교실로 운반하여 배식당번에 의하여 배식하는 이른바 교실배식을 하고 있었고, 31.6%는 별도의 식당에서 배식하는 것으로 조사되었다. 학교 급식으로 인한 잔반의 처리는 전체 62.7%가 가축사료로 이용하기 위하여 인근 농장에서 무료수거의 형태로 처리하는 것으로 조사되었고 잔반처리기를 이용한 처리도 14.2%로 비교적 높게 나타났다. 전남지역의 일부 초등학교의 급식운영실태 및 학교급식에 대한 영양사의 인식조사⁶⁾ 연구에서 무료

표 4-1. 초등학교 급식 배식현황

| 항 목 | 구 분 | 영양사 | | 행정담당자 | | 전 체 | χ ² -value |
|---------|-----------------|-----|---------|-----------|-----------------------|-----|-----------------------|
| | | 영양사 | 행정담당자 | 전 체 | χ ² -value | | |
| 배식장소 | 별도 식당 | | | 43(31.6) | 1.849 | | |
| | 교실 배식 | | | 79(58.1) | | | |
| | 교실과 식당에서 동시에 배식 | | | 14(10.3) | | | |
| 잔반처리 방법 | 잔반처리기 이용 | | | 19(14.2) | 1.465 | | |
| | 위탁업체에서 처리 | | | 26(19.4) | | | |
| | 가축사료이용을 위한 무료수거 | | | 84(62.7) | | | |
| | 쓰레기 규격봉투를 이용 | | | 3(2.2) | | | |
| 기타 | | | 2(1.5) | | | | |
| 급식수 종류 | 지하수 이용 | | | 5(3.7) | 1.737 | | |
| | 수돗물 이용 | | | 127(94.1) | | | |
| | 지하수와 수돗물 혼용 | | | 3(2.2) | | | |

수거 방식의 잔반처리기가 73.5%, 잔반처리기의 이용은 3.7%로 본 조사에서의 잔반 처리기 이용이 비교적 높은 것을 보였다. 또한 학교 급식시설에서 사용하는 물은 94.1%가 수돗물을 사용하였고 3.7%는 지하수를 이용하고 있었다. 표 4-2에 제시한 바와 같이 바람직한 학교 급식시설에 대하여 현재 어느 정도 갖추고 있는지에 대하여 영양사는 50~70%수준(48.2%), 70~90%수준(38.8%)의 순으로 나타난 반면 행정담당자는 70~90%수준(46.0%), 50~70%수준(26.0%)의 순으로 나타나 영양사와 행정담당자의 학교 급식시설 정도에 대한 인식에 차이를 나타냈다(p<0.0001). 현재의 학교 급식시설에 대하여 전반적인 만족 수준을 조사해 본 결과 영양사의 60.7%는 불만족하거나 매우 불만족하는 것으로 조사된 반면 행정담당자는 12.0%가 불만족하거나 매우 불만족하는 것으로 조사되어 차이를 나타냈다(p<0.0001). 이는 급식위생사고의 원인을 조사한 결과 급식시설·설비의

표 4-2 초등학교 급식 시설현황

| 항 목 | 구 분 | 영양사 | | 행정담당자 | | 전 체 | χ ² -value |
|-------------|-----------|----------|----------|----------|-----------------------|-----|-----------------------|
| | | 영양사 | 행정담당자 | 전 체 | χ ² -value | | |
| 시 설 비 수 준 | 90~100% | 3(3.5) | 14(28.0) | 17(12.6) | 23.958*** | | |
| | 70~90% | 33(38.8) | 23(46.0) | 56(41.5) | | | |
| | 50~70% | 41(48.2) | 13(26.0) | 54(40.0) | | | |
| | 50% 이하 수준 | 8(9.4) | - | 8(5.9) | | | |
| 시 설 만 족 수 준 | 매우 만족 | 2(2.4) | 9(18.0) | 11(8.2) | 44.133*** | | |
| | 만족 | 3(3.6) | 15(30.0) | 18(13.4) | | | |
| | 그저그렇다. | 28(33.3) | 20(40.0) | 48(35.8) | | | |
| | 불만족 | 40(47.6) | 6(12.0) | 46(34.3) | | | |
| | 매우 불만족 | 11(13.1) | - | 11(8.2) | | | |

*** P<0.0001 Significantly different by χ²-test.

취약성이 가장 큰 원인이라고 발표²⁾된 점과 식육산업의 낙후성 및 유통체계 정착⁴⁾도 지적되었음을 볼 때 학교 급식 현장에서 시설·설비 면에서 개선·보완할 점이 많고 특히 급식 운영 관리 담당자인 영양사의 의견수렴이 적극적으로 이루어져야 함을 시사한다고 볼 수 있다.

5. 초등학교 급식 조직 및 인력

현재 학교 급식을 위한 급식 전담직원인 영양사의 배치현황을 보면 전체의 97.8%는 식품위생직인 영양사가 배치되어 있고, 22%는 공동관리·공동조리로 인하여 영양사가 배치되어 있지 않거나 기능직 위생원만 배치된 것으로 나타났다. 경남지역의 초·중등 급식 공동관리 학교 비율이 2000년 기준 37.7%³⁾로 나타나 이와 비교해 볼 때는 인천은 지역적인 특성으로 인하여 도시형 학교가 많아 영양사 미배치 학교의 비율이 그다지 비율이 높지는 않으나 인천지역 본 조사에서 제외된 중·고등학교의 급식 학교를 감안한다면 식품위생직인 정규직 영양사의 배치현황은 현재 97.8%보다 저조할 것으로 생각된다. 영양사의 현재 일반직 직급체계에 관하여 영양사의 82.2%는 불합리하다고 생각하고 있었다. 박영희(1994), 이철희(1996)의 연구에서 영양사의 직렬에 관한 설문결과에서도 일반직렬 보다는 교사화를 할 수 있도록 법적 제도를 개선해야 한다고 하였다. 반면 행정담당자의 42.6%가 그저그렇다, 51.1%가 합리적이거나 매우 합리적이라고 응답하여 영양사의 현 직급에 대한 견해에서 상당한 차이를 나타내었다(p<0.0001). 이는 송광용(1997) 등의 영양사의 소속 및 담당부서에 대한 영양사와 교사 집단간 의식수준 차이를 알아본 결과 영양사들의 97.8%가 영양사가 행정실에 소속되는 것에 대하여 만족스럽지 못함을 나타내고 있는 결과와 일치하나, 교사들의 69.1%는 영양사가 행정실에 소속되는 것이 바람직하다고 응답하였다. 이는 교사집단의 인식이 영양사의 역할 및 지위에 있어서 영양사와 달리 인식하고 있음을 반영하는 것으로 행정담당자의 인식수준도 이와 크게 다르지 않음을 알 수 있다. 또한 영양사의 처우 개선 방안으로 영양사의 대부분은 영양전문가로서의 전문성 확보를 위한 영양

교사로의 전환(89.3%)을 들었고, 타 일반직 수준의 승급 및 승진기회의 부여(8.3%)도 개선책으로 생각한 반면 행정담당자는 타 일반직 수준의 승급 및 승진기회의 부여(46.9%) 영양전문가로서의 전문성 확보를 위한 영양교사로의 전환(26.5%), 현행대로의 유지(22.4%)의 순으로 생각하는 것으로 조사되어 큰 차이를 보였다(p<0.0001). 송광용(1997) 등의 연구에서는 영양사의 직위 및 신분에 대한 영양사와 교사집단간 의식수준의 차이를 알아본 결과 영양사들은 영양사가 사무직(일반직)으로 대우받는 것에 대하여 82.7%가 바람직하지 않다고 응답하였고 교사들도 영양사가 교사보다 사무직(일반직)으로 대우받는 것에 대하여 62.1%가 바람직하지 않다고 응답하였다. 학교급식 전담직원 배치제도 개선방안에 관한 연구²⁾에서 미래 지향적 직무 분석 결과, 21세기에 변화되는 학교 급식 내·외의 조직 환경에 부합하기 위해 영양교육 업무의 비중 증대, 지속적인 급식 업무 개선을 위한 종합적 품질관리(TQM: Total Quality Management) 개념 도입과 급식 서비스 향상을 위한 질 관리의 일환으로 CQI 도입, 급식관리의 효율성을 증대시키기 위한 학교급식업무에 전산프로그램 도입, HACCP 제도 도입을 통한 위생시스템 구축, 영양사의 영양교육과 급식 평가 업무의 비중을 높임으로써 영양사와 조리사간의 업무 위임 및 역할 분담을 통한 업무 재분장 등을 주장하였다. 이와 같이 영양사의 역할에 있어서 영양교육과 급식 평가 업

표 5. 초등학교 영양사 배치현황 및 처우 응답자수(%)

| 항목 | 구분 | 영양사 | 행정담당자 | 전체 | χ ² -value |
|---------------|-----------------|----------|----------|-----------|-----------------------|
| 배치현황 | 영양사 배치 | 83(97.6) | 50(98.0) | 133(97.8) | 0.734 |
| | 영양사 미배치 | 1(1.2) | 1(2.0) | 2(1.5) | |
| | 기능직 위생원 배치 | 1(1.2) | - | 1(0.7) | |
| 영양사 직급에 관한 견해 | 매우 합리적 | 1(1.2) | 14(29.8) | 15(11.5) | 76.289*** |
| | 합리적 | 1(1.2) | 10(21.3) | 11(8.4) | |
| | 그저 그렇다. | 13(15.5) | 20(42.6) | 33(25.2) | |
| | 불합리 | 33(39.3) | 1(2.1) | 34(26.0) | |
| 영양사의 처우개선 | 매우 불합리 | 36(42.9) | 2(4.3) | 38(29.0) | 55.516*** |
| | 일반직 수준의 승진기회 부여 | 7(8.3) | 23(46.9) | 30(22.6) | |
| | 현행대로 유지 | 1(1.2) | 11(22.4) | 12(9.0) | |
| | 영양교사로의 전환 | 75(89.3) | 13(26.5) | 88(66.2) | |
| | 기타 | 1(1.2) | 2(4.1) | 3(2.3) | |

*** P<0.0001 Significantly different by χ²-test.

무의 비중을 높이기 위해서는 영양사는 급식 운영의 관리적인 측면 뿐만 아니라 식생활 분야의 영양전문가로서 일반교사와 영양교육 내용에 대한 동료장학의 기회를 부여하여야 할 것으로 생각된다.

6. 학교 급식과 연계된 영양교육의 필요성 및 교육방안

학교에서의 영양교육에 대하여 전체 대상자의 94.8%는 꼭 필요하고 바람직하다고 하였으며, 영양교육이 필요한 이유로 영양사는 올바른 식사예절의 확립(32.9%), 학생의 적절한 성장발육(28.0%), 편식교정(20.7%)을 들

었으며, 행정담당자는 올바른 식사예절의 확립(28.9%), 학생의 적절한 성장발육(26.7%)과 편식교정(26.7%)을 들었다. 반면 전체의 5.2%는 영양교육이 불필요하다고 하였는데 이는 가정에서 교육하는 것이 더 효과적(57.1%)이라고 생각하거나, 식습관이나 영양은 단시간에 고치기 힘든 사항(14.3%)이라고 생각하기 때문이었다. 영양교육의 실시시기는 유치원부터 실시해야한다는 견해가 전체 71.3%로 가장 높게 나타났고, 26.5%는 초등학교 저학년부터가 바람직하다고 생각하였다. 적절한 영양교육의 담당자로는 영양사의 85.9%가 학교급식 영양사를 꼽았으며, 이영희(1993)도 학교급식의 교육적 효과를 극대화

표 6 학교급식과 연계된 영양교육의 필요성 및 교육방안

| 항 목 | 구 분 | 영양사 | 행정담당자 | 전 체 | 응답자수(%) |
|------------|--------------------|-------------------------|-----------|-----------|-------------------------|
| 교육의 필요성 | 필요 | 83(98.8) | 45(88.2) | 128(94.8) | 7.217*** ¹⁾ |
| | 불필요 | 1(1.2) | 6(11.8) | 7(5.2) | |
| 교육 필요 이유 | 편식교정 | 17(20.7) | 12(26.7) | 29(22.8) | 2.666 |
| | 올바른 식사예절 확립 | 27(32.9) | 13(28.9) | 40(31.5) | |
| | 질병 예방 | 5(6.1) | 5(11.1) | 10(7.9) | |
| | 학생의 적절한 성장발육 | 23(28.0) | 12(26.7) | 35(27.6) | |
| | 비만 학생 영양지도 | 1(1.2) | - | 1(0.8) | |
| | 기타 | 9(11.0) | 3(6.7) | 12(9.4) | |
| 교육 불필요 이유 | 단시간에 고치기 힘들 | 1(100.0) | - | 1(14.3) | 3.733 |
| | 가정 교육이 효과적 | - | 4(66.7) | 5(57.1) | |
| | 학교 교육이 충분한 영양교육 수행 | - | - | - | |
| | 기타 | - | 2(33.3) | 2(28.6) | |
| 적절한 교육 시기 | 유치원 | 61(71.8) | 36(70.6) | 97(71.3) | 1.125 |
| | 초등학교 저학년 | 23(27.1) | 13(25.5) | 36(26.5) | |
| | 초등학교 고학년 | 1(1.2) | 2(3.9) | 3(2.2) | |
| 바람직한 교육담당자 | 학부모 | 4(4.7) | 8(15.7) | 12(8.8) | 21.040*** ²⁾ |
| | 담임교사 | 6(7.1) | 13(25.5) | 19(14.0) | |
| | 양호교사 | - | 2(3.9) | 2(1.5) | |
| | 학교급식 영양사 | 73(85.9) | 26(51.0) | 99(72.8) | |
| | 기타 | 2(2.4) | 2(3.9) | 4(2.9) | |
| 영양 교육 방안 | 교사를 위한 참고자료 개발 | 0.15±0.46 ³⁾ | 0.32±0.84 | 0.21±0.64 | |
| | 시청각 자료와 교구 개발 | 1.00±1.05 | 0.86±1.01 | 0.95±1.03 | |
| | 영양교육에 대한 교사의 재교육 | 0.66±1.14 | 0.54±0.81 | 0.61±1.03 | |
| | 영양교육 담당교사제 운영 | 1.72±1.32 | 0.44±0.95 | 1.24±1.35 | |
| | 가정과의 연계지도체계 마련 | 0.48±0.93 | 1.52±1.18 | 0.87±1.15 | |
| | 학교급식과의 연계지도체계 마련 | 1.26±1.11 | 1.56±1.28 | 1.37±1.18 | |
| | 관리자의 협조와 지원이 필요 | 0.74±0.94 | 0.80±1.15 | 0.76±1.01 | |

¹⁾ ** P<0.05 Significantly different by χ^2 -test.

²⁾ *** P<0.0001 Significantly different by χ^2 -test.

³⁾ Mean±S.D. : 중요한 3가지를 고르게 한 후 순위별 각각 3 2 1점을 부여하여 계산

하기 위한 제언에서 영양전문가인 영양사가 영양교육을 담당하는 것이 가장 효율적이라고 주장하였다. 반면 행정담당자가 생각한 바람직한 영양교육 담당자는 51.0%가 학교급식 영양사라고 응답하였고, 25.5%가 담임교사, 15.7%가 학부모라고 생각하여 영양사와의 견해상 차이를 나타내었다($p<0.0001$). 영양교육을 위한 효율적인 방안으로 영양사는 영양교육 담당교사제운을 가장 중요하다고 생각하였고, 그 다음으로 학교 급식과의 연계지도체계, 시청각 자료와 교구개발이라고 응답하였다. 반면 행정담당자는 학교급식과의 연계지도체계 마련이 가장 높았고, 가정과의 연계지도체계 마련, 시청각 자료와 교구개발의 순으로 조사되었다.

결론 및 제언

학교급식은 교육의 일환으로 실시하여야 함을 수없이 강조하여 왔다. 그러나 교육행정 분야에서의 학교급식은 다른 분야에 비해 전문적인 대접을 받지 못하고 있으며 이는 학교급식에 대한 평가가 교육적인 측면에서 중요하게 다루어지지 않기 때문이다. 따라서 본 연구에서는 인천 지역 행정담당자 및 영양사 136명(행정담당자 51명, 영양사 85명)을 대상으로 2000년 8월 7일부터 8월 31일까지 설문지를 이용하여 급식행정과 관련된 문제점과 학교급식행정 효율화 방안에 대한 의식 실태를 조사하여 학교급식 행정의 질적인 향상을 도모하고 교육의 일환으로 학교 급식이 운영·발전하기 위한 법적·제도적 개선의 필요성을 제시하고자 하였다. 조사 자료는 SPSS Program을 이용하여 분석하였으며, 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 본 연구에 참여한 조사대상자 136명중 영양사는 62.5%, 행정담당자는 37.5%였으며 연령별로 보면 영양사는 20대가 64.7%로 가장 많았고, 행정담당자는 30대가 76.5%였다. 직급을 보면 영양사의 76.2%가 8급인데 비하여 행정담당자는 7급이 45.1%였다. 영양사의 총 경력은 평균 4~5년(49.4 ± 19.7 개월)으로 조사되었고, 행정담당자는 8~9년(95.0 ± 50.0 개월)인 것으로 나타났다.

2. 영양사와 행정담당자 상당수(78.7%)가 급식에 관심이 있는 것으로 나타났고 현재 학교급식 행정의 문제점으로 영양사는 상급기관의 정책적 지원부족, 급식행정 담당 전문인력의 부족의 순으로 들었고 행정담당자는 정부지원 예산의 부족, 급식행정 담당 전문인력의 부족 순으로 들어 서로간에 견해상 차이가 있었다($p<0.001$). 타당한 학교급식 운영방법으로 영양사의 98.9%는 학교에서 직접 조리 및 배식이라고 응답하였고 행정담당자 80.4%는 동일한 응답을 하였으나 19.6%는 전문업체에 위탁경영이나 자치 단체별 공동급식센터 설치운영을 들어 차이를 보였다($p<0.0001$).

3. 지방자치단체의 학교운영비 지원수준에 대하여 영양사의 67.8%와 행정담당자의 56.0%는 불만족 한다고 응답하여 부정적인 견해를 나타냈으며 급식비 예산의 결정에 있어서 영양사의 69.4%와 행정담당자의 62.7%는 각 학교의 운영위원회에서 결정하는 것이 바람직하다고 생각하고 있었다.

4. 현재 학교급식 시설 설비 수준에 대하여 영양사는 50~70%수준(48.2%)이라고 생각하고 있는 반면, 행정담당자는 70~90%수준(46.0%)이라고 하여 서로간의 차이를 보였다($p<0.0001$). 급식시설 만족 수준에 대해 영양사의 60.7%가 부정적인 견해를 나타냈으며 행정담당자는 12.0%만이 부정적이어서 큰 차이를 보였다($p<0.0001$).

5. 영양사의 직급에 관하여 영양사의 82.2%는 불합리하다는 견해를 나타냈고 행정담당자는 51.1%가 합리적이라는 견해를 보여 큰 차이를 보였다($p<0.0001$). 또한 영양사의 처우개선에 대해서도 영양사는 영양전문가로서의 전문성 확보를 위한 영양교사로의 전환(89.3%)을 들었으나, 행정담당자는 26.5%만이 이같이 응답하여 영양사와 행정담당자 사이의 견해에 차이가 있었다($p<0.0001$).

6. 영양교육의 필요성을 영양사의 98.9%와 행정담당자의 88.2%는 꼭 필요하고 바람직한 일이라고 응답하였고($p<0.05$) 영양교육 담당자는 영양사의 85.9%와 행정담당자의 51.0%는 학교급식영양사라고 응답하였다($p<0.0001$). 영양교육을 위한 효율적인 방안으로 영양사는 영양교육 담당교사제 운영, 학교급식과의 연계지도체계 마련, 시청각 자료와 교구개발 순으로 조사되었고, 행정담당자는

학교급식과의 연계지도체계 마련, 가정과의 연계지도체계 마련, 시청각 자료와 교구개발을 들었다.

본 연구를 토대로 학교급식행정의 질적인 향상을 도모하고 학교급식이 교육의 일환으로 운영·발전하기 위해서는 상급기관의 정책적 지원, 급식행정 담당 전문인력의 확보, 정부지원예산의 확보가 무엇보다 필요하며 학교급식 현장의 시설·설비의 개선과 더불어 학교 급식과 연계된 영양교육을 활성화하기 위해서는 영양사·교사와의 동료장학의 기회와 영양전문가로서 신뢰도 높은 역할을 할 수 있도록 영양교사제도 도입을 위한 법적·제도적 장치의 마련이 시급하다 하겠다.

참고 문헌

1. 구난숙, 박지연, 박종임. 대전·충남지역 초등학교 영양사의 업무실태 조사, 대한영양사회 학술지 5(2):117-127, 1999.
2. 광동경. 단체급식에서의 HACCP제도 적용 및 실제 II, 2000 영양사교육, 2000.
3. 류선화. 학교급식의 효율적인 운영전략-급식운영과 관련된 시간, 예산, 인력 등을 중심으로-, 대한영양사회 전국영양사 학술대회 자료집, 2000.
4. 박구부. 식육의 올바른 취급 및 검수방법, 학교급식 위생전문교육 경남교원연수원, 2000.
5. 박상은. 서울특별시 초등학교 급식운영 현황에 관한 연구, 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 1996.
6. 박준교. 학교급식 영양사의 역할, 추계실무 영양사 교육 대한영양사회, 1985.
7. 박준교. 우리나라 학교급식의 변천과 활성화 방안에 관한 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1986.
8. 박영희. 소규모 국민학교에서 급식공동관리자의 현황과 개선방안 연구, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문, 1994.
9. 박희용. 학교급식효과와 제도개선에 관한 연구, 서울대 보건대학원 석사학위논문, 1994.
10. 서민원. 영양교육제도 도입을 위한 입법 추진방안, 21세기 보건의료전문가로서의 영양사 역할수행 전략, 대한영양사회, 2000.
11. 송광용. 학교영양사의 영양교사 자격제도화 방안 연구, 학교영양사의 영양교사 자격제도화 방안 연구위원회, 1997.
12. 이제학. 초등학교 급식행정의 개선방안에 관한 연구, 한남대학교 지역개발대학원, 석사학위 논문, 1997.
13. 이영은, 양일선, 차진아. 학교급식 전담직원 배치제도 개선방안에 관한 연구, 통일한국을 대비한 영양감시체계 개발, 대한지역사회영양학회 추계학술대회, 2000.
14. 이영희. 학교급식의 교육적 효과를 극대화하기 위한 제언, 국민영양, 대한영양사회, 1993.
15. 이철희. 초등학교의 학교급식 실태 및 개선방안에 관한 연구, 계명대학교 교육대학원 석사학위 논문, 1996.
16. 원지연. 학교급식제도의 운영 및 효과에 관한 연구, 동국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1993.
17. 최여자. 일부 초등학교의 급식운영실태 및 학교급식에 대한 영양사의 인식, 조선대학교 환경보건대학원, 1998.