

학령기 집단따돌림 피해 및 가해아동의  
인격성향에 관한 연구  
- 한국아동인성검사를 이용하여 -

A STUDY ON THE PERSONALITY TRAIT OF  
BULLYING & VICTIMIZED SCHOOL CHILDRENS

최윤정\*† · 진혜경\*\* · 김종원\*\*\*

Yun-Jung Choi, M.D.,\*† Hea-Kyung Jhin, M.D.,\*\* Jong-Won Kim, M.D.\*\*\*

요 약 :

본 연구는 집단따돌림 피해 아동과 가해 아동의 인격성향 차이를 알아보고자 하였다. 1999년 3월과 1999년 8월 사이에 6학년 215명(남자 115명, 여자 100명)을 대상으로 하였다.

(Korean Personality Inventory for Children, 1997)

SPSS version

ANOVA, post hoc scheffe test, Student's t-test

- 1) 집단따돌림 피해 아동은 가해 아동에 비해 외향성(5.1%), 56 (26.0%), 11 (5.1%), 137 (63.7%) 이었다.
- 2) 집단따돌림 피해 아동은 1 15 (7.0%), 2 4 (1.9%), 3 3 (1.4%) 이었다. 가해 아동은 1 40 (18.6%), 2 17 (7.9%), 3 10 (4.7%) 이었다.
- 3) 집단따돌림 피해 아동은 가해 아동에 비해 외향성(5.1%), 56 (26.0%), 11 (5.1%), 137 (63.7%) 이었다.
- (1) 집단따돌림 피해 아동의 외향성(5.1%)은 가해 아동의 외향성(26.0%)보다 낮았다. (p<.01)
- (2) 집단따돌림 피해 아동의 1 (7.0%)은 가해 아동의 1 (18.6%)보다 낮았다. (p=.00)

\* Hansol Neuropsychiatry Clinic, Seoul

\*\* Department of Adolescent Psychiatry, Seoul National Medical Hospital, Seoul

\*\*\* Department of Psychiatry, College of Medicine, Ewha Womans University, Seoul

Seoul

†Corresponding author

(3) 가 (p=.00), (p<.01), (p=.00)가  
(4) 가 가

중심 단어 : 가

## 서 론

가

1).  
가

가  
4).

“ ”

5).

가  
2).

2).

가

가,

가

6).

가  
가

가

3).

## 연구 대상 및 방법

### 1. 연구 대상

6  
215 ( 115 , 100 )

가 , 가 ,

### 2. 연구 방법

, 가  
, 가  
, 가  
, 가  
, 가  
가

(Korean Personality Inventory for Children, 1997)  
가

가  
, 가  
(?) , - (T - R ; Test - Retest)  
, (L ; Lie) , (F ; Frequency)

4 가  
(ESR ; Ego Resilience) 1 가 ,  
(VDL ; Verbal Development) ,  
(PDL ; Performance Development) , (ANX ;  
Anxiety) , (DEP ; Depression) ,  
(SOM ; Somatozation) , (DLQ ; Delinquency)  
, (HPR ; Hyperactivity) , 가 3

(FAM ; Family Interaction) , (SOC ; So-  
cial Interaction) , (PSY ; Psychoticism)  
, (AUT ; Autism) 11 가 .  
40T 가  
T 가  
가 가 , 70T  
가 .

### 3. 통계 및 분석

SPSS version  
ANOVA, post hoc sche-  
ffe test .  
가 가  
가 139  
49  
T - test . p<0.05

## 결 과

### 1. 인구학적 특성

, 가 , 가 11  
(5.1%), 56 (26.0%), 11 (5.1%), 137 (63.7%)  
. 115 (53.5%), 100  
(46.5%) , 가 6 (5.2%), 가  
5 (5.0%) , 가 가 28 (24.3%),  
가 28 (28.0%) , 가 가 5  
(4.3%), 가 6 (6.0%) (Table 1).

1  
15 (7.0%), 2  
4 (1.9%), 3  
3 (1.4%) . 1  
40 (18.6%), 2  
17 (7.9%),  
3 10

Table 1. Distribution of type and sex

Sex/Group	Victims	Bullies	Both	Neither	Total
Male	6(5.2%)	28(24.3%)	5(4.3%)	76(66.2%)	115(100.0%)
Female	5(5.0%)	28(28.0%)	6(6.0%)	61(61.0%)	100(100.0%)
Total	11(5.1%)	56(26.0%)	11(5.1%)	137(63.7%)	215(100.0%)

(4.7%) 가 (70.6%), 가 38 (17.6%), 25 (11.8%), 가 11 (5.2%), 181 (84.3%), 23 (10.5%) 가 (p<.05), (p<.01), (p<.05), (p<.01) 가 (Table 3).

**고 찰**

**2. 한국아동인성검사 척도 비교**

가 , 가 , 70 (Table 2). 가 Olweus<sup>8)</sup> 1) 가 (p=.00) (p<.01) 가 가 2) 가 (p=.00)가 (p=.00). 3) 가 (p=.00), 84,000 6 Olweus<sup>9)</sup> (p<.01), (p=.00)가 9%가 , 7%가 가 , 1.6% 4) 가 가 가 가 3% Stephson Smith<sup>10)</sup>가 1000

**3. 부모와 자녀간 피해사실에 관한 보고의 차이**

22 가 23% 10 (5.1%) , 5,6 1624 6 1~2 12 (6.1%) 가 30%, 가 5.2% , 1~2

**Table 2.** KPI-C scale according to group type M ± SD

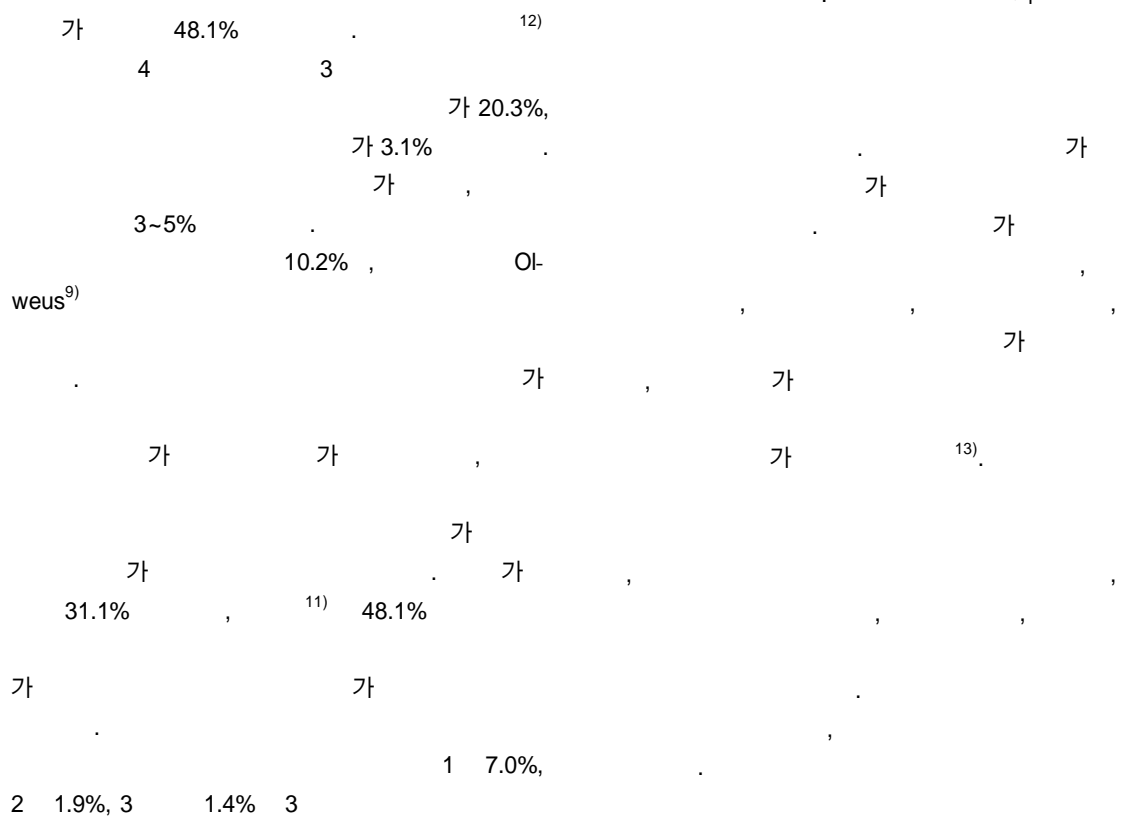
Scale	Victims(G1) (n=11)	Bullies(G2) (n=56)	Both(G3) (n=11)	Neither(G4) (n=137)	F value	Post hoc scheffe test(p<.05)
ESR	43.82 ± 14.41	53.13 ± 10.68	42.60 ± 13.92	55.20 ± 10.83	5.47**	G3<G4, G1<G4
VDL	48.75 ± 12.96	40.64 ± 7.86	46.00 ± 13.30	42.75 ± 9.39	2.03 <sup>NS</sup>	NS
PDL	50.44 ± 12.85	42.62 ± 8.55	45.57 ± 6.55	44.68 ± 9.77	1.90 <sup>NS</sup>	NS
ANX	49.64 ± 14.19	47.94 ± 11.25	58.30 ± 11.88	50.23 ± 11.23	2.27 <sup>NS</sup>	NS
DEP	53.56 ± 16.21	45.49 ± 8.93	53.90 ± 15.37	47.55 ± 11.90	2.49 <sup>NS</sup>	NS
SOM	50.70 ± 10.46	45.78 ± 7.57	56.11 ± 13.60	44.22 ± 9.87	4.79**	G3>G2, G3>G4
DLQ	51.75 ± 10.96	47.39 ± 9.34	49.90 ± 13.13	44.23 ± 8.55	2.20 <sup>NS</sup>	NS
HPR	58.33 ± 14.65	47.15 ± 9.90	56.44 ± 19.48	43.98 ± 9.44	6.31**	G3>G4, G1>G4
FAM	54.91 ± 9.68	52.52 ± 5.66	56.00 ± 10.44	53.30 ± 8.02	0.84 <sup>NS</sup>	NS
SOC	54.91 ± 9.34	45.66 ± 8.96	54.36 ± 11.19	50.10 ± 10.10	4.83**	G1>G2
PSY	46.10 ± 19.21	28.46 ± 16.35	40.73 ± 22.65	28.47 ± 16.12	4.52**	G1>G2, G1>G4
AUT	54.64 ± 17.96	38.29 ± 13.88	49.30 ± 14.73	42.13 ± 11.74	5.50**	G1>G2

ESR : Ego resilience, VDL : Verbal development, PDL : Performance development, ANX : Anxiety, DEP : Depression, SOM : Somatization, DLQ : Delinquance, HPR : Hyperactivity, FAM : Family Interaction, SOC : Social Interaction, PSY : Psychoticism, AUT : Autism, NS : Statistically non-significant, \*\* : p<0.01, \* : p<0.05

**Table 3.** KPI-C scale according to difference in the recognition of bullying between parents and students M ± SD

Scale	not different (n=10)	Different (n=12)	F value
ESR	38.27 ± 12.43	47.58 ± 12.87	- 1.76 <sup>NS</sup>
VDL	54.20 ± 11.94	41.00 ± 8.54	2.74*
PDL	53.00 ± 11.69	44.90 ± 6.97	1.83 <sup>NS</sup>
ANX	52.70 ± 13.96	57.08 ± 13.98	- .75 <sup>NS</sup>
DEP	55.38 ± 11.21	54.46 ± 17.43	.13 <sup>NS</sup>
SOM	53.56 ± 11.23	54.17 ± 12.92	.11 <sup>NS</sup>
DLQ	53.78 ± 13.55	46.73 ± 10.38	1.32 <sup>NS</sup>
HPR	66.78 ± 17.07	48.18 ± 9.23	3.11**
FAM	57.09 ± 10.89	54.23 ± 8.30	.73 <sup>NS</sup>
SOC	60.64 ± 7.10	51.77 ± 11.30	2.25*
PSY	51.45 ± 16.19	37.75 ± 21.85	1.70 <sup>NS</sup>
AUT	61.90 ± 12.33	44.69 ± 13.81	3.10**

ESR : Ego resilience, VDL : Verbal development, PDL : Performance development, ANX : Anxiety, DEP : Depression, SOM : Somatization, DLQ : Delinquance, HPR : Hyperactivity, FAM : Family Interaction, SOC : Social Interaction, PSY : Psychoticism, AUT : Autism NS : Statistically non-significant  
 \*\* : p < 0.01, \* : p < 0.05



. Stephenson Smith<sup>10)</sup>

가 가

가

4)

20)

, 가

,

가

가

가  
가

12)

11)

가

11)

12)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

14)

15)

2)

가

13)

가

16 - 18)

가

가

가

가

가

가

19)

Stephenson

Smith<sup>10)</sup>

가 /

가

가

가

12)

가



## References

- 1) **Gazda GM**(1973) : Human relation development : A manual for educator. Boston, Allyn Bacon
- 2) 구본용(1997) : 청소년 집단 따돌림의 원인과 지도방안. 따돌리는 아이들 따돌림 당하는 아이들. 청소년 대화의 광장, pp9-11
- 3) 이수일(1999) : 학교폭력에 대한 교육부의 역할 및 대처방안. 한국 심리학회 심포지움 자료집, pp87-89
- 4) 박경숙, 손희권, 송혜경(1998) : 학생의 왕따현상(집단따돌림 및 괴롭힘)에 관한 연구. 한국교육개발원 연구보고서, pp268-275
- 5) 김혜숙(1997) : 개별화 과정을 건강하게 하는 정서적 연결. 따돌리는 아이들 따돌림 당하는 아이들. 청소년 대화의 광장, pp149-150
- 6) 조은경, 박한샘(1997) : 친구 따돌림에 대한 면접조사. 따돌리는 아이들 따돌림 당하는 아이들. 청소년 대화의 광장, pp101-102
- 7) 박경숙, 손희권, 송혜경(1998) : 학생의 왕따현상(집단따돌림 및 괴롭힘)에 관한 연구. 한국교육개발원 연구보고서, pp341-360
- 8) **Olweus D**(1978) : Aggression in the school. Bullies and whipping boys, Washington, DC, Hemisphere Press (Wiley)
- 9) **Olweus D**(1993) : Victimization by peers : antecedents and long-term outcomes. In KH Rubin & JB Asendorf(Eds), Social withdrawal, inhibition, shyness in childhood. Hillsdale NJ : Erlbaum
- 10) **Stephenson P & Smith D**(1989) : Bullying in the junior school. In DP
- 11) 김용태, 박한샘(1997) : 청소년 친구 따돌림의 실태 조사. 청소년 상담문제 연구 보고서 29 따돌리는 아이들, 따돌림 당하는 아이들. 청소년 대화의 광장, pp64-82
- 12) 이춘재, 박금주(1999) : 학교에서의 집단 따돌림 : 실태, 특성 및 대책. 서울 : 집문당
- 13) 김승태, 김지혜, 송동호, 이효경, 주영희, 홍창희, 황순택(1997) : 한국가이던스
- 14) **Weigert E**(1960) : Loneliness and trust : Basic factor of human existence. Psychiatry 23 : 121-131
- 15) **Jones WH, Freedman JA, Gorwick RA**(1981) : The persistence of loneliness : Self and other determinants. J Personl Assess 44(2) : 292-295
- 16) **Dodge KA, Pettit GS, McClaskey CL, & Brown MM**(1986) : Social competence in children. Child Dev 51 : 1-85
- 17) **Dodge KA & Frame CL**(1982) : Social cognitive biases and deficits in aggressive boys. Child Dev 53 : 620-635
- 18) **Guerra, NG, Slaby, RG**(1989) : Peer group antecedents of severe love-shyness in males. J Personal 55 : 467-489
- 19) 이규미, 문형춘, 홍혜영(1998) : 상담사례를 통해서 본 왕따현상. 서울 청소년 상담 연구 “왕따” 현상에 대한 이해와 상담접근 : 서울특별시 청소년 종합상담실
- 20) 이춘재(1999) : 학교폭력에 대한 심리학적 접근. 한국심리학회자료집, pp9-26
- 21) 이훈구(1999) : 학교폭력 : 그 현황과 대책. 왕따, 학교폭력의 실태와 대처방안. 경희대학교 교육문제연구소, pp49-51



## A STUDY ON THE PERSONALITY TRAIT OF BULLYING & VICTIMIZED SCHOOL CHILDRENS

Yun-Jung Choi, M.D., Hea-Kyung Jhin, M.D., Jong-Won Kin, M.D.

*Hansol Neuropsychiatry Clinic, Seoul*

Bullying has recently become a serious social problem in Korean society. Bullying, which is defined as a phenomenon that one particular student is intensively and continuously harassed or ostracized by a group of students, is apt to produce harmful effects on bullies as well as victims. Bullying has many causes including those originated from the personality of victims and bullies. This study is designed to investigate the difference in personality trait between victims, bullies, victims/bullies, and neither.

The subjects of this study were 215 (115 male and 100 female) 6th-grade students in the primary school in Seoul. Questionnaires were distributed to the students and their carers. The student carers were also asked to answer the questions for a survey called the Korean Personality Inventory for Children (KPI-C). SPSS was used for the statistical analysis of the collected test information; ANOVA, post hoc scheffe test, and T-test were used to analyze the differences between the tested groups. The result of the study is as follows.

- 1) The victims, bullies, victims/bullies and neither totaled respectively 11 (5.1%), 56 (26.0%), 11 (5.1%) and 137 (63.7%). 115 were male and 100 were female.
- 2) The frequency of victimized is as follows: 1 time is 15 (7.0%), 2 times is 4 (1.9%) and more than 3 times is 3 (1.4%). The frequency of bullying is as follows; 1 time is 40 (18.6%), 2 times is 17 (7.9%) and more than 3 times is 10 (4.7%).
- 3) The differences between groups in KPI-C test is as follows.
  - (1) The ESR ( $p=.00$ ) scale was significantly lower in the victims group than in the neither group and the HPR ( $p=.00$ ) scale and PSY ( $p<.01$ ) scale were significantly higher in the former than in the latter.
  - (2) The ESR ( $p=.00$ ) scale was significantly lower in the victims/bullies group than in the neither group and the SOM ( $p=.00$ ) scale and HPR ( $p=.00$ ) scale were significantly higher in the former than in the latter.
  - (3) The SOC ( $p=.00$ ) scale, PSY ( $p<.01$ ) scale and AUT ( $p=.00$ ) scale were significantly higher in the victims group than in the bullies group.
  - (4) There is statistically no difference between the bullies group and the neither group.

To conclusion, Victims need to learn how to cope with harsh situations, or they will have to face difficulties in relationships. Even after they experience bullying, they may not realize why they have been bullied, or speak out for themselves.

**KEY WORDS** : Bullying · Personality trait · Victims · Bullies.