대학생의 의생활 및 의복소비 태도의 변화에 관한 연구
- 충남지역을 중심으로 -

A Study on the Transition of Clothing Behavior & Clothing Consumption Pattern of College Students
- In Choong Nam Province -

김 희 숙 · 최 종 명*
혜전대학 패션디자인과 · 서원대학교 의류직물학과*

Kim, Hee Sook · Choi, Jong Myoung*
Dept. of Fashion Design, Hyejeon College · Dept. of Clothing & Textiles, Seowon University*

Abstract

The purpose of this study was to investigate the transition of clothing behavior and clothing consumption pattern of college students in Choong Nam province. 75 subjects were surveyed in 1995 and 2000.

For statistical analysis, $\chi 2$-test were used by SPSSWIN program.

The results of this study were as follows.

1. Number of clothing showed significant difference according to year and the number of coat and formal wear increased in 2000 compared with 1995.
2. Clothing consumption pattern showed significant difference according to year. College students purchased on sale more frequently and preferred more expensive clothes in the year 2000 compared with 1995.
3. Contentment for clothing behavior showed significant difference according to year and the extent of contentment decreased as years go by.
4. Number of clothing showed significant difference according to sex and female students had more clothes than male students, but the difference between male and female decreased as years go by from 1995 to 2000.
5. Clothing consumption pattern showed significant difference according to sex and female students purchased on sale more frequently than male students, but the difference between male and female decreased as years go by.
6. Contentment for clothing behavior showed significant difference according to sex, but female students described to not adequate the quantity of feminine style wear and the interest in fashion of male students was increased as years go by.

Key words : college students, year, sex, number of clothing, clothing consumption pattern, contentment for clothing behavior

Corresponding author : Kim, Hee Sook
Tel : (041)630-5264 Fax : (041)634-5154
E-mail : heesk@hyejeon.ac.kr
본 논문은 2001년도 혜전대학 학술연구비 지원에 의한 것입니다.

Ⅰ. 서 론

본 연구는 1995년과 2000년의 대학생의 의생활과 의복 소비태도를 비교하여 5년간의 변화를 알아보기 위한 것으로서 대학생들의 의생활과 의복 소비태도의 변화경향을 파악하는 것은 앞으로의 의복소비태도에 대한 예측을 가능하게 함으로써 패션마케팅 측면에서 매우 중요한 자료로 사용될 수 있을 것으로 생각된다.

대학생의 의생활에 관련된 선행연구로서 첫째로, 의복행동 및 의복태도에 관한 연구로는 이명희[1]는 예의·정숙성과 심미성을 중심으로, 임숙자[2]는 심리적 변인을 중심으로 연구하였고 강혜원[3]은 의복행동과 성역할과의 관계에 대하여 연구하였다. 또, 정삼호[4]는 제주도 여대생의 의복행동과 가치관과의 상관관계를 연구하였으며 김정원[5]은 재미 아시아계와 한국 대학생을 중심으로, 이선재[6]는 한·미 대학생 및 교포 대학생간의 의복태도에 관한 비교연구를 실시하였다.

둘째로, 의복가치관에 관한 연구로서 김경양, 임숙자[7]는 여대생의 사회적 가치관과 의복 착용동기와의 관계를, 정명선[8]은 의복에 대한 정숙성과 의복가치에 관하여 연구하였다.

셋째로, 의복과 대인지각과의 관련성 연구로서, 이명희[9]는 한·미 대학생의 의복이미지 선호도와 성역할 정체감에 관해 연구하였고, 박소향, 김인숙[10]은 남자대학생의 여성복 이미지 평가 연구를 하였다. 또 박성은, 임숙자[11]는 캠퍼스웨어의 적절성이 대인지각에 미치는 영향을 고찰하였고, 차진희, 김재숙[12]은 성역할 개념, 의복 성 정체감, 유니섹스 의복에 대한 태도 사이의 상관관계에 대하여 조사하였다.

넷째로, 의복구매 행동에 관한 연구로는, 구자명, 이명희[13]는 여대생의 의복 충동구매 차원과 충동구매에 영향을 미치는 변인에 대하여 연구하였고, 신혜원, 박재옥[14]은 자아조정 수준에 따른 상황별 자아이미지와 의복 선택요인에 관하여 연구하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 대학생의 의생활 및 의복소비태도의 변화에 대한 연구는 거의 없는 것으로 생각되므로 이에 대한 연구가 필요하며 특히 지방 대학생의 의복소비에 대한 연구 결과는 서울지역 대학생들에 대한 비교자료로 제시될 수 있을 것이다.

본 연구의 목적은 다음과 같다.

1. 1995년과 2000년의 연도 변화에 따른 대학생의 의복 소지수와 의복 소비태도 및 의생활 만족도의 변화 경향을 알아본다.
2. 남녀 대학생간의 의복 소지수와 의복 소비태도 및 의생활 만족도의 차이의 변화를 연도별로 비교한다.

Ⅱ. 연구방법

1. 조사대상 및 방법

조사대상은 충남지역에 소재한 H대학의 의상학을 전공하는 남녀 대학생으로서 조사기간은 1995년 9월에서 10월 및 2000년 9월부터 10월 사이에 실시하였으며 본 연구에 사용된 설문지는 Latzke[15] 등의 내용을 수정하여 사용하였다.

2. 결과 분석

결과분석은 SPSSWIN 10.1을 사용하여 총 75부의 설문지중 68부(1995년:29부-남:8명, 여:21명; 2000년:39부-남:8명, 여:31명)를 통계처리 하였다. 1995년과 2000년의 연도 변화에 따른 의복 소지수와 의복 소비태도 및 의생활 만족도의 차이를 χ^2-test로 비교하였고 남녀 대학생간 의복 소지수와 의복 소비태도 및 의생활 만족도의 차이를 χ^2-test로 비교하였다.

Ⅲ. 결과 및 고찰

1. 연도 변화에 따른 대학생의 의복 소지수 비교

1995년과 2000년의 대학생의 의복의 소지수를

〈표 1〉 연도 변화에 따른 대학생의 의복 소지수(1)

단위: 명(%)

종류		0	1~2	3~4	5이상	χ^2
코트	1995	4(13.8)	20(69.0)	4(13.8)	1(3.4)	10.968*(df=3)
	2000	3(7.7)	14(35.9)	14(35.9)	8(20.5)	
자켓	1995	3(10.3)	7(24.1)	10(34.5)	9(31.0)	2.472(df=3)
	2000	2(5.1)	15(38.5)	9(23.1)	13(33.3)	
레인코트	1995	26(89.7)	2(6.9)	1(3.4)		8.806*(df=3)
	2000	25(64.1)	13(33.3)		1(2.6)	

*p<.05

조사하여 연도에 따른 변화를 비교하였다. <표 1>과 <표 2>에서 연도 변화에 따른 의복 소지수를 비교해본 결과, 1995년에 비해 2000년에는 의복 소지수가 전체적으로 증가한 것을 알 수 있으며 특히, 코트, 레인코트, 수트, 팬츠수트, 슬랙스의 항목에서 차이가 있었으므로 1995년에 비해 코트 및 정장류의 의복을 더 많이 소유하고 있는데, 이는 연도 변화에 따라 정장 의복의 착용이 더 많아졌음을 반영하는 결과라 생각된다.

〈표 2〉 연도 변화에 따른 대학생의 의복 소지수(2)

단위: 명(%)

종류 \ 소지수		0벌	1~5벌	6~10벌	11~15벌	16벌이상	χ^2
정장 드레스	1995	24(82.8)	5(17.2)				4.015(df=2)
	2000	28(71.8)	6(15.4)	5(12.8)			
캐주얼 드레스	1995	19(65.5)	10(34.5)				.301(df=1)
	2000	23(59.0)	16(41.0)				
수트	1995	17(58.6)	12(41.4)				9.599**(df=2)
	2000	9(23.1)	28(71.8)	2(5.1)			
팬츠수트	1995	19(65.5)	10(34.5)				12.906**(df=2)
	2000	9(23.1)	28(71.8)	2(5.1)			
블라우스	1995	13(44.8)	13(44.8)	3(10.3)			1.000(df=3)
	2000	15(38.5)	18(46.2)	5(12.8)	1(2.6)		
스웨터	1995	4(13.8)	19(65.5)	5(17.2)	1(3.4)	1(3.4)	2.282(df=3)
	2000	3(7.7)	30(76.9)	6(15.4)			
티셔츠	1995		8(27.6)	11(37.9)	3(10.3)	7(24.1)	5.721(df=6)
	2000		8(20.5)	21(53.8)	3(7.7)	7(17.9)	
스커트	1995	14(48.3)	7(24.1)	8(27.6)			4.528(df=3)
	2000	15(38.5)	13(33.3)	7(17.9)	4(10.3)		
슬랙스	1995	14(48.3)	12(41.4)	3(10.3)			6.212*(df=2)
	2000	8(20.5)	27(69.2)	4(10.3)			
블루 진	1995		15(51.7)	12(41.4)	2(6.9)		3.829(df=2)
	2000		29(74.4)	9(23.1)	1(2.6)		

*p<.05 **p<.01

〈표 3〉 연도별 의복종류에 따른 세일 이용정도

단위 : 명(%)

종류 \ 이용정도		자주이용한다	가끔이용한다	전혀이용안한다	χ^2
코트	1995	3(10.3)	17(58.6)	9(31.0)	8.202*(df=2)
	2000	16(41.0)	17(43.6)	6(15.4)	
수트	1995	1(3.4)	11(37.9)	17(58.6)	7.605*(df=2)
	2000	7(17.9)	21(53.8)	11(28.2)	
정장 드레스	1995	1(3.4)	4(13.8)	24(82.8)	3.788(df=2)
	2000		12(30.8)	27(69.2)	
블라우스	1995	1(3.4)	10(34.5)	18(62.1)	.489(df=2)
	2000	2(5.1)	16(41.0)	21(53.8)	
스웨터	1995	9(31.0)	13(44.8)	7(24.1)	.575(df=2)
	2000	15(38.50	17(43.6)	7(17.9)	
스커트	1995	1(3.4)	10(34.5)	18(62.1)	3.592(df=2)
	2000	6(15.4)	16(41.0)	17(43.6)	
슬랙스	1995	5(17.2)	11(37.9)	13(44.8)	2.286(df=2)
	2000	5(12.8)	22(56.4)	12(30.8)	

*p<.05

〈표 4〉 연도별 착용되지 않는 의복에 대한 이유의 빈도비교

단위 : 명(%)

종류 \ 빈도		자주 있다	가끔 있다	전혀 없다	χ^2
심리적 측면: 싫증이 났음	1995	6(20.7)	15(51.7)	8(27.6)	5.444(df=2)
	2000	14(35.9)	22(56.4)	3(7.7)	
유행이 지난 스타일	1995	6(20.7)	12(41.4)	11(37.9)	3.494(df=2)
	2000	12(30.8)	20(51.3)	7(17.9)	
유행이 지난 스커트의 길이	1995	2(6.9)	7(24.1)	20(69.0)	.410(df=2)
	2000	2(5.1)	12(30.8)	25(64.1)	
유행되지 않는 색상	1995	4(13.8)	6(20.7)	19(65.5)	5.191(df=2)
	2000	7(17.9)	17(43.6)	15(38.5)	
선택적측면: 선택이 잘못됐음	1995	5(17.2)	17(58.6)	7(24.1)	5.603(df=2)
	2000	6(15.4)	31(79.5)	2(5.1)	
다른 옷과 조화 되지 않음	1995	2(6.9)	18(62.1)	9(31.0)	2.618(df=2)
	2000	1(2.6)	31(79.5)	7(17.9)	
실용적 측면: 몸에 맞지않는 옷이 있음	1995	2(6.9)	8(27.6)	19(65.5)	10.814(df=2)
	2000	6(15.4)	23(59.0)	10(25.6)	
입을때가 없음	1995	1(3.4)	15(51.7)	13(44.8)	1.683(df=2)
	2000	3(7.7)	24(61.5)	12(30.8)	
수선, 세탁이 필요	1995		9(31.0)	20(69.0)	5.767(df=2)
	2000	6(15.4)	14(35.9)	19(48.7)	
너무 낡았음	1995		7(24.1)	22(75.9)	6.919*(df=2)
	2000	3(7.7)	18(46.2)	18(46.2)	

*p<.05

2. 연도 변화에 따른 대학생의 의복 소비태도 비교

연도 변화에 따른 의복 소비태도를 알아보기 위하여 의복 구매시의 세일 이용정도와 착용하지 않는 의복에 대한 이유 및 가상적 상황에서의 의복비 지출방법을 조사하였다.

<표 3>에서 볼 수 있는 것처럼 1995년에 비해 2000년에는 전체적으로 세일 이용정도가 많아졌음을 알 수 있고, 특히 코트, 수트의 세일 이용정도가 높아진 것으로 나타났는데, 이는 앞에서 살펴보았던 것처럼 이들 품목의 의복 소지수가 많아진 것과 연관이 있다고 생각할 수 있다.

다음으로, 착용하지 않는 의복에 대한 이유를 조사해 본 결과(표 4), 전체적으로 볼 때 1995년에는 전혀 없다의 비율이 높은 반면, 2000년에는 가끔 있다의 비율이 높음을 알 수 있고, 특히 너무 낡아서 착용하지 않는 경우에 대한 비율이 더 높아졌으므로 2000년에는 실용적인 이유 때문에 의복을 착용하지 않는 경우가 더 많아졌음을 알 수 있다.

또, 가상적 상황에서의 의복비 지출방법을 조사한 결과(표 5), 1995년과 2000년 모두 대부분의 사람들이 같은 액수를 받았을 경우에 좋은 옷은 비싼 것으로, 보통 입는 옷은 싼 것으로 구입하겠다고 하였으며, 두 배의 액수를 받았을 경우에는 조금 더 비싼 것으로 조금 더 많이 구입하겠다고 하였고 반의 액수를 받았을 경우에는 돈을 더 모은 다음 구입하겠다고 응답한 비율이 가장 높았는데 특히 1995년에 비해 2000년에는 반의 액수를 받았을 경우에 돈을 더 모은 다음 구입하겠다고 응답한 비율이 더 높게 나타나서 비싼 의복을 구입하기를 원함을 알 수 있었다.

따라서 연도 변화에 따른 의복 소비태도를 비교해 본 결과, 1995년도에 비해 2000년도에는 의복 구매시 세일 이용정도가 더 많아진 반면에, 의복이 낡으면 착용하지 않는 사람의 비율이 더 높고 의복비 지출에 있어서 좀 더 비싼 의복을 구입하기를 원하는 것으로 나타나서 의복구매는 좀 더 효율적인 방법으로 하는 반면에 의복 착용기간은 더 짧고 고급 의복에 대한 관심이 좀 더 높아진 것을 알 수 있었다.

3. 연도 변화에 따른 대학생의 의생활 만족도 비교

연도 변화에 따른 의생활 만족도를 알아보기 위하여 의복 종류별 소유정도에 대한 자기 평가 및 현재 의생활에 대한 자기 평가와 앞으로의 의생활 계획에 대해서 조사하였다.

〈표 5〉 연도별 가상적 상황에서의 의복비 지출방법 비교

단위 : 명(%)

의복비 지출 유형		1995	2000	χ^2
같은 금액을 지출할 경우	그전과 비슷하게 구입 예정	9(31.0)	12(30.8)	1.574(df=3)
	더 비싼 옷으로 구입 예정	5(17.2)	3(7.7)	
	더 싼 옷으로 구입 예정	2(6.9)	3(7.7)	
	좋은 옷은 비싼 것으로, 보통 입는 옷은 싼 것으로 구입 예정	13(44.8)	21(53.8)	
두배의 금액을 지출할 경우	조금 더 비싼 것으로 조금 더 많이 구입 예정	13(44.8)	20(51.3)	
	많은 갯수의 비싼 옷으로	2(6.9)	4(10.3)	5.265(df=3)
	두배로 많이 구입 예정	3(10.3)	9(23.1)	
	돈을 많이 남겨 두겠다	11(37.9)	6(15.4)	
절반의 금액을 지출할 경우	같은 가격으로 적게 구입예정	8(27.6)	8(20.5)	8.084*(df=3)
	조금 싼 옷으로 적게 구입예정	9(31.0)	4(10.3)	
	반 가격으로 같은 개수 구입예정		4(10.3)	
	돈을 더 모은 다음 구입 예정	12(41.4)	23(59.0)	

*p<.05

〈표 6〉 연도별 대학생의 의복종류에 따른 소유정도의 자기 평가

단위 : 명(%)

종류 \ 소유정도		너무 많다	적당하다	너무 적다	χ^2
코트	1995		12(41.4)	17(58.6)	16.226*** (df=2)
	2000	1(2.6)	33(84.6)	5(12.8)	
수트	1995	1(3.4)	7(24.1)	21(72.4)	6.082* (df=2)
	2000	1(2.6)	21(53.8)	17(43.6)	
정장드레스	1995		3(10.3)	26(89.7)	2.517(df=1)
	2000		10(25.60	29(74.4)	
블라우스	1995		11(37.9)	18(62.1)	.145(df=1)
	2000		13(33.3)	26(66.7)	
스웨터	1995	3(10.3)	16(55.2)	10(34.5)	.318(df=2)
	2000	3(7.7)	24(61.5)	12(30.8)	
스커트	1995	1(3.4)	9(31.0)	19(65.50	1.164(df=2)
	2000	4(10.3)	12(30.8)	23(59.0)	
슬랙스	1995	1(3.4)	8(27.6)	20(69.0)	8.426* (df=2)
	2000		24(61.5)	15(38.5)	

*p<.05 ***p<.001

<표 6>에서 볼 수 있듯이 의복 소유정도에 대한 평가에서 1995년과 2000년의 차이가 나타난 항목은 코트, 수트, 슬랙스로서 1995년에는 대부분 너무 적다고 응답하였으나 2000년에는 적당하다는 비율이 높았는데 이는 앞에서의 의복 소지수의 비교에서 살펴보았던 것처럼 1995년에 비해 2000년

〈표 7〉 연도별 현재 의생활에 대한 자기 평가비교

단위 : 명(%)

자기평가 \ 연도	1995	2000	χ^2
대체로 만족한다	12(41.4)	13(33.3)	.463(df=1)
정장류가 부족하다	14(48.3)	24(61.5)	1.187(df=1)
의복종류의 균형이 맞지 않는다	8(27.6)	13(33.3)	.257(df=1)
있는 옷을 잘 활용하지 못한다	12(41.4)	7(17.9)	4.535* (df=1)
색상이 다양하지 못하다	13(44.8)	14(35.9)	.554(df=1).
다양하게 입을수 없는 옷이 많다	2(6.9)	6(15.4)	1.154(df=1)
계획성 없는 구입을 하였다	9(31.0)	15(38.5)	.402(df=1)
특별한 경우를 위한 옷이 부족하다	11(37.9)	22(56.4)	2.274(df=1)
여성스러운 옷이 부족하다	10(34.5)	14(35.9)	.015(df=1)
campus wear가 부족하다	7(24.1)	12(30.8)	.363(df=1)
skirt가 부족하다	6(20.7)	13(33.3)	1.321(df=1)
한계절에만 편중되어 있다	6(20.7)	14(35.9)	1.853(df=1)
자신에게 어울리지 않는다	2(6.9)	4(10.3)	.233(df=1)
수는 많으나 적절한 옷이 없다	10(34.5)	14(35.9)	.015(df=1)
기본 색상이 없다	2(6.9)	5(12.8)	.632(df=1)
너무 비싼 옷이 많다.		1(2.6)	.755(df=1)
물려 받은 옷이 많다	3(10.3)	4(10.3)	.000(df=1)
바지가 부족하다	1(3.4)	13(33.3)	9.086** (df=1)
전반적으로 옷이 부족하다	5(17.2)	12(30.8)	1.623(df=1)
너무 싼옷이 많다	2(6.9)	6(15.4)	1.154(df=1)

*p<.05 **p<.01

〈표 8〉 연도별 앞으로의 의생활 계획비교

단위 : 명(%)

의생활계획 \ 연도	1995	2000	χ^2
현재대로 계속하겠다	6(20.7)	5(12.8)	.760(df=1)
계획성 있는 구입을 하겠다	19(65.5)	29(74.4)	.626(df=1)
부족한 종류를 보충하겠다	13(44.8)	24(61.5)	1.872(df=1)
여러 가지로 조화시킬 수 있는 옷을 구입하겠다.	13(44.8)	30(76.9)	7.370(df=1)**
비싸더라도 좋은 옷을 구입하겠다	10(34.5)	13(33.3)	.010(df=1)
분위기와 체형에 어울리는 의복을 구입하겠다	10(34.5)	29(74.4)	10.813(df=1)
기본색상을 정하겠다	5(17.2)	12(30.8)	1.623(df=1)
실용적인 저렴한 가격의 옷을 구입하겠다	10(34.5)	23(59.0)	3.994(df=1)
다양한 색상을 입겠다	11(37.9)	16(41.0)	.067(df=1)
다양한 design을 입겠다	6(20.7)	22(56.4)	8.762(df=1)**
유행은 어느 정도 고려해 보겠다	10(34.5)	25(64.1)	5.842(df=1)*

*p<.05 **p<.01

에는 이들 품목의 소지수가 증가하였기 때문이라고 생각된다.

<표 7>에서 현재 의생활에 대한 자기평가를 살펴보면, 1995년에 비해 2000년에는 대체로 만족한다에 응답한 비율이 더 적어서 1995년에 비해 현재의 의생활에 만족하지 못하는 사람의 비율이 더 많았다. 항목별로 볼 때, 특히 1995년에는 있는 옷을 잘 활용하지 못한다의 비율이 더 높으며 2000년에는 바지가 부족하다의 비율이 더 높아서 연도에 따른 차이를 나타내었다. 또, 2000년도에는 정장류가 부족하다와 특별한 경우를 위한 옷이 부족하다에 응답한 비율도 높아서 1995년에 비해 정장 및 특별한 용도를 위한 의복에 대한 선호도가 더 높음을 알 수 있었는데, 이는 대학생들의 라이프스타일의 변화에 따라 학교캠퍼스 이외의 교외활동 및 사회참여가 다양해졌기 때문인 것으로 생각된다.

또, 앞으로의 의생활 계획에 대해서 조사한 결과(표 8), 현재대로 계속하겠다고 응답한 비율은 더 낮아졌으며, 1995년에 비해 2000년에는 여러 가지

〈표 9〉 남녀 대학생의 의복 소지수(1)

단위 : 명(%)

종류		소지수	0	1~2	3~4	5이상	χ^2
코트	1995	남	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)		5.472(df=3)
		여	3(14.3)	16(76.2)	1(4.8)	1(4.8)	
	2000	남	2(25.0)	3(37.5)	2(25.0)	1(12.5)	4.575(df=3)
		여	1(3.2)	11(35.5)	12(38.7)	7(22.6)	
자켓	1995	남	1(12.5)	5(62.5)	1(12.5)	1(12.5)	9.556*(df=3)
		여	2(9.5)	2(9.5)	9(42.9)	8(38.1)	
	2000	남	1(12.5)	2(25.0)	2(25.0)	3(37.5)	0.704(df=3)
		여	2(6.5)	12(38.7)	7(22.6)	10(32.3)	
레인코트	1995	남	8(100.0)				1.275(df=2)
		여	18(85.7)	2(9.5)	1(4.8)		
	2000	남	5(62.5)	3(37.5)			0.315(df=2)
		여	20(64.5)	10(32.3)		1(3.2)	

*p<.05

〈표 10〉 남녀 대학생의 의복 소지수(2)

단위 : 명(%)

종류 \ 소지수			0벌	1~5벌	6~10벌	11~15벌	16벌이상	χ^2
정장 드레스	1995	남	8(100.0)					2.302(df=1)
		여	16(76.2)	5(23.8)				
	2000	남	8(100.0)					3.954(df=2)
		여	20(64.5)	6(19.4)	5(16.1)			
캐주얼 드레스	1995	남	8(100.0)					5.815*(df=1)
		여	11(52.4)	10(47.6)				
	2000	남	8(100.0)					7.001**(df=1)
		여	15(48.4)	16(51.6)				
수트	1995	남	8(100.0)					7.798**(df=1)
		여	9(42.9)	12(57.1)				
	2000	남	4(50.0)	4(50.0)				4.343(df=2)
		여	5(16.1)	24(77.4)	2(6.5)			
팬츠 수트	1995	남	8(100.0)					5.815**(df=1)
		여	11(52.4)	10(47.6)				
	2000	남	3(37.5)	4(50.0)	1(12.5)			2.640(df=2)
		여	6(19.4)	24(77.4)	1(3.2)			
블라우스	1995	남	8(100.0)					13.597***(df=2)
		여	5(23.8)	13(61.9)	3(14.3)			
	2000	남	8(100.0)					16.103***(df=3)
		여	7(22.6)	18(58.1)	5(16.1)	1(3.2)		
스웨터	1995	남		7(87.5)	1(12.5)			2.864(df=3)
		여	4(19.0)	12(57.1)	4(19.0)		1(4.8)	
	2000	남	3(37.5)	4(50.0)	1(12.5)			12.628**(df=2)
		여		26(83.9)	5(16.1)			
티셔츠	1995	남		4(50.0)	3(37.5)	1(12.5)		4.729(df=6)
		여		4(19.0)	8(38.1)	2(9.5)	7(33.3)	
	2000	남		4(50.0)	4(50.0)			6.874(df=4)
		여		4(12.9)	17(54.8)	3(9.7)	7(22.6)	
스커트	1995	남	8(100.0)					11.837**(df=2)
		여	6(28.6)	7(33.3)	8(38.10			
	2000	남	8(100.0)					16.103***(df=3)
		여	7(22.6)	13(41.9)	7(22.6)	4(12.9)		
슬랙스	1995	남	8(100.0)					11.837**(df=2)
		여	6(28.6)	12(57.1)	3(14.3)			
	2000	남	1(12.5)	7(87.5)				1.832(df=2)
		여	7(22.6)	20(64.5)	4(12.9)			
블루 진	1995	남		3(37.5)	5(62.5)			2.385(df=2)
		여		12(57.1)	7(33.3)	2(9.5)		
	2000	남		6(75.0)	2(25.0)			0.275(df=2)
		여		23(74.2)	7(22.6)	1(3.2)		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

로 조화시킬 수 있는 옷을 구입하겠다 그리고 다양한 디자인을 입겠다, 유행은 어느 정도 고려해 보겠다고 응답한 비율이 더 높게 나타났다. 따라서 앞의 의생활에 대한 평가의 결과에서와 마찬가지로 1995년에 비해 2000년에는 전체적으로 볼 때 의생활에 대한 만족도는 더 낮아졌으며 다양한 용

도에 대한 의복 및 유행에 대한 관심이 높아졌음을 알 수 있다.

이상에서 연도 변화에 따른 대학생의 의생활 만족도를 조사해본 결과, 1995년에 비해 2000년에는 의복 소유량은 적당하다는 비율이 높았으나 전체적으로 현재 의생활에 대한 만족도는 더 낮아진 것으로 생각되며, 정장 및 특별하고 다양한 용도에 대한 의복이 더 많이 필요하다고 생각함을 알 수 있었다.

지금까지 살펴본 바와 같이 연도 변화에 따른 의생활의 변화로써, 의복 소지수가 증가하였고 정장류의 의복이 많아졌으며 세일 이용정도는 많아진 반면 의복의 사용기간이 짧으며 비싼 의복을 구매하기를 원하고 의생활 만족도는 더 낮아졌으며 정장 및 특별한 의복의 필요성을 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다.

4. 남녀대학생의 의복 소지수 비교

남녀 대학생의 의복의 소지수를 조사한 결과, <표 9>와 <표 10>에서 1995년에는 여학생이 자켓, 캐주얼 드레스, 수트, 팬츠수트, 블라우스, 스커트, 슬랙스등 7개 항목에서 소지수가 더 많았으나, 2000년에는 캐주얼 드레스, 블라우스, 스웨터, 스커트등 4개 항목에서 차이가 있었으므로 남녀 대학생간의 의복 소지수의 차이가 나는 항목이 더 적어진 것을 알 수 있었고, 또 전체적으로 대학생들은 티셔츠와 블루진은 모두 가지고 있으며 다른 의복보다 티셔츠는 더 많은 수량을 가지고 있는 것으로 나타났다.

따라서 남학생과 여학생의 의복 소지수의 차이는 1995년에 비해 2000년에 더 적어졌으며 특히 남희생의 의복 소지수가 증가하여서 의복에 대한 관심이 많아졌음을 알 수 있었다.

5. 남녀 대학생의 의복 소비태도 비교

대학생들의 의복 소비태도를 알아보기 위하여 의복 구매시의 세일 이용정도와 착용하지 않는 의복에 대한 이유 및 가상적 상황에서의 의복비 지출방법을 조사하였다.

<표 11>에서 볼 수 있는 것처럼 남녀대학생의 세일 이용정도는 1995년에는 코트, 수트, 블라우스, 스웨터, 스커트, 슬랙스의 6개 항목에서 차이가 있었는데, 코트를 제외한 5개 항목에서 여학생의 세일 이용정도가 높았다. 2000년에는 정장 드레스, 블라우스, 스웨터, 스커트의 4개 항목에서 여학생의 세일 이용정도가 높았으며, 다른 항목에서도 여학생이 남학생에 비해 세일 이용정도가 많았고 남학생의 경우는 세일을 전혀 이용하지 않는 사람의 비율이 높게 나타났다. 따라서, 의복 구매시 여학생이 남학생보다 세일을 더 자주 이용하나 그 차이는 1995년에 비해 2000년에는 적어졌음을 알 수 있었다.

다음으로, 착용하지 않는 의복에 대한 이유를 조사해 본 결과(표12), 1995년에는 싫증이 났음의 항목에서 여학생의 비율 이 높아서 남녀의 차이가 있었고 1995년과 2000년 모두 대부분의 항목에 있어서 가끔 있다의 비율이 높게 나타났다. 또한 남녀 모두 유행되지 않는 색상과 몸에 맞지 않음, 입을 때가 없음, 수선세탁이 필요함 그리고 너무 낡아서 착용하지 않는 경우에 대해서는 자주 있다고 대답한 사람이 거의 없어서 실용적인 이유 때문에 의복이 착용되지 않는 경우는 가장 적음을 알 수 있다.

또, 가상적 상황에서의 의복비 지출방법을 조사한 결과(표13), 1995년과 2000년 모두 남녀의 차이가 없었고, 대부분의 사람들이 같은 액수를 받았을 경우에 좋은 옷은 비싼 것으로, 보통 입는 옷은 싼 것으로 구입하겠다고 하였으며, 두 배의 액수를 받았을 경우에는 조금 더 비싼 것으로 조금 더 많이 구입하겠다고 하였고 반의 액수를 받았을 경우에는 돈을 더 모은 다음 구입하겠다고 응답하여서 대부분의 대학생들은 지금보다 더 비싼 의복을 구입하기를 원하는 것을 알 수 있었다.

이상에서 남녀 대학생간의 의복소비 태도를 비교해 본 결과, 전체적으로 볼 때 1995년도에는 세일이용 정도 등 7개 항목에서, 2000년도에는 5개 항목에서 차이가 나타나서 남녀간의 차이가 좀 더 적어진 것을 알 수 있었다. 또 1995년과 2000년 모두 남녀의 차이가 가장 많은 부분은 세일 이용정도로서 여학생이 세일을 더 자주 이용하였으며 가상적 상황에서의 의복비 지출방법은 차이가 없었다.

〈표 11〉 남녀 대학생의 의복종류에 따른 세일 이용정도

단위 : 명(%)

종류		이용정도	자주 이용한다	가끔 이용한다	전혀 이용안한다	χ^2
코트	1995	남	2(25.0)	6(75.0)		6.228* (df=2)
		여	1(4.8)	11(52.4)	9(31.0)	
	2000	남	2(25.0)	3(37.5)	3(37.5)	3.915(df=2)
		여	14(45.2)	14(45.2)	3(9.7)	
수트	1995	남			8(100.0)	7.798* (df=2)
		여	1(4.8)	11(52.4)	9(42.9)	
	2000	남	2(25.0)	3(37.5)	3(37.5)	1.087(df=2)
		여	5(16.1)	18(58.1)	8(25.8)	
정장 드레스	1995	남			8(100.0)	2.302(df=2)
		여	1(4.8)	4(19.0)	16(76.2)	
	2000	남			8(100.0)	4.473* (df=1)
		여		12(38.7)	19(61.3)	
블라우스	1995	남			8(100.0)	6.751* (df=2)
		여	1(4.8)	10(47.6)	10(47.6)	
	2000	남			8(100.0)	8.627* (df=2)
		여	2(6.5)	16(51.6)	13(41.9)	
스웨터	1995	남		5(62.5)	3(37.5)	5.015** (df=2)
		여	9(42.9)	8(38.1)	4(19.0)	
	2000	남	1(12.5)	3(37.5)	4(50.0)	7.610* (df=2)
		여	14(45.2)	14(45.2)	3(9.7)	
스커트	1995	남			8(100.0)	6.751* (df=2)
		여	1(4.8)	10(47.6)	10(47.6)	
	2000	남			8(100.0)	13.025*** (df=2)
		여	6(19.4)	16(51.6)	9(29.0)	
슬랙스	1995	남		1(12.5)	7(87.5)	8.276* (df=2)
		여	5(23.8)	10(47.6)	6(28.6)	
	2000	남		3(37.5)	5(62.5)	5.222(df=2)
		여	5(16.1)	19(61.3)	7(22.6)	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

〈표 12〉 남녀대학생의 착용되지 않는 의복에 대한 이유의 빈도비교

단위 : 명(%)

종류		빈도	자주있다	가끔있다	전혀없다	χ^2
심리적 측면: 싫증이 났음	1995	남	1(12.5)	2(25.0)	5(62.5)	6.765*(df=2)
		여	5(23.8)	13(61.9)	3(14.3)	
	2000	남	4(50.0)	2(25.0)	2(25.0)	6.237(df=2)
		여	10(32.3)	20(64.5)	1(3.2)	
유행이 지난 스타일	1995	남	1(12.5)	2(25.0)	5(62.5)	2.833(df=2)
		여	5(23.8)	10(47.6)	6(28.6)	
	2000	남	4(50.0)	2(25.0)	2(25.0)	2.844(df=2)
		여	8(25.8)	18(58.1)	5(16.1)	
유행이 지난 스커트의 길이	1995	남			8(100.0)	4.971(df=2)
		여	2(9.5)	7(33.3)	12(57.1)	
	2000	남			8(100.0)	5.636(df=2)
		여	2(6.5)	12(38.7)	17(54.8)	
유행되지 않는 색상	1995	남		1(12.5)	7(87.5)	2.697(df=2)
		여	4(19.0)	5(23.8)	12(57.1)	
	2000	남	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)	.264(df=2)
		여	6(19.4)	13(41.9)	12(38.7)	
선택적 측면: 선택이 잘못됐음	1995	남	1(12.5)	2(25.0)	5(62.5)	9.010(df=2)
		여	4(19.0)	15(71.4)	2(9.5)	
	2000	남	1(12.5)	7(87.5)		.652(df=2)
		여	5(16.1)	24(77.4)	2(6.5)	
다른 옷과 조화되지 않음	1995	남	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)	.672(df=2)
		여	1(4.8)	13(61.9)	7(33.3)	
	2000	남		6(75.0)	2(25.0)	.562(df=2)
		여	1(3.2)	25(80.6)	5(16.1)	
실용적 측면: 몸에 맞지 않는 옷이 있음	1995	남		3(37.5)	5(62.5)	1.171(df=2)
		여	2(9.5)	5(23.8)	14(66.7)	
	2000	남	1(12.5)	3(37.5)	4(50.0)	3.170(df=2)
		여	5(16.1)	20(64.5)	6(19.4)	
입을 때가 없음	1995	남		2(25.0)	6(75.0)	4.150(df=2)
		여	1(4.8)	13(61.9)	7(33.3)	
	2000	남		3(37.5)	5(62.5)	5.013(df=2)
		여	3(9.7)	21(67.7)	7(22.6)	
수선세탁이 필요	1995	남			8(100.0)	4.971(df=2)
		여		9(42.9)	12(57.1)	
	2000	남		3(37.5)	5(62.5)	1.948(df=2)
		여	6(19.4)	11(35.5)	14(45.2)	
너무 낡았음	1995	남		1(12.5)	7(87.5)	.817(df=2)
		여		6(28.6)	15(71.4)	
	2000	남		4(50.0)	4(50.0)	.839(df=2)
		여	3(9.7)	14(45.2)	14(45.2)	

*$p<.05$

〈표 13〉 남녀 대학생의 가상적 상황에서의 의복비 지출방법 비교

단위 : 명(%)

의복비 지출 유형		1995			2000		
		남	여	χ^2	남	여	χ^2
같은 금액을 지출할 경우	그 전과 비슷하게 구입 예정	5(62.5)	4(19.0)	6.747 (df=3)	2(25.0)	10(32.3)	1.325 (df=3)
	더 비싼 옷으로 구입 예정	1(12.5)	4(19.0)			3(9.7)	
	더 싼 옷으로 구입 예정	1(12.5)	1(4.8)		1(12.5)	2(6.5)	
	좋은 옷은 비싼 것으로, 보통 입는 옷은 싼 것으로 구입 예정	1(12.5)	12(57.1)		5(62.5)	16(51.6)	
두배의 금액을 지출할 경우	조금 더 비싼 것으로 조금 더 많이 구입 예정	5(62.5)	8(38.1)	2.068 (df=3)	5(62.5)	15(48.4)	3.224 (df=3)
	많은 갯수의 비싼 옷으로		2(9.5)		1(12.5)	3(9.7)	
	두 배로 많이 구입 예정	1(12.5)	2(9.5)			9(29.0)	
	돈을 많이 남겨 두겠다	2(25.0)	9(42.9)		2(25.0)	4(12.9)	
절반의 금액을 지출할 경우	같은 가격으로 적게 구입 예정	2(25.0)	6(28.6)	0.355 (df=2)	1(12.5)	7(22.6)	3.502 (df=3)
	조금 싼 옷으로 적게 구입 예정	2(25.0)	7(33.3)			4(12.9)	
	반 가격으로 같은 개수 구입 예정				2(25.0)	2(6.5)	
	돈을 더 모은 다음 구입 예정	4(50.0)	8(38.1)		5(62.5)	18(58.1)	

6. 남녀대학생의 의생활 만족도 비교

현재 의생활에 대한 만족도를 알아보기 위하여 의복 종류별 소유정도에 대한 자기평가 및 현재 의생활에 대한 자기평가와 앞으로의 의생활 계획에 대해서 조사하였다.

<표 14>에서 볼 수 있듯이 의복 소유정도에 대한 평가에서 1995년과 2000년 모두 남녀의 차이가 나는 항목은 블라우스였으며 다른 항목은 차이가 없었는데 정장드레스와 스커트에서 남녀의 차이가 나지 않는 이유는 여학생들도 너무 적다고 평가한 비율이 높기 때문이라 생각된다. 따라서 여학생들도 여성스러운 의복이 부족하다고 느끼고 있음을 알 수 있다.

<표 15>에서 현재 의생활에 대한 자기평가를 살펴보면, 1995년에는 정장류가 부족하다와 의복 종류의 균형이 맞지 않는다 및 수는 많으나 적절한 옷이 없다의 항목에서 여학생의 비율이 더 높았다. 또, 2000년에는 대체로 만족한다에 응답한 남학생이 없어서 남녀의 차이가 있었으므로 1995년에 비해 남학생의 의생활 만족도가 낮아진 것을 알 수 있다. 2000년에는 남녀 모두 정장류가 부족하다와 특별한 경우를 위한 옷이 부족하다에 응답한 비율이 높아서 정장 및 특별한 용도의 의복에 대한 관심이 많은 것을 알 수 있었는데, 이는 앞에서 살펴보았던 것처럼 대학생들의 라이프 스타일이 많이 변화되었음을 반영하는 결과라고 생각된다.

또 앞으로의 의생활 계획에 대해서 조사한 결과 (표 16), 현재대로 계속하겠다고 응답한 사람은 매우 적었으며, 1995년에는 계획성 있는 구입을 하겠다와 여러 가지로 조화시킬 수 있는 옷을 구입하겠다 그리고 분위기와 체형에 어울리는 의복을 구입하겠다, 실용적인 저렴한 가격의 옷을 구입하겠다의 4개 항목에서 여학생의 비율이 남학생에 비해 많았고, 2000년에는 현재대로 계속하겠다는 남학생은 없었으며, 유행은 어느 정도 고려해 보겠다의 1개 항목에 대해 남학생의 비율이 여학생보다 많아서 남학생의 유행에 대한 관심이 더 높아졌음을 알 수 있었다. 이 외에도 1995년에 비해 2000년에 남학생의 응답비율이 높아진 항목은 여러 가지로 조화시킬 수 있는 옷을 구입하겠다, 그리고 분위기와 체형에 어울리는 의복을 구입하겠다, 실용

〈표 14〉 남녀 대학생의 의복종류에 따른 소유정도의 자기 평가

종류 \ 소유정도			너무많다	적당하다	너무적다	χ^2
코트	1995	남		4(50.0)	4(50.0)	0.338(df=1)
		여		8(38.1)	13(61.9)	
	2000	남		6(75.0)	2(25.0)	1.553(df=2)
		여	1(3.2)	27(87.1)	3(9.7)	
수츠	1995	남			8(100.0)	4.209(df=2)
		여	1(4.8)	7(33.3)	13(61.9)	
	2000	남		6(75.0)	2(25.0)	1.892(df=2)
		여	1(3.2)	15(48.4)	15(48.4)	
정장 드레스	1995	남			8(100.0)	1.275(df=1)
		여		3(14.3)	18(85.7)	
	2000	남			8(100.0)	3.471(df=1)
		여		10(32.3)	21(67.7)	
블라우스	1995	남			8(100.0)	6.751**(df=1)
		여		11(52.4)	10(47.6)	
	2000	남			8(100.0)	5.032*(df=1)
		여		13(41.9)	18(58.1)	
스웨터	1995	남	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)	0.132(df=2)
		여	2(9.5)	12(57.1)	7(33.3)	
	2000	남		5(62.5)	3(37.5)	0.924(df=2)
		여	3(9.7)	19(61.3)	9(29.0)	
스커트	1995	남			8(100.0)	5.815(df=2)
		여	1(4.8)	9(42.9)	11(52.4)	
	2000	남		1(12.5)	7(87.5)	3.513(df=2)
		여	4(12.9)	11(35.5)	16(51.6)	
슬랙스	1995	남			8(100.0)	4.971(df=2)
		여	1(4.8)	8(38.1)	12(57.1)	
	2000	남		6(75.0)	2(25.0)	0.771(df=1)
		여		18(58.1)	13(41.9)	

*p<.05 **p<.01

적인 저렴한 가격의 옷을 구입하겠다의 항목이었다. 따라서 남녀 대학생 대부분은 현재의 의생활을 개선하겠다고 생각하며, 특히 남학생의 경우에 많이 달라진 것을 알 수 있었다. 이는 선행연구에서 유행에 대한 관심은 남학생이 여학생보다 낮으며[3], 남학생은 의복에 대해 여학생보다 더 보수적이었던 것[12]과 비교해 볼 때 변화된 현상이라 생각된다.

따라서 남녀 대학생의 의생활 만족도를 조사해 본 결과, 1995년과 2000년 모두 여학생들은 정장드레스, 스커트등 여성스러운 옷이 부족하다고 평가하여서 남녀의 차이가 없었으며 1995년에 비해 2000년의 경우 특히 남학생의 의생활 만족도의 비율이 낮아졌고, 유행에 대한 관심이 높아졌음을 알 수 있었다.

이상에서 남녀 대학생의 의생활을 비교해 본 결과, 1995년에 비해 2000년에는 남학생의 의복 소지수가 증가하여 남녀 차이가 적어졌으며, 여학생이 의복구매시 세일을 더 자주 이용하나 전반적인 소비태도에 대한 남녀의 차이는 감소하였다. 또, 여학생들은 여성스러운 의복이 부족하다고 평가하며, 남학생은 의생활 만족도의 비율이 낮아졌고 유행에 대한 관심이 높아진 것으로 나타났으므로 전반적인 의생활의 남녀 차이가 적어져서 유니섹스 경향이 점차 강해지고 있는 것을 알 수 있다. 이는 선행 연구에서 유니섹스 의복은 남학생보다는 여학생에게 좀 더 널리 받아들여지며[3] 남학생은 유니섹스 의복에 대해 보수적이었던 것[12]과 비교해

〈표 15〉 남녀 대학생의 현재 의생활에 대한 자기평가 비교

단위 : 명(%)

	1995			2000		
	남	여	χ^2	남	여	χ^2
대체로 만족한다	4(50.0)	8(38.1)	.338(df=1)		13(41.9)	5.032*(df=1)
정장류가 부족하다	1(12.5)	13(61.9)	5.663*(df=1)	4(50.0)	20(64.5)	.566(df=1)
의복종류의 균형이 맞지 않는다		8(38.1)	4.209*(df=1)	1(12.5)	12(38.7)	1.966(df=1)
있는 옷을 잘 활용하지 못한다	2(25.0)	10(47.6)	1.222(df=1)	1(12.5)	6(19.4)	.203(df=1)
색상이 다양하지 못하다	2(25.0)	11(52.4)	1.756(df=1)	4(50.0)	10(32.3)	.870(df=1)
다양하게 입을수 없는 옷이 많다	1(12.5)	1(4.8)	.540(df=1)	2(25.0)	4(12.9)	.715(df=1)
계획성 없는 구입을 하였다		9(42.9)	4.971(df=1)	4(50.0)	11(35.5)	.566(df=1)
특별한 경우를 위한 옷이 부족하다	1(12.5)	10(47.6)	3.035(df=1)	6(75.0)	16(51.6)	1.414(df=1)
여성스러운 옷이 부족하다	1(12.5)	9(42.9)	2.363(df=1)		14(45.2)	5.636(df=1)
campus wear가 부족하다	1(12.5)	6(28.6)	.817(df=1)	3(37.5)	9(29.0)	.214(df=1)
skirt가 부족하다		6(28.6)	2.882(df=1)	1(12.5)	12(38.7)	1.966(df=1)
한계절에만 편중되어 있다	1(12.5)	5(23.8)	.452(df=1)	3(37.5)	11(35.5)	.011(df=1)
자신에게 어울리지 않는다	1(12.5)	1(4.8)	.540(df=1)	1(12.5)	3(9.7)	.055(df=1)
수는 많으나 적절한 옷이 없다		10(47.6)	5.815*(df=1)	3(37.5)	11(35.5)	.011(df=1)
기본 색상이 없다		2(9.5)	.818(df=1)	1(12.5)	4(12.9)	.001(df=1)
너무 비싼 옷이 많다.					1(3.2)	.265(df=1)
물려 받은 옷이 많다	1(12.5)	2(9.5)	.055(df=1)		4(12.9)	1.150(df=1)
바지가 부족하다		1(4.8)	.395(df=1)	3(37.5)	10(32.3)	.079(df=1)
전반적으로 옷이 부족하다	1(12.5)	4(19.0)	.174(df=1)	2(25.0)	10(32.3)	.157(df=1)
너무 싼옷이 많다	1	1	.540(df=1)	1(12.5)	5(16.1)	.054(df=1)

*p<.05

〈표 16〉 남녀 대학생의 앞으로의 의생활 계획 비교

단위 : 명(%)

	1995			2000		
	남	여	χ^2	남	여	χ^2
현재대로 계속하겠다	1(12.5)	5(23.8)	.452(df=1)	0	5(16.1)	1.480(df=1)
계획성 있는 구입을 하겠다	3(37.5)	16(76.2)	3.839*(df=1)	8(100.0)	21(67.7)	3.471(df=1)
부족한 종류를 보충하겠다	3(37.5)	10(47.6)	.240(df=1)	5(62.5)	19(61.3)	.004(df=1)
여러 가지로 조화시킬 수 있는 옷을 구입하겠다.		13(61.9)	8.976**(df=1)	7(87.5)	23(74.2)	.634(df=1)
비싸더라도 좋은 옷을 구입하겠다	3(37.5)	7(33.3)	.045(df=1)	2(25.0)	11(35.5)	.315(df=1)
분위기와 체형에 어울리는 의복을 구입하겠다		10(47.6)	5.815*(df=1)	8(100.0)	21(67.7)	3.471(df=1)
기본색상을 정하겠다	2(25.0)	3(14.3)	.466(df=1)	3(37.5)	9(29.0)	.214(df=1)
실용적인 저렴한 가격의 옷을구입하겠다		10(47.6)	5.815*(df=1)	6(75.0)	17(54.8)	1.068(df=1)
다양한 색상을 입겠다	3(37.5)	8(38.1)	.001(df=1)	1(12.5)	15(48.4)	3.385(df=1)
다양한 design을 입겠다		6(28.6)	2.882(df=1)	4(50.0)	18(58.1)	.168(df=1)
유행은 어느 정도 고려해 보겠다	2(25.0)	8(38.1)	.440(df=1)	8(100.0)	17(54.8)	5.636*(df=1)

*p<.05 **p<.01

볼 때 변화된 현상이라 생각된다.

Ⅳ. 결 론

본 연구는 1995년과 2000년의 대학생의 의생활과 의복 소비태도를 비교하여 그 변화를 알아보았으며 연구 결과는 다음과 같다.

1. 연도 변화에 따른 의복 소지수를 비교해본 결과, 1995년에 비해 2000년에는 코트 및 정장류의 의복을 더 많이 소유하고 있는 것으로 나타났다.
2. 연도 변화에 따른 의복 소비태도를 비교해 보면, 1995년에 비해 2000년에는 의복구매시의 세일 이용정도가 많아졌고 낡은 의복을 착용하지 않는 비율이 높으며, 좀 더 비싼 의복을 구입하기를 원하는 것으로 나타났다.
3. 연도 변화에 따른 의생활 만족도를 조사해 본 결과, 1995년에 비해 2000년에는 의복 소유량은 적당하다는 비율이 높았으나 전체적으로 현재 의생활에 대한 만족도는 더 낮아졌으며 정장 및 특별하고 다양한 의복이 더 많이 필요하다고 생각함을 알 수 있었다.
4. 남녀 대학생간의 의복 소지수를 비교해본 결과, 1995년에는 여학생이 자켓등 7개 항목에서 더 많았으나, 2000년에는 4개 항목에서 차이가 있었으므로 남녀 대학생간의 차이가 더 적어진 것을 알 수 있었다.
5. 남녀 대학생간의 의복 소비태도에 있어서 남녀의 차이가 가장 많은 부분은 세일 이용정도로서 여학생이 세일을 더 자주 이용하였으며, 1995년도에 비해 2000년도에는 남녀간의 차이가 더 적어진 것을 알 수 있었다.
6. 남녀 대학생의 의생활 만족도를 비교해본 결과, 1995년과 2000년 모두 여학생들은 정장드레스, 스커트등 여성스러운 옷이 부족하다고 평가하여서 남녀의 차이가 많지 않았으며 특히 남학생의 경우 의생활 만족도의 비율이 낮아졌고, 유행에 대한 관심이 높아졌음을 알 수 있었다.

이상에서 살펴본 것처럼 1995년에 비해 2000년에는 의복 소지수 및 의복 소비태도와 의생활 만족도에서 남녀간의 차이는 더 적어져서 의생활에서 유니섹스 경향이 강해졌는데 이에는 특히 남학생들의 변화가 많음을 알 수 있고 남녀가 가장 많은 차이를 보인 의복소비 태도는 의복구매시의 세일 이용정도였고 연도 변화에 따라 의생활 만족도는 더 낮아졌는데 대학생들의 라이프 스타일 변화에 따라 다양한 의복을 원하고 있음을 알 수 있었다.

또한, 본 연구의 제한점으로는 조사 지역이 충남 일부지역에 국한되었고 조사 대상자의 전공 및 조사 대상자의 숫자가 제한되었으며 남녀의 숫자의 차이가 많으므로 앞으로 다양한 지역과 대상자가 포함된 연구가 필요하다고 생각된다.

주제어 : 대학생, 연도, 성별, 의복 소지수, 의복 소비태도, 의생활 만족도

참 고 문 헌

1. 이명희. 예의. 정숙성과 심미성을 중심으로 한 대학생의 의복행동과 관련된 심리적 변인 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문. (1983)
2. 임숙자. 여대생의 의복행동에 관한 연구 - 의복행동변인과 사회심리변인을 중심으로-. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문. (1992)
3. 강혜원. 유니섹스의복행동과 성역할과의 관계 - 남, 녀대학생을 중심으로-. 한국의류학회지, 7(2), 37-44 (1983)
4. 정삼호. 제주도 여대생의 의복행동과 가치관과의 상관연구, 한국의류학회지, 2(2), 261-268(1978)
5. 김정원. 의복행동의 비교문화적 연구 - 재미 아시아계와 한국 대학생을 중심으 로-. 대구효성가톨릭대학교 대학원 박사학위 논문. (1994)
6. 이선재. 한·미 대학생 및 교포 대학생간의 의복태도에 관한 비교 연구. 한국의류학회지, 15(2), 173-188(1991)
7. 김경양·임숙자. 여대생의 사회적 가치관과 의복착용동기와의 관계 - 서울을 중심으로-, 한국의류학회지, 7(2), 1-10(1983)

8. 정명선. 남·여 대학생의 의복에 대한 정숙성과 의복가치에 관한 연구. 한국의류학회지, 8(1), 85-94(1984)
9. 이명희, 한국과 미국 남녀 대학생의 의복이미지 선호도와 성역할 정체감에 관한 연구. 한국의류학회지, 17(3), 367-379(1993)
10. 박소향·김인숙. 남자대학생의 여성복 이미지 평가 연구. 한국의류학회지 18(2), 170-179(1994)
11. 박성은·임숙자. 의복의 적절성이 대인지각에 미치는 영향에 관한 연구 - 이화 여대 학생의 캠퍼스웨어를 중심으로-, 한국의류학회지. 19(2), 264-277(1995)
12 차진희·김재숙. 성역할 개념, 의복 성정체감, 유니섹스 의복에 대한 태도 사이 의 상관연구 - 대전, 충남북지역의 남녀 대학생을 중심으로-. 한국의류학회지, 19(5), 738-746(1995)
13. 구자명·이명희. 여대생의 의복 충동구매 차원과 충동구매에 영향을 미치는 변 인 연구 - 유행몰입과 유명상표 선호도와의 관련성을 중심으로-. 한국의류학회지, 21(1), 35-46(1997).
14. 신혜원·박재옥. 여대생의 자아조정 수준에 따른 상황별 자아이미지, 의복선택 요인에 관한 연구. 한국의류학회지 21(7), 1205-1215(1997)
15. Latzke, A., Hostetter, H.P., *The Wide World of Clothing*, N.Y:The Ronard Press Company, pp. 297-306(1968)