

## 어린이집 교사의 특성과 보육의 질과의 관계 연구\*

The Relationship between Caregivers' Characteristic Variables  
and Quality of Child Care

이 경 선\*\*  
Lee, Kyoung Sun  
이 영 석\*\*\*  
Lee, Yeung Suk

### ABSTRACT

The purpose of this study was to explore the relationship between caregivers' characteristic variables and quality of child care and to investigate the magnitude of the association between variables and quality of child care according to children's age. The following factors were suggested as the caregivers' characteristic variables: Total years of caregiving experience, educational level, job satisfaction, amounts of turnover, time for commuting, salary, pay step, years of work in charge of current children, perception on the recommended caregiver/child ratio.

The results of the study were as follows :

First, it was found that caregivers' salary, total years of caregiving experience, pay step, perception on the recommended caregiver/child ratio, age, and amounts of in-service program were significant among caregivers' variables.

Second, when the caregivers' characteristic variables were examined in terms of children's age respectively, the effects of teacher-related variables to influence the child-care quality were significantly different according to children's age group.

Key Words : 보육의 질(quality of child care), 보육교사(caregiver), 유아연령(children's age)

\* 접수 2001년 9월 30일, 채택 2001년 11월 3일

\* 본 논문은 2000년도 성균관대학교 박사학위 청구논문의 일부임

\*\* 학술진흥재단의 2000년도 post-doctoral fellow로 선정되어 현재 미국 University of Missouri -Kansas City에서 연구중임, E-mail : sunlee31@hotmail.com

\*\*\* 성균관대학교 아동학과 교수

## I. 문제의 제기

보육의 질에 영향을 미치는 요소로 교직원의 특성이 아주 중요하다 라는 의견은 1970년대 부터 동의가 되어 왔다(Berk, 1985). 사실 보육의 질과 밀접한 관련이 있는 변인 중에 교사 변인을 빼놓을 수 없다(Clarke-Stewart & Gruber, 1984; Dunn, 1993; Pence & Goelman, 1991; Phillips, 1987). 그러나 보육의 질과 교사의 특성간의 관계에 관해서는 아직 연구가 충분하지 못한 편이며, 다만 교사의 특성과 아동이 경험하는 질 간에는 미묘하고 복잡한 관계가 있음을 제시하고 있을 뿐이다(Cassidy, Buell, Pugh-Hoese, & Russell, 1995; La Paro, Sexton, & Snyder, 1998).

교사의 특성과 관련된 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다. Howes와 Hamilton(1992), Howes와 Olenick(1986)는 학력이 높거나 연수 양이 많은 교사일수록 아동의 사회적 능력이 높거나 순응적이라고 하였으며, Arnett(1989)와 Howes(1983)는 아동 중심적인 연수를 받은 교사는 아동에게 질적인 상호작용과 더 나은 물리적인 환경을 제공해준다고 하였다. Berk(1985)는 높은 학력일수록 교사행동은 비지시적이고, 비억압적인 상호작용 유형과 더 높은 직업 만족도를 가지게 된다고 하였다. Friesen(1995)의 연구에서도 교사의 학력, 경력, 총 보육 경력이 보육의 질과 상관이 있었다.

다음은 교사의 특성과 보육의 질과 부정적인 상관이 있거나 유의미한 관계가 아님을 밝힌 연구들을 살펴보겠다. Thompson(1992)은 교사의 태도와 보육환경의 질이 교사의 학력과 연수양과 관계가 있는지를 알아보는 연구에서 3, 4, 5세아를 맡고 있는 교사의 학력과 연수는 보육의 질과는 관련이 없음을 시사하였다. 또

한 교사의 경험은 아동의 사회·인지적 발달의 부적인 예언 변인이며(Dunn, 1993), 이숙·오선영(1998)의 연구에서도 교사의 질(즉, 학력, 자격, 경력, 직업 만족도, 재교육 정도)은 교사의 근무환경이나 복지 측면과 상관이 없었다. Snider와 Fu(1990), Howes, Philips, 그리고 Whitebook(1992)은 보육시설기관에서의 근무 경력은 보육의 환경적 질(교사대 아동의 비율이나 집단 크기 등)이 좋더라도 발달적으로 적합한 실재에 관한 지식에 아무런 영향을 미치지 못하며, 경력보다 정규교육의 중요성을 강조했다. Rosenthal(1991)은 보육교사의 신념과 행동과의 관계를 살펴본 연구에서 비록 연수와 교육을 적게 받은 보육교사들도 전문적인 교육자로서의 신념을 가지고 있었고, 이러한 교사 신념은 교사의 배경(연령, 경험, 교육)과 직업 환경과는 관련이 없다고 밝힌 바 있다.

또한, 교사의 직업 만족도와 교사의 연령, 경험과의 관계에 관한 연구의 결과는 크게 두 가지로 나누어 볼 수 있다(Kacmar & Ferris, 1989). 하나는 연령과 직업 만족도는 선형적인(linear) 관계 즉, 긍정적인 관계를 가지는 것이며, 다른 하나는 보육 교사직을 시작하고 끝내는 시기에 더 높은 만족도를 보이는 U자 모양의 관계를 가지는 것이다. Phillips, Howes, 그리고 Whitebook(1991)은 직업만족도는 교사의 월급과 높은 상관을 가지며, 월급은 교사 이직률의 가장 강력한 부적 예언도를 가짐을 밝혔다. The National Child Care Staffing Study (NCCSS)에서도 높은 이직률은 낮은 보육질과 유의미한 상관을 보였으며, 교사의 이직률이 높은 보육시설기관 아동은 사회적인 활동에 덜 참여하고, 목적없이 더 많이 돌아 다녔으며, 언어

검사 점수가 낮았다(Howes & Hamilton, 1993, 재인용). 그러나 Kontos와 Stremmel(1988)의 연구에서는 보육시설의 질과 교사의 직업 만족도와는 상관이 없었다.

이상의 연구 결과를 토대로, 본 연구에서 조사할 교사관련 변인들로 경력, 학력, 교직만족도, 연수 양, 자격종류, 결혼유무, 교사신념, 연령, 이직회수, 출퇴근 소요시간, 월급, 호봉, 현재 담당하고 있는 반 담임 연한, 현재 보육지침에 정해져 있는 교사 대 아동비율(1:20)에 대한 지각 등을 선정하였다.

또한 교사들을 대상으로 하는 보육의 질 연

구에서는 대부분 맡고 있는 반의 연령 구분 없이 연구하고 있으나(Thompson, 1992), 본 연구자는 3, 4, 5세 반에 따라 보육의 질과 관련이 있는 교사변인이 어떻게 다른지 규명하고자 한다.

본 연구에서 규명하고자 하는 연구 문제는 다음과 같다.

**연구문제 1.** 교사관련 변인 중에서 보육의 질에 영향을 주는 변인은 무엇인가?

**연구문제 2.** 연령(만 3, 4, 5세)에 따라 보육의 질에 영향을 주는 교사관련 변인은 무엇인가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구 대상

본 연구는 서울과 경기도에 위치하고 있는 민간보육시설기관에서 만 3, 4, 5세를 담당하고 있는 교사 121명(만3세: 42명, 만4세: 42명, 만5세: 37명)을 대상으로 하였다. 연구대상을 선정하기 위해 먼저 민간보육시설기관 87군데에 전화를 걸어 연구의 목적과 방법에 대한 설명을 하였다. 연구 조사에 대한 동의를 해 주고, 협조를 끝까지 잘 해준 49기관(서울: 35, 경기: 14)이 최종적으로 연구에 참여하였다.

### 2. 측정도구

본 연구에서 사용된 척도는 2가지이다. 보육시설기관의 질을 알아보기 위한 교사평가용 어린이집 보육 환경 척도와 교사의 특성(연령, 학력, 만족도, 교사 신념 등)을 알아보는 문항들로 구성된 교사용 설문지이다. 보육의 질 평정 척도는

여러 선행 연구를(권영례, 1997; 이영석, 1990; Harms, Clifford, & Cryer, 1998) 참고하여, 2차례의 예비조사를 통해 본 연구자가 문항을 개발하였다. 내용타당도와 검사-재검사 신뢰도(Pearson 상관계수=.71)를 통해 완성된 척도의 내용은 다음과 같다. 즉, 물리적 환경(7항목), 교구·교재(6항목), 영양·건강·안전(4항목), 보육활동(8항목), 운영관리(5항목), 부모교육 및 지역사회(3항목) 등으로 구성되었다. 교사의 교육신념 측정에는 김수영(1992)이 Verma, Peters 등이 제시한 신념 측정 도구(Teacher Belief Test Inventory)를 수정하여 사용한 교사의 교육신념 질문지를 사용하였다.

### 3. 자료분석방법

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 프로그램을 이용하여 처리하였다. 본 연구에서 사용된 통계 방법은 빈도, 백분율, 상관, 단계적 중다회귀분석(stepwise multiple regression)을 사용하였다.

### Ⅲ. 결과 및 해석

교사관련 변인의 연령별 빈도와 백분율을 살펴보면 다음과 같다(표 3-1 참조). 교사의 연령은 3, 4세 반의 경우 만 20-25세가 모두 52.4%로 가장 많았고, 5세반의 경우에는 만 26-30세가 54.1%로 가장 많았다. 또한 결혼여부를 보면, 연령에 상관없이 모두 미혼이 많았으며(각각 66.7%, 73.8%, 70.3%), 교사의 경력은 3, 4세반 교사의 경우 모두 13-36개월이 가장 많았으며(각각 23.8%, 40.5%), 5세반 교사는 37-60개월이 가장 많았다(29.7%).

교사의 신념은 3, 4세반 교사의 경우 상호작용주의가(각각 57.1%, 73.8%), 5세반의 경우 성숙주의(75.7%)가 가장 많았다. 행동주의 교육신념을 가진 교사는 모든 연령에서 거의 나타나지 않았다.

호봉은 대체로 무응답이 많았지만, 3, 4, 5세반 모두 1-3호봉이 가장 높았다. 연령에 상관없이 담임연한은 7-12개월이(각각 59.5%, 52.4%, 59.5%), 교사의 학력은 전문대졸(중퇴)(각각

42.9%, 47.6%, 43.26%)가, 소지하고 있는 자격증은 보육교사 2급(50.0%, 52.4%, 40.5%)이 가장 많았다. 교사의 월급은 61-70만원(각각 35.7%, 42.9%, 40.5%), 연수횟수는 1-3회(각각 35.7%, 42.9%, 37.8%)가 가장 많은 것으로 나타났다. 또한 이직횟수는 1회 미만(각각 80.9%, 69.0%, 78.4%), 출퇴근 소요시간은 30분 미만(각각 57.1%, 59.5%, 62.2%)이 모든 연령에 높게 나타났다.

어린이집에 대한 만족도는 3, 5세반 교사의 경우 만족한다(각각 54.8%, 51.4%)가 4세반 교사는 보통이다(57.1%)가 가장 높게 나타났다. 교사 대 아동 비율(1 : 20)에 대한 지각은 3세반 교사의 경우 높다(45.2%)에, 4, 5세반 교사의 경우 적절하다(각각 47.6%, 54.1%)에 가장 높은 빈도로 나타났다.

그리고 어린이집 환경 평가의 평균은 3.51, 표준편차는 0.49였다.

〈표 3-1〉 보육아동의 연령에 따른 교사관련 변인의 특성

빈도(%)

	연 령			전 체
	3 세	4 세	5 세	
교사의 연령				
만20 ~ 25	22(52.4)	22(52.4)	13(35.1)	57(47.1)
만26 ~ 30	11(26.2)	8(19.0)	20(54.1)	39(32.2)
만31 ~ 35	4(9.5)	5(11.9)	2(5.4)	11(9.1)
만36 ~ 40	2(4.8)	4(9.5)	1(2.7)	7(5.8)
만41 ~ 45	2(4.8)	2(4.8)	0(0.0)	4(3.3)
무 응 답	1(2.4)	1(2.4)	1(2.7)	3(2.5)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)

〈표 3-1〉 계속

	연 령			전 체
	3 세	4 세	5 세	
<b>교사경력(개월)</b>				
1 ~ 12	16(38.1)	8(19.0)	6(16.2)	30(24.8)
13 ~ 36	10(23.8)	17(40.5)	9(24.3)	36(29.8)
37 ~ 60	7(16.7)	8(19.0)	11(29.7)	26(21.5)
61 ~ 84	5(11.9)	4(9.5)	6(16.2)	15(12.4)
85 ~ 120	2(4.8)	2(4.8)	4(10.8)	8(6.6)
121개월 이상	1(2.4)	3(7.1)	0(0.0)	4(3.3)
무 응 답	1(2.4)	0(0.0)	1(2.7)	2(1.7)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)
<b>호 봉</b>				
1 ~ 3	12(28.6)	15(35.7)	13(35.1)	40(33.1)
4 ~ 6	4(9.5)	1(2.4)	3(8.1)	8(6.6)
7 ~ 11	1(2.4)	2(4.8)	2(5.4)	5(4.1)
무 응 답	25(59.5)	24(57.1)	19(51.4)	68(56.2)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)
<b>교사 월급(만원)</b>				
50 이하	3(7.1)	2(4.8)	1(2.7)	6(5.0)
50-60	13(31.0)	10(23.8)	7(18.9)	30(24.8)
61-70	15(35.7)	18(42.9)	15(40.5)	48(39.7)
71-80	3(7.1)	5(11.9)	8(21.6)	16(13.2)
81-90	3(7.1)	2(4.8)	1(2.7)	6(5.0)
91-100	1(2.4)	1(2.4)	4(10.8)	6(5.0)
101-120	4(9.5)	0(0.0)	0(0.0)	4(3.3)
120 이상	0(0.0)	1(2.4)	0(0.0)	1(0.8)
무 응 답	0(0.0)	3(7.1)	1(2.7)	4(3.3)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)
<b>연수 횟수(회)</b>				
1-3	15(35.7)	18(42.9)	14(37.8)	47(38.8)
4-6	3(7.1)	4(9.5)	6(16.2)	13(10.7)
7-11	5(11.9)	4(9.5)	2(5.4)	11(9.1)
11회 이상	0(0.0)	0(0.0)	2(5.4)	2(1.7)
무 응 답	19(45.2)	16(38.1)	13(35.1)	48(39.7)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)
<b>교사대 아동 비율에 대한 지각</b>				
아주 높다	2(4.8)	2(4.8)	1(2.7)	5(4.1)
높 다	19(45.2)	18(42.9)	14(37.8)	51(42.1)
적절하다	18(42.9)	20(47.6)	20(54.1)	58(47.9)
낮 다	2(4.8)	1(2.4)	1(2.7)	4(3.3)
아주 낮다	0(0.0)	1(2.4)	1(2.7)	2(1.7)
무 응 답	1(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.8)
합 계	42(100.0)	42(100.0)	37(100.0)	121(100.0)

### 1. 보육의 질에 영향을 주는 교사관련 변인

먼저, 교사관련 변인 중에서 각 변인들간에 어떤 관계가 있는지 알아보기 위해 상관분석을 하였다(표 3-2 참조). 표 3-2를 보면, 환경평가와 유의한 상관을 보이는 변인은 교사의 월급이었으며, 교사의 월급은 교사의 연령, 연수양, 교사의 경력과 담임연한과 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다.

보육의 질에 대한 교사관련 변인들(경력, 학력, 교직만족도, 연수 양, 자격종류, 결혼유무, 교사신념, 연령, 이직 회수, 출퇴근소요시간, 월급, 호봉, 현재 담당하고 있는 반 담임 연한, 현재 보육지침에 정해져 있는 교사대 아동비율(1:20)에 대한 지각)의 설명력을 알기 위한

위계적 다중회귀분석결과는 표 3-3과 같다. 비록 월급과 경력, 경력과 연령 등이 상관이 높게 나왔으나(표 3-2 참조), 이론적 배경을 통해 의미있다고 생각되어 함께 결과처리를 하였다. 교사관련 변인중에서 보육의 질을 설명하는 가장 중요한 변인은 월급( $\beta=.326$ ), 경력( $\beta=-.250$ ), 호봉( $\beta=-.104$ ), 교사대 아동에 대한 비율지각( $\beta=.131$ ), 교사연령( $\beta=.117$ ), 연수 양( $\beta=-.106$ )순이다.

즉, 교사의 월급, 연령, 교사대 아동에 대한 비율지각이 높을수록, 교사의 경력, 호봉, 연수 양이 적을수록 보육질이 높다고 볼 수 있으며, 이들 하위 변인들은 보육질을 13.1% 설명하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 3-2〉 보육의 질과 교사관련 변인간의 상관표

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.보육의 질	1.000														
2. 연령	.058	1.000													
3.연수양	-.085	.237**	1.000												
4.이동회수	-.086	.156	.123	1.000											
5.출퇴근	.013	.114	-.007	-.002	1.000										
6.만족도	.158	-.037	-.118	-.158	.128	1.000									
7.비율	-.122	.038	.011	-.027	-.165*	.174*	1.000								
8.결혼유무	.033	.461***	.191	.110	-.026	.050	-.049	1.000							
9.경력	-.020	.534***	.370***	.450***	.037	-.117	.057	.331***	1.000						
10.담임연한	.098	.319***	.085	.026	.044	-.075	-.058	.021	.224*	1.000					
11.학력	-.047	.041	-.006	-.052	.038	-.112	-.033	.030	.066	.072	1.000				
12.호봉	-.147	-.062	.169*	-.019	-.001	-.039	.188*	-.074	.043	-.060	-.100	1.000			
13.자격종류	-.069	.048	-.004	.152	.016	.106	.024	-.024	.090	-.091	-.007	.066	1.000		
14.월급	.204*	.199*	.265**	.118	-.068	.022	-.044	.145	.467***	.196*	.108	.063	.103	1.000	
15.교사신념	-.052	-.011	-.110	.000	.166*	.040	-.081	-.102	-.017	.167*	-.046	.069	-.068	-.112	1.000

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈표 3-3〉 보육의 질에 영향을 미치는 교사관련 변인에 대한 단계적 중다회귀분석 결과표

	b	$\beta$	R <sup>2</sup> 변화량	$\Delta R^2$	F
월 급	.102	.326***	.052	.052	50.40***
경 력	-3.6E-03	-.250***	.035	.087	43.69***
호 봉	-1.1E-02	-.104***	.015	.102	34.80***
교 사 대 아동비율	4.91E-02	.131***	.014	.116	29.97***
연 령	8.33E-02	.117***	.007	.122	25.49***
연 수 양	-1.6E-02	-.106***	.009	.131	22.98***
절편(intercept)	3.018				

\*\*\* p < .001.

## 2. 연령(만 3, 4, 5세)에 따라 보육의 질에 영향을 주는 교사관련 하위 변인

표 3-4를 보면, 교사관련 변인들은 연령에 따라 의미 있는 하위 변인들이 달라짐을 알 수 있다. 먼저, 3세 반을 맡고 있는 교사관련 변인의 경우, 월급( $\beta=.266$ ), 교사신념( $\beta=-.278$ ), 경력( $\beta=-.195$ ), 담임 연한( $\beta=.375$ ), 자격 종류( $\beta=.190$ ), 교사 대 아동비율에 대한 지각( $\beta=.322$ ),

호봉( $\beta=-.123$ ), 이직 횟수( $\beta=-.145$ ), 연수 양( $\beta=-.133$ ) 등이 보육의 질을 49.2% ( $R^2=.492$ )를 설명하는 것으로 밝혀졌다.

4세 반을 맡고 있는 교사관련 변인을 보면, 월급( $\beta=.447$ ), 담임 연한( $\beta=-.242$ ), 연령( $\beta=.338$ ), 자격 종류( $\beta=.325$ ), 교사 신념( $\beta=-.219$ ), 연수 양( $\beta=-.212$ ), 호봉( $\beta=-.189$ ), 출퇴근 소요 시간( $\beta=.194$ ), 어린이집에 대한 만족도( $\beta=-.144$ ) 등이 보육의 질을 45.0%( $R^2=.450$ ) 설명하는 것

〈표 3-4〉 연령별 교사관련 변인에 대한 단계적 중다회귀분석 결과표

변 인	b	$\beta$	R <sup>2</sup> 변화량	$\Delta R^2$	F
3세 교사					
월급	8.26E-02	.266***	.193	.193	67.39***
교사신념	-.169	-.278***	.063	.255	48.19***
경력	-3.7E-03	-.195**	.043	.299	39.74***
담임 연한	1.87E-02	.375***	.076	.374	41.76***
자격 종류	8.37E-02	.190***	.046	.420	40.29***
교사대 아동비율	8.36E-02	.322***	.035	.455	38.51***
호봉	-8.9E-03	-.123*	.020	.475	35.62***
이직 횟수	-8.4E-02	-.145**	.010	.484	32.26***
연수 양	-2.5E-02	-.133*	.008	.492	29.48***
절편(intercept)	3.313				

\* p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

〈표 3-4〉 계속

변 인	b	$\beta$	R <sup>2</sup> 변화량	$\Delta R^2$	F
4세 교사					
월급	.136	.447***	.159	.159	61.10***
담임 연한	-.156	-.242***	.104	.263	57.56***
연령	2.14-02	.338***	.043	.307	47.30***
자격 종류	-.138	-.325***	.056	.363	45.52***
교사 신념	-.118	-.219***	.014	.376	38.51***
연수 양	-3.5E-02	-.212***	.021	.398	35.01***
호봉	-3.7E-02	-.189***	.019	.417	32.34***
출퇴근 소요시간	2.13E-03	.194***	.017	.433	30.20***
어린이집 만족도	-8.1E02	-.144***	.017	.450	28.61***
절편(intercept)	3.816				
5세 교사					
경력	-8.2E-03	-.589***	.357	.357	172.75***
결혼유무	-6.8E-03	-.307***	.047	.404	104.95***
교사대 아동비율	.198	.281***	.048	.452	84.91***
호봉	5.01E-02	.275***	.035	.487	73.05***
월급	-.113	-.327***	.041	.528	68.63***
어린이집 만족도	.131	.189***	.028	.558	63.80***
교사 신념	-9.8E-02	-.148***	.022	.578	59.60***
이직 횟수	7.23E-02	.114**	.011	.589	54.41***
절편(intercept)	3.425				

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

으로 나타났다.

5세 반을 담당하고 있는 교사관련 변인을 보면, 경력( $\beta = -.589$ ), 결혼유무( $\beta = -.307$ ), 교사대 아동 비율에 대한 지각( $\beta = .281$ ), 호봉( $\beta = .275$ ), 월급( $\beta = -.327$ ), 교직만족도( $\beta = .189$ ), 교사 신념( $\beta = -.148$ ), 이직 횟수( $\beta = .114$ ) 등이 보

육의 질을 58.9% ( $R^2 = .589$ ) 설명하는 것으로 나타났다.

즉, 3, 4세 반을 맡고 있는 교사의 경우 월급이 높을수록, 5세반을 맡고 있는 교사의 경우에는 경력이 낮을수록 보육의 질이 높다고 볼 수 있다.

#### IV. 논 의

보육의 질을 유의미하게 설명하고 있는 교사관련 하위 변인들 중에서, 교사의 월급, 연

령, 교사대 아동에 대한 비율지각이 높을수록, 교사의 경력, 호봉, 연수양은 적을수록 보육의



질이 높았다. 본 연구에서 밝혀진 연구결과에 대해 구체적으로 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 교사의 연령이 높을수록 보육의 질이 높았다. 이는 교사의 연령과 직업만족도의 선형적인 관계를 언급한 Kacmar와 Ferris (1989)의 연구 결과와 일치한다. 교사의 연령은 보육의 경력과 관련이 높은 변인이다. 그러나 보육경력도 보육의 질과 부적인 관계를 보였으므로, 교사의 연령을 잘 설명해주는 다른 사회적인 변인 즉, 다양한 사회경험이나 자녀 수 등과 같은 변인 등에 관한 연구가 필요할 것이다.

또한, 본 연구대상의 보육교사 연령은 대부분 30세 미만이었다. 이는 조사대상 교사의 70.2%가 미혼인 점을 보아, 결혼을 하면 대부분 교사를 그만두는 것으로 보여진다. 또한 보육경영을 맡고 있는 시설장의 입장에서도, 높은 연령의 교사에게 지급되는 높은 임금으로 인해 채용을 꺼리는 현실적인 문제도 있다. 그러므로, 연령이 높고 경험이 많은 교사가 현장에 많이 남을 수 있는 개선방안 모색이 필요하다. 둘째, 보육지침에 제시되어 있는 적절한 교사 대 아동의 비율인 1대 20이 높다고 생각하는지 낮다고 생각하는지에 대한 질문에 높다고 지적하는 교사일수록 보육의 질이 높은 기관에 근무하고 있다. 이는 보육교사가 담당하고 있는 실제 아동수가 20명 보다 더 많으며, 20명 보다 더 많아도 학급 운영에 별 무리가 없다고 생각하기 때문인 것으로 보여진다. 또한 연령별로 나타난 결과를 보면, 3, 5세 교사만이 유의미한 변인으로 추출되었으며, 3세 교사보다 5세 교사가 더 많은 설명력을 보였다. 이러한 결과는 연령이 높은 반일 경우 아동수가 많아도 교사가 좀 더 쉽게 활동을 할 수 있기 때문인 것으로 보여진다.

셋째, 호봉과 보육질과의 관계는 부적 방향

으로 나타났다. 호봉과 밀접한 관련이 있는 교사의 경력과의 결과를 비교해 보면, 일관적인 결과라고 볼 수 있다. 그러나 본 연구 대상이 근무하는 민간보육시설기관에서는 교사들이 호봉을 고려하여 월급을 받는 경우가 매우 드물었으며, 자신의 호봉이 얼마인지 잘 몰라 무응답을 한 빈도가 매우 높았다(56.2%). 그러므로 호봉과 보육질과의 관련성을 밝히기 위해서는 호봉이 급료에 비교적 잘 적용되는 국·공립보육시설기관의 교사를 대상으로 한 연구가 더 신뢰로운 결과를 보여줄 수 있을 것이다.

넷째, 교사가 받는 연수양이 적을수록 보육의 질을 더 많이 설명하였다. 이는 교사의 재교육과 보육의 질과는 상관이 없다는 이숙·오선영(1998), Thomson(1992)의 연구 결과와는 일치하지만, Friesen(1995)의 연구결과와는 반대되는 결과이다. 이는 보육시설기관에서의 승진, 경력, 자기계발, 임상장학 등이 연수와 직접 관련되지 않는 우리나라가 가지고 있는 현 특성으로 인한 결과이다. 또한 본 조사에서는 연수의 횟수에 대한 응답만 요구했으므로 보육의 질은 연수의 양과는 상관이 없고, 연수의 질과 내용이 더 중요하다는 간접적인 해석도 가능하다.

다섯째, 본 연구에서 조사된 교사 신념은 성숙주의, 행동주의, 상호작용주의이며, 교사관련 변인에서는 유의미한 변인으로 추출되지 않아 Rosenthal(1991)의 연구를 지지하였다. 그러나 연령별 교사관련 변인을 보면, 3, 4, 5세반 교사 모두 성숙주의 일수록 보육의 질과 관련이 높은 변인으로 나타났다. 본 연구대상 교사들은 대부분 성숙주의(46.3%)와 상호작용주의(50.4%) 신념을 가지고 있었다. 본 연구를 통해 교육뿐 아니라 보호의 기능이 중요시되는 보육시설기관에서는 성숙주의 교사신념이 보

육의 질을 잘 설명해주는 변인임이 증명되었다.

여섯째, 어린이집에 대한 만족도 변인은 담임 연령별로 다른 결과가 산출되었다. 3세반 교사에게는 어린이집에 대한 만족도 보다 이직 횟수가 유의미한 설명력을 가지고 있었다. 반면에, 4세 교사에게는 만족도가 작을수록 5세 교사에게는 만족도가 클수록 높은 보육의 질을 설명하는 변인으로 나타났다. 본 연구대상 교사들의 어린이집 만족도를 살펴보면, 대부분의 교사들은 보육시설기관에 대해 보통 이상으로 만족하는 경향을 보였다. 그러나 이 문항은 보육교사에게 매우 민감할 수 있고, 문항에 대한 답변을 시설장이 볼 수도 있는 상황에서, 답변에 대한 신뢰도 문제를 완전히 배제할 수 없다. 그러므로 직장에 대한 만족도에 관한 관계는 좀 더 엄밀한 조사 상황하에서 이루어질 필요가 있다.

일곱째, 전체 교사의 관련변인보다 담임 연령별에 따라 분석이 큰 차이를 보였다. 즉, 전

체 교사의 설명변량이 13.1%이던 것이(표 3-3 참조) 담임 연령별로는 각각 49%, 45%, 59%로 설명변량이 크게 높아졌다(표 3-4참조). 이는 교사의 배경변인과 보육질과의 관계가 담임 유아들의 연령에 따라 대단히 민감하게 변화할 수 있다는 것을 시사하고 있다. 그러나 어떤 이유로 해서 이러한 차이가 났는지는 본 연구를 통해서서는 알 수 없으므로, 이를 밝힐 수 있는 후속 연구가 필요하다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 서울, 경기 지역의 민간보육시설기관에 한정된 자료가 수집 분석되었다. 그러므로 본 연구의 결과를 모든 보육시설기관에 적용하여 해석하기에는 한계가 있다.

둘째, 본 연구에서 선정된 교사관련 변인이 보육의 질을 설명하는 모든 변인이라고는 볼 수 없다. 선정된 변인 외에도 시설장의 교육철학, 교사들의 신분 보장 등 보육의 질과 관련이 높을 수 있는 변인들이 누락되어 있다.

## 참 고 문 헌

- 권영례(1999). 유치원 교육환경 평가 척도 개발. (출처) 98학년도 열린유아교육학회 정기 국제학술대회 및 총회, 유아교육·보육기관 평가의 질적 근거. 서울: 열린유아교육학회.
- 김수영(1992). 유치원 교사의 교육신념과 교수행위에 관한 연구: 대구지역을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이숙·오선영(1998). 보육시설의 질에 따른 유아의 사회적 능력. *대한가정학회지*, 36(4), 189-198.
- 이영석(1990). 한국 유아교육시설기관의 표준평가척도 개발에 관한 예비연구. *사회과학*, 29(2), 169-221.
- Arnett, J.(1989). Caregivers in day care centers : Does training matter? *Journal of Applied Developmental Psychology*, 10, 541-552.
- Berk, L. (1985). Relationship of caregiver education to child-oriented attitudes, job satisfaction, and behaviors toward children. *Child Care Quarterly*, 14, 103-129.
- Cassidy, D. J., Buell, M. J., Pugh-Hoese, S., & Rusell, S. (1995). The effect of education on child care teachers' beliefs and classroom quality : Year one evaluation of the TEACH early childhood associate degree scholarship program. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 171-183.
- Clarke-Stewart, K. A., Gruber, C.(1984). Day care

- forms and features. In R. C. Ainslie(Ed.), *Quality variations in day care*. New York : Praeger.
- Dunn, L. (1993). Proximal and distal features of day care quality and children's development. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 167-193.
- Fischer, J. L., & Eheart, B. K. (1991). Family day care; A theoretical basis for improving quality. *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 549-563.
- Friesen, L. V.(1995). *The study of indicators of quality care for young children in day care*. Published master's thesis, University of Calgary, Canada.
- Harms, T., Clifford, R., Cryer, D.(1998). *Early Childhood Environment Rating Scale*(Rev. ed.). New York : Teachers College Press.
- Howes, C. (1983). Caregiver behavior in center and family day care. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 4, 99-107.
- Howes, C. (1988). Relations between early child care and schooling. *Developmental Psychology*, 24, 53-57.
- Howes, C., & Hamilton, C. E. (1992). Children's relationships with caregivers : Mothers and child care teachers. *Child Development*, 63, 859-866.
- Howes, C., & Hamilton, C. E. (1993). The changing experience of child care : Changes in teachers and in teacher-child relationships and children's social competence with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 15-32.
- Howes, C., & Olenick, M. (1986). Family and child care influences on toddler's compliance. *Child Development*, 57, 202-216.
- Howes, C., Phillips, D. A., & Whitebook, M.(1992). Thresholds of quality implication for the social development of children in center-based child care. *Child Development*, 63, 449-460.
- Kacmar, K. M., & Ferris, G. R.(1989). Theoretical and methodological considerations in the age-job satisfaction relationship. *Journal of Applied Psychology*, 74, 201-207.
- Kontos, S., & Stremmel, A. J. (1988). Caregivers' perceptions of working conditions in a child care environment. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 77-90.
- La Pare, K. M., Sexton, D., & Snyder, P. (1998). Program quality characteristics in segregated and inclusive early childhood settings. *Early Childhood Research Quarterly*, 13(1), 151-167.
- Pence, A. R., & Goelman, H.(1991, April). The relationship of regulation, training and motivation to quality of care in family day care. *Child & Youth Care Forum*, 20(2), 83-101.
- Phillips, D. (Ed.). (1987). *Quality in child care : What does research tell us? Research monograph of the national association for the education of young children, vol. 1*. Washington, DC : NAEYC.
- Phillips, D., Howes, C., & Whitebook, M. (1991). Child care as an adult work environment. *Journal of Social Issues*, 47(2), 49-70.
- Rosenthal, M. K.(1991). Behaviors and beliefs of caregivers in family day care : The effects of background and work environment. *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 263-283.
- Snider, M. M., & Fu, V. R. (1990). The effects of specialized education and job experience on early childhood teachers' knowledge of developmentally appropriate practice. *Early Childhood Research Quarterly*, 5, 69-78.
- Thompson, D. S.(1992). *The relationship between the amount of training and education of teachers of three to five-year-old children and attitudes and quality of the child care environment(teacher education, three year old*. Unpublished doctoral dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.