

또래갈등상황에서의 유아의 전략, 사회적 행동특성, 그리고 또래수용도와의 관계

Children's Strategies in Peer Conflict Situations :
Relationships with Social Behavior and Peer Acceptance

송 미 선*

Song, Mi Sun

ABSTRACT

This study investigated the relations among children's strategies in peer conflict situations, social behavior and children's peer acceptance. Eighty-seven kindergarteners were asked about their strategies in response to 8 hypothetical peer conflict situations. Classroom teachers completed the social behavior rating scale to evaluate children's behavioral characteristics. Children's peer acceptance was measured by peer acceptance rating scale. Results indicated that children's strategies for responding to peer conflicts and their social behavior correlated with peer acceptance, although the linkages were different for boys and girls. Furthermore, children's strategies correlated with their social behavior.

Key Words : 또래수용도(peer acceptance), 또래갈등(peer conflict), 전략(strategy)

* 나사렛대학교 아동학과 겸임교수

I. 서론

아동은 성장하면서 가족 이외에 또래에 대한 관심과 요구를 나타내게 되며, 이러한 또래 관계는 아동의 연령이 증가할수록 더욱 더 중요하게 된다. 또래와의 접촉은 유아의 삶과 발달에 중요한 기능을 담당한다. 원만하지 못한 또래관계의 경험은 유아기 뿐만 아니라 청소년기와 성인이 되어서의 사회적 적응문제에도 장기적인 영향을 미치는 것으로 보고되고 있는데, Coie와 Dodge(1983)의 연구에 따르면, 거부 아동의 약 30~50%는 그 상태를 5년 이상 유지했으며, 빈번한 고독감과 우울감을 보고하고 있다고 밝히고 있다.

후일에 친구관계에 문제가 있을 가능성이 있는 아동들을 유치원 연령 시기에 찾아내면 다음과 같은 효과를 기대할 수 있다. 첫째, 초등학교 때 일단 형성된 사회적 명성이나 학교에 대한 태도는 오래 지속되는 경향이 있으므로 수용도가 낮은 아동들에게 어떤 처치를 하더라도 높은 처치효과를 기대하기 어려우나, 초등학교 입학 전에는 사회적 명성이 굳어지기 전이므로 처치효과가 높을 것이다. 둘째, 다른 아동들로부터 거부되기 때문에 느끼는 부정적 감정으로 인하여 더욱 더 부정적 행동을 하게 되는 행동의 악순환을 막을 수 있다(마송희, 1994).

유아기 낮은 또래지위의 장·단기적 결과에 관한 연구들이 나오면서, 연구자들은 또래수용도에 영향을 미치는 변인들을 밝혀려는 노력과 함께 또래수용을 향상시킬 수 있는 중재들도 개발하고 있다. 또래 수용도의 결정요인에 관심을 둔 대부분의 연구자들은 주로 아동의 사회적 행동특성에 대해 연구하여 왔다. 선행연구들은 공격적인 행동과 사회적 기술의 부족

등이 낮은 또래 수용도와 관계가 있다고 보고하고 있으며(Coie & Kupersmidt, 1983; Dodge, 1983), 최근에는 아동의 위축적인 행동특성도 또래 수용도와 관련이 있음이 밝혀지고 있다(Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990).

한편 이러한 사회적 행동은 부분적으로 사회인지능력에 의해 조정되는데, 사회인지가 외현적 행동으로 전환되는 과정은 Dodge(1986)의 사회적 정보처리 모델로 설명할 수 있다. Dodge의 정보처리 모델은 5단계로 구분되어 있는데, 먼저 사회적 상황에서 관련된 단서를 부호화하고, 해석하고, 상황에 적절한 반응을 탐색한 후, 탐색된 반응을 평가하여 그 중에서 가장 적절한 반응을 결정하며, 이를 실제 행동으로 옮기는 과정이다. 이러한 사회적 정보처리 과정에서 효율적이고 정확하게 정보를 처리하는 아동은 유능한 행동을 할 가능성이 높으나, 정보처리 과정에 결함이 있는 아동은 유능한 행동을 하기 어렵고 상황에 부적절한 일탈된 행동을 보일 수 있다. 따라서 아동의 사회적 정보처리 능력은 사회적 행동에 영향을 줄 수 있다(Dodge & Feldman, 1990).

이와 같이 아동의 또래 수용도에 관련된 요인으로 사회적 행동특성 뿐 아니라 사회적 행동의 기저를 이루는 사회인지 능력도 고려해 볼 필요가 있고, 또한 사회인지 능력과 사회적 행동간의 관계도 검증해 보아야 한다. 본 연구는 이러한 맥락에 근거하여 시도되었다. 본 연구에서 또래수용도와 관련하여 살펴 볼 사회인지적 상황은 가설적 또래갈등 상황이다. 유아기의 또래갈등은 종종 언쟁 또는 대물다툼의 형태로 나타나는데, 아마도 또래갈등은 폭력적이고 파괴적인 경우가 많기 때문에, 많은 교사와

부모들은 이러한 갈등을 “실패한 사회화의 신호”로 인식하고 있다(Shantz & Hobart, 1989). 반면, 많은 아동심리학자들은 또래갈등이 아동의 인지적, 사회적 발달에 긍정적인 공헌을 할 수 있다고 주장한다. 또래갈등의 경험은 자기중심성을 감소시키고(Piaget, 1966), 사회적 이해를 촉진시키며(Dunn & Slomkowski, 1992), 담화기술의 향상(Garvey, 1984; Goodwin & Goodwin, 1987)과 부정적 감정을 조절하는 방법을 학습할 기회를 제공받는다(Katz, Kramer, & Gottman, 1992).

가설적 또래갈등 상황에 대처하는 전략과 또래수용도와의 관련성은 몇몇 선행연구에서 지적되어 왔다. 초등학생을 대상으로 한 Chung과 Asher(1996)의 연구에서, 또래갈등 상황에서 보여주는 아동의 친사회적 전략 정도는 또래수용도와 정적인 상관관이 있었다. 그러나 두 변인의 관련성이 유아단계에서도 나타나는지를 검증한 연구는 거의 없는 실정이다. 한편, 또래갈등에 반응하는 양상에 있어 흥미로운 성 차이가 보고되고 있다. 특히 남아들은 여아들에 비해 또래갈등에 반응하는데 있어 위협적이고 물리적인 힘을 사용하는 경향이 있고, 반면에 여아들은 상대적으로 보다 친사회적이고 또래갈등을 중재하거나 또는 해결책을 협상하는 경향이 더 빈번한 것으로 나타나고 있다(Miller 등, 1986; Sheldon, 1990).

아동의 사회성발달에 미치는 또래갈등의 잠재적 공헌을 고려해 볼 때, 또래수용도와 관련하여 살펴 볼 사회인지적 상황으로 가설적 또래갈등 상황은 매우 적절하며 연구해 볼 가치가 있다고 사료된다. 따라서 본 연구에서는 유아들에게 가설적인 또래갈등 상황을 제시한 뒤

유아들이 보여주는 전략을 그들의 또래 수용도와 관련하여 살펴볼 것이며, 이러한 사회인지적 능력이 사회적 행동특성과는 어떤 관계가 있는지, 그리고 이러한 연합들이 유아의 성에 따라서는 어떤 양상을 보이는지를 검증하고자 한다. 또래갈등관리 전략 및 사회적 행동특성과 또래수용도와의 관계를 검증하는데 있어 그 연합이 성에 따라 차이가 있는지를 고려하는 것은 중요하다. 왜냐하면 또래갈등에 반응하는 사회적 규준이 남아와 여아에게 다를 수 있기 때문이다. 선행연구들을 통해서 볼 때, 거부되는 남아와 여아는 사회적 행동에서 큰 차이가 있었다. 공격성과 도움요청 행동은 거부된 아동과 인기아를 변별하는 요인이었고, 특히 여아 보다는 남아의 지위와 더 관련되어 있으며, 협동성은 남아보다는 여아의 또래지위를 변별해주는 정도가 더 큰 것으로 나타났다(Coie, Dodge, Copotelli, 1982; Coie, Dodge, 1988). 이러한 연구문제들을 통해 본 연구에서는 또래관계에 문제를 갖는 유아들이 어떤 측면에서 부적절한지 알아보고 또래수용도를 높일 수 있는 중재프로그램에 함의를 제공하고자 한다. 이상과 같은 연구목적에 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 또래갈등상황에서의 전략과 또래수용도와의 관계는 어떠하며 성별에 따른 차이는 있는가?
2. 사회적 행동특성과 또래수용도와의 관계는 어떠하며 성별에 따른 차이는 있는가?
3. 또래갈등상황에서의 전략과 사회적 행동특성과의 관계는 어떠하며 성별에 따른 차이는 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 경기도에 소재한 유치원 중에서 부모의 사회경제적 수준과 교육정도가 유사한 가정의 유아들이 모인 한 유치원의 만 5세 세 학급 원아 87명이다. 이 가운데 여아는 50명이고 남아는 37명이다.

2. 연구도구 및 연구절차

1) 또래수용도

본 연구에서는 유아의 또래 수용도를 측정하기 위해 또래 평정 절차를 사용하였다. 또래 평정법은 유아가 학급 전체 아동을 좋아하는 정도에 따라 평정하는 방법으로 집단의 모든 구성원에 대한 태도를 알 수 있다는 장점이 있으며 (Asher & Hymel, 1981; Hymel & Rubin, 1985), 검사-재검사 신뢰도가 높은 것으로 알려져 있다(Olson & Lifgren, 1988; Wasik, 1987). 본 연구에서는 또래 평정을 위해 본 연구자와 보조자 1명이 대상 유아를 개별적으로 면접하여, 같은 학급의 동성 유아들을 어느 정도 좋아하는지를 각 유아마다 3점 척도(3-웃는 얼굴; 2-보통 얼굴; 1-찡그린 얼굴)로 평정하게 하는 방법으로 실시되었다.

2) 또래갈등 해결전략

또래 갈등상황에서 보이는 해결 전략을 평가하기 위해 유아들에게 가설적인 갈등상황을 제시한 뒤 이 상황에서 보이는 유아들의 반응을 평정하였다. 이러한 가설적 상황 방법론은 아동에게 그들의 가능한 행동반응에 대해 질문할 때 뿐 아니라 아동의 사회인지적 과정을 연구

하기 위해 연구자들에 의해 널리 사용되어져 왔다. 본 연구에서는 Chung과 Asher(1996)의 연구에 기초하고, 예비조사를 거쳐 우리나라 실정에 맞게 8가지 상황을 고안하였다.

8개의 갈등 장면은 2명의 유아들간에 일어날 수 있는 다양한 대인갈등을 표출하고 있다. 타당성 검토를 위해 예비연구에서 유치원 교사 2인과 유아 4명에게 이러한 갈등 상황이 현실에 잘 맞고 매일의 또래 상호작용에서 일어나고 있는 것인지를 확인하였다.

개별 면접상황에서 유아는 8개의 갈등상황을 들은 후 자신들의 전략에 대한 질문에 반응하도록 요구 받았다. 다음은 본 연구에서 사용된 또래 갈등상황이다.

(1) 거의 완성해 가는 퍼즐의 조각 하나를 00가 빼앗아 간 상황

(2) 바깥놀이 시간에 그녀가 타고 싶어 뛰어 갔으나, 비어 있는 그네는 하나 밖에 없는 상황

(3) 자유선택놀이 시간에 소꿉방에서 엄마 역할을 맡아 놀고 있었는데, 00가 나중에 와서 자기가 엄마를 해야 한다고 우기는 상황(남아의 경우에는 병원놀이 상황으로 대처)

(4) 00와 주사위 놀이를 하고 있던 중, 6이나와 6칸을 갔는데 00가 1이 나왔다고 우기는 상황

(5) CDi 순서를 기다려 할 차례가 되었는데, 먼저 하고 있던 00가 시간이 지났는데도 자리를 비켜주지 않는 상황

(6) 집에서 제일 좋아하는 텔레비전 만화를 막 보려고 하는데 00가 자기네 집에 와서 같이 보자고 해서 갔으나 그 아이는 다른 만화를 보자고 하는 경우

(7) 얼음땡 놀이를 하고 있는 친구들에게

그 놀이에 끼워 달라고 부탁했으나 거절 당한 경우

(8) 00네 집에 놀러가서 장난감을 가지고 놀려고 했으나 00가 자기 물건이라고 손도 못대게 하는 상황

가설적 갈등상황에 대한 유아들의 반응은 Chung과 Asher(1996)의 연구를 참조하여 다음과 같이 5가지로 범주화 하였으며, 각 상황에 대해 유아가 산출하는 해결전략의 범주별 빈도를 합산하여 통계처리 하였다. 또래갈등상황에서의 해결전략 평정은 본 연구자와 보조자 1명 등 2명이 수행하였으며, 두 평정자간의 일치도는 평균 .90이었다.

<표 1> 가설적 또래갈등 상황에 대처하는 전략의 범주와 예

- | |
|---|
| (1) 친사회적 전략 : 자신과 친구 양쪽의 요구를 다 수용하면서, 친구에게 긍정적인 영향을 주는 행위("나는 그 친구에게 나랑 같이 놀자고 말하고 함께 퍼즐을 완성 할래요.") |
| (2) 적대적 전략 : 비우호적인 방법으로 다른 친구의 행동을 직접적으로 방해하는 행위 ("나는 그 퍼즐 조각을 빼앗아 올래요.") |
| (3) 자기주장적 전략 : 비공격적인 방법으로 자신의 권리를 주장하는 행위("나는 그 친구에게 퍼즐조각이 필요하니까 돌려 달라고 말할꺼예요.") |
| (4) 수동적 전략 : 갈등으로부터 벗어나기 위해 자신의 권리를 포기하는 행위("나는 퍼즐을 그만 둘래요." "울 것 같아요.") |
| (5) 중재요청 전략 : 도와 달라고 성인에게 요청하는 것("선생님한테 이틀꺼예요.") |

3) 사회적 행동 평정척도

사회적 행동 평정척도는 Behar과 Stringfield (1974)의 유아 행동 질문지(The Preschool Behavior Questionnaire)를 기초로 기존의 3개 하위 영역에 사교적-친사회성 영역을 첨가하여 개발한 임연진(1998)의 도구를 사용하였다. 이 척도는 사교적-친사회성, 적대적-공격성, 불안-위축, 과활동성-주의산만 네가지 영역의 총 29 문항으로 구성되어 있다. 본 척도는 담임교사가 평소 관찰해 온 유아의 사회적 행동을 토대로 대상 아동을 각 문항별로 1에서 3점까지 3점 척도로 평정하도록 되어 있다. 3명의 담임교사는 모두 4년제 대학의 유아교육과를 졸업하였으며 교사 경력은 2년에서 4년까지이다. 사회적 행동 점수가 높을수록 하위영역별 아동의 행동이 빈번하게 나타나거나 정도가 심한 것을 의미한다. 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 산출한 Cronbach α 계수는 하위척도별로 .80~ .84였다.

3. 자료처리

본 연구에서 수집된 자료는 SPSSWIN 8.0으로 처리되었는데, 적용된 통계방법은 연구문제에 따라 두 독립표본 t 검증 및 Pearson의 적률상관계수 등이었다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 성에 따른 또래갈등 상황에서의 전략과 또래수용도와와의 관계

또래갈등상황에 대한 유아의 반응이 또래수

용도와 어떤 관계가 있으며 성별에 따른 차이는 있는지를 알아보기 위해 상관계수를 구하였다. 그 결과 다음과 같이 나타났다.

<표 2>에서 볼 수 있듯이, 또래수용도와 또

<표 2> 또래갈등 상황에서의 전략과 또래수용도와 의 상관관계

전 략	남아(n=37)	여아(n=50)	전체(n=87)
친사회적 전략수	.245	.383**	.344***
수동적 전략수	-.333*	-.205	-.258*
자기주장적 전략수	.035	-.102	-.042
적대적 전략수	.014	-.213	-.101
성인중재 전략수	.009	.048	.024

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

래갈등상황에서의 유아의 전략과의 상관관계는 전체적으로 친사회적 전략과는 정적 상관이 유의하였고, 수동적 전략과는 부적 상관이 유의하였다. 즉 또래수용도가 높을수록 친사회적인 전략을 많이 산출하였고 수동적인 전략은 적게 사용하여 또래갈등을 해결하는 모습을 보여 주었다. 그러나 두 변인간의 관계는 유아의 성에 따라 다소 다른 경향을 보여 주었는데, 여아의 경우는 또래에 의해 수용되는 정도가 높을수록 친사회적인 전략을 많이 산출한 반면, 남아의 경우엔 또래수용도와 친사회적 전략간의 상관이 통계적으로 유의하지 않았다. 그 대신에 남아의 경우에는 수동적 전략과 또래평정과의 관계가 부적으로 유의하였는데, 이는 남아들은 또래갈등을 해결하는 방법으로 수동적인 전략이 많을수록 또래에 의해 덜 수용된다는 것을 의미한다.

<표 3> 성별에 따른 또래갈등 상황에서의 전략

전 략	남(n=37)		여(n=50)		t
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
친사회적 전략수	2.40 (1.42)	3.14 (1.49)	2.30*		
수동적 전략수	2.18 (1.39)	2.12 (1.58)	-.21		
자기주장적 전략수	1.64 (1.33)	1.60 (1.44)	-.16		
적대적 전략수	.97 (1.49)	.38 (.69)	-2.46*		
성인중재전략수	.81 (1.04)	.76 (.95)	-.23		

* P<.05

한편, 가설적 또래갈등 상황에서 보이는 유아의 전략이 성별에 따라 어떤 차이가 있는지를 살핀 결과는 다음과 같이 나타났다.

<표 3>에 의하면, 또래갈등 상황에 대처하는 유아의 반응은 친사회적 전략과 적대적 전략에서 성별에 따라 유의한 차이가 있었다. 여아는 친사회적 전략을 남아에 비해 유의하게 더 많이 산출하였으며, 남아는 여아에 비해 적대적 전략을 더 많이 산출한 것으로 나타났다.

2. 성에 따른 유아의 사회적 행동특성과 또래 수용도와의 관계

유아의 사회적 행동 척도는 사교적-친사회성, 적대적-공격성, 불안-위축, 과활동성-주의산만의 4영역으로 구성되어 있으며, 담임교사에 의해 평정이 이루어졌다. 먼저 유아의 사회적 행동특성이 또래수용 정도와는 어떤 관계가 있는지, 그리고 이 관계가 유아의 성별에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 상관계수를 산출한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 유아의 사회적 행동특성과 또래수용도와의 상관관계

사회적 행동의 하위영역	남아 (n=37)	여아(n=50)	전체(n=87)
사교적 - 친사회성	.434**	.300*	.359**
적대적 - 공격성	-.449**	-.367**	-.419**
불안 - 위축	-.309	-.058	-.205
과활동성 - 주의산만	-.535**	-.358*	-.465**

** p<.01

<표 4>에 제시된 바에 의하면, 사회적 행동특성과 또래 수용도와의 관계는 전체적으로 사교적-친사회성 점수와는 정적 상관이 유의하였고, 적대적-공격성 점수, 과활동성-주의산만 점

수와는 부적 상관이 유의하게 나타났다. 즉, 또래에 의해 많이 수용되는 유아일수록 사교적-친사회성 점수가 높으며, 반대로 또래에 의해 덜 수용되는 유아일수록 적대적-공격성 점수와 과활동성-주의산만 점수가 높은 것으로 해석된다. 사회적 행동특성과 또래수용 점수와의 이러한 관계는 남아, 여아 모두에게서 동일하게 나타났다.

다음으로, 유아의 사회적 행동이 성에 따라 어떤 차이가 있는지 알아보기 위해 두 독립표본 t 검증을 실시하였다. 그 결과를 제시하면 <표 5>와 같다.

<표 5> 유아의 성에 따른 사회적 행동 특성

사회적 행동의 하위영역	남 (n=37)		여 (n=50)	
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	t
사교적-친사회성	18.18 (2.86)	17.98 (2.19)		- .38
적대적-공격성	8.78 (2.60)	8.32 (2.00)		- .93
불안-위축	11.70 (3.22)	10.98 (2.57)		-1.16
과활동성-주의산만	11.86 (3.26)	10.50 (2.86)		-2.06

<표 5>에 의하면, 교사가 지각한 유아의 사회적 행동특성은 4가지 하위 영역 전체에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

3. 성에 따른 또래갈등 상황에서의 전략과 사회적 행동특성과의 관계

가설적 또래갈등 상황에 대처하는 유아의 전략과 교사가 지각한 사회적 행동과의 관계를 알아보고, 또한 그 관계가 유아의 성에 따라 어떤 차이를 보이는지를 알아보기 위해 상관계수를 산출하였다. 그 결과는 <표 6>과 같이 나타났다.

<표 6>에서 보는 바와 같이, 또래갈등 상황

에서의 전략과 사회적 행동특성과의 관계는 전체적으로 친사회적 전략과는 과활동성-주의산만 점수 및 적대적-공격성 점수와 부적 상관이 유의하였고, 수동적 전략과 사교적-친사회성 점수와는 부적 상관이, 수동적 전략과 과활동성-주의산만 점수와는 정적 상관이 유의하였다. 즉 또래갈등상황에서 친사회적인 전략을 많이 갖고 있는 유아일수록 적대적-공격성 점수와 과활동성-주의산만 점수는 낮게 나타나고 있었다. 또한 수동적 전략을 많이 산출하는 유아일수록 사교적-친사회성 점수는 낮았으며 과활동성-주의산만 점수는 높은 것으로 나타나고 있다.

<표 6> 또래갈등 상황에서의 전략과 사회적 행동특성과의 관계

전략	사회적 행동특성				
	사교적-친사회성	적대적-공격성	불안-위축	과활동성-주의산만	
남	친사회적전략수	.015	-.328*	.094	-.316
	수동적 전략수	-.392*	.134	.174	.336*
	자기주장적전략수	.438**	-.014	-.302	-.043
	적대적 전략수	.021	.062	-.019	-.057
	성인중재전략수	-.071	.208	.024	.106
여	친사회적전략수	.205	-.083	-.190	-.245
	수동적전략수	-.140	.052	.235	.283*
	자기주장적전략수	-.105	.031	-.019	-.089
	아적대적전략수	-.115	.160	-.121	-.066
	성인중재전략수	.152	-.118	.023	.096
전	친사회적전략수	.099	-.215*	-.085	-.314**
	수동적전략수	-.249*	.090	.206	.313**
	자기주장적전략수	.149	.011	-.144	-.063
	적대적전략수	-.011	.114	-.017	.002
	성인중재전략수	.039	.051	.026	.104

* p<.05 ** p<.01

한편, 또래갈등상황에서 보이는 유아의 전략과 사회적 행동과의 관계는 성에 따라 다소 상이한 양상을 보이고 있다. 남녀 유아별로 가장 뚜렷한 차이를 보이는 부분은 사교적-친사회성 점수와 수동적 전략, 그리고 사교적-친사회성 점수와 자기주장적 전략과의 관계이다. 남아의

경우, 자기주장적 전략을 많이 산출하는 남아 일수록 사교적-친사회성 점수가 높았으나, 여아의 경우 이 관계가 통계적으로 유의하지 않았으며 오히려 약한 부적 상관의 양상마저 보여

주었다. 또한 남아의 경우, 수동적인 전략을 많이 갖고 있는 남아일수록 사교적-친사회성 점수가 낮게 나타났으나 여아들은 이 관계가 통계적으로 유의하지 않았다.

IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 가설적 또래갈등 상황에 대처하는 유아의 전략과 교사가 평정한 유아의 사회적 행동 특성을 또래수용도와 성에 따라 살펴보고, 유아의 전략과 사회적 행동특성과의 관계를 알아보는 것이다. 본 연구를 통해 얻어진 주요 결과를 정리하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 또래갈등상황에서의 전략과 또래수용도와의 관계는 남녀별로 다른 경향을 보여 주었다. 남아의 경우엔 수동적인 전략을 많이 산출할수록 또래수용점수가 낮은 것으로 나타났고, 여아의 경우엔 또래수용 점수가 높을수록 친사회적인 전략을 많이 산출하는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 Chung과 Asher(1996)의 연구에서도 유사하게 나타나고 있는데, 이 연구에서 여아의 경우엔 친사회적인 전략을 많이 사용하고 적대적인 전략은 적게 사용할수록 또래에 의해 많이 수용되었고, 남아의 경우에는 성인에게 도움을 요청하는 전략을 많이 사용할수록 또래에 의해 덜 수용되는 것으로 나타났다.

갈등관리 전략과 또래수용간의 관계가 성에 따라 이렇게 다른 양상을 보이는 것은 또래갈등에 반응하는 기준이 남아와 여아에게 다르게 작용하기 때문일 것으로 해석된다. Sheldon(1990, 1992)은 여아의 사회적 지향은 관계중심적인 반면, 남자는 자기 중심적이라고 밝힌 바

있다. 도움을 요청하고 수동적으로 대처하는 것은 여아에게는 적절한 반응으로 생각되어지는 경향이 있으나 남아에게는 그렇지 않으므로, 결과적으로 또래갈등 상황에서 수동적으로 대처하는 여아 아닌 남아들은 또래집단에서 덜 수용되어질 수 있다는 것이다.

다음으로, 가설적 또래갈등 상황에서 보이는 유아의 전략은 성에 따라 유의한 차이가 있었다. 여아는 친사회적 전략을 남아에 비해 더 빈번히 사용하였으며, 남자는 여아보다 적대적 전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 여아는 남아에 비해 친사회적 전략과 수동적 전략이 많고 남자는 여아에 비해 적대적 전략이 많다는 Chung과 Asher(1996)의 연구결과와 부분적으로 일치하고, 초등학생을 대상으로 연구한 임연진(1998)의 결과와는 일치하지 않고 있다. 임연진의 연구에서는 반응의 유형을 공격적 반응, 비공격적 반응, 중재요청 반응으로 분류하였으나 성에 따른 차이가 보고되지 않았다. 또래갈등 상황을 다루는 전략이 유아의 성에 따라 이러한 차이를 보이는 것은 남아와 여아가 또래갈등 상황에서 추구하는 목표가 상이하어 갈등 상황에 반응하는 방법에서도 차이가 나타난 것으로 해석된다. Miller(1986)는 남아와 여아는 또래갈등 상황에 대처하기 위해 다른 관점을 가지고 있다라고 제안한 바 있다. 남자는 자신의 이익을 추구하는 반

면, 여아는 조화로운 관계를 유지하는 데 보다 초점을 둔다는 것이다. 상황을 통제하고자 하는 목표가 상대적으로 강한 남아는 공격적이며 적대적인 전략을 많이 채택할 수 밖에 없고, 관계 지향적인 목표를 가진 여아는 친사회적인 전략을 보다 많이 산출한 것으로 여겨진다.

둘째, 유아의 사회적 행동과 또래수용도와의 관계를 알아본 결과, 또래에 의해 수용되는 정도가 높은 유아일수록 사교적-친사회적이었으며, 또래에 의해 덜 수용되는 유아일수록 적대적-공격적이며 과활동성-주의산만 정도가 심한 것으로 나타났다. 이는 대부분의 선행연구들과 일관된 결과이다(Coie, Dodge, & Copottelli, 1982; Coie & Dodge, 1988; 이미순, 1995). 한편, 유아의 사회적 행동특성은 4가지 하위영역 모두에서 성에 따른 유의한 차이가 발견되지 않았다. 이는 임연진(1998)의 연구와는 다른 결과인데, 그의 연구에서는 적대적-공격성 영역과 과활동성-주의산만 영역에서 남아가 여아에 비해 유의하게 더 높은 점수를 보여 주었다.

셋째, 또래갈등 상황에 대처하는 유아의 전략과 사회적 행동특성과의 관계를 알아본 결과, 전체적으로 친사회적인 전략을 많이 산출하는 유아일수록 적대적-공격적인 면과 과활동성-주의산만 정도가 낮았고, 수동적인 전략을 적게 산출하는 유아일수록 사교적이며 친사회적인 것으로 나타났다. 한편, 이러한 전략과 사회적 행동과의 관계는 남녀 유아간에 다소 상이한 양상을 보이고 있는데, 남아들은 자기주장적 전략을 많이 산출하고 수동적인 전략은 적게 산출할수록 사교적이며 친사회적인 것으로 나타난 반면 여아에게는 이 관계가 적용되지 못하였다. 이상의 결과는 사회인지와 사회적 행동간의 관련성을 부분적으로 입증해주고 있는데, 아동의 사회인지적 능력은 교사에 의해 평

정되는 아동의 사회적 행동과 어느 정도 관련되어 있음을 시사하는 것이다. 유아가 가상적인 갈등상황에서 문제해결에 효과적인 친사회적인 전략과 자기주장적인 전략을 많이 산출하는 것은 유능한 사회적 행동과 관련이 있었다. 다만 가장 비효과적인 전략이라고 할 수 있는 적대적 전략과 유아의 부적응적인 행동특성과의 관련성이 나타나지 않은 것은, 본 연구가 실제 상황이 아닌 가설적인 상황이기 때문에 유아가 솔직한 답변보다는 사회적으로 바람직한 방향으로 반응했기 때문일 것으로 추정된다.

이상의 논의를 종합해 볼 때, 아동이 또래집단에 수용되기 위해서는 행동뿐 아니라 행동의 기저가 되는 사회인지적 능력을 개선할 필요가 있으며, 특히 또래갈등 상황에 대처하는 효율적인 전략을 가지고 있어야 된다는 것을 시사 받을 수 있다. 또한 본 연구에서 나타난 흥미로운 성차이를 고려하여 또래관계 향상을 위한 중재 프로그램에 이러한 접근이 반영되어야 할 것이다.

끝으로 본 연구가 가진 몇가지 제한점을 밝히는 동시에 후속 연구를 위한 제언을 하고자 한다. 먼저 본 연구에서 밝힌 결과들은 상관분석에 기초한 것이므로 인과관계가 증명된 것은 아니다. 따라서 여기서 제시한 변인들간의 관계는 잠정적인 것으로 해석되어야 할 것이다. 앞으로는 사회인지적 능력과 사회적 행동, 그리고 또래수용도와의 인과관계를 검증하는 연구가 수행된다면 더욱 유용한 자료가 될 것이다. 또한 유아의 사회인지적 능력을 평가하기 위해 가상적인 상황이 아닌 실제 상황에서 연구해 볼 필요가 있으며, 유아의 사회적 행동도 교사 평정이 아닌 직접 관찰하는 방식으로 연구할 필요가 있다.

참고 문헌

- 마송희(1994). 유치원 시기의 또래관계 및 사회적 경험과 국민학교 초기의 사회적 수용도와의 관계에 관한 연구. *아동학회지*, 15(1).
- 이미순(1995). 또래지위에 따른 아동의 사회정서적 행동과 귀인. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 임연진(1998). 또래지위에 따른 아동의 사회적 정보 처리 능력과 사회적 행동 특성. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- Asher, S.R., & Hymel, S.(1981). Children's social competence in peer relations : Sociometric and behavioral assessment. In J.D. Wine, & M.D. Smye(Eds.), *Social competence*(pp. 125-157), New York : Guilford.
- Behar, L., & Stringfield, S.(1974). A behavioral rating scale for the preschool children. *Developmental psychology*, 10, 601-610.
- Chung, T. & Asher, S.R.(1996). children's goals and strategies in peer conflict situations, *Merrill-Palmer Quarterly*, 42(1), 125-147.
- Coie, J.D., & Dodge, K.A.(1983). Continuities and changes in children's social status : A five-year longitudinal study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 29, 261-282.
- Coie, J.D., & Dodge, K.A.(1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in the school : A cross-age comparison. *Child Development*, 59, 815-829.
- Coie, J.D., Dodge, K.A. & Coppotelli, H.A. (1982). Dimensions and types of social status : A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 557-569.
- Coie, J.D., & Dodge, K.A. & Kupersmidt, J.B.(1990). Peer group behavior and social status. In S.R. Asher & J.D. Coie(Eds.), *Peer rejection in childhood* (pp.119-155). New York : Cambridge University Press.
- Coie, J.D. & Kupersmidt, J. B. (1983). A behavioral analysis of emerging social status in boy's groups. *Child Development*, 54, 1400-1416.
- Dodge, K.A.(1983). Behavioral Antecedents of peer social status, *Child Development*, 54, 1386.
- Dodge, K.A.(1986). A social information processing model of social competence in children. In M. Permuter(Ed.), *Minnesota symposia on child psychology*(Vol. 18, pp. 75-127). Hillsdale, New Jersey : Lawrence Erlbaum.
- Dodge, K.A. & Feldman, E.(1990). Social cognition and sociometric status. In S.R. Asher & J.D. Coie(Eds.), *Peer rejection in childhood*(pp.119-155). New York : Cambridge University Press.
- Dunn, J., & Slomkowski, C.(1992). Conflict and development of social understanding. In C.U. Shantz & W.W. Hartup(Eds.), *Conflict in child and adolescent development*. New York : Cambridge University Press.
- Garvey, C.(1984). *Children's talk*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Goodwin, M.H., & Goodwin, C.(1987). Children's arguing. In S.U.Philps, S.Steele, & C. Tanz(Eds.), *Language, gender, and sex in comparative perspective*. New York : Cambridge University Press.
- Hymel,S., & Rubin, K.H.(1985). Children with peer relationships and social skills problems : Conceptual, methodological and developmental issues. In G.J. Whitehurst(Eds.), *Annals of child development*(Vol.2). Greenwich, CT : JAI Press.
- Katz, L.F., & Kramer,L., & Gottman, J.M.(1992). Conflict and emotions in marital, sibling, and peer relationships. In C.U.Shantz & W.W.Hartup (Eds.), *Conflict in child and adolescent development*. New York : Cambridge University Press.
- Miller, P.M., Danaher,D.L, & Forbes, D.(1986). Sex-

- related strategies for coping with interpersonal conflict in children aged five and seven. *Developmental Psychology*, 22, 543-548.
- Olson, S.L., & Lifgren, K.(1988). Concurrent and longitudinal correlates of preschool peer socio-metrics : Comparing rating scale and nomination measures. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 9, 409-420.
- Piaget, J. (1966). *Judgement and reasoning in the child*. London : Routledge & Kegan Paul.
- Shantz, C.U., & Hobart, C.J.(1989). Social conflict and development : Peers and siblings. In T.J. Berndt & G.W. Ladd(Eds.), *Peer relationships in child development*. New York : Wiley.
- Sheldon, A.(1990). Pickle fights : Gendered talk in preschool disputes. *Discourse Processes*, 13, 5-31.
- Sheldon, A.(1992). Conflict talk : Sociolinguistic challenges to self-assertion and how young girls meet them, *Merrill-Palmer Quarterly*, 38, 95-117.
- Wasik, B.H.(1987). Sociometric measures and peer descriptions of kindergarten children : A study of reliability and validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 16, 218-224.