

주요용어 : 간호교육, 평가표준

## 4년제 간호교육 평가표준안 개발연구\*

신경림\*\* · 안양희\*\*\* · 박경숙\*\*\*\* · 서연옥\*\*\*\*\*

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

새 천년은 차세대 간호사를 준비시켜야 할 책임이 있으므로 간호교육기관에게 있어서는 기회와 도전의 해가 될 것이다. 이러한 변화의 바람은 의료 전달 체계의 발달, 사회경제적 요인에 의해 기인된 것으로서 간호실무 현장은 물론 간호교육에서도 일어나고 있는데, 이는 간호의 전문직 이슈로서 간호학생들에게 무엇을 교육하느냐 하는 것뿐만 아니라 어떻게 교육해야 하는가를 규명하는 작업이 무엇보다 시급하다는 것을 의미한다.

대학평가 인정제도는 대학교육의 질을 체계적으로 평가하여 그 결과를 사회에 공표함으로써 그 질적 수준에 관하여 사회적으로 인정을 얻게 하는 제도이다. 특히 최근에 대두되고 있는 대학개혁과 관련지어볼 때, 평가의 사회적 의미는 더욱 중요하고, 대학의 여건개선 및 발전 방향과 직·간접으로 연결되어 있다. 일반적으로 대학교육의 질에 대한 문제는 국제경쟁시대의 대학들에게는 중요한 관심사이기 때문이다. 대학종합평가와 사무행정의 합리화, 대학경영의 효율화, 그리고 학사운영의 최적화 등은 불가분의 관계에 있기 때문에 대학 평가를 통해 자

기점점의 기회를 가지고 합리화 방안을 모색하는 일은 대학의 우선 과제가 되어야 한다(Lee, 1997).

그러나 한국 대학평가체제는 평가위원회 위원의 전문성, 평가기준에 형식적으로 충족하려는 대학의 태도, 평가결과와 활용방법 등에 문제를 제기하고 있다(Pyo, 1996). 따라서 의학계에서는 이미 '의과대학인정평가위원회'를 발족하였으며, 현재는 본격적인 의학교육의 인정평가의 기능을 수행하고 있다. 간호학문의 경우, 1997년 대학교육협의회에 의해 최초로 전국 간호대학 및 간호학과 평가가 이루어졌으며, 이러한 평가를 계기로 4년제 간호교육의 질적 향상에 긍정적으로 기여한 것은 사실이나 획일화된 평가항목과 기준을 적용한 점, 각 학교의 특수성을 반영하지 못한 점, 평가결과에 대하여 우수대학을 발표함으로써 상대평가의 성격을 띄게 된 점 등은 한계점이라 할 수 있다. 특히 평가기준의 부적절성과 정량적 평가에의 편중 및 평가의 전문성 부족 등의 문제점은 최근에 간호교육의 특성을 반영하는 간호교육평가인정제의 필요성을 대두시키게 되었으며(Ha, 2001), 2001년 5월 12일 간호교육평가원을 발족하기에 이르렀다. 간호교육평가원은 간호대(학)과인정평가 기능을 포함하고 있으며, 이를 위하여 가장 기본적인 작업이 간호교육표준설정이다.

\* 이 연구는 한국간호대학(과)장 협의회 용역연구에 의해 수행되었음  
\*\* 이화여자대학교 간호과학대학 교수  
\*\*\* 연세대학교 원주의대 간호학과 부교수  
\*\*\*\* 중앙대학교 의과대학 간호학과 부교수  
\*\*\*\*\* 순천향대학교 의과대학 간호학과 부교수  
투고일 2001년 8월 7일 심사외뢰일 2001년 9월 12일 심사완료일 2001년 12월 21일

이러한 시점에서 기존 간호대(학)과 평가요소들을 분석해 보고 앞으로의 방향설정을 하고자 함은 매우 의미 있는 일이라 하겠다. 이에 대학평가인정제에 대한 문헌 고찰을 토대로 한국과 미국의 평가요소에 대한 비교분석을 통하여 한국 4년제 간호교육의 질적 향상과 양질의 간호인력 양성을 위한 간호교육평가 표준안을 개발하고자 한다.

## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 한국의 4년제 간호교육 평가표준안을 개발하기 위하여 다음과 같은 구체적 목적을 갖는다.

- 1) 한국과 미국의 대학평가인정제도의 평가틀을 비교분석한다.
- 2) 한국과 미국의 대학평가인정제도의 평가영역을 비교 분석한다.
- 3) 한국의 4년제 간호교육 평가표준안을 개발한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구설계

본 연구설계는 한국과 미국의 간호교육평가인정제도의 유사점과 차이점을 비교분석하여 4년제 간호교육 평가인정틀(안)을 제시하기 위한 서술적 비교연구이다.

### 2. 연구자료 및 분석방법

본 연구의 자료는 미국간호교육연맹(National League for Nursing, NLN)의 허락을 받아 연구팀에 의해 번역된 2001년도 미국간호교육평가인정위원회의 매뉴얼과 표준 및 준거, 1997년 한국대학교육협의회 대학종합평가 편람, 1997년 간호학과 평가기준 등이었으며, 그 외에 한국 의과대학 인정 평가위원회의 1999년 의과대학 인정평가 기준 및 자체평가 연구보고서 작성 지침, 국내의 인정평가 관련 문헌을 고찰하였다.

분석방법은 평가의 총체적 틀과 평가영역으로 구분하여 내용분석을 하였다.

### 3. 연구진행절차

#### 1) 연구팀의 준비

#### (1) 국내

국내의 경우 4인의 현직교수와 3인의 자문위원으로 구성하여, 각 전공별에 따라 다양한 의견을 수렴하여 반영하였다. 본 연구팀의 책임연구자는 국내에서 간호학사 과정을 이수하고 미국에서 간호교육 석·박사과정의 수료와 학위취득을 하였으며, 병원에서의 다년간의 임상경험이 있다. 특히 미국간호교육연맹에서 실시하는 대학원 평가인정위원회의 전임 강사로 활동한 경력과 석·박사 과정을 통하여 '미국 간호교육제도 표준안 개발' 과목을 수강한 경력이 있다.

#### (2) 국외

미국의 경우 미국 간호교육과정 위원장인 현직교수 1인, 미국의 간호대학의 학장을 역임하였던 교수 1인, 미국 간호교육 연맹에서 대학 및 대학원 교과과정 총책임자를 맡았던 현직 미국간호대학장 1인과 e-mail 및 서신교환을 통하여 평가인정제에 대한 자문을 받았으며, 현직 미국 간호교육연맹의 책임자 1인으로부터 미국의 간호교육과정 관련자료를 제공받았다.

#### 2) 구체적인 진행절차

본 연구의 구체적인 진행절차는 다음과 같다.

#### (1) 간호교육 평가인정틀에 관한 자료수집

한국대학교육협의회 평가기준, 미국간호교육평가인정위원회의 매뉴얼과 표준 및 준거, 한국 의과대학 인정평가위원회 평가기준안과 평가인정제와 관련된 문헌을 토대로 하였다. 미국간호교육연맹의 허락하에 매뉴얼과 표준 및 준거 책자를 번역하여 한국의 평가인정기준과 비교분석하였다. 또한, 미국의 간호교육 과정 관련자료를 현직 미국 간호교육연맹의 책임자로부터 수집하여 분석에 이용하였다.

#### (2) 세미나 및 워크샵

미국 간호대학 교과과정 위원장을 맡았던 교수 1인과 의 세미나를 통하여 미국대학의 교과과정 개발 현황과 개발팀의 역할, 평가인정제를 위한 준비에 대한 토론을 하였다.

한국간호대학(과)장 협의회에서 미국 간호대학장을 역임하였던 교수 1인과의 '대학원 교육의 질 향상을 위한 교수개발'이란 주제로 워크샵을 개최하였다.

#### (3) 연구회의

본 연구팀은 2000년 6월 부터 2001년 5월까지 총 12회의 정기적인 연구회의를 통하여 용어정리와 번역작업, 비교분석 등에 대한 합의를 도출하고, 국내의 교수

들과 수 차례에 걸친 e-mail 회의와 전화회의를 실시하였다.

### III. 연구결과 및 논의

#### 1. 간호(대)학과 평가를

평가는 어떠한 준거에 의거하여 가치판단을 하는 행

위하고 할 수 있다. 가치판단이란 현재 진행중에 있는 일이 잘되고 있다거나, 또는 무엇이 어떻게 잘못되고 있다거나 하는 것을 규정하는 행위라고 하겠다. 따라서 평가의 의의는 교육체제의 목표와 방법, 자원배분과 활용, 그 성과수준 등에 관하여 무엇이 잘되고 무엇이 부족하거나 잘못되었다고 판단하는데 있다. 이를 더욱 확대하여 대학이라는 기관 전반에 적용하면 종합평가인정제도란 대학의 발전을 위하여 대학의 계획·운영·성과상의

<Table 1> Evaluation field and section of university and nursing department in korea(1997)

University Evaluation		Nursing Department Evaluation	
Evaluation Field	Evaluation Section	Evaluation Field	Evaluation Section
Education(23)	purpose of education(3)	Educational purposes (15)	establishment & composition of education purpose (10)
	course of education(6)		PR & realization of education purpose(5)
Research(11)	class(6)	Educational courses (90)	Improvement of education course(5)
	student(8)		composition of education course(27)
Social service(8)	research results(3)	Students(40)	class direction(18)
	research condition(4)		experiment & practice education(28)
Faculty(16)	research assistant system(4)	Faculty(87)	learning evaluation(12)
	social service(4)		selection & teaching of student(16)
Faculty · Equipments (20)	outdoor cooperation(4)	Faculty · Equipments (51)	autonomy activity of student(10)
	faculty constitution(6)		student welfare(10)
Finance · Management(22)	a charge of class & welfare(2)	Administration · Finance (17)	education result(4)
	faculty personnel management(3)		faculty personnel management(8)
Finance · Management(22)	faculty development(5)	Administration · Finance (17)	constitution & insurance of faculty(30)
	basic education facility(4)		research & service of faculty(24)
Finance · Management(22)	education supporting facility(7)	Administration · Finance (17)	research institute related to nursing(9)
	experiment practice facility(4)		faculty development(16)
Finance · Management(22)	welfare facility(5)	Administration · Finance (17)	basic facility(15)
	finance security(4)		supporting facility(16)
Finance · Management(22)	formation or management of a budget(5)	Administration · Finance (17)	experiment practice facility(10)
	planning & appraisal(3)		clinical practice field(10)
Finance · Management(22)	administration & personnel management(6)	Administration · Finance (17)	department of administration(9)
	decision making of college(4)		department of finance(8)

제 요소들에 대한 가치판단을 하는 것이다. 이와 같은 가치판단을 위하여 준거가 필요하며, 준거란 특정 목표 달성에 요구되는 성과의 수준을 의미한다. 그리고 교육적 맥락에서 볼 때 준거란 성취되어야 할 목표, 기대되는 바람직한 행동 혹은 성취의 수준을 의미한다.

종합평가인정제도의 준거는 단순히 평가로서의 가치 판단 이외에 한국 대학교육의 미래관을 형성시켜주며, 대학다운 대학을 형성하는데 중요한 역할을 제시하여 준다고 할 수 있다. 따라서 대학교육협의회에서 종합평가 인정제도의 기준을 확정할 때 특히 주의할 사항은 획일

화를 조장하여서는 안되고, 어디까지나 대학의 보편타당한 일반적인 목표를 추구할 뿐만 아니라, 개별 대학의 설립목적과 특성을 존중하는 자율적인 운영이 발휘될 수 있도록 하는데 노력을 기울여야 한다.

한편 종합평가인정제도의 평가기준을 설정하기에 앞서 준거가 갖추어야 할 속성을 고려하여야 하는데, 이러한 속성으로는 유용성, 실현성, 적절성 및 명료성을 들 수 있다.

<Table 1>은 국내 대학 및 간호학과 평가영역 및 항목 표이다.

<Table 2> Accreditation standards and criteria of NLNAC(2001)

Standards	Criteria
1. Mission and Governance : The program has clear and publicly stated mission and/or philosophy and purposes appropriate to postsecondary or higher education in nursing.	1. Mission and/or philosophy of the nursing unit is congruent with that of the governing organization or differences are justified by the nursing unit purposes. 2. Faculty, administrators, and students participate, as appropriate, in governance of the parent organization and the nursing unit. 3. Nursing unit is administered by a nurse who is academically and experientially qualified and who has authority and responsibility for development and administration of the nursing program. 4. Policies of the nursing unit are consistent with policies of the governing organization or differences are justified by nursing unit purposes.
2. Faculty : The program has qualified and credentialed faculty appropriate to accomplish its purposes and strengthen its educational effectiveness.	5. Faculty members(full-and part-time) are academically and experientially qualified and maintain expertise appropriate to teaching, service, and scholarly responsibilities. 6. Number and utilization of full-and part-time faculty meet the needs of the nursing unit to fulfill its purposes. 7. Faculty performance is periodically evaluated to assure ongoing professional development and competence. 8. Diversity of talent among the faculty demonstrates recognition of the functions of scholarship through teaching, application, integration, and discovery of knowledge.
3. Students : The program assures teaching and learning environments conducive to student academic achievement and life long learning.	9. Student policies of the nursing unit are congruent with those of the governing organization, publicly accessible, non-discriminatory, and consistently applied; differences are justified by the nursing unit's purposes. 10. Students have access to support services that include, but are not limited to: health, counseling, academic advisement and assistance, career placement, and financial aid; the services are administered by qualified individuals. 11. Policies are in place regarding maintenance of educational and financial records.
4. Curriculum and instruction : The program accomplishes its educational and related purposes.	12. Curriculum developed by nursing faculty has an organizing framework from which course objectives/competencies and learning activities flow in a logical progression over the length of the program. 13. Length of program is designed so that students can achieve program objectives and acquire knowledge, skills, values, and competencies necessary for the provision of health services. 14. Practice learning environments are selected and monitored by faculty and provide opportunities for a variety of learning options appropriate for contemporary nursing.

<Table 2> Accreditation standards and criteria of NLNAC(2001)

Standards	Criteria
<p>5. Resources : The program has effectively organized processes and human, fiscal, and physical resources necessary to accomplish its purposes.</p>	<p>15. Fiscal resources are available to support the nursing unit purposes commensurate with resources of the governing organization. 16. Physical facilities are appropriate to support the purposes of the nursing unit. 17. Learning resources are comprehensive, current, developed with nursing faculty input, and accessible to faculty and students.</p>
<p>6. Educational : effectiveness The program has an identified plan for systematic evaluation and assessment of educational outcomes.</p>	<p>18. Systemic evaluation of all aspects of program requires: · a written plan; · assessment of each criterion, and required elective outcomes(two); · operational definitions of criterion and outcomes; · expected level of achievement(decision rule for action) · time frames for assessment of all plan components; · person(s) responsible for evaluation of each component of the plan; · methods and/or instruments to assess each criterion and outcome; · reliability, validity, and trustworthiness of methods and/or instruments used; · data collected, analyzed, aggregated, and trended; and · use of findings in decision making for program improvement. 19. Analysis of required and elective outcomes demonstrates student/graduate academic achievement as differentiated by program type: Required Outcomes · critical thinking(inquiry, critical analysis, and synthesis) · interpersonal and communication skills · capacity for therapeutic nursing interventions · performance on certifying examinations · employment rates Elective Outcomes · graduate satisfaction with the program · employer satisfaction with graduate · graduation rates · scholarship · public service</p>
<p>7. Integrity : The program demonstrates integrity in its practices and relationships.</p>	<p>20. Information about the program, intended to inform the general public, prospective students, current students, employers and other interested parties, is current, accurate, clear, and consistent. 21. Complaints about the program are addressed and records are maintained and available for review. 22. Compliance with Higher Education Reauthorization Act Title IV eligibility and certification requirements is maintained.</p>

미국의 NLNAC에서는 인정표준을 양적, 질적, 한계, 가치 등을 측정하기 위하여 설정된 규정에 합의한 것이라고 하였고, 준거는 표준을 평가하기 위하여 필요로 되는 상황을 틀로 하여 이루어진 진술이라고 하였다. NLNAC에서 제시한 준거는 간단하고 논리적이며 서술 형으로 제시되었다<Table 2 참조>. 이상의 표에서 제시된 바와 같이 한국과 미국의 평가인

정틀이 다른 점을 발견할 수 있다. 첫째, 한국의 경우 6개의 평가영역 및 22개의 평가부문으로 제시하고 각 부문별로 가중치를 주므로서 중요도를 나타낸 반면에 미국은 7개의 표준과 22개의 준거를 제시하고 그에 따른 서술적 설명을 하였다. 따라서 한국에서 제시하고 있는 평가영역과 평가부문이 미국의 표준과 준거에 해당되는 것을 알 수 있다. 둘째, 한국은 각 평가부문에 대한 세부

항목들을 질문의 형태로 기술하므로써, 구체적인 요구사항을 알 수 있었으나, 미국은 증거에 대한 세부 내용을 서류확인사항으로 설명하므로써 포괄적이였다. 셋째, 관련된 사항으로서 한국은 평가자료를 위하여 보고서, 비치된 자료 및 부록을 요구하였고, 미국은 서류확인사항, 서류확인지표, 서류확인표 및 서류확인표의 예 등으로 구분하여 요구하였다.

## 2. 간호(대)학과 평가영역

한국과 미국의 비교를 위하여, 한국의 평가영역과 평가부문을 각각 미국의 표준과 증거에 비추어 분석하였으며, 추가적으로 각 부문별 평가항목 및 평가자료는 각각 서류확인사항, 서류확인지표, 서류확인표 및 서류확인표의 예에 비추어 참고하였다.

평가영역을 보면 한국은 교육목표, 교육과정, 학생, 교수, 시설 및 설비, 행·재정의 6개 영역인 반면 미국은 사명과 운영, 교수, 학생, 교과과정과 지도, 자원, 교육의 효과성, 통합성의 7개 영역으로 나누어져 있다. 한국의 경우 미국에서 제시한 교육의 효과성과 통합성에 대한 영역은 단독 영역으로 구분되어 있지 않고, 부분적으로 다른 영역에서 포함되어 기술되어 있다.

한국의 평가영역을 기준으로 하여 미국에서 제시한 표준과 유사한 부분을 묶어서 비교분석하였다.

### 1) 교육목표 vs 사명과 운영

한국에서 제시한 '교육목표'의 영역은 미국의 경우, 별도의 표준으로 제시하지는 않았으나 '사명과 운영' 표준에 일부 포함되어 있어 비교분석하였다.

한국의 경우 '교육목표' 평가영역에 대하여 2개의 평가부문은 '교육목표의 설정과 구성', '교육목표의 홍보와 구현'으로 제시하고 있으며, 반면에 미국은 '사명과 운영' 표준에 대하여 4개의 기준, 즉 '간호학과의 사명과 철학이 기관의 사명과 철학에의 일관성', '간호학과의 운영에 교수, 행정가, 학생 등의 적절한 참여도', '간호학과 행정가의 자격과 자질', '간호학과의 정책과 기관의 정책과의 일관성' 등을 제시하였다.

한국은 교육목표에 국한하여 평가부문을 구성하고 있는 반면에 미국은 간호학과의 정책적 행정적 차원 그리고 상위기관 및 지역사회와의 관계차원에서 언급하였다. 즉 한국의 경우 교육목표에 초점을 두고 간호학과의 교육목표와 상위기관의 교육이념과의 관계를 언급한 반면에, 미국은 그 범위를 보다 넓히어 상위기관의 철학과의

연계 그리고 정책의 일관성에 초점을 두었다. 또한 간호학과 행정가의 자격과 자질 및 간호학과와 지역사회와의 관계를 제시한 점은 한국과 매우 상이한 점이라 하겠다.

### 2) 교육과정 vs 교과과정과 지도

한국의 경우 '교육과정' 평가영역에 대하여 '교육과정의 개선', '교육과정의 구성', '수업지도', '실습실습교육', '학습평가' 등의 5개의 평가부문으로 제시하고 있으며, 반면에 미국은 '교과과정과 지도' 표준에 대하여 '간호교과과정의 구조적 틀과 수업활동의 논리적 진행', '프로그램 기간의 적절한 설계', '교수의 적절한 학습환경 선택과 모니터링' 등의 4개 증거를 제시하고 있다.

두 나라 모두 교과과정에 있어서 교과과정의 연계성, 체계성, 논리성 등을 중심으로 평가하는 점은 공통점이다. 그러나 한국의 경우, 교과과정 운영위원회에 의하여 교육과정을 개선해 나가는 점이 미국과 다른 점으로 보이며, 미국은 학제간의 관계를 통한 교과과정 설계 및 실습기관과의 계약을 통한 책임의 구체화 사항 등이 한국에서는 제시되지 않은 점이다.

### 3) 학생 vs 학생

한국의 경우 '학생' 평가영역에 대한 평가부문은 '학생 선발과 지도', '학생자치활동', '학생복지', '교육성과' 등의 4개로 제시한 반면, 미국의 경우 '학생' 표준에 대한 증거로 '간호학과의 학생에 관한 정책이 기관의 정책과의 일관성', '학생에게 제공되는 지지서비스의 이용 및 서비스 제공자의 자격', '교육과 재정 기록 유지에 관한 정책의 적절성' 등의 3개로 제시하였다.

두 나라의 유사점은 학생들의 학술, 문화활동, 장학금 수혜, 국가고시 시험합격율, 취업율 등에 관련된 사항들이었으나, 한국의 경우 복지시설과 관련된 사항들이 미국에서는 제시되지 않았으며, 미국의 경우에는 학생에 관한 정책이 공개적 접근성, 비차별성, 일관성의 정책에 의하여 상위기관과 일치되는 지에 대한 평가와 학생들에게 서비스를 제공하는 사람들에 대한 자격 및 교육/제정에 대한 기록의 적절성의 평가가 다른 점으로 나타났다.

### 4) 교수 vs 교수

한국의 경우 '교수' 평가영역에 대한 평가부문으로 '교수의 인사', '교수의 확보와 구성', '교수의 연구와 봉사', '간호관련 연구소', '교수개발' 등의 5개로 분류하여 평가하고 있다. 미국의 경우 '교수' 표준에 대하여 '교수의 자격과 자질', '전임과 시간강사의 수 및 활용도', '교수업

적의 정기적 평가, '교수의 학문적 능력' 등에 대한 4가지 준거를 설정하였다.

두 나라의 유사점은 우수교수와 적절한 교수진 확보에 대한 준거로 '교수의 자질', '교수 수의 구성' '연구비 수혜율' 등 정량적인 평가로 제시된 점이며, 차이점은 미국의 경우 '교수업적의 주기적 평가', '교수의 학문적 능력과 전문성' 등을 확인하기 위한 정성적인 지침이 제시된 점이다. 한국의 경우 간호관련 연구소에 대한 평가가 교수의 평가영역에서 이루어지고 있으나 미국은 언급하지 않았다.

5) 시설 및 설비, 행·재정 vs 자원

한국의 경우 '시설 및 설비', '행정·재정' 평가 영역에 대한 평가부문은 '시설 및 설비'에서는 '기본시설', '지원시설', '실험실습 설비', '실습현장'의 4개로 분류되어 있고, '행정·재정'에서는 '학과행정' '학과재정'의 2개 로 총 6개로 분류하여 평가하고 있다. 미국의 경우는 '자원'이라는 표준과 이에 대한 준거로 '재정적 자원은 운영기관의 자원에 맞게 사용하는지의 적합성' '물리적 시설은 간호학과와 목적에 맞는지의 적합성' '학습자원은 최신의 것으로 교수들의 노력으로 개발, 이용되는지의 여부' 등 3개의 기준을 제시하였다.

두 나라의 유사점은 시설 및 설비에서 강의실·연구실 등 확보실태, 도서관 현황, 전산망 실태, 시청각 교육 기자재, 실험실습설비와 장비 등의 평가로 나타났고, '행정·재정'에서는 학과행정업무 인력 확보, 학과의 장단기 발전계획 및 기금 확보 현황 등이 미국의 서류 확인사항과 유사하게 제시된 점이다. 차이점으로는 미국은 도서관정책과 실무는 간호학과와 상호협력에 의해 개발되는 등 도서관의 협력을 제시하였으나 한국의 경우는 언급하지 않았으며 또한 미국은 예산과정에 관여된 간호학(과)장과 간호학 교수의 책임과 권한을 제시하였고 원격 교육의 실행가능성을 위한 지속적인 지원을 제시하였으나 한국에서는 이와 관련된 내용은 제시하지 않았으며 교수회의 운영방법에 관한 평가자료를 제시한 것이 다른 점으로 나타났다.

6) ----- vs 교육의 효과성

한국의 경우 교육의 효과성을 평가하는 별도의 영역이 없는 반면에 미국은 교육의 효과를 평가하는 영역이 별도로 제시되어 있으며, 각 세부항목을 두어 프로그램 평가와 결과사정을 위한 지침을 제시하고, 학생의 학문적인 성취결과를 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히

학생의 성취결과 평가에 있어서 필수결과와 선택결과를 분류하여 평가하는 점이 다르다. 미국의 평가기준에서 필수결과로 평가하는 내용인 간호학문에 대한 비판적 사고, 의사소통 능력, 치료적 간호중재에 대한 평가는 간호교육의 효과를 적절히 평가할수있는 좋은 항목이라고 본다. 그러나, 교육의 효과성에 포함된 취업양상과 취업율, 국가고시 합격율과 자격시험 취득율등은 학생영역의 서류확인사항과 서류확인지표에도 제시하게 되어 있어 중복되는 사항이었다.

한국의 평가인정제도에서 학생의 교육효과를 평가하는 항목은 학생영역의 '교육성과' 항목에 취업양상과 취업율, 국가고시 합격율을 보고하는 것으로 직접적인 간호교육의 효과를 평가할 수 있는 별도 영역이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

7) ----- vs 통합성

미국의 평가 준거에서 통합성 영역은 프로그램에 대한 일반적인 정보를 대중이나 지원학생, 재학생 및 프로그램에 관심을 가진 모든 사람에게 제공할 정보에 대한 준거로서 이는 한국의 평가기준에 별도로 제시되어 있지 않았다. 통합성 영역은 입학에서부터 재학기간동안 프로그램의 질 평가에 대한 정보를 제공해 줄 수 있다고 생각된다. 통합성 영역에 해당되는 준거는 한국의 경우 대학교육목표 평가항목에 대학요람을 별첨자료로 제시하는 항목이 있을 뿐 학교 홍보와 관련된 준거는 제시되어 있지 않았다. 미국의 경우, 프로그램의 통합정도를 평가하기 위해 프로그램에서 제공하는 입학정책과 프로그램 홍보자료, 수업료, 불만사항의 유형 및 해결사항, 인정상태에 대한 기술, 학생대출상환 등 소비자로서 학생들이 프로그램을 선택하는데 도움이 될 정보를 평가하고 있는 것으로 나타났다.

3. 4년제 간호교육 평가표준안

미국과 한국의 평가 인정틀 및 평가영역의 비교분석 결과를 종합해 볼 때 첫째, 무엇보다도 접근성의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 미국의 경우는 학과는 상위기관의 하부기관으로서 정책의 일관성이 있어야 한다는 기본을 토대로 평가 틀이 구성된 반면에 우리 나라의 경우는 상위기관과의 연계성이나 정책적 접근이 매우 미약하게 평가되고 있었다. 둘째, 우리 나라의 경우 평가부문에 대한 가중치를 설정한 것은 긍정적으로 볼 수 있지만 실제 현장평가에 있어서 각 항목별 가중치와 평가척도와

<Table 3> Standard evaluation of baccalaureate nursing education

Korea (Korea University Education Council)	U.S.A. (NLNAC)	Standard evaluation of baccalaureate nursing education	
		Standards	Criteria
educational purposes	mission and governance	philosophy and purposes of educational institution	
educational courses	curriculum and instructions	educational courses and instructions	
students	students	students	
faculty	faculty	faculty	
facility · equipments		facility · equipments	
administration · finances	resources	administration · finances	
	educational effectiveness	educational effectiveness	
	integrity	integrity	
evaluation criteria : report equipping data appendix	documentation confirms suggested indicators to document adherence suggested tables, examples of tables		evaluation criteria documentation confirms suggested indicators to document adherence suggested tables, examples of tables

의 일치성에 대해서는 재고해 볼 필요가 있다. 셋째 미국은 표준과 증거에 의한 서류확인사항, 서류확인지표, 서류확인표 및 서류확인표의 예 등으로 체계적으로 표현되었으나 구체적으로 각 표준별 증거에 의하여 확인하여야 할 서류가 명백하게 기술되어 있지 못하여 혼란을 초래하는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 참고로 하여 한국의 4년제 간호교육 평가표준안의 구성요소를 설정하기 위하여 다음과 같은 기본 가정을 하였다. 1) 표준안은 현재 및 미래지향적이다. 2) 표준안은 국제화를 지향한다. 3) 표준안은 통합모형을 배경으로 한다.

표준안은 <Table 3>에서 제시된 바와 같이 교육기관의 철학과 목표, 교육과정과 지도, 학생, 교수, 시설·설비, 행·재정, 교육의 효과성, 통합성 등의 8개의 표준으로 구성한다:

- 교육기관의 철학과 목표 - 학과는 간호교육에 적합한 철학과 목표가 명확하다
- 교육과정과 지도 - 학과는 간호교육 목적을 성취하도록 한다.
- 학생 - 학과는 학생의 학문적 성취를 위한 교수-학습환경을 제공한다.
- 교수 - 학과는 교육의 목적을 달성하기 위한 적절한 교수인력을 확보한다.

- 시설·설비 - 학과는 교육의 목적을 달성하기 위한 적합한 시설을 확보한다.
- 행·재정 - 학과는 교육의 목적을 달성하기 위한 적합한 행·재정을 확보한다.
- 교육의 효과성 - 학과는 교육성과를 평가하기 위하여 체계적이고 일관성있는 계획을 수립한다.
- 통합성 - 학과는 교육과 실무가 연계성을 가지며 일치된다.

또한 각 표준별 증거를 마련하고 서류확인사항, 서류확인지표, 서류확인표 및 서류확인표의 예 등을 제시하도록 한다.

추후에는 이상에서 제시한 표준에 근거한 증거와 증거별 평가항목이 체계적으로 연계성을 가지고 개발되어야 한다.

### V. 결론 및 제언

본 연구는 한국 4년제 간호교육의 질 향상을 위한 교육평가의 표준을 제시하기 위한 기초조사로서 미국과 한국의 간호교육 평가인증제도의 비교·분석을 바탕으로 한국의 4년제 간호교육 평가인증틀(안)을 제시하기 위하여 시도되었다.

1997년도에 대학교육 협의회에서 실시한 간호학과 평가인증제의 종합평가 편람과 1999년도 의과대학 인



정평가 기준, 미국 NLN의 Interpretive Guidelines for Standards and Criteria(2001)을 기초로 만들어진 비교분석틀에 따라 한국과 미국의 평가인정틀을 비교하였다.

분석결과, 한국은 교육목표와 교육과정, 학생, 교수, 시설 및 설비, 행정·재정의 6개 영역으로 분류되었고, 각 영역에 대한 평가기준과 평가항목, 평가자료를 제시하였다. 미국의 평가인정틀은 사명과 운영, 교육과정과 지도, 학생, 교수, 자원, 교육의 효율성, 통합의 7개 영역으로 분류되었고, 각 영역에 대한 준거와 서류확인사항, 서류확인지표, 서류확인표 및 서류확인표의 예를 제시하도록 되어있다. 따라서, 한국과 미국의 평가인정틀을 분석한 결과 우리나라의 평가인정틀을 제시해보면 교육기관의 철학과 목표, 교육과정과 지도, 학생, 교수, 시설·설비, 행정·재정, 교육의 효과성, 통합성의 8개 영역으로 수정안을 제시하였다. 이러한 수정안에 대한 세부적인 내용은 우리나라 현실에 적합하고, 국제화의 시대에 부합되는 평가기준을 마련하기 위한 후속연구가 필요할 것이다.

이를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1. 4년제 한국간호교육평가인정 매뉴얼 개발이 요구된다.
2. 4년제 한국간호교육평가인정 매뉴얼에 근거한 표준과 준거가 제시되어야하며, 교육제도의 체계성 확립이 필요하다.
3. 국제화 시대에 적합한 간호교육 표준안을 근거로 국내의 간호교육이 정립되어야 한다.

## References

- Cherry, B., & Jacob, S. R. (1999). *Contemporary nursing issues, trends, and management*, Mosby.
- Choi, S. H. (1998). *A study on systemic analysis of the university accreditation system*. Master thesis, Graduate school of education, Yonsei University, Seoul.
- Gu, B. L. (1990). The background and necessity of the university accreditation, *University Education*, 44, 3.
- Ji, S. D. (1994). *A study on policy and management of the university accreditation system*, Master thesis, Graduate school of education, Kyunghee University, Seoul.
- Ko, J. (1989). *A study of accreditation system of the university evaluation - focus on accreditation council.*, Masters thesis, Department of pedagogy, Yonsei University, Seoul.
- Korea University Education Council (1997). *Guideline of the University Accreditation - for enforcement of the accreditation system of universities in 1997.*
- Accreditation Board for Medical Education in Korea (1999). *Interpretive Guidelines -for accreditation criteria and self-study report 1999 in college of medicine.* Korea University Education Council.
- Korean Nurses Association (2001). Thema planning - continuing education for nurses, *Korean Nurses Webzine*, 40(1), 13-20
- Kwan, K. W. (1990). *Research on synthetic analysis of the accreditation system*, Korean Council for University Education.
- Kwan, K. W. (1995). Analysis of evaluation model of the university accreditation, *Study of Korean Higher education Program*, 7(1).
- Kwan, J. H. (1997). 1997 university evaluation report, Korea University Education Council
- Korean Nurses Association (2001). Research on actual condition of the nursing education in 2000, *Korean Nurses Webzine*, 40(1), 80-82.
- Lee, S. H. (1987). *Theory of University Curriculum*, Yonsei University Publication.
- Lee, H. C. (1997). The meaning and background of the university evaluation, *University Education*, vol 87.
- Lim, M. W. (1992). *A study on the policy formation of the university evaluation in Korea*, Master thesis, Graduate school of public administration, Chungbuk University.
- NLNAC (2001). *Interpretive Guidelines for Standards Criteria*
- NLNAC (2001). *Accreditation manual for post secondary and higher degree programs in nursing.*

2001년 12월

Shin, K. R. (1999). Korean nursing education system for new millenium, *Korean Nurses Webzine*, 38(5), 53-72.

- Abstract -

### A Study of the Standard Evaluation of Baccalaureate Nursing Education\*

Shin, Kyung-Rim\*\* · Ahn, Yang-Heui\*\*\*  
Park, Kyung-Sook\*\*\*\* · Suh, Yeon-Ok\*\*\*\*\*

The purpose of this study was to analyze the appraising frame and the accreditation system of universities in both Korea and the United Sates, as well as developing a standard plan to appraise 4 year nursing education institutions in Korea. Research design of this study was

descriptive comparative research.

The results of the research can be divided into six fields, educational purposes, educational courses, students, faculty, facility · equipments and administration · finance in Korea. Then the results were further categorized into seven fields : mission and governance, faculty, students, curriculum and instruction, resources, educational effectiveness and integrity.

Thus Korean appraising frames were suggested to have eight fields of standard. The fields are philosophy and purposes of educational institution, educational courses and instruction, students, faculty, facility · equipments, adminstration · finance, educational effectiveness and integrity.

Key words : Nursing Education, Standard Evaluation

---

\* This Research is Funded by Association of Korean College of Nursing  
\*\* Professor, College of Nursing Science, Ewha Womans University  
\*\*\* Associate Professor, Department of Nursing, Wonju College of Medicine, Yonsei University  
\*\*\*\* Associate Professor, Department of Nursing, College of Medicine, Chungang University  
\*\*\*\*\* Associate Professor, Department of Nursing, College of Medicine, Soonchunhyang University