

중소기업의 경쟁력 제고를 위한 투자 전략 방안 (제조업 분야를 중심으로)

김 신 중*

An Study on the Small Business Investment Policy for Increasing a Competitive Power

Shin-Joong, Kim

요 약

본 연구에서는 중소기업의 경쟁력 제고를 위한 투자 전략 방안을 제시하고자 한다. 이를 위하여 다음과 같은 가설을 설정하여 검증하고자 한다. 1) 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단간에 경영성과 및 경영자원상 차이가 존재하지 않는다. 2) 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단간에 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원상에 차이가 존재하지 않는다. 3) 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단별로 경영성과가 높은 집단과 낮은 집단간 경영자원상에 차이가 존재하지 않는다. 이러한 가설에 대한 실증적 검증을 위하여 우리나라 제조업 분야에 속하는 1,338개 중소기업에 관한 자료를 분석하여 실증적 검증을 시행하였다. 연구결과에 의하면 1) 업종간 경영자원의 규모나 경영성과에 있어 유의적인 차이가 존재하며 2) 업종에 따라 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원에 있어 차이가 존재하며 3) 몇몇 업종에 있어서는 경영성과가 우수한 기업군과 열등한 기업군간에 경영자원의 특성에 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

Abstract

The purpose of this study is to suggest a direction of a investment policy to increase a competitive power for small firms. For this purpose, several hypothesis are established and tested (1) Whether the small firm's management resources and performance are different among industries? (2) What resurces affect on the business performance? (3) Whether the firm's management resources which affect the performance are different among industries? (4) Whether the firm's resources level are different between high performance group and low performance group in same industry? For the empirical study, the data is obtained from 1,338 small firms in Korea manufacturing industries.

The results of this study are (1) the level of firm's management resources and performance are different among industries and (2) the management resources which affect the performance are different according the industry. And (3) the management resources level are different according to the firm's performance level in some industry.

* 대전대학교 경영학과 조교수

본 논문은 2000년도 대전대학교 교내연구비에 의해 연구되었음.

I. 서론

기업의 급격한 경영환경 변화는 기업에 위협을 주기도 하지만 새로운 발전의 기회를 제공하기도 한다. 변화하는 환경 하에서 기업이 경쟁우위를 확보하고 이를 지속적으로 유지하기 위해서는 환경 변화에 따른 기회 및 위협에 적절히 대응하여 기업 내부의 강점, 약점을 조화 일치시켜야 한다. 즉, 기업이 경쟁우위를 확보 유지하기 위해서는 외부환경 변화에 따라 기업의 사업영역과 경영자원을 효율적으로 변화시키거나 재배치하여야 한다는 것이다. 이러한 산출 및 조직의 유연성은 대기업에 비해 상대적으로 경쟁력이 취약한 중소기업에 있어 경쟁력을 제고시키기 위한 방편으로 특히 중요하다.

우리나라 중소기업들은 경제발전에서 중요한 역할을 담당하였음에도 불구하고 경쟁력은 취약한 것으로 평가되어진다. 이는 우리나라 중소기업들이 핵심능력 개발을 통한 내부적 성장보다는 저렴한 노동력을 바탕으로 기술이나 노하우의 축적없이 저가의 가격경쟁을 통하여 성장해왔기 때문이다. 이에 따라 1980년대 후반 시행되어진 정부의 다양한 지원정책에도 불구하고 환경 변화에 적응하지 못한 많은 중소기업이 경쟁에서 도태되는 사례가 급증하고 있다(이철용, 김범중, 1995).

기업의 경쟁우위는 궁극적으로 보유하고 있는 자원(resource)과 능력(capability)에 의해 결정된다는 자원 기준 관점에 입각할 때 우리나라 중소기업들이 이러한 위기를 극복하고 성장을 계속하기 위해서는 저가격 전략 이외에 변화하는 환경에 적응하여 생존과 성장을 지속하기 위한 새로운 경쟁전략을 수립하여야 한다. 하지만 중소기업들의 환경 변화에 대한 효과적인 전략 변화를 통한 경쟁력 확보 방안에 관한 체계적인 연구가 부족한 실정이다. 이에 본 연구에서는 중소기업의 경쟁력 제고를 통한 경영성과 증대에 영향을 미치는 경영자원을 규명하여 환경 변화에 대한 우리나라 중소기업의 전략적 대응 능력을 제고시킬 수 있는 투자정책 수립에 대한 시사점을 도출하고자 한다.

II. 중소기업에 대한 이론적 고찰

1 중소기업의 정의와 역할

일반적으로 중소기업이라 함은 대기업에 대응되는 개념으로서 규모가 작고 영세한 기업을 의미한다. 그러나 엄격한 기준에 따라 중소기업과 대기업을 구분하기 보다는 시대와 업종 그리고 국가에 따라 기업의 규모, 경영형태, 종업원 수, 자본 혹은 자산의 규모, 판매액 등의 상이한 기준과 범위를 가지고 중소기업을 정의하고 있다.

우리나라 중소기업의 정의는 "중소기업기본법"에 의하면 상시 근로자수 또는 자본금, 매출액 규모 등과 같은 양적 기준과 "독점규제 및 공정거래에 관한 법률"에 정의된 질적 기준에 의하여 규정될 수 있으나 일반적으로 질적 기준을 무시하지 않는 범위 내에서 양적 기준을 기준으로 정의되고 있다.

표 1. 우리나라 중소기업의 범위

업종	중 소 기 업		소 기 업
	상시근로자수	자본금,매출액	
제조업	300인 미만	자본금 80억원 이하	상시근로자 50인 미만
광업, 건설업, 운수업	300인 미만	자본금 30억원 이하	상시근로자 50인 미만
대형 종합소매업, 정보처리 및 기타 컴퓨터운영 관련업	300인 미만	매출액 300억원 이하	상시근로자 10인 미만
종자 및 모목 생산업, 어업, 연료 및 관련제품 도매업, 호텔업, 방송업등	200인 미만	매출액 200억원 이하	상시근로자 10인 미만
의약품, 도매업, 통신판매업, 방문판매업, 여행알선, 하수처리, 폐기물처리 등	100인 미만	매출액 100억원 이하	상시근로자 10인 미만
농업 및 임업, 도매 및 상품중개업, 음식료품 위주 종합소매업 등	50인 미만	매출액 50억원 이하	상시근로자 10인 미만
기타 모든 업종	30인 미만	매출액 20억원 이하	상시근로자 10인 미만

자료원 : 중소기업청 중소기업관련통계 2000.12

1960년대 우리나라의 중소기업은 사업체 수는 물론 종업원 수에서도 대기업의 1/3수준에 불과하였으며, 1970년대에도 정부의 중화학공업 육성정책에 따라 중화학 분야에 자원이 치중됨에 따라 대기업의 종업원 수, 부가가치, 생산액 증가율이 높게 나타나고 있다. 1970년대 후반 들어서면서 부품 및 소재산업을 중심으로 중소기업의 참여가 확대되면서 중소기업의 비중이 크게 높아지는 양상이 나타났다. 이후 1980년대에는 중소기업 육성정책이 추진되면서 중소기업의 성장세가 대기업을 앞서게 되었으며 1990년대 초까지 이러한 양상은 지속되었다. 중소기업에 대한 정부의 집중적인 육성정책 추진과 중소기업의 성장 노력에 힘입어 중소기업이 우리 경제에서 차지하는 비중은 지속적인 증가 추세에 있다. 경제활동에서 중소기업이 차지하고 있는 비중은 <표 2>와 같이 국민경제에서 차지하는 비중은 꾸준히 증가하여 사업체 수와 고용인원에 있어서 큰 비중을 차지하는 것으로 나타나고 있다.

표 2. 우리나라 국민경제에서 중소기업이 차지하는 비중

구 분	1994년	1995년	1996년	1997년	1998년	1999년
사업체수 전 체	91,372	96,202	97,144	92,138	79,544	91,156
(개) 중소기업	90,447	95,285	96,241	91,324	78,869	90,449
종업원수 전 체	2,390	2,952	2,898	2,698	2,324	2,508
(천명) 중소기업	2,026	2,034	2,006	1,870	1,638	1,830
생산액 전 체	299,246	364,821	401,953	434,895	425,007	479,733
(10억원) 중소기업	143,421	169,785	187,926	201,464	196,796	227,891
출하액 전 체	296,167	358,888	397,847	431,025	407,816	477,987
(10억원) 중소기업	141,876	167,233	185,873	199,631	182,015	226,413
부가가치 전 체	129,611	159,448	174,215	181,085	176,730	200,935
(10억원) 중소기업	63,768	73,808	82,281	84,148	84,890	97,108

주 : 중소기업은 5 - 299인 기준임
 자료원: 통계청, 광공업통계조사보고서('94 - '99)

2 기업의 규모와 경영성과에 관한 연구

전통적으로 대기업은 중소기업에 비하여 규모의 경제, 경험곡선의 효과, 시장지배력, 자원 동원력 등에서 유리하므로 경쟁우위의 획득에 있어서도 유리한 것으로 평가되고 있다. 하지만 모든 환경과 조건하에서 대기업이 유리한 위치에 있다고 할 수는 없다. 시장환경의 특성이 동태적이며, 제품 특성상 수명주기가 짧고, 차별화 여지가 많으며 시장특성이 이질적인 환경 하에서는 기업의 규모가 커질수록 설비투자 규모의 증대로 인하여 수요변화에 대한 탄력성이 저하되고, 기술적인 유연성 부족으로 인하여 중소기업이 상대적으로 유리할 수 있다(이 장우, 1997).

기업의 규모와 경영성과와의 관계를 규명하기 위한 실증적인 연구들을 살펴보면 Shephred(1972), Smyth, Boyes and Peseau(1975), Amato & Wilder(1985) 등은 기업규모와 수익성과는 무관하다는 연구 결과를 제시하였으나, Hall & Weiss(1967)는 기업규모와 수익성이 (+)의 상관관계를 지닌다고 주장하였다. Queen & Roll(1987)은 상장 존속기간과 기업규모와의 관계에서 기업규모가 상장기간 존속에 중요한 영향을 미친다고 주장하였다. Davidson III, Ferris & Reichenstein(1993)은 전력산업을 대상으로 기업규모가 투자수익률에 영향을 미치지 않는다는 결과를 제시하였으며, Miller(1987)는 대기업이 중소기업에 비하여 생산성이 높게 나타나고 있으며, 이는 기업 규모에 따라 참여산업의 형태가 다른데 기인한다고 주장하였다. 한편 Porter(1979)는 규모에 따라 기업을 선도기업(leader)과 추종기업(follower)으로 나누고 회귀분석에 의해 양자의 수익성을 결정하는 요인이 서로 다름을 보였다.

결국 기업 규모가 크면 규모의 경제나 시장지배력 확대와 같은 여러 측면에 있어 높은 경영성과를 달성할 수 있는 여건은 조성되나 차지하고 있는 산업자체가 이러한 강점을 활용할 수 없는 여건이거나 기업 규모 확대에 따른 내부 관리비용을 감당할 수 없다면 오히려 성과에 나쁜 영향을 미칠 수 있다는 것이다.

Ⅲ. 연구의 이론적 배경

1 이론적 배경

일반적으로 전략이란 외부환경의 변화에 따른 기회 및 위협과 조직 내부의 강점 및 약점을 적절히 조화시킴으로써 조직 내부의 강점을 최대한 활용할 수 있는 방향으로 기회를 포착하는 것으로 이해되고 있다. 이에 따라 초기 경영전략에 관한 연구들은 기업간 기업 내부역량의 차이로 인한 경영성과의 차이 발생에 초점이 맞춰 이루어졌다(Selznick 1957, Andrews 1971). 그러나 1980년대 Porter(1980, 1985)가 산업구조 분석기법을 경영전략 분야에 도입하면서 경영전략 분야의 관심은 기업에서 산업으로 전환되었다. Porter 방식의 접근방법은 전략의 결

정요인으로서 환경의 영향 분석에 중점을 둠에 따라 기업 특유의 능력을 유발하는 자원의 집합으로서의 기업 내부 문제는 무시되거나 부차적인 것으로 인식되었다. 따라서 이러한 연구들은 매력적인 산업을 찾는다는 도움이 되었으나, 특정 산업에서의 성공기업과 실패기업의 원인을 설명하는데는 한계가 있다는 점이 제기되었다(Briance, 1989). 또한 많은 실증적 연구들이 산업간의 차이보다는 산업내의 성과 차이가 더욱 중요한 요인임을 지적하고 있다.(Schmalensee, 1988) 이처럼 외부환경 보다는 경쟁우위가 기업간 성과차이의 주요 원천이라는 지적에 따라 경쟁우위의 원천에 대한 관심이 고조되었으며, 이에 따라 경영전략의 분석초점은 1980년대 후반부터 1990년대 초반에 제시되기 시작한 경영자원론을 기점으로 기업 특유의 능력을 개발하기 위한 기업 내부자원의 분석에 초점을 두기 시작하였다.

경영자원론(resource-based theory)의 주창자인 Penrose(1959)는 개별 생산요소가 기업 안에서 다른 생산요소와 결합하여 더 큰 가치를 창조하므로 이러한 경험과 학습이 조직내부에 축적되어 기업 성장을 촉진한다고 주장하였다. 이후 Wernerfelt(1984)가 Penrose의 기업성장론(the Theory of the Growth of the Firm)을 경영자원론으로 개칭하여 전략분야에 도입하면서 시작되었으며, 이후 Prahalad와 Hamel(1990)의 핵심역량(core competence) 개념 발표 이후 각광받기 시작하였다. 경영자원론관점의 연구자들은 산업의 특성보다는 기업 특유의 자원과 능력이 성과에 대한 설명력이 보다 크다는 연구결과들을 제시하면서 경영자들이 어떻게 자원의 포트폴리오를 형성하며 지속적으로 경쟁우위의 원천이 되는 기업능력을 발전시켜 나가는가를 규명하는데 초점을 둔 연구의 필요성을 역설하였다.(Rumelt, 1991) 이에 따라 경영자원론은 독특한 특성을 지닌 개별기업 그 자체에 분석의 초점을 맞추고 초과이익의 원천을 파악하기 위해서는 산업이 아니라 기업이 적절한 분석대상이며 특히 기업의 내부능력이 핵심변수임을 지적한다.

2 연구가설의 도출

본 연구에서는 1차적으로 참여 업종에 따라 우리나라 중소 제조기업의 경쟁력의 원천이 되는 경영자원에 있어 차이가 존재하는지의 여부와 경영성과에 유의한 영향 미치는 경영자원에 차이가 존재하는지 여부를 규명하고자 한다. 이를 위하여 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설

정하고자 한다.

가설 1 : 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단간에 경영성과 및 경영자원상 차이가 존재하지 않는다.

가설 2 : 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단간에 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원에 차이가 존재하지 않는다.

한편 본 연구에서는 업종 집단별 경영성과 차이의 발생원인을 규명하기 위하여 업종별로 연구 대상기업을 경영성과가 높은 기업과 낮은 기업, 2개의 집단으로 분류한 후 이들 집단간에 경영자원에 차이가 있는지 여부를 살펴본 후 <가설 2>의 연구 결과와의 비교를 통하여 업종별 경쟁우위의 확보를 통한 성과 증대를 도모하기 위한 기업의 투자전략 수립 방향을 제시하고자 한다. 이를 위하여 다음과 같은 가설을 설정하고자 한다.

가설 3 : 우리나라 중소 제조기업의 업종 집단별로 경영성과가 높은 집단과 낮은 집단간 경영자원에 차이가 존재하지 않는다.

3 주요변수의 측정

3.1 경영성과 변수

본 연구에서는 경영성과의 객관적인 측정을 위해 회계성과 측정치를 이용하여 경영성과를 측정하고자 한다. 회계성과 측정치의 경우 측정이 용이하고 가장 객관적이며, 기업의 이해관계자가 기업의 경영성과를 판단하는 보편적 기준으로 사용되어지고 있기 때문이다.

이에 경영성과를 회계성과 측정치에 기초하여 수익성과 성장성으로 구분하여 파악하고자 한다. 수익성과 성장성을 측정하는 지표는 여러 가지가 있으나 본 연구에서 수익성은 투자자본 순이익률로, 성장성은 매출액 증가율로 측정하였다.

투자자본 순이익률 = (금융비용 + 당기순이익 + 법인세) / 총자본 ————— <식 1>

매출액 증가율 = (당해연도 매출액 / 전년도 매출액) - 1 ————— <식 2>

3.2 경영자원 변수

본 연구에서는 기업의 경영자원을 물적자원, 무형자원, 인적자원, 재무자원으로 구분하여 정의하였다. 이러한 경영자원의 구분은 Chatterjee & Wernerfelt (1991)가 제시한 경영자원의 구분에 인적자원을 추가한 것이다.

물적자원은 기업 경영의 근대화 정도를 나타내는 노동

장비율을 이용하여 측정하고자 한다.

$$\text{노동장비율} = (\text{유형고정자산} - \text{건설가계정}) / \text{종업원 수} \quad \text{-----} \langle \text{식 3} \rangle$$

무형자원은 광고비 집약도와 연구개발비 집약도로 측정하고자 한다. 광고비 집약도는 매출액 대비 광고비 지출로 측정하였으며, 연구개발비 집약도는 매출액 대비 연구개발비 지출²⁾로 측정하였다.

$$\text{광고비집약도} = \text{광고비 지출} / \text{매출액} \quad \text{-----} \langle \text{식 4} \rangle$$

$$\text{연구개발비 집약도} = (\text{제조원가 명세서상 연구개발비 지출} + \text{손익계산서상 연구개발비지출} + \text{대차대표표상 이연자산 중 당기계상액}) / (\text{매출액}) \quad \text{-----} \langle \text{식 5} \rangle$$

재무자원은 유동비율과 부채비율을 사용하였다. 유동비율은 단기채무상환능력을 판단하는 비율이며, 부채비율은 장기부채의 원리금 지급능력을 의미하며, 채권 회수에 대한 위험부담 정도를 평가하는 비율로 이용된다.

$$\text{유동비율} = \text{유동자산} / \text{유동부채} \quad \text{-----} \langle \text{식 6} \rangle$$

$$\text{부채비율} = \text{총부채} / \text{총자본} \quad \text{-----} \langle \text{식 7} \rangle$$

인적자원은 종업원 1인당 교육훈련비로 측정하였다. 종업원 1인당 교육훈련비는 인력의 자질 향상을 위한 기업의 투자를 간접적으로 측정할 수 있다.

$$\text{종업원 1인당 교육훈련비} = \text{교육훈련비} / \text{종업원 수} \quad \text{-----} \langle \text{식 8} \rangle$$

IV. 연구방법 및 연구결과

1 표본의 추출과 특성

본 연구에서는 한국표준산업분류 기준에 의거 1994년에서 1996년까지 3년간의 자료 획득이 가능한 외부감사

2) 연구개발비 지출이란 제조원가명세서상 연구개발비 지출과 손익계산서상 영업외비용중 연구개발비 지출과 이연자산중 연구개발비로 당기에 계상된 금액을 합한 것이며, 이중 이연자산 항목에 대해서는 재무제표에서 직접 구할 수 없어 이연자산 기초, 기말과 당기상각분을 이용하여 계산한 값임.

대상 이상의 중소 제조기업을 대상으로 분석이 이루어졌다.

본 연구에서는 연구표본으로 선정된 제조업부문 21개 업종에 속하는 1,338개 중소기업을 연구상의 편의를 위하여 업종의 유사성에 따라 총 11개의 집단으로 분류하였다. 이들 집단별 업종 및 표본기업 수를 살펴보면 <표 3>과 같다.

표 3. 집단별 업종 및 기업 현황

업 종	기 업 수	
집단 1 음식료품	77	
집단 2 삼유	109	
집단 3 의복 및 모피 가죽, 가방, 마구류 및 신발	25 29	54
집단 4 목재 및 나무제품 펄프, 종이 및 종이제품 출판, 인쇄 및 기록매체복제	8 56 27	91
집단 5 코크스 석유정제품 및 핵연료 화합물 및 화학제품	10 185	195
집단 6 고무 및 플라스틱 금속 광물제품	53 99	152
집단 7 제 1 차 금속	90	
집단 8 조립금속제품 기타 기계 및 장비	105 115	220
집단 9 사무계산 및 회계용기계 기타 전기기계, 변환장치	15 74	89
집단 10 영상, 음향 및 통신장비 의료, 정밀, 광학기기 및 시계	88 22	110
집단 11 자동차 및 트레일러 기타 운송장비 가구 및 기타	118 7 26	151
계	1,338	

2 분석방법

본 연구에서는 기업의 경영자원 변수가 경영성과에 미치는 영향을 분석하기 위하여 경영자원 변수를 외생변수로, 경영성과를 내생변수로 설정하여 다음과 같은 통계적 분석을 실시하였다.

첫째, 기업 집단간 경영성과 및 경영자원 변수에 있어 차이가 존재하는지 여부를 검정하기 위하여 대상기업을 11개의 집단으로 분류한 후 일원배치 분산분석(One Way ANOVA)을 이용하여 검정하였다.

둘째, 기업 집단별로 경영성과에 대한 각 경영자원 변수들의 영향 정도를 파악하기 위하여 경영성과를 종속변수로, 경영자원 변수를 독립변수로 하여 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석 결과를 통하여 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수에 있어서 기업 집단에

표 4. 업종 집단별 경영성과 및 경영자원 차이에 관한 분석 결과

집단	변수	매출액 성장률	투자수익률	경 영 자 원 변 수					
				노동장비율	광고비 집약도	연구개발비 집약도	유동비율	부채비율	종업원1인당 교육훈련비
집단 1		14.51	.2064	64324.63	114.19	22.71	108.10	2677.70	73.91
집단 2		9.32	.1148	46765.89	9.98	19.08	115.96	1830.83	93.08
집단 3		13.93	.1276	30870.31	94.58	17.97	132.63	1128.37	41.32
집단 4		13.96	.1470	49991.67	49.12	21.40	126.43	542.33	46.90
집단 5		17.55	.1555	60042.40	262.21	73.36	155.09	375.33	147.32
집단 6		16.74	.1547	66995.92	13.94	20.48	111.00	886.64	45.28
집단 7		21.54	.1954	67858.85	7.57	12.70	104.73	1117.46	46.20
집단 8		21.18	.1254	39337.03	32.37	60.90	119.86	648.06	52.04
집단 9		23.46	.1414	32422.38	28.67	145.16	147.92	409.79	65.65
집단 10		21.86	.1085	27709.91	35.31	130.31	144.02	447.07	59.74
집단 11		19.08	.1092	35946.64	40.34	59.34	99.60	829.63	48.80
F 값		5.905	0.675	12.354	22.415	14.036	6.379	1.775	2.441
유의확률		0.000*	0.748	0.000*	0.000*	0.000*	0.000*	0.060	0.007*

*는 유의수준 5%에서 집단간 유의한 차이를 보이는 경영성과 및 경영자원 변수

따라 차이가 존재하는지의 여부도 살펴보고자 하였다. 존재하는지를 t 검정방법을 이용하여 검정하였다.

셋째, 각 집단에 속한 기업을 경영성과에 따라 3등분 하여 경영성과가 높은 기업군과 낮은 기업군을 선별한 후 두 집단간 경영성과 및 경영자원에 있어 유의한 차이가

3 연구결과 및 해석

3.1 업종 집단별 경영성과 및 경영자원 차이에 관한 분석

표 5. 업종 집단별 경영성과와 경영자원 변수간의 중회귀분석 결과

집단 \ 변수	노동장비율	광고비집약도	연구개발비 집약도	유동비율	부채비율	종업원1인당 교육훈련비	R2	F값	유의 확률
집단 1 투자수익률	.022(.193)	.311(2.702)*	-.022(-.195)	.164(1.399)	.024(.212)	-.076(-.655)	.124	1.658	.144
집단 1 매출액성장률	-.111(-.987)	.222(1.986)	.022(.206)	-.074(-.675)	.058(.534)	.290(2.592)*	.178	2.532	.028*
집단 2 투자수익률	.058(.568)	.017(.111)	-.018(-.183)	-.208(-2.145)*	.029(.301)	.046(.301)	.051	.917	.486
집단 2 매출액성장률	.040(.456)	.058(.448)	.120(1.419)	-.213(-2.542)*	.276(3.274)*	-.433(-3.283)*	.292	7.024	.000*
집단 3 투자수익률	-.258(-1.915)	-.163(-1.233)	.171(1.322)	-.385(-2.938)*	-.065(-.501)	-.013(-.096)	.244	2.523	.034*
집단 3 매출액성장률	-.277(-1.928)	-.268(-1.897)	-.027(-.192)	-.041(-.295)	-.164(-1.187)	.060(.412)	.136	1.229	.309
집단 4 투자수익률	-.083(-.735)	-.130(-1.013)	.054(.500)	.032(.259)	-.115(-1.031)	.042(.339)	.036	.519	.793
집단 4 매출액성장률	-.021(-.203)	-.033(-.279)	.272(2.699)*	.004(.037)	.133(1.275)	.251(2.189)*	.155	2.566	.025*
집단 5 투자수익률	-.265(-3.67)*	-.042(-.565)	-.198(-2.846)*	-.056(-.800)	-.104(-1.458)	-.149(-2.063)*	.132	4.755	.000*
집단 5 매출액성장률	.129(1.740)	-.053(-.696)	.141(1.969)*	-.166(-2.312)*	.012(.167)	-.018(-.248)	.082	2.803	.012*
집단 6 투자수익률	-.088(-1.086)	-.042(-.531)	.014(.171)	-.263(-3.231)*	-.037(-.462)	-.009(-.116)	.087	2.293	.038*
집단 6 매출액성장률	.082(.991)	-.036(-.442)	.169(2.096)*	-.159(-1.918)	.024(.294)	.048(.594)	.058	1.486	.187
집단 7 투자수익률	-.107(-.862)	-.110(-1.024)	-.095(-.853)	.063(.570)	-.157(-1.356)	-.033(-.287)	.075	1.115	.361
집단 7 매출액성장률	.163(1.300)	.023(.212)	.084(.750)	-.043(-.380)	.107(.915)	-.128(-1.084)	.056	.820	.557
집단 8 투자수익률	-.016(-.224)	.009(.134)	-.013(-.183)	.083(1.156)	-.002(-.029)	.007(.103)	.009	.306	.933
집단 8 매출액성장률	.051(.737)	-.085(-1.236)	.128(1.900)	-.097(-1.370)	.013(.191)	.076(1.108)	.044	1.648	.135
집단 9 투자수익률	.235(2.215)*	.034(.311)	.103(.956)	.173(1.578)	-.043(-.388)	-.025(-.227)	.094	1.422	.216
집단 9 매출액성장률	.209(2.092)*	.193(1.878)	.122(1.205)	-.039(-.375)	.160(1.550)	.290(2.824)*	.194	3.286	.006*
집단 10 투자수익률	.079(.920)	.024(.283)	-.018(-.200)	.057(.675)	.017(.198)	.006(.064)	.009	.218	.971
집단 10 매출액성장률	.042(.525)	-.226(-2.854)*	.217(2.622)*	-.021(-.273)	-.018(-.230)	.221(2.566)*	.153	4.396	.000*
집단 11 투자수익률	-.011(-.154)	.014(.189)	-.063(-.837)	.054(.720)	-.043(-.589)	-.148(-1.939)	.035	1.136	.343
집단 11 매출액성장률	.068(.931)	-.220(-2.905)*	.008(.114)	-.007(-.093)	-.016(-.227)	.121(1.600)	.055	1.817	.098

제시된 값은 표준화 계수이며 ()의 값은 t value임.

*는 유의수준 5%에서 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수

본 연구의 <가설 1>에서 업종 집단별로 기업의 경영성과와 경영자원상에 차이를 보인다는 점을 제시하였다. 이의 검정을 위하여 일원배치 분산분석(One-Way ANOVA)을 이용하여 분석한 <표 4>를 살펴보면 투자수익률과 경영자원 변수중 부채비율을 제외한 매출액 성장률과 다른 모든 경영자원 변수에 있어서 집단간 차이는 유의한 것으로 나타났다.

3.2 업종 집단별 경영자원 요인이 경영성과에 미치는 영향

앞서 제시된 연구결과에 의하면 제조기업의 경영성과 및 경영자원이 업종 집단별로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 업종 집단별로 제조기업의 어떠한 경영자원이 경영성과에 유의한 영향을 미치는가를 파악하기 위하여 집단별로 경영성과를 종속변수로, 경영

자원 변수를 독립변수로 하여 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석 결과를 통하여 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원에 있어서 업종에 따라 차이가 존재하는지 여부도 살펴보고자 하였다.

매출액 성장률과 투자수익률을 각각 종속변수로 설정하여 경영자원 변수들과의 중회귀 분석 결과를 요약하면 <표 5>와 같다. <표 5>를 살펴보면 업종 집단별로 각 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영특성 변수에 차이가 존재하며, 유의한 영향을 미치는 경영특성 변수도 집단에 따라 영향을 미치는 방향이 상이함을 알 수 있다.

3.3 업종 집단별 경영성과 수준에 따른 경영자원의 차이 분석

앞서 제시된 연구 결과에 따르면 제조기업의 업종별

표 6. 투자수익률 수준에 따른 업종 집단별 경영성과 및 경영자원의 크기 비교

		투자수익률	노동장비율	광고비 집약도	연구개발비 집약도	유동비율	부채비율	종업원 교육훈련비
집단 1	낮은기업군	0.0496	59864.080	159.067	24.784	100.528	579.718	119.757
	높은기업군	0.4076	62649.747	93.281	28.488	112.437	6908.372	37.233
	t값(유의수준)	-2.936(.005)*	-251(.803)	.712(.481)	-.195(.846)	-.671(.506)	-1.057(.296)	2.142(.037)*
집단 2	낮은기업군	-0.0518	46877.759	5.859	20.200	150.159	816.215	8.338
	높은기업군	.28431	50579.602	11.624	7.093	100.995	2506.848	247.182
	t값(유의수준)	-7.813(.000)*	-.372(.711)	-.801(.426)	1.238(.222)	1.394(.172)	-1.097(.280)	-1.047(.302)*
집단 3	낮은기업군	-0.00507	46768.193	146.538	12.652	164.084	651.999	43.644
	높은기업군	0.26415	17089.813	34.706	19.825	116.016	428.981	17.184
	t값(유의수준)	-8.848(.000)*	2.031(.057)	1.704(.104)	-.544(.590)	1.637(.119)	.765(.449)	1.445(.163)
집단 4	낮은기업군	0.01187	55047.627	65.590	17.953	125.720	873.819	24.951
	높은기업군	0.30071	45374.381	25.131	30.724	115.201	410.129	28.305
	t값(유의수준)	-10.542(.000)*	1.325(.190)	1.083(.283)	-.662(.511)	.614(.542)	1.156(.253)	-.303(.763)
집단 5	낮은기업군	0.01555	85159.256	245.518	81.315	167.253	504.831	159.670
	높은기업군	0.32410	51673.436	195.936	61.271	165.755	316.803	76.065
	t값(유의수준)	-14.705(.000)*	2.912(.005)*	.720(.473)	1.016(.312)	.070(.944)	.877(.382)	2.439(.017)*
집단 6	낮은기업군	-0.0942	69760.159	9.444	11.764	126.899	1775.777	45.473
	높은기업군	0.41548	77073.234	12.845	20.417	102.009	448.967	42.445
	t값(유의수준)	-3.563(.001)*	-.420(.676)	-.929(.356)	-1.123(.265)	1.349(.182)	1.494(.141)	.199(.843)
집단 7	낮은기업군	0.07892	74440.220	9.340	9.094	104.423	1912.675	54.472
	높은기업군	0.33585	60556.468	3.513	4.591	109.668	311.193	42.784
	t값(유의수준)	-13.715(.000)*	1.366(.177)	1.110(.272)	1.190(.239)	-.441(.661)	1.306(.202)	.648(.520)
집단 8	낮은기업군	-0.0712	36054.674	33.643	69.234	113.387	865.900	59.329
	높은기업군	0.30342	47464.311	31.153	53.346	127.988	580.048	51.398
	t값(유의수준)	-3.062(.003)*	-1.798(.075)	.288(.773)	.722(.471)	-1.295(.198)	1.115(.266)	.503(.615)
집단 9	낮은기업군	-0.0174	30978.383	28.454	92.128	112.414	457.152	45.090
	높은기업군	0.31783	38138.545	23.972	174.721	196.043	280.920	60.229
	t값(유의수준)	-6.122(.000)*	-.834(.408)	.355(.724)	-1.598(.118)	-2.148(.039)*	1.044(.301)	-.670(.506)
집단 10	낮은기업군	-0.13416	27008.052	17.460832	125.43675	150.16099	365.43135	40.669376
	높은기업군	0.33689	33647.156	45.292489	166.49611	136.16333	653.71541	75.020241
	t값(유의수준)	-3.055(.003)*	-.926(.357)	-2.252(.029)*	-.612(.543)	.635(.527)	-.947(.347)	-1.606(.114)
집단 11	낮은기업군	0.02199	34266.847	7.203078	57.925974	93.803260	1142.5804	57.164744
	높은기업군	0.22058	36666.212	76.857428	74.111064	108.94047	466.32140	39.104452
	t값(유의수준)	-8.931(.000)*	-.605(.547)	-2.333(.024)*	-.887(.377)	-1.864(.065)	1.278(.204)	1.323(.189)

* 는 유의수준 0.05에서 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수

경영자원 및 경영성과에 있어서 유의적인 차이가 존재하며, 집단에 따라 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원에 있어서도 차이가 있음을 알 수 있다. 이에 본 연구에서는 연구대상 기업을 집단별로 경영성과가 상위 1/3에 해당하는 기업과 하위 1/3에 해당하는 기업 2개의 집단으로 분류한 후 이들 집단간에 경영자원상에 차이가 있는지의 여부를 t 검정 방법을 이용하여 살펴보고자 한다.

기업의 경영성과 변수인 매출액 성장률을 기준으로 하여 각 업종별로 경영성과가 높은 기업군과 낮은 기업군간 경영자원에 있어 유의한 차이가 존재하는지를 살펴하면 <표 6>과 같다.

요약된 결과에 따르면 모든 집단에 있어서 투자수익률

이 높은 기업과 낮은 기업간의 투자수익률 크기에 있어서는 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 한편 집단별로 경영자원에 있어서의 차이 여부를 구체적으로 살펴보면 집단 1에 속하는 기업군에서는 경영성과가 열등한 기업이 우수한 기업에 비해 종업원 1인당 교육훈련비가 유의하게 높은 것으로 나타났으며, 집단 5에서는 경영성과가 낮은 기업의 노동장비율과 종업원 1인당 교육훈련비가 유의하게 높은 것으로 나타났다. 집단 9에서는 유동비율이, 집단 10과 11에서는 광고비집약도에 있어서 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 한편 집단 2, 3, 4, 6, 7, 8에서는 투자수익률이 높은 기업군과 낮은 기업군간의 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수가 존재치

표 7. 매출액 성장률 수준에 따른 업종 집단별 경영성과 및 경영자원의 크기 비교

		매출액성장률	노동장비율	광고비 집약도	연구개발비 집약도	유동비율	부채비율	종업원 교육훈련비
전체	낮은기업군	2.810943	49663.589	88.623	35.314	136.258	713.873	64.889
	높은기업군	35.511395	49071.932	54.384	83.809	112.732	1031.577	73.290
	t값(유의수준)	-31.479(.000)*	.172(.863)	2.308(.021)*	-5.094(.000)*	4.026(.000)*	-1.370(.171)	-.421(.674)
집단 1	낮은기업군	1.797177	65355.938	75.479	10.864	105.602	543.546	38.070
	높은기업군	29.106669	65821.787	156.138	24.421	111.997	6543.077	106.439
	t값(유의수준)	-9.205(.000)*	-.027(.979)	-.930(.357)	-1.180(.248)	-.374(.710)	-1.001(.322)	-1.543(.134)
집단 2	낮은기업군	-5.415556	46782.298	11.043	4.524	150.232	1726.319	233.790
	높은기업군	24.693617	51174.389	10.597	33.689	105.386	2678.246	31.537
	t값(유의수준)	-11.157(.000)*	-.442(.660)	.053(.958)	-2.157(.037)*	1.274(.210)	-.526(.600)	.885(.379)
집단 3	낮은기업군	1.079822	34738.604	132.466	21.069	128.482	2360.530	40.161
	높은기업군	28.825944	18248.358	106.700	12.276	144.077	701.797	29.675
	t값(유의수준)	-10.612(.000)*	2.013(.052)	.350(.728)	.781(.440)	-.528(.601)	.853(.400)	.513(.612)
집단 4	낮은기업군	2.816227	45181.801	61.436	21.892	125.493	410.854	40.983
	높은기업군	25.983333	46586.613	71.994	30.408	130.417	803.345	76.025
	t값(유의수준)	-11.940(.000)*	-.201(.842)	-.231(.818)	-.432(.668)	-.276(.783)	-.974(.334)	-.778(.440)
집단 5	낮은기업군	3.148460	51206.424	318.586	62.799	208.400	210.464	118.612
	높은기업군	36.181032	70659.474	194.872	91.819	120.073	672.780	129.203
	t값(유의수준)	-8.178(.000)*	-1.791(.076)	1.588(.115)	-1.397(.166)	4.464(.000)*	-2.177(.033)*	-.315(.753)
집단 6	낮은기업군	.430461	79198.975	9.916	12.578	122.224	781.979	36.736
	높은기업군	35.520002	70356.209	9.460	32.956	96.251	1399.307	55.156
	t값(유의수준)	-7.985(.000)*	.505(.615)	.146(.884)	-2.202(.030)*	1.679(.098)	-.690(.492)	-1.603(.112)
집단 7	낮은기업군	6.570783	65073.208	6.472	7.908	108.138	559.468	54.464
	높은기업군	38.773883	72014.772	10.160	12.456	99.912	2246.628	46.511
	t값(유의수준)	-9.246(.000)*	-.643(.523)	-.670(.506)	-.743(.460)	.722(.473)	-1.248(.222)	.406(.686)
집단 8	낮은기업군	7.693744	35400.471	41.715	50.090	130.649	600.642	45.183
	높은기업군	37.828944	41331.543	30.469	74.828	111.324	760.225	64.927
	t값(유의수준)	-14.573(.000)*	-1.435(.153)	1.065(.289)	-1.151(.253)	1.701(.091)	-.666(.506)	-1.222(.224)
집단 9	낮은기업군	7.534550	34971.725	10.885	119.133	169.298	356.347	25.588
	높은기업군	40.942887	33919.457	36.589	178.643	141.703	521.289	116.991
	t값(유의수준)	-10.562(.000)*	.124(.902)	-2.514(.017)*	-.910(.367)	.671(.505)	-.866(.390)	-2.987(.005)*
집단 10	낮은기업군	1.116489	22321.164	43.308249	52.315722	165.020	368.498	29.334
	높은기업군	45.156851	30482.103	18.655243	244.71231	127.284	358.985	92.169
	t값(유의수준)	-12.867(.000)*	-1.649(.104)	1.329(.191)	-3.019(.004)*	1.691(.095)	.098(.922)	-2.563(.014)*
집단 11	낮은기업군	6.088668	37389.802	74.574562	76.415650	100.498	787.037	34.5140
	높은기업군	32.951192	37321.605	21.530004	60.239752	96.545	756.287	57.652
	t값(유의수준)	-12.200(.000)*	.016(.987)	1.723(.090)	.856(.394)	.497(.620)	.092(.927)	-1.844(.070)

* 는 유의수준 0.05에서 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수

않는 것으로 나타났다.

한편 기업의 경영성과 변수인 매출액 성장률을 기준으로 하여 각 집단별로 경영성과가 높은 기업군과 낮은 기업군간 경영자원에 있어 유의한 차이가 존재하는지에 관한 연구결과를 요약하면 <표 7>과 같다.

요약된 결과에 따르면 모든 집단에 있어서 매출액 성장률이 높은 기업과 낮은 기업간의 매출액 성장률 크기에 있어서는 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 한편 집단별로 경영자원에 있어서의 차이 여부를 구체적으로 살펴보면 집단 2와 6, 10에 속하는 기업군에서는 연구개발비에 있어서 유의한 차이를 보이고 있으며, 집단 5에서는 유동비율과 부채비율에 있어서 유의한 차이를 보이고 있다. 한편 집단 9에서는 광고비 집약도에 있어서 유의한 차이를 보이고 있으나, 나머지 집단에서는 매출액 성장률이 높은 기업군과 낮은 기업군간의 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수가 존재하지 않는 것으로 나타났다.

3.4 업종별 경영성과 수준 차이에 관한 연구결과 의 종합적 분석

앞서 제시된 연구결과에 따르면 업종 집단별로 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수에 있어서 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났으며, 업종 집단별로 경영성과가 우수한 기업군과 열등한 기업군간에 경영자원에 있어서도 일부 업종의 경우 유의적인 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

투자수익률을 이용하여 업종 집단별 기업을 경영성과가 우수한 기업과 열등한 기업으로 분류하여 집단간 경영자원 상의 차이 여부를 검정한 결과를 요약한 <표 6>과 집단간 투자수익률과 경영자원 변수간의 중회귀 분석 결과를 요약한 <표 5>를 비교하여 살펴보면 집단 5에서는 투자수익률에 (-) 영향을 미치는 연구개발비 집약도와 종업원 1인당 교육훈련비에 있어서 성과가 낮은 기업집단이 유의하게 큰 것으로 나타났을 뿐 그 외의 집단인 경우 경영성과에 따른 집단별로 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수와 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수간에 뚜렷한 인과관계를 갖는 것으로 평가되지 않았다.

한편 매출액 성장률을 이용하여 업종 집단별 기업을 경영성과가 우수한 기업과 열등한 기업으로 분류하여 집단간 경영자원상의 차이 여부를 검정한 결과를 요약한 <표 7>과 집단간 매출액 성장률과 경영자원 변수간의 중회귀 분석 결과를 요약한 <표 5>를 비교하여 살펴보면 집단 5에서는 매출액 성장률에 (-) 영향을 미치는 유동비율에

있어서 경영성과가 낮은 집단이 높은 것으로 나타났으며, 집단 6에서는 매출액 성장률에 (+) 영향을 미치는 연구개발비 집약도에 있어서 경영성과가 우수한 집단군이 높은 것으로 나타났다. 한편 집단 9에서는 (+) 영향을 미치는 종업원 1인당 교육훈련비에서만 경영성과가 우수한 집단군이 높은 것으로 나타났다. 또한 집단 10에서는 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 경영자원 변수로서 평가되어진 연구개발비 집약도와 종업원 1인당 교육훈련비 모두가 경영성과가 우수한 집단이 유의하게 높은 것으로 나타났다. 하지만 그 외의 집단인 경우 경영성과에 따른 집단별로 유의한 차이를 보이는 경영자원 변수와 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수간에 뚜렷한 인과관계를 갖는 것으로 평가되지 않았다.

이상의 결과를 살펴보면 특정한 업종 분야에 있어서는 특정 경영자원에 관한 지나친 투자나 열등한 투자로 인하여 경영성과에 유의한 차이가 나타난다고 볼 수 있으나, 일부 업종에 있어서는 경영자원에 관한 투자 규모와 경영성과와는 커다란 인과관계가 없는 것으로 나타났다. 하지만 이러한 연구는 각 업종의 기업들이 추가적인 투자계획 수립시 이들의 투자 방향을 제시하여 줄 수 있으며, 현재 경영성과가 열악한 기업의 개선 방향을 제시하여 준다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있을 것이다.

V. 결론

우리나라의 경제는 지난 30여년 동안 눈부신 발전을 이룩하였지만 정부의 대기업 위주의 경제정책으로 인하여 중소기업과 대기업간의 균형된 발전이 이루어지지 못하였다. 최근 지속적인 중소기업 육성정책의 실시로 중소기업의 위상이 과거에 비해 상대적으로 향상되었지만 대내외적인 경쟁력은 매우 취약한 것으로 평가되어진다. 이는 중소기업 대부분이 저렴한 노동력을 바탕으로 특별한 기술이나 노하우의 축적없이 저가의 가격경쟁을 통하여 성장해왔기 때문이다.

기업의 경쟁우위는 보유하고 있는 자원과 능력에 의해 결정된다는 자원기준 관점에 입각할 때 우리나라 중소기업들이 위기를 극복하고 지속적인 성장을 위해서는 저가

격 전략 이외에 변화하는 환경에 적응하여 생존과 성장을 지속하기 위한 새로운 경쟁전략을 수립하여야 한다. 이에 본 연구에서는 우리나라 중소기업을 대상으로 중소기업의 경쟁력 제고 및 경영성과 향상에 영향을 미치는 경영자원 요소를 규명함으로써 환경 변화에 대한 우리나라 중소기업의 전략적 대응 능력을 제고시킬 수 있는 투자정책 수립에 대한 시사점을 도출하고자 하였다. 이를 위하여 본 연구에서는 우리나라 제조업 부문에 속하는 중소기업을 대상으로 경영성과 및 경영자원에 있어서 업종간에 유의한 차이가 있는지의 여부와 경영성과에 영향을 미치는 경영자원에 있어서 차이가 존재하는지의 여부도 살펴보았다. 한편 각 업종별 중소기업을 경영성과가 우수한 기업군과 열등한 기업군으로 분류하여 유의한 차이가 존재하는 경영자원에 관하여 살펴보으로써 업종별 경영성과의 차이 발생원인과 미래 투자전략 수립방안을 제시하고자 하였다.

연구결과에 의하면 경영성과 변수인 투자수익률과 경영자원 변수중 부채비율을 제외한 나머지 경영성과 및 경영자원 변수에 있어서 집단간 차이는 유의한 것으로 나타났다. 업종 집단별로 경영성과에 유의한 영향을 미치는 경영자원 변수에 있어서도 차이가 존재하며, 동일한 경영자원 변수도 집단에 따라 영향을 미치는 방향이 상이함을 알 수 있었다. 한편 집단별로 경영성과가 우수한 기업군과 열등한 기업군 간의 경영자원에 있어서의 차이 여부를 살펴본 결과 일부 집단에 있어서 유의한 차이를 나타내는 경영자원 변수가 존재함을 알 수 있었으며, 이러한 특정 경영자원에 관한 지나친 투자나 열등한 투자가 경영성과에 유의한 차이를 발생시키는 원인으로 볼 수 있으나, 일부 업종에 있어서는 경영자원에 관한 투자 규모와 경영성과와는 커다란 인과관계가 없는 것으로 나타났다. 하지만 이러한 연구는 각 업종의 기업들이 추가적인 투자계획 수립시 이들의 투자 방향을 제시하여 줄 수 있으며, 현재 경영성과가 열악한 기업의 개선 방향을 제시하여 준다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있을 것이다.

참고문헌

- [1] 이 장우, 경영전략론, 서울:법문사, 1997
- [2] 박 철용, 김 범중, "한국 중소기업의 경쟁전략과 성과에 관한 실증연구", 중소기업연구, 제17권 1호, 1995. 6.
- [3] 허 문구, 전략군내 기업의 성과차이와 그 원인:자원기준 관점을 중심으로, 박사학위논문, 고려대학교, 1992.
- [4] Amato, L. and R. Wilder, "The Effects of Firm Size on Profit Rates in US Manufacturing," Southern Economic Journal, Vol.52, 1985, pp.181-190.
- [5] Andrews, K., The Concept of Corporate Strategy, Homewood, IL:Irwin, 1971.
- [6] Briance M., "Strategic Group Dynamics," Academy of Management Journal, Vol.32, 1989, pp.333-352..
- [7] Chatterjee, S. and B. Wernerfelt, "The Link Between Resource and Type of Diversification:Theory and Evidence," Strategic Management Journal, Vol.12, 1991, pp.33-48.
- [8] Davidson III., W., K. Ferris and W. Reichenstein, "A Note on the Relationship Between Firm Size and Return in the Electronic Utility Industry," Journal of Accounting, Auditing & Finance, Vol.8, 1993, pp.193-202.
- [9] Hall, M. and L. Weiss, "Firm Size and Profitability," Review of Economics and Statistics, Aug., 1967, pp.319-331.
- [10] Miller, E., "A Comparison of Large and Small Firm Productivity, Labor Compensation and Investment Rates," Review of Business Economic Research, Vol.23,

- 1987, pp.9-26.
- [11] Penrose, E.T., The Theory of the Growth of the Firm, Basil Blackwell, 1959.
 - [12] Porter, M.E., "The Structure within Industries and Companies' Performance," Review of Economics and Statistics, Vol.61, 1979, pp.214-227.
 - [13] _____. Competitive Strategy, Free Press, 1980.
 - [14] _____, Competitive Advantage, Free Press, 1985.
 - [15] Prahalad, C.K. and G. Hamel, "The Core Competence of the Corporation," Harvard Business Review, Vol.68, 1990, pp.79-91.
 - [16] Queen, M. and R. Roll, "Firm Mobility: Using Market Indicators to Predict Survival," Financial Analysis Journal, Vol.43, 1987, pp.9-26.
 - [17] Rumelt, R. P. "How Much Does Industry Matter?," Strategic Management Journal, Vol.12, 1991, pp.167-185.
 - [18] Schmalensee, R., "Industrial Economics: An Overview," Economic Journal, Vol.98, 1988, pp.643-681
 - [19] Selznick, P., Leadership and Administration, Harper & Row, N.Y., 1957.
 - [20] Shephred, W. G., "The Elements of Market Structure," Review of Economic & Statistics, Feb., 1972, pp.25-37.
 - [21] Smyth, D.J., W.J. Boyes and D.E. Peseau, Size, Growth, Profit and Executive Compensation in the Large Corporation, London : Homes and Meier, 1975.
 - [22] Wernerfelt, B., "A Resource-Based View of the Firm," Strategic Management Journal, Vol.5, 1984, pp.151-180.

저 자 소개



김 신 중

- 1983년 :西江大學校 經商大學
經營學科 졸업(경영
학사)
- 1985년 :西江大學校 一般大學
院 經營學科 졸업
(經營學碩士)
- 1993년 :高麗大學校 一般大學
院 經營學科 졸업
(經營學博士)
- 1994년 - 1996년 水原專門大
學 事務自動化科 助
教授
- 1997년 - 현재 大真大學校
社會科學大學 經營
學科 助教授