

## 유아에 대한 생산적인 아버지 노릇 관련 변인 연구

지 선 례\*† · 이 영 환

\*전남대학교 가정대학 가정학과  
전북대학교 생활과학대학 가정관리학과

### The Variables Related to Generative Fathering of Children

Sun-Rye Ji\* · Young-Hwan Lee

\*College of Home Economics, Chonnam National University  
Collage of Home Economics, Chonbuk National University

#### Abstract

The purpose of this study was to examine which of the variables were associated with generative fathering. The subject of the study is consist of 229 fathers who have 4~6 years old in chonju. The data was gathered through questionnaires. The statistical analysis for this study were frequency, T-test, correlation. Analysis of Variance(ANOVA), Multiple Regression, Cronbach's Alpha was used to test the reliability of the scales.

The major results were as follows: First, there were no significant child's sex and birth in generative fathering. Second, there were significant father's job, income of home and type of family but there were no significant paternal education, father's age and where or not the mother works outside the home in generative fathering. Third, generative fathering was positively correlated with paternal childhood experience, paternal marital satisfaction and father's job satisfaction. Fourth, generative fathering was negatively correlated with parenting stress. Fifth, there were significant differences according to sex-role identity of father in generative fathering that is, generative fathering had more participation and responsibility when father had androgynous or feminine identity than when they had masculine or undifferentiated. Sixth, in multiple regression analysis, generative fathering was predicted significantly by paternal childhood experience, father's sex-role identity, paternal job satisfaction and parenting stress.

Key Words : generative fathering, paternal childhood experience, father's job satisfaction, parenting stress, sex-role identity

---

† Corresponding author : Collage of Home Economics, Chonnam National Univ.,  
300, Yongbong-dong, Buk-gu, Gwangju, 500-757, Korea  
Tel : 061-245-2072, 019-241-2920  
E-mail : vjvcvj@hanmail.net

## I. 서 론

### 1. 문제제기 및 연구의 필요성

인간발달에 있어서 유아기는 언어, 인지, 신체적 발달이 급속히 이루어지는 중요한 시기이며, 유아의 초기경험과 환경은 유아의 발달전반에 걸쳐 결정적인 영향을 미치며 이후의 성장발달에도 중요하다는 연구결과들을 통하여 부모노릇의 중요성이 강조되고 있다(Mullis & Mullis, 1990).

특히 여성의 사회참여 증가에 따라서 아버지의 자녀 양육에 대한 참여도 증가하고 있으며, 오늘날 이상적인 아버지는 부양자 역할뿐 아니라, 자녀를 능동적으로 돌보고 일상적인 자녀양육에 참여하는 아버지로 변화되고 있으며(이영환 · 이진숙 · 조복희, 1999) 자녀의 삶에 미치는 아버지의 중요성이 강조되면서 아버지의 양육참여 및 양육 행동에 관한 연구들(이영환 등 1999; Lamb, 1986)이 활발히 이루어지게 되었다. 이에 아버지와 유아의 관계에 많은 관심이 집중되고 있으며 아버지도 어머니가 자녀에게 하는 여러 역할을 할 수 있는 능력을 가지고 있으며 아버지와 자녀의 관계가 어머니와 자녀 관계만큼 중요하며 아버지는 어머니와 다른 고유한 역할이 있다고 본다. Radin과 Biller(1981)는 아버지의 양육참여는 유아의 인지발달을 강화하고 성역할 발달에 중대한 기여를 한다고 보고하고 있다.

지금까지 아버지의 자녀양육 관점에 많은 변화가 있었으나 아버지에 관한 대부분의 연구가 아버지가 참여하는 시간에만 초점이 맞추어져 아버지의 역할을 협소하게 측정하고 아버지의 질적인 측면이 간과되어 왔다. 또한 아버지의 역할이 증가했지만 아직도 대부분 아버지들이 양육에 똑같은 책임을 갖지는 않았으며 어머니를 일차적으로 부모노릇 책임자로 생각해 아버지는 어머니의 조력자로 남아 있다.

그러나 실제로 최근 여러 연구들에 의하면 대다수 아버지들은 자녀를 돌보고자 하는 바램과 능력을 소유하고 있다(Gerson, 1997). Dollahite와 동료들(1997)은 Snarey(1993)와 Erikson(1950)의 관점에 근거하여 생산적인 아버지 노릇에 대한 보다 정교하고 확장된 개념을 제안하였다. 즉, 생산적인 아버지 노릇은 경제적 지원을

넘어 자녀의 욕구충족에 필요한 총체적 범위의 정서적, 물질적, 신체적 양육활동을 모두 포함하는 것으로 확장되며, 생산적 아버지는 자녀의 양육에 대한 동등한 책임감을 가지고 있으며 다음세대에 자원과 기회를 제공하기 위한 방법으로 활동을 선택하고 위임한다. 이러한 접근 방식은 자녀발달에 미치는 아버지의 영향과 아버지 자신의 발달 등을 보다 폭넓은 관점에서 연구할 수 있는 이론적 진전을 가져왔다고 생각된다.

한편, 아버지의 자녀양육에 있어서 아버지의 어떤 요인들이 아버지의 자녀양육에 결정적으로 영향을 주는가에 관심을 갖게됨에 따라 여러 학자들(Belsky, 1984; Grossman, 1998; Pallack & Golding, 1988)이 아버지 역할의 차원을 이해하고 양육행동의 예측요인을 개념화하기 위한 노력을 시도하였다. Belsky(1984)의 부모노릇에 관한 Process 모델은 부모노릇의 결정변인이라는 관점에서 아버지의 행동들은 아버지의 특성, 아이의 특성, 부모에게 긴장이나 지지를 주는 주변상황의 3가지 범주에 의해 결정된다고 주장하고 있다. 이러한 개념화는 자녀양육에 있어 아버지 참여의 다차원적인 아버지 학문을 발달시키고 아버지 노릇에 대하여 이전에 사용되었던 정의의 한계를 극복한다고 주장한다(Mcbride & Rane, 1998).

그러나, 지금까지 아버지의 양육행동 특성에 관한 연구들이 대부분 사회인구학적인 변인에 초점을 맞추어 이루어져 왔으며, 여러 요인들을 동시에 고찰하는데는 미흡하였으며 특히, 생산성 맥락에서 아버지 노릇을 고찰한 연구는 거의 이루어지지 않았다.

따라서 본 연구는 생산적인 아버지 노릇에 영향을 미치는 가능한 여러 요인을 종합적으로 인식하고자 유아의 특성, 아버지의 사회 인구학적인 특성, 아버지의 심리적 특성이 생산적인 아버지 노릇과 어떠한 관련이 있는지를 알아보는데 목적이 있다.

이런 연구를 통해 생산적인 아버지 노릇의 중요성을 밝히고 나아가 좋은 부모노릇을 하고자 하는 많은 아버지들에게 도움을 주고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 둔다.

1. 생산적인 아버지 노릇의 일반적인 경향은 어떠한가?
2. 생산적인 아버지 노릇은 유아의 특성, 아버지의 사회

인구학적인 특성, 아버지의 심리적 특성들과 관계가 있는가?

- 1) 생산적인 아버지 노릇은 유아의 특성과 관계가 있는가?
  - 2) 생산적인 아버지 노릇은 아버지의 사회인구학적인 특성과 관계가 있는가?
  - 3) 생산적인 아버지 노릇은 아버지의 심리적 특성과 관계가 있는가?
3. 생산적인 아버지 노릇에 가장 영향력이 큰 변인은 무엇인가?

## II. 이론적 배경

### 1. 생산적인 아버지 노릇

이제까지 부모로서의 아버지에 대한 연구들은 대부분이 사회적 역할로서 기대되는 아버지의 양육참여라는 관점에서 이루어져 왔다. 그러나 Dollahite와 동료들(1997)은 아버지 노릇에 대한 대안으로서 Snarey와 Erikson의 관점을 '책임있는 아버지 노릇'이라는 광의의 이론적 모델을 규정하는 출발점으로 사용하고 생산적인 아버지 노릇에 대한 보다 정교한 모델을 제안하였다(이영환 등, 1999 재인용). 이들은 역할-부적합 관점에 대한 대안으로써 아버지 노릇을 사회적 역할이 아니라 남성이 할 수 있는 가장 중요한 일(work)으로써 보아야 한다고 주장하며 '생산적인 아버지 노릇'이라는 개념을 제안하였다. 일은 일상적인 과업과 허드렛일을 포함하는 '삶의 일' 또는 '사랑의 노동'이라는 의미를 포함한다. 생산적인 아버지 노릇은 생산적인 일로서 보는 윤리적 개념이며 자녀들과 발달적이고 윤리적인 관계를 형성, 유지함으로써 자녀의 욕구를 충족시켜주는 일을 하는 것을 의미한다. 이후 Gerson(1997)은 생산적인 아버지 노릇의 개념을 부양자 역할을 넘어 아동의 욕구충족에 필요한 정서적 신체적 임무를 모두 포함하는 것으로 확장하며 자녀 양육의 참여 기회는 남성들로 하여금 생산적 기술을 발견하고 만족을 찾게 해 준다고 하였다. 생산적인 아버지 노릇은 부모됨의 기쁨 뿐만 아니라 짐도 공유함을 의미한다고 주장한다. 좋은 아버지는 강력한 정서적 유대를 갖고 일상적 양육에서부터 정서적 지원까지 아동의

모든 삶의 영역에서 철저히 참여하거나 하고자 한다. Hass와 Hwang(1995)은 아버지에 관한 연구결과에서 대부분의 아버지가 그들의 자녀에게 강한 감정을 갖고 있고 그들은 가족이 일보다 더 중요하다고 믿고 있으며 자녀와 더 많은 시간을 보내고 싶어한다는 것을 보여주고 있다. 대부분의 남성들이 점차적으로 확대된 양육책임을 맡도록 허락되고 격려 받으며 기대되는 상황에 직면하고 있다.

위의 선행 연구들을 종합해 볼 때, 생산적인 아버지 노릇이란 자녀의 욕구충족과 긍정적인 발달을 도모하기 위한 능동적이고 자발적인 참여행동과 자녀와 윤리적 발달적인 관계를 형성하고 자원과 기회를 제공하고자 하는 아버지로서의 책임감이 포함되는 개념(이영환 등, 1999)으로 볼 수 있다.

지금까지의 자녀 양육의 측정은 발달적 관점, 질적인 측면을 포함하지 않아 생산적이고 책임감 있는 아버지의 다양한 자녀양육에 대한 연구가 미흡했다.

### 2. 생산적인 아버지 노릇과 관련된 변인

부모의 자녀양육은 여러 가지 요인에 의해서 결정된다는 모형을 가정한 Belsky(1984)에 의하면 자녀의 발달이 최상이 되도록 하는 부모의 자녀 양육에 영향을 주는 요소는 아동의 특성, 부모개인의 심리적 특성, 긴장이나 도움을 주는 주변상황이라고 하였다. Grossman과 그의 동료들(1988)도 아버지의 자녀양육에 대한 예측요인을 파악하기 위하여 아버지의 심리적 영역, 결혼생활과 관련된 영역, 사회 문화적 영역, 아버지 자신의 부모에 관한 영역 등의 변인들을 모두 고려할 필요가 있다고 주장하였다(허선자, 1992 재인용). 이러한 연구들은 아버지의 노릇에 대한 다차원 관점 하에서 아버지 노릇을 볼 것을 주장하고 있다.

#### 1) 유아의 특성과 아버지 노릇

생산적인 아버지 노릇과 관련된 유아의 특성은 성별, 출생순위 등을 들 수 있다

먼저 유아의 성별과 관련하여 살펴보면, 아버지는 아들과 상호작용을 더 좋아하며 생산적인 아버지 노릇이 더 많이 나타난다고 보고하고 있으며(백지은, 1998; 양미경, 1998;

Bronsten, 1998; Lamb, 1997). 반면에 딸이나 아들에 대한 양육 생산성은 유의한 차이를 나타내지 않는다는 연구결과도 있었다(강관혜, 1994; 한영숙, 1999; Snarey, 1993).

유아의 출생순위를 보면, 첫 자녀는 둘째 이상의 자녀와 다르게 부모들이 특별한 관심을 가짐으로 둘째 자녀보다 첫 자녀에게 생산적인 아버지 노릇을 더 많이 보인다는 연구결과가 있으며(양미경, 1998; 최경순, 정현희 1993) 이와는 달리 출생순위에 따라 유의한 차이가 나타나지 않는다는 연구결과도 있다(김성옥, 1994; 한영숙, 1999).

이상에서 살펴본 것과 같이 유아의 성별 및 출생순위와 아버지 노릇에 대한 국내의 연구들은 일관된 결론이 내려지지 않고 있다.

## 2) 아버지의 사회인구학적인 특성과 아버지 노릇

생산적인 아버지 노릇과 관련된 사회인구학적 특성으로는 아버지의 학력, 아버지의 직업, 가족의 총소득, 아버지의 연령, 아내의 취업유무, 가족형태 등의 요인들이 있다.

아버지의 학력에 따른 자녀양육에 대한 연구를 살펴보면, 아버지의 학력이 높을수록 자녀에 대하여 애정 지향적인 양육태도를 보이며 높은 관심을 표시하고 역할 수행도가 높다는 연구 결과들이 있으며(이숙, 1986; Binger, 1997) 이와는 달리 교육수준은 아버지의 자녀양육에 유의한 관계가 없다는 결과도 보고되고 있다(이행옥, 1988; 이화진, 1995; 전효숙, 1990).

아버지의 직업에 따른 자녀양육에 대한 연구를 살펴보면, 전문직에 있는 아버지들이 자녀에게 종교에 관한 이야기와 유의한 지식에 관한 이야기를 하는 경우가 많으며, 아버지의 역할 수행이 높다고 보고되고 있다(김윤경, 1992). Snarey(1993)는 아버지의 직업적 성공은 아버지로 하여금 경제적 안정, 자아 존중감을 높이고 스트레스를 감소하게 하여 부모-자녀관계에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다.

가족의 총소득이 높을수록 자녀와 더 많이 얘기하고 더 많이 설명해주며 보다 복합적인 언어를 많이 사용하고 자녀에게 따뜻한 애정을 더 많이 표현하는 경향이 있었고 소득이 낮은 부모는 보다 제한적이고 독재적이며 임의의

기준을 세우고 세력 행사적 훈육을 사용해서라도 자녀에게 강요했다(Maccoby, 1988; 최순영, 김수정 1996 재인용). 반면에 아버지의 소득이 많은 경우에 어머니는 자녀양육이 남편의 일에 방해가 될 수도 있다고 생각하여 아버지가 자녀양육에 능동적으로 참여하지 않더라도 종종 이를 수용하며 많은 아버지는 부모책임 협상에서 수입이 아버지에게 큰 힘의 원천이 되므로 자녀 양육 참여를 요구하는 배우자의 주장을 수용하는데 의무감을 덜 느낀다는 연구결과도 있다(Hawkes, 1980; Urman-klein, 1983).

아버지의 연령을 살펴보면, 연령이 적은 아버지는 연령이 많은 아버지보다 경제적, 직업적 안정을 얻기 위하여 직장에서 대부분의 시간을 사용함으로써 자녀와의 상호작용에 보낼 수 있는 시간을 직업적 성취욕을 달성하기 위해 우선적으로 배정하고 있기 때문에 아버지의 연령이 많을수록 자녀양육을 더 많이 한다는 연구결과가 있다(양미경, 1985; Bigner, 1997). 이와는 달리 아버지의 연령은 아버지의 자녀 양육에 영향을 미치지 않는다는 주장도 있다(박문학, 1989; 허선자, 1992; Barnet & Barad, 1988).

아내의 취업유무와 아버지의 자녀양육 참여와의 관계에 관한 연구로서 취업배우자를 둔 남편과 전업주부를 배우자로 둔 남편의 양육참여 정도를 비교한 Soto(1983)는 배우자가 직업을 가진 경우에 더 아버지의 양육참여 정도가 높았다고 보고하고 있다. 그러나 배우자의 직업 유무는 아버지의 양육행동에 영향을 주지 않는다고도 주장하고 있다(Coverman & Sheley, 1986; Lamb, 1986).

가족 형태도 아버지 노릇에 영향을 미치는 변인으로 보고되고 있다. 확대 가족 하에서 아내의 책임영역이었던 자녀양육이 핵가족화 됨에 따라 아버지의 자녀양육참여가 증가하여 자녀양육은 부부 공동의 참여로 이루어진다. 김미란(1985)의 연구에서는 핵가족의 아버지가 확대가족의 아버지보다 역할 수행이 더 높았으나 양미경(1998)의 연구에서는 아버지의 자녀양육 생산성은 사회 정서적 요인, 지적 요인, 신체적 요인 모두 의미 있는 차이를 나타내지 않았다.

이상과 같이 선행연구에서 아버지의 자녀양육에 영향을 미치는 사회인구학적 변인들을 살펴보았는데 각 연구마다 일치된 결과를 보이지 않고 있다.

3) 아버지의 심리적 특성과 아버지 노릇

자녀양육과 관련된 아버지들의 심리적 특성은 최근에 연구되기 시작하였는데 다음과 같이 선행연구 결과들의 불일치로 인하여 아버지의 심리적 특성과 아버지 노릇과의 관계가 명료하지 못하다. 아버지 노릇과 관련된 심리적 특성은 아버지의 아동기 경험, 결혼 만족도, 직업 만족도, 양육 스트레스, 성역할 정체감 등이 있다.

첫째, 아동기 때의 부모와의 유대감 및 경험의 중요성이 제기됨에 따라 이전 경험이 그 후의 부모-자녀관계 및 가족기능에 영향을 주는 데에 주로 연구의 초점이 모아졌으며, 일반적으로 부모로부터 지지적인 발달을 경험한 부모는 자녀에게 성숙하고 건강한 인성을 형성케 하며, 유아발달을 조장하는 민감한 부모양육행동을 제공하였으며 유아기에 부모와 친밀한 관계를 형성하지 못한 아버지는 자녀양육에 어려움을 느끼게 되고, 부모로부터 거리감을 느낀 경험은 아버지의 자녀양육을 어렵게 한다고 지적하였다(김희주, 1996; Belsky, 1984; Manion, 1977).

이와 같은 연구들을 종합해 볼 때 아버지가 아동기 때 어떻게 양육되었는가에 대하여 아버지가 가지고 있는 반응, 감정 등이 아버지가 자녀를 대하는 방식에 영향을 준다는 것을 알 수 있다.

둘째, 결혼만족도에 따른 생산적인 아버지 노릇을 살펴보면, 아버지의 결혼 만족도가 높을수록 자녀에게 더 애정적이며 적극적으로 자녀양육에 참여하며 독립적으로 자녀를 키우며 합리적인 양육행동을 보이고 자녀양육도 더 많이 참여함을 밝히고 있다(김희주, 1997; 이화진, 1995; Belsky, 1984). Snarey(1993)는 아버지의 부모생산성이 즐겁고 안정적인 결혼과 관련 있음을 지적하고 있으며 유아기, 청소년기에 자녀의 사회-정서적 발달, 청소년기의 지적발달에 관한 아버지의 관심과 지지는 결혼 만족이 예측요인이라고 보고하고 있다. 그러나 Cowan(1987)은 결혼 만족도가 부모됨의 변화에 대한 중단적 연구를 통해서 봤을 때 아버지 참여의 결정적 요인이 아니라고 주장한다(Mcbride & Rane, 1998 재인용).

이러한 선행연구의 일치하지 않는 결과들은 결혼만족도가 아버지의 자녀양육의 예측요인인지 아닌지 연구할 필요성이 있다.

셋째, 직업만족도에 따른 생산적인 아버지 노릇을 살펴보면, 아버지가 자율적이고 자기 직업에 만족스러워할 때 아버지 노릇은 양적, 질적으로 우수하고 자녀와의 상호작용에 민감하고 반응적이라고 보고하고 있다(이화진, 1995; Grossman, 1988). 한편 Levi-shiff와 Israclashvili(1988)는 직업만족도와 아버지가 주말에 보낸 시간의 양은 높은 부적 상관이 있음을 발견하였고 놀이 행동을 함께 한 시간과도 높은 부적상관이 있음을 발견하였다.

넷째, 부모가 자녀양육을 효과적으로 수행할 수 있는지의 여부는 부모가 경험하는 다양한 환경에서 발생되는 역할 기대, 스트레스 등에 달려있음이 강조되어 왔다(Belsky, 1984; Bronfenbrenner, 1986). Abidin(1992)은 부모 자녀 관계나 부모역할 수행시에 발생하는 스트레스는 부모 자녀 관계의 질을 손상시키는 결과를 초래한다고 보았다. 또한 박응임(1995)은 어머니의 양육스트레스가 어머니의 부당한 양육행동을 예측하는 중요 변인임을 밝히고 있다. 그간 국내에서 행해진 양육스트레스에 관한 연구는 주로 어머니의 양육스트레스에 관해서 이루어져 왔으며 아버지의 양육스트레스에 관한 연구는 극히 소수이다. 그러나 아버지는 자녀의 신체적, 정서적인 일상적 양육에 참여하는 효율적인 양육자가 될 능력이 있고 아버지의 자녀양육에 대한 능동적인 참여는 자녀의 여러 발달 측면에 있어 중요하다고 볼 수 있다(강희경, 1998). 이처럼 자녀양육에 있어 아버지 노릇의 중요성을 생각해 볼 때 자녀 양육시에 느끼는 아버지의 양육스트레스와 아버지 노릇의 관계에 대한 연구는 의의가 있다고 본다.

다섯째, Bem(1975)은 양성적이거나 여성적 유형의 사람들이 남성적 유형의 사람들과 미분화 유형의 사람들보다 자녀양육 참여도가 높다고 하였다(윤종희·이인숙, 1993 재인용; 이행옥, 1988). 그러나 아버지의 성 역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도와는 유의한 상관이 없는 것으로 나타나(Carlson, 1971) 일관된 결과를 보이지 않고 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상 및 표집

본 연구의 대상은 전북지역의 6개 유아교육기관에서 임의 표집한 유아 229명의 아버지들이다. 유아와 아버지의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다.

유아의 일반적 특성을 보면, 남아(57.6%)가 여아(42.4%)에 비해 다소 많았으며 연령은 49개월 이상~60개월 이하가 43.4%로 가장 많았으며 출생순위는 첫째(51.6%)가 둘째 이하(48.4%)보다 많았다.

사회인구학적 특성을 살펴보면, 아버지의 연령은 36세 이상~40세 미만이 가장 많았으며 아버지의 직업은 사회계층이 비슷한 비율로 분포되어 있었다. 가족의 월소득은 100만원 이상~200만원 미만(37.4%)이 가장 많았으며 가족형태는 핵가족이 81.4%, 확대가족이 18.6%이었으며 아내의 비취업이 64%로 더 많았다.

조사는 7월 1일부터 7월 15일까지 전북지역 6개의 유아교육기관에서 유아를 둔 아버지를 대상으로 실시하였으며 유아를 통해 질문지를 배부, 회수하였다. 배부된 질문지는 450부였으며 회수된 질문지는 235부이었으나, 회수된 질문지 가운데 부실한 자료 6부를 제외한 229부가 최종 분석 자료로 사용되었다.

#### 2. 측정도구

##### 1) 생산적인 아버지 노릇

본 연구에서는 생산적인 아버지 노릇을 측정하기 위해서 이영환 등(1999)이 Hawkins와 Dollahite(1997)의 생산적인 아버지 노릇을 근거로 제작한 생산적인 아버지 노릇 평가척도를 사용하였고, 척도는 다음과 같이 양육참여와 양육책임감의 두 개 하위영역으로 분류하였다.

양육참여는 발달적지지, 돌보기 및 지도, 함께 하는 활동 등 3가지 요인으로 구성되어 있다. 양육책임감 영역은 아버지 일의 범주에 상응하는 아버지로서의 책임감인 서약, 선택, 창조, 헌신, 보살핌, 변화, 관계 유지, 의사소통에 관련된 내용이며 자원제공자로서의 책임감, 양육자로서의 책임감으로 구성되어 있다.

생산적인 아버지 노릇의 측정도구는 양육참여 3개요인 26문항, 양육책임감 2개요인 14문항으로 구성되어 있으며, 각 문항에 대한 응답은 '하지 않는다(1점)'에서 '자주한다(4점)'의 4점 Likert척도이다. 점수가 높을수록 해당 영역에 대한 생산적인 아버지 노릇이 높음을 나타낸다. 생산적인 아버지 노릇에서 각 영역의 신뢰도 계수를 산출한 결과는 다음과 같다. 양육참여의 발달적 지지는 .83, 돌보기 및 지도 .82, 함께하는 활동 .78로 나타났고 양육책임감의 자원제공자로서의 책임감은 .83, 양육자로서의 책임감은 .71로 나타났다.

<표 1> 유아, 아버지의 일반적 특성

변 인	집 단	빈 도(%)	변 인	집 단	빈 도(%)
유아의 성별	남	132(57.6)	가족 형태	핵가족	184(81.4)
	여	97(42.4)		확대가족	42(18.6)
유아의 출생 순위	첫째	116(51.6)	아내의 취업 유무	취업	82(36.0)
	둘째 이상	109(48.4)		비취업	146(64.0)
아버지 연령	36세 미만	86(37.5)	아버지의 학력	고졸 이하	89(38.9)
	36~40세 미만	98(42.8)		전문대졸	24(10.5)
	40세 이상	45(19.7)		대졸 이상	116(50.6)
아버지 직업	전문관리직	56(24.5)	가족의 월소득	100만원 미만	40(18.3)
	사무직	46(20.1)		100~200만원 미만	82(37.4)
	판매서비스직	56(24.5)		200~300만원 미만	45(20.5)
	생산운수직	56(24.5)		300만원 이상	52(23.7)
	기 타	15(6.6)			

2) 아동기 경험

아버지의 아동기 경험을 측정하기 위하여 Reuter와 Biller(1973)의 척도를 번안하여 사용하였다. 이 측정도구는 아버지가 어렸을 때 자신의 아버지의 행동에 대한 지각에 관련한 항목에 응답하게 한 것으로 5문항으로 구성되었으며 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다'의 5점 Likert 척도이며 점수가 높을수록 자신의 아버지의 양육성에 대한 지각이 높다. 신뢰도 계수는 .92로 나타났다.

3) 결혼 만족도

아버지의 결혼만족도를 측정하기 위해 정현숙(1997)의 RKMSS(Revised Form of Kansas Marital Satisfaction Scale: 이하 RKMSS 약칭함)를 사용하였다. RKMSS는 결혼생활 전반에 대한 주관적인 평가에 의한 만족의 정도로 측정된 4문항의 단일척도이며 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'까지의 5점 Likert척도이며 점수가 높을수록 결혼만족도가 높다. RKMSS의 신뢰도 계수는 .90으로 나타났다.

4) 직업만족도

아버지의 직업 만족도를 측정하기 위해 황현주(1994)가 사용하였던 것을 예비 조사결과 신뢰도가 낮은 문항을 제외하고 10문항으로 수정하여 사용하였다. 아버지의 직업 만족도는 전반적인 직업과 직장생활에 대한 만족도와 업무에 대한 흥미, 보수, 승진과 동료에 대한 만족도를 측정하였다. 이 측정도구는 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 5점 Likert 척도이며 점수가 높을수록 직업만족도가 높다. 신뢰도 계수는 .85로 나타났다.

5) 양육 스트레스

아버지의 양육 스트레스를 측정하기 위하여 김기현·강희경(1997)에 의해 제작된 양육 스트레스 척도를 사용하였다. 양육 스트레스는 3요인으로 구성되어 있는데, 본 연구에서는 타인 양육에 대한 죄책감을 제외한 자녀 양육으로 인한 일상적 스트레스(12문항)와 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스(12문항)영역만을 사용하였다.

양육 스트레스 척도는 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 5점 척도이며 점수가 높을수록 양육 스트레스가 높다. 각 요인의 신뢰도 계수를 보면 자녀 양육으로 인한 일상적 스트레스 .85, 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스 .87로 나타났다.

6) 성역할 정체감

아버지의 성역할 정체감을 측정하기 위하여 정옥분(1983)이 번안하여 사용한 Bem(1981)의 성역할 측정도구(Short Form Bem Sex Role Inventory: 이하 BSRI라 약칭함) 사용하였다. 이 측정도구는 남성성, 여성성 문항 각 10개와 중성성 문항 10개를 포함하여 총 30문항으로 구성되어 있으며 중앙치 반분법에 의해 양성성, 여성성, 남성성, 미분화 집단으로 분류하였다. BSRI는 원래 7점 Likert척도인데 예비조사 결과 응답자들이 응답의 어려움을 보고해와(예: '때로는 나의 성격과 같다'와 '가끔 나의 성격과 같다'의 차이 파악 어려움) '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '항상 그렇다(5점)'의 5점 Likert 척도로 수정하여 사용하였다.

본 연구에서 Short Form BSRI의 신뢰도 계수는 남성성이 .82, 여성성이 .72로 나타났다.

3. 자료분석 방법

연구대상자의 인구통계학적 특성과 주요 변인의 일반적 경향을 알아보기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였다. 주요변인의 상관관계와 차이검증을 위해서는 t검증, 일원분산분석, Duncan's의 사후검증, 상관관계 분석을 하였다. 그리고 생산적인 아버지 노릇에 영향을 미치는 변인의 설명력을 검증하기 위해서 중다회귀분석을 실시하였다. 모든 자료분석은 SPSS/WIN을 이용하였다.

IV. 연구결과와 분석

1. 생산적인 아버지 노릇의 일반적인 경향

생산적인 아버지 노릇의 일반적인 경향을 살펴보기 위해 평균과 표준편차를 산출하였다. 그 결과는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 생산적인 아버지 노릇의 일반적인 경향

구분	하위요소	평균	표준 편차
양육 참여	발달적 지지	2.71	0.52
	돌보기 및 지도	2.75	0.57
	함께 하는 활동	2.94	0.59
	전 체	2.78	0.49
책임감	자원제공자로서의 책임감	3.12	0.56
	양육자로서의 책임감	3.08	0.52
	전 체	3.10	0.51

〈표 2〉에서 보듯이 생산적인 아버지 노릇의 일반적인 경향은 4점 Likert 척도에서 양육참여 평균 2.78(범위 1.50~3.92), 책임감 평균 3.10(범위 1.31~4.0)으로 보통 이상인 것으로 나타났고 책임감이 양육참여보다 전체적으로 높았다. 하위 요인별로 보면, 책임감은 자원제공자로서의 책임감, 양육자로서의 책임감 순이었고, 양육 참여는 함께 하는 활동, 돌보기 및 지도, 발달적 지지 순이었다.

## 2. 유아의 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇

생산적인 아버지노릇이 유아의 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 t-test를 실시하였다.

분석결과를 보면, 유아의 성별은 생산적인 아버지 노릇에 유의한 차이를 나타내지 않았다. 이는 아버지들이 아들 딸 관계없이 자녀의 정서발달을 지지하고 자녀를 기꺼이 돌보고자 하는 것을 알 수 있다.

또한 유아의 출생순위도 생산적인 아버지 노릇에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 3. 사회인구학적인 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇

생산적인 아버지 노릇이 사회인구학적인 특성에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위해 t-검증과 일원분산분석을 실시하였다.

사회인구학적 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇은 〈표 3〉에 제시되어 있으며, 하위변인에 따라 결과가

달랐다. 구체적으로 보면 다음과 같다.

첫째, 아버지의 학력은 생산적인 아버지 노릇에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 교육 수준이 아버지 노릇에 영향을 미치지 않는다는 선행연구결과(이행옥, 1988; 이화진, 1995)를 지지한다.

둘째, 아버지 직업은 생산적인 아버지 노릇과 부분적으로 유의한 차이가 있었다. 하위 영역별로 보면 함께 하는 활동, 자원제공자로서의 책임감, 양육자로서의 책임감, 책임감 전체에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 보면, 아버지가 전문직일때 함께 하는 활동에 더 많이 참여하였으며 책임감도 높게 나타났다.

셋째, 가족의 월소득은 아버지의 양육자로서의 책임감에서 유의한 차이가 있었으며 양육참여 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 양육자로서의 책임감에서 유의한 차이가 나타난 것은 생산적인 아버지 노릇은 자녀의 양육에 대한 동등한 책임감을 가지고 있으며 다음 세대에 자원과 기회를 제공하기 위한 방법으로 활동을 선택하고 위임한다는 연구결과(Dollahite & Hawkins, 1997)와 일치한다.

넷째, 아버지의 연령은 생산적인 아버지 노릇에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

다섯째, 아내의 취업유무에 따른 아버지의 노릇을 살펴 보면 아내의 취업유무에 따른 생산적인 아버지 노릇 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 책임영역에서 배우자의 직업유무가 아버지의 양육행동에 영향을 주지 않는다는 연구결과와 일치하고 있다(Coverman & Sheley, 1986; Lamb, 1986).

여섯째, 가족형태에 따른 생산적인 아버지 노릇은 자원 제공자로서의 책임감, 책임감 전체에서 유의한 차이를 나타내고 있다. 이러한 결과는 핵가족화 됨에 따라 자녀 양육이 부부공동의 참여로 이루어져 아버지의 책임감이 증가한다는 선행연구결과(김미란, 1985; Dollahite & Hawikis, 1997)와 일치하는 것이다.

## 4. 심리적 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇

생산적인 아버지 노릇이 심리적인 특성에 따라 차이가 있는가를 살펴보기 위해 일원분산분석과 상관관계분석을



〈표 3〉 사회인구학적인 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇

변인	집단	발달적 지지	돌보기 및 지도	함께하는 활동	양육참여 전체	자원제공자로서의 책임감	양육자로서의 책임감	책임감 전체
		M(SD)/D	M(SD)/D	M(SD)/D	M(SD)/D	M(SD)/D	M(SD)/D	M(SD)/D
아버지의 학력	고졸 이하 전문대졸 대졸	2.71(0.52)	2.75(0.56)	2.84(0.61)	2.76(0.50)	3.07(0.57)	3.06(0.53)	3.06(0.52)
		2.83(0.54)	2.84(0.50)	2.91(0.53)	2.85(0.48)	3.17(0.47)	3.14(0.51)	3.16(0.45)
F		0.68	0.35	2.77	0.29	0.52	0.20	0.51
아버지의 직업	전문관리직 사무직 판매서비스직 생산운수직	2.77(0.48)	2.84(0.53)	3.16(0.55) b	2.89(0.45)	3.28(0.52) b	3.21(0.50) b	3.26(0.46) b
		2.63(0.47)	2.69(0.59)	2.87(0.61) a	2.70(0.48)	3.02(0.57) a	2.95(0.47) a	3.00(0.50) a
		2.70(0.50)	2.70(0.57)	2.90(0.53) a	2.75(0.47)	3.16(0.55) ab	3.18(0.47) b	3.16(0.49) ab
		2.75(0.59)	2.76(0.58)	2.81(0.65) a	2.78(0.56)	3.01(0.59) a	2.98(0.59) a	3.00(0.55) a
F		0.73	0.76	3.84*	1.30	2.81*	3.67*	3.40*
가족의 월 소득	100만원 미만 100~200만원 200~300만원 300만원 이상	2.76(0.50)	2.85(0.65)	2.93(0.60)	2.85(0.54)	3.02(0.55)	3.08(0.51) a	3.03(0.52)
		2.71(0.49)	2.77(0.47)	2.93(0.56)	2.78(0.43)	3.20(0.50)	3.14(0.54) a	3.17(0.46)
		2.60(0.55)	2.65(0.58)	2.84(0.58)	2.66(0.49)	2.97(0.60)	2.86(0.44) b	2.94(0.50)
		2.71(0.55)	2.66(0.60)	3.02(0.64)	2.77(0.54)	3.15(0.62)	3.13(0.54) a	3.15(0.56)
F		0.74	1.34	0.71	0.99	1.86	3.05*	2.36
아버지 연령	35세 이하 36~40세 41세 이상	2.51(0.52)	2.76(0.53)	2.94(0.62)	2.78(0.50)	3.10(0.52)	3.06(0.51)	3.09(0.47)
		2.69(0.53)	2.72(0.58)	2.96(0.59)	2.78(0.49)	3.12(0.60)	3.07(0.53)	3.10(0.54)
		2.77(0.50)	2.79(0.62)	2.90(0.56)	2.80(0.50)	3.18(0.57)	3.16(0.53)	3.16(0.51)
F		0.32	0.20	0.18	0.03	0.32	0.55	0.26
아내의 취업유무	취업 비취업	2.70(0.54)	2.77(0.57)	2.95(0.60)	2.79(0.50)	3.16(0.56)	3.07(0.53)	3.13(0.51)
		2.72(0.47)	2.71(0.56)	2.91(0.58)	2.76(0.48)	3.06(0.56)	3.10(0.52)	3.06(0.51)
t		-0.19	0.80	0.58	0.33	1.22	-0.46	0.91
가족형태	핵가족 확대가족	2.72(0.52)	2.76(0.56)	2.96(0.58)	2.80(0.48)	3.17(0.52)	3.09(0.52)	3.15(0.48)
		2.62(0.43)	2.66(0.59)	2.82(0.59)	2.68(0.46)	2.91(0.63)	3.04(0.48)	2.94(0.54)
t		1.22	1.05	1.42	1.30	2.78**	0.54	2.36*

\*p <0.05, \*\*p <0.01, \*\*\*p <0.001

실시하였다. 그 연구결과는 〈표 4〉에 제시되어 있으며 각 하위영역별로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아버지의 아동기 경험과 생산적인 아버지 노릇과의 상관관계는 유의하게 나타났다. 구체적으로 보면, 아버지의 아동기 경험은 발달적 지지, 돌보기 및 지도, 양육참여 전체와 정적상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지에 대한 아동기 경험이 긍정적일수록 자녀의 발달을 지지하고 돌보기 및 지도를 더 많이 하며 자녀에 대한 양육 참여가 높음을 의미하며, 이는 선행연구 결과(김희주, 1996; Belsky, 1984; Jump, 1985)와 일치한다.

둘째, 아버지의 결혼만족도는 자원제공자로서의 책임감, 책임감 전체와 정적상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지의 결혼 만족도가 높을수록 자녀에 대한 책임감이 높은 것으로 나타났다.

셋째, 아버지의 직업만족도는 발달적 지지, 돌보기 및

지도, 함께 하는 활동, 양육참여전체, 자원제공자로서의 책임감, 양육자로서의 책임감, 책임감 전체와 정적 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지의 직업만족도가 높을수록 자녀에 대한 양육참여와 책임감 수준이 높은 것으로 나타났으며 아버지가 자기 직업에 만족할 때 아버지 노릇은 양적, 질적으로 우수하다고 보고한 선행연구 결과(이화진, 1995; Grossman, 1988; Snarey, 1993)와 일치하는 것이다.

넷째, 아버지의 양육 스트레스 하위요인인 자녀양육으로 인한 일상적 스트레스는 발달적 지지, 돌보기 및 지도, 함께 하는 활동, 양육참여전체, 자원제공자로서의 책임감, 책임감 전체와 부적 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 아버지의 양육스트레스 하위요인인 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스는 발달적 지지, 돌보기 및 지도, 함께 하는 활동, 양육참여전체, 자원제공자로서의 책임감, 양육자로서의 책임감, 책임감 전체와 부적 상관

〈표 4〉 심리적 특성에 따른 생산적인 아버지 노릇

		양 육 참 여				책 임 감		
		발달적 지지	돌보기 및 지도	함께하는 활동	양육참여 전체	자원제공자로서의 책임감	양육자로서의 책임감	책임감 전체
아동기 경험		0.25***	0.15*	0.07	0.21**	0.13	0.07	0.13
결혼 만족도		0.10	0.08	0.12	0.11	0.16*	0.04	0.14*
직업 만족도		0.22**	0.22**	0.29***	0.27***	0.38***	0.32***	0.39***
양육스트레스	자녀양육으로 인한 일상적 스트레스	-0.18*	-0.14*	-0.16*	-0.17*	-0.25***	-0.11	-0.23***
	부모 역할에 대한 부담감 및 디스트레스	-0.32***	-0.26***	-0.36***	-0.35***	-0.34***	-0.35***	-0.37***
아버지	양성성 M(SD)/D	2.89(0.46) c	2.94(0.49) c	3.12(0.55) b	2.97(0.43) c	3.33(0.46) b	3.23(0.47) c	3.29(0.41) b
	여성성 M(SD)/D	2.76(0.46) bc	2.77(0.52) bc	3.02(0.49) b	2.82(0.40) b	3.18(0.49) b	3.17(0.50) bc	3.18(0.44) b
성역할	남성성 M(SD)/D	2.43(0.50) a	2.51(0.55) a	2.68(0.59) a	2.53(0.46) a	2.87(0.62) a	2.81(0.49) a	2.85(0.54) a
정체감	미분화 M(SD)/D	2.62(0.56) ab	2.63(0.63) ab	2.80(0.66) a	2.65(0.56) ab	2.97(0.61) a	2.99(0.55) ab	2.98(0.56) a
	F값	7.99***	6.22***	6.52***	8.77***	7.83***	7.08***	8.69***

\*p <.05, \*\*p <.01, \*\*\*p <.001

관계를 갖는 것으로 나타났다.

이러한 결과들은 아버지의 양육스트레스가 높을수록 자녀에 대한 양육 참여와 책임감 수준이 낮은 것으로 나타났다.

다섯째, 성역할 정체감에 따른 생산적인 아버지 노릇을 살펴보면, 양성성 집단과 여성성 집단이 남성성 집단과 미분화 집단에 비해 함께하는 활동, 자원제공자로서의 책임감, 책임감전체 수준이 높은 것으로 나타났다. 또한, 양성성 집단이 남성성 집단과 미분화 집단에 비해, 여성성 집단이 남성성 집단에 비해 자녀의 발달적 지지, 돌보기 및 지도, 양육참여전체, 양육자로서의 책임감에서 생산적 아버지 노릇이 높았다. 이러한 결과는 보다 양성적이거나 여성적인 아버지가 남성적이거나 미분화된 특성을 지닌 아버지에 비해서 자녀와 더 많이 상호작용하고 자녀양육에 적극적으로 참여한다는 선행연구 결과(윤종희, 1993; Bem, 1975)와 일치하는 것이다.

#### 5. 아버지의 특성이 생산적인 아버지 노릇에 미치는 영향력

이상의 분석을 토대로 하여 생산적인 아버지 노릇에 미치는 변인들의 영향력을 알기 위해 중다회귀분석을

실시하였다. 일차적으로 생산적인 아버지 노릇과 통계적으로 유의한 관계가 있다고 밝혀진 변인들을 대상으로 중다회귀분석에 투입될 변인들을 선별하여 분석하였으며 그 결과는 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉에 의하면 생산적인 아버지 노릇을 설명하는 중요한 변인들은 아버지의 심리적 특성을 알 수 있다. 구체적으로 각 변인의 영향력을 살펴보면 다음과 같다.

생산적인 아버지 노릇을 구성하고 있는 하위 요인 중 '발달적 지지'에 유의한 영향을 미치는 변인은 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스, 아버지의 아동기 경험, 성역할 정체감 순으로 영향력이 나타났다. 생산적 아버지 노릇을 구성하고 있는 하위 요인 중 '발달적 지지'의 설명력은 20%이다. 아버지의 자녀 발달적 지지는 부모 역할에 대한 부담감 및 디스트레스가 적을수록, 아동기 경험이 긍정적일수록, 성역할 정체감이 양성성이거나 여성성일 때 자녀에 대한 생산적 아버지 노릇은 많이 한다고 할 수 있다.

'돌보기 및 지도'에 유의한 영향을 미치는 변인은 성역할 정체감이었으며 성역할 정체감이 '돌보기 및 지도'를 예측하는 설명력은 12%이었다. 아버지의 돌보기 및 지도는 아버지가 양성적이거나 여성적일 때 생산적 아버지 노릇이 많이 나타난다고 할 수 있다.

〈표 5〉 생산적인 아버지 노릇에 대한 중다회귀분석

변인	발달적지지		돌보기 및 지도		함께하는 활동		양육참여 전체		자원제공자로서의 책임감		양육자로서의 책임감		책임감 전체	
	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β
아버지 직업									-0.03	-0.00	0.16	0.04	0.25	0.02
가족소득											-0.00	-0.01		
가족형태									1.47	0.11			0.50	0.09
결혼만족도									-0.17	-0.08			-0.35	-0.13
성역할 정체감	2.03	0.18*	1.63	0.16*	1.07	0.15*	4.49	0.18*	1.49	0.15*	0.66	0.15*	2.25	0.17*
아동기 경험	0.26	0.21**	0.13	0.12			0.47	0.17*						
직업만족도	0.06	0.07	0.06	0.09	0.01	0.18**	0.21	0.11	0.21	0.28***	0.05	0.15	0.28	0.28***
스트레스 1	-0.03	-0.04	-0.02	-0.03	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.10	-0.15			-0.08	-0.10
스트레스 2	-0.17	-0.24**	-0.10	-0.16	-0.13	-0.29**	-0.42	-0.27**	-0.10	-0.16	-0.07	-0.27***	-0.19	-0.22**
R <sup>2</sup>	0.20		0.12		0.20		0.21		0.2600		0.1936		0.2767	
F	9.53***		4.98*		12.37***		9.71***		7.907***		6.402***		8.606***	

\*p <.05, \*\*p <.01, \*\*\*p <.001

- 스트레스1- 자녀양육으로 인한 일상적 스트레스
- 스트레스2- 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스
- 성역할 정체감은 생산적 아버지 노릇이 유사한 양성성 집단과 여성성 집단을 한 집단으로, 남성성 집단과 미분화 집단을 한 집단으로 묶어 회귀분석하였다.
- 아버지 직업은 Duncan's의 사후검증 결과, 전문관리직을 한 집단으로, 생산적 아버지 노릇이 유사한 사무직, 판매서비스직, 생산운수직을 한 집단으로 묶어 회귀분석하였다.

'함께하는 활동'에 유의한 영향을 미치는 변인은 부모 역할에 대한 부담감 및 디스트레스, 직업만족도, 성역할 정체감 순으로 영향력이 나타났으며 이 변인들이 '함께하는 활동'을 예측하는 설명력은 20%이다. 이는 아버지가 부모역할에 대한 부담감 및 디스트레스가 적을수록, 직업만족도가 높을수록, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적일 때 생산적인 아버지 노릇은 더 많이 수행하는 경향이 있음을 알 수 있다.

양육참여 전체에 유의한 영향을 미치는 변인을 살펴 보면 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스, 성역할 정체감, 아동기 경험 순으로 영향력이 나타났으며 이 변인들이 양육참여 전체를 예측하는 설명력은 21%이었다. 구체적으로 아버지가 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 적을수록, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적일때, 아버지의 아동기 경험이 긍정적일수록 양육 참여가 높은 것임을 알 수 있다.

생산적 아버지 노릇의 책임감 영역 중 '자원제공자로서의 책임감'에 유의한 영향을 미치는 변인은 직업 만족도, 성역할 정체감 순으로 영향력이 나타났고 이들 변인이 자원제공자로서의 책임감을 26% 설명하였다.

이는 직업만족도가 높을수록, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적인 집단이 자원제공자로서의 책임감이 높은 것을 알 수 있다.

'양육자로서의 책임감'에 유의한 영향을 미치는 변인은 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스, 성역할 정체감 순으로 영향력이 나타났으며 이 변인들은 양육자로서 책임감의 19%를 설명하고 있다. 이러한 연구결과는 아버지가 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 적을수록, 아버지의 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적인 집단이 양육자로서의 책임감이 높은 것을 알 수 있다.

'책임감 전체'에 유의한 영향을 미치는 변인은 직업 만족도, 부모 역할로 인한 부담감 및 디스트레스, 성역할 정체감 순으로 영향력이 나타났고 이들 변인들이 책임감 전체의 28%를 설명하고 있다. 이는 직업 만족도가 높을수록, 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 적을수록, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적인 집단이 책임감 수준이 높은 것을 알 수 있다.

그러나 아버지 직업, 가족소득, 가족형태, 결혼만족도, 자녀양육으로 인한 일상적 스트레스는 생산적 아버지

노릇에 아무런 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 종합해보면, 아버지의 심리적 특성이 생산적 아버지 노릇을 설명하는 가장 중요한 변인이며 이 중에서도 성역할 정체감, 아동기 경험, 직업 만족도, 부모 역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 자녀양육 참여와 책임감등의 생산적 아버지 노릇에 영향을 미침을 알 수 있다. 즉, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적일 때, 아동기 경험이 긍정적일수록, 직업만족도가 높을수록, 부모 역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 적을수록 생산적인 아버지 노릇이 더 많이 나타난다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 유아의 특성, 아버지의 사회인구학적 특성, 그리고 아버지의 심리적 특성과 생산적인 아버지 노릇이 어떠한 관계가 있는지, 여러 변인 중에서 어떤 변인이 생산적인 아버지 노릇을 가장 잘 설명하는가를 밝히고자 하였다. 이를 위하여 전북지역에 소재한 유아교육기관의 만 4~6세 유아 229명의 아버지를 연구대상으로 하였다.

본 연구에서 나타난 주요 결과에 대해 몇 가지 논의하면 다음과 같다.

첫째, 생산적인 아버지 노릇은 보통 이상으로 나타났고 책임감이 양육참여보다 높았다. 이는 대다수 아버지들이 자녀를 돌보고자 하는 바램과 능력을 소유하고 있으며 (Snarey, 1993; Lamb, 1987) 자녀의 욕구에 민감하며 자녀의 긍정적인 발달을 도모하기 위한 능동적이고 자발적인 참여행동과 자원과 기회를 제공하고자 하는 아버지로서 책임감이 높은 것으로 해석된다.

둘째, 생산적인 아버지 노릇은 유아의 성별, 출생순위에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 연구결과는, 최근 가족 구성원 비율이 두 자녀로 구성된 핵가족이 보편화되고 있어 아들, 딸 구별없이 자녀의 발달과 성취를 기대하고 자녀에게 긍정적인 환경을 제공하기 위해 물질적 자원뿐만 아니라 아버지 자신의 시간과 에너지 및 심리적 지원을 기꺼이 투자하며 자녀를 기꺼이 돌보고자 하는 아버지로 해석할 수 있다.

셋째, 생산적인 아버지노릇은 사회인구학적인 특성 중 아버지 직업, 가족의 월 소득, 가족형태에서 유의한 차이가 있었다. 전문관리직인 아버지들이 생산적인

아버지 노릇이 높았는데, 이는 아버지의 직업이 전문 관리직인 경우 아버지들은 사회적인 인정과 경제적 안정 등으로 인하여 자녀의 미래를 위해 경제적 준비를 하고 자녀와의 관계에 많은 의미를 두어 함께 활동하며 자녀와 긍정적인 관계를 유지하고자 한다는 것을 알 수 있다. 생산적인 아버지 노릇은 핵가족이 확대가족보다 양육 책임감이 높았으며 특히 자원제공자로서의 책임이 높았다. 이러한 결과는 가족형태가 핵가족화 됨에 따라 자녀 양육이 부부 공동 참여와 책임으로 이루어져 아버지의 책임감이 증가한 것으로 해석할 수 있다.

넷째, 생산적인 아버지 노릇은 아버지에 대한 아동기 경험이 긍정적일수록 생산적 양육참여가 높다. 이는 부친과 친밀한 유대관계를 형성하고 있는 아버지가 아동의 건전한 성장과 발달을 위한 지지적인 환경을 유지하고 합리적으로 자녀를 지도하는 것으로 해석되며, 또한 아버지들이 자녀를 갖기 전에 공식적인 부모교육을 받지 못했기 때문에 부모로서의 양육행동을 부친의 행동을 모방하고 배워서 그것을 자녀에게 그대로 행동하는 세대간 전이가 이뤄진다는 것을 시사해주고 있다.

다섯째, 결혼만족도는 생산적인 아버지 노릇 중 양육 책임감에서 유의한 정적상관관계가 나타났으나 정도는 매우 미약하며 중다회귀분석에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이러한 연구결과가 나타난 것은 본 연구의 연구대상들이 결혼을 매우 만족하는 집단으로 나타났기 때문인 것 같다. 즉, 연구대상들이 평균=4.52(5점 척도), 표준편차=.59, 왜도지수=-1.99로 부적으로 편포되어 있어 집단간의 변별력이 낮은 것 같다. 그러므로 이에 대한 후속연구가 요구된다.

여섯째, 생산적인 아버지노릇은 직업만족도와 정적 상관관계를 가져 직업만족도가 높을수록 양육참여와 책임감이 높았다. 이는 아버지의 직업적 성공은 아버지로서 하여금 경제적 안정, 자아 존중감을 높이고 스트레스를 감소하게 하며 자녀를 돌보는 일에도 자신감을 갖게 하여 부모-자녀관계에 긍정적인 영향을 미치기 때문인 것 같다. 또한 부모노릇도 아버지에게 생산적인 일로서 아버지 노릇을 경험한 대다수 남성들이 심리적으로 보상(만족, 창조, 자신감 형성)을 받기 때문에 생산적인 아버지 노릇은 직업만족도와 정적상관관계를 갖는다고 해석할 수 있다.

일곱째, 자녀양육으로 인한 일상적 스트레스와 부모 역할로 인한 부담감 및 디스트레스는 생산적인 아버지 노릇과 부적상관관계를 갖는다. 특히 부모역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 자녀양육으로 인한 일상적 스트레스보다 생산적인 아버지 노릇에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부모 노릇에서 경험하는 부모 노릇의 유능감의 결여, 부모 노릇을 잘 할 수 있을 가에 대한 부담감등 부모-자녀관계나 부모 노릇 수행시에 발생하는 스트레스는 부모-자녀 관계의 질을 손상시키는 결과를 초래하여 부모들이 효과적인 노릇을 행하지 못하게 한다고 해석할 수 있다. 특히 심각한 양육스트레스는 폭력, 유기 학대를 가져오기도 하므로(McCubbin, 1983) 스트레스에 대처하는 적절한 자원과 수단을 제공하는 교육이 필요하다. 지나친 교육열로 치닫고 있는 우리나라 자녀양육 현실을 두고 볼 때 부모노릇에 대한 부담감은 양육스트레스를 높이는 중요한 요인이 될 수 있다.

여덟째, 양성적이거나 여성적인 아버지가 남성적이거나 미분화된 특성을 지닌 아버지에 비해서 양육참여와 책임감이 높은 것으로 나타났는데, 이는 양성적인 아버지들이 문제해결이나 자녀를 돌보는데 필요한 다양한 행동 양식을 남성적 여성적 특성에 관계없이 가지고 있어서 상황에 따라 도구적일 수도 있고 표현적일 수도 있으며 남성적이거나 여성적이거나 하는 성역할 고정관념에 얽매이지 않고 열중할 수 있는 심리적 자유를 가지고 있기 때문에 생산적인 아버지 노릇을 더 많이 하는 것으로 해석할 수 있다. 또한 여성적 특성을 가진 아버지는 다정하고 다른 사람의 요구에 민감하므로(Bem, 1981) 자녀들과 함께 하는 활동이 많으며 자녀의 욕구에 민감하게 반응함을 알 수 있다.

아홉째, 관련변인의 생산적인 아버지 노릇에 대한 영향력의 분석 결과 아버지께 사랑을 받고 보살핌을 많이 받는 등의 아동기 경험이 긍정적일수록, 성역할 정체감이 양성적이거나 여성적일 때, 직업만족도가 높을수록, 부모 역할로 인한 부담감 및 디스트레스가 적을수록 생산적인 아버지 노릇이 높았다. 이러한 결과는 아버지의 심리적 특성들이 생산적인 아버지 노릇을 설명하는 중요한 변인으로 나타났음을 보여주고 있다. 이는 아버지의 심리적 특성이 아버지 노릇에 본질적, 직접적인 영향을 미친다고

밝힌 선행연구(Lamb, 1986) 결과와 일치한다. 개인의 심리적인 원천은 개인이 받는 지지의 질에 영향을 받기 때문에 아버지를 위한 부모교육 프로그램과 지원 프로그램들을 많이 개발하여 아버지를 심리적, 정서적으로 지지해주고 양육스트레스를 효과적으로 대처하는 적응적 자원을 준비하게 하도록(McBride 등, 1998) 도움을 주는 것도 생산적인 아버지 노릇을 위해서 좋은 방법이 될 수 있다

이상에서 살펴본 것 같이 본 연구는 생산적인 아버지 노릇에 어떠한 요인이 영향을 미치는지를 알아보기 위해 유아의 특성, 사회인구학적인 특성, 아버지의 심리적 특성에 따른 생산적 아버지 노릇을 살펴보았다. 본 연구에서는 아버지의 심리적 특성들이 생산적인 아버지 노릇을 설명하는 주요 변인으로 나타났다.

본 연구를 통해 밝혀진 연구결과와 연구수행에서 제기된 문제점을 고려하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 부모노릇의 여러 변인들은 서로 밀접한 관계가 있으며 부모노릇은 자녀가 영유아기, 아동기, 청소년기, 결혼 이후 등의 인생주기에 따라 부모 노릇이 어떠한 형태와 방법으로 나타나는지 고찰하기 위해서 부모-자녀 여러 특성을 종합적으로 고려하여 종단적인 연구를 할 필요가 있다고 사료된다.

둘째, 부모 준비교육에서 생산적인 아버지 노릇에 대한 교육을 포함하여 결혼 전에 가지고 있는 부적절한 아버지 노릇 특성을 감소시키고 자녀의 욕구충족과 긍정적인 발달을 도모하기 위한 능동적이고 자발적인 참여행동과 자원과 기회를 제공하고자 하는 아버지로서의 책임감을 향상시킴으로써 아버지는 생산적이고 애정있는 부-자녀 관계를 형성할 수 있도록 하는 교육 프로그램 및 실시가 필요하다고 하겠다.

## 참 고 문 헌

1. 강희경(1998). 3세 이하 자녀를 둔 전문 사무직 취업 모의 양육스트레스. 경희대학교 박사학위논문.
2. 김광웅, 이인수(1998). 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회 정서적 능력. 아동학회지 19(2): 65-75.
3. 김기현, 강희경(1997). 양육스트레스 척도의 개발.

14 한국가정과학회지 4(1) : 11~25, 2001  
Korean J. of Human Ecology 4(1) : 11~25, 2001

- 대한가정학회지 35(5) : 141-150.
4. 김희주(1997). 아버지의 자녀양육 참여도 및 양육행동에 영향을 미치는 변인들. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
  5. 문혁준(1998). 부모의 자녀 양육 태도에 관련된 생태학적 변인 연구. 대한가정학회지 36(11) : 91-101.
  6. 박응임(1995). 영아-어머니간의 애착유형과 그 관련 변인. 이화여자대학교 박사학위논문.
  7. 백지은(1997). 아버지의 양육행동과 유아의 애착, 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 대학원, 석사학위논문.
  8. 양미경(1998). 아버지의 자녀양육 생산성과 3세 유아-아버지간 애착 안정성과의 관계. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
  9. 윤종희, 이인숙(1993). 부모의 성역할 유형, 부부간 권력유형과 아버지의 유아기 자녀양육 참여도. 한국가정관리학회지 11(1) : 191-202.
  10. 이 숙(1998). 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 주는 요인. 이화여자대학교, 박사학위논문.
  11. 이영환, 이진숙, 조복희(1999). 생산적 아버지 노릇 척도 개발연구. 대한가정학회지 37(12) : 6-10
  12. 이화진(1992). 아버지의 역할수행에 관한 연구-결혼만족도와 직업만족도와의 관계를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사논문.
  13. 임정빈, 정혜정(1997). *성역할과 여성*. 서울: 학지사.
  14. 정현숙(1997). 결혼만족도 연구와 척도의 고찰을 통한 새로운 연구방향과 척도의 모색. 대한가정학회지 35(1) : 191-204.
  15. 정현희, 최경순(1995). 아버지의 양육참여와 아동의 성역할, 정서반응, 친사회적 행동과의 관계. 아동학회지 16(1) : 33~47.
  16. 최순영, 김수정(1996). *인간의 사회적·성격적 발달*. 서울: 학지사.
  17. 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
  18. 한영숙(1999). 부모의 양육행동과 유아의 동적가족화 반응특성과의 관계. 전북대학교, 석사학위논문.
  19. 허선자(1992). 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
  20. Belsky, J.(1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development* 55: 83-96.
  21. Belsky, J. Gilstrap, B., Rovine, M.(1984). The pennsylvania infant and family development project 1: Stability and change in mother-infant and father-infant interaction in a family setting at one, three, and nine months. *Child Development* 55: 692-705.
  22. Bem, S.L.(1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 42: 155-162.
  23. Biller, H.B.(1981). The role of the father in child development. New York: John Wiley & Sons, 319-358.
  24. Bronfenbrenner, U.(1986). Ecology of family as context for human development. *Developmental Psychology* 22: 723-742.
  25. Chung, O.B.(1983). Sex-role identity and self-esteem among korean and american college students. Doctorial.
  26. Dollahite D.C., Hawkins, A.J., Brotherson, S.E.(1997). *Generative fathering*. Sage Publication.
  27. Erikson, E.K.(1950). *Childhood and society*. N. Y: Norton.
  28. Gerson, K.(1997). An institutional perspective of generative fathering: Creating social support for parenting equality. Sage Publication.
  29. Hawkins, A.J., Dollahite, D.C.(1997). Beyond the role-inadequacy perspective of fathering. In Hawkins, A.J., Dollahite, D.C.(Eds), *Generative fathering*. Sage Publication.
  30. Jump, T.L.(1985). Parental roles in dual-career families. Doctoral Dissertation, University Microfilms International, Ann Arbor, MI: A Bell & Howell Information Co..
  31. Lamb, M.E.(1986). The changing roles of the fathers. New York: John Wiley & Sons.
  32. Maccoby, E.E., Martin, J.A.(1983). Socialization in

- the context of the family: Parent-child interaction in the context of the family: Parent-child interaction, P.H. Mussen(Series ed.). *Handbook of Child Psychology* 4: 37-51.
33. McBride, A, Rane(1998). Parenting alliance as a predictor of father involvement: An exploratory study. *Family Relations* 47: 229-236.
34. McBride, A(1989). Stress and parental competence: Implication for family life and parent educators. *Family Relations* 38: 385-389.
35. Mullis, R.L., Mullis, A.K.(1990). The effects of context on parent-child interactions. *The Journal Of Genetic Psychology* 151(3): 411-413.
36. Pettit, G.S., Dodge, K.A., Brown, M.M.(1988). Early family experience, social problem solving patterns, and children's social competence. *Child Development* 59: 107-120.
37. Snarey, J.(1993). *How fathers care for the next generation: A four-decade study*. Harvard University Press.
38. Soto, C.D.(1983). Fathers involvement with preschool children in the dual-employed and father-only employed two parent families. Doctoral Dissertation, University Microfilms International, Ann Arbor, MI: A Bell & Information Co..
39. Urman-Klein, P.(1983). Behavior and satisfaction of fathers in dual-career families with one preschool child. Doctoral Dissertation, University Microfilms International, Ann Arbor, MI: A Bell & Howell Information Co..