

재무 태도와 재무 의사소통이 재무 만족도에 미치는 영향력

The Impact of Financial Attitudes and Financial communication On Financial Satisfaction

전남대학교 가정관리학과
교수 황 덕 순
오하이오 주립대학교
박사후 과정 정 운 영

Dept. of Home Management Chonnam National University

Professor : Hwang, Ducksoon

Dept. of Consumer and Textile Sciences Ohio State University

Post Doc. : Jeong, Woonyoung

◀ 목 차 ▶

- | | |
|-----------------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 및 선행연구의 고찰 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

<Abstract>

The purpose of this study was to analyze the effects of financial attitudes and financial communication on financial satisfaction.

For this study, in 2000, questionnaires developed by the researcher were given to 320 households in Kwangju, resulting in 262 households with usable data. The data were analyzed by various statistical methods such as frequency, percentile, correlation analysis, t-test, Anova, Multiple Regression analysis.

The major findings of this study were as follows;

- 1) Financial attitudes were significantly different according to age and monthly savings
- 2) Financial communication was significantly different according to age and financial subjective variables.
- 3) Financial satisfaction was significantly different according to monthly income, monthly savings, monthly living costs, debt, financial subjective variables and financial communication. The set of socio-economic characteristics variables accounted for 3% of the variance in the financial satisfaction. But the addition of subjective characteristics variables, financial attitude, financial communication resulted in an R² change of 20, 23, 26%.

주제어(Key Words): 재무만족도(financial satisfaction), 재무태도(financial attitudes), 재무의사소통(financial communication)

I. 서론

한 개인이나 가계는 그들이 소유하고 있는 자원의 양보다 자원에 대한 주관적인 만족감에 더 의존한다(Campbell, Converse & Rodgers, 1976; 박미금, 1993에서 재인용)는 점에서 재무만족도는 생활전체에 대한 만족과 삶의 질에 중요한 영향을 준다.

재무만족도는 사람들이 재무상태와 관련하여 경험한 것에 대해 주관적으로 느끼고 평가하는 것으로 인간의 삶의 질이나 복지적 측면의 중요성과 함께 상당히 많은 연구들이 진행되어왔다. 대부분 연구들은 체계적 접근법을 적용하여 가정내에서 이용할 수 있는 자원의 질과 양, 자원에 대한 욕구, 재무상태에 대한 주관적 평가 등과 같은 투입요소와 가족구성원의 관리기술 등과 같은 과정변수들의 영향력을 검증해 왔다. 그 결과 소득이나 저축, 재산 등과 같은 객관적 조건과 함께 소득 정도나 경제상황에 있어서 인지된 변화, 재정상황에 대한 낙관적 기대 등과 같은 주관적 요소가 영향을 주며 변환과정인 재무관리행동과 같은 실천적 도구의 영향력이 강조되었다.

그러나 개인의 주관적, 심리적 변인들은 재무관리행동과 같은 실천적인 도구를 통해 재무만족도에 영향력을 주는 것 외에도 태도와 의사소통과 같은 정신적 기제를 통해 변화될 수 있고 그러한 변화는 쉽게 보이지 않을 지라도 본질적이고 장기적인 측면에서 중요하다. 그럼에도 불구하고 가족원의 가치와 요구에 대한 충분한 파악이 요구되는 재무 태도와 재무 의사소통과 같은 재무관련변수들이 재무만족도에 직접적으로 영향을 주는 것인지를 파악하는 연구는 미비한 실정이다.

이에 본 연구에서는 가계의 사회경제적 특성 및 주관적 특성, 재무태도와 재무의사소통이 재무만족도에 영향을 주는 지 측정하여 각 요소들의 영향력을 파악함으로써 재무관리 프로그램을 개발하는데 지침이 되고자 한다.

II. 이론적 배경 및 선행연구의 고찰

1. 재무태도

태도란 좋고 싫음에 대한 어떤 정도를 평가함에 의해서 표현되는 심리학적 경향으로 태도가 행동적 반응을 분명하게 해 준다(Eagly & Chaiken, 1993)는 점에서 재무 태도는 재무관리행동을 평가하는데 있어서 동의의 정도로 표현되는 심리학적 경향으로 정의되었다(Parrotta & Johnson, 1998).

Godwin(1994)은 재무 태도를 독립변수로 보고 재무관리행동에 대한 재무 태도의 영향을 검증하였는데 계획에 대한 긍정적인 재무 태도가 현금관리의 가장 큰 예측변인으로 밝혀졌다. Parrotta 등(1998)은 재무 태도와 재무관리행동이 재무 만족도와 어떠한 관계를 갖는지 분석하였는데 재무 태도는 재무관리행동에 유의한 변수였으나 재무만족도에는 직접적으로 영향을 주지 않고 재무관리행동을 통해서 간접적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이상의 기존 연구들을 볼 때 재무관리모델에서 재무태도를 다룬 연구들은 소수이며 재무태도는 재무관리행동과 같은 실천적 도구를 통해서만이 재무만족도에 영향을 주는 것으로 밝혀졌다. 그러나 가족원의 가치에 의해 평가되는 재무태도 자체가 재무만족도에 직접적인 영향을 줄 수 있는 것인지를 검증해 보는 것이 필요하다.

2. 재무의사소통

가족원간의 의사소통은 모든 생활면에서 상호관계에 작용하며 모든 상황을 결정하는 중요한 과정으로서 가정관리에 영향을 미치는 역동적인 힘이다(Gross, Grandall & Knoll, 1980). 특히 가정생활의 중심적 역할을 담당하고 있는 부부간에 의사소통이 효율적으로 이루어질 경우, 자원의 적절한 활용이 가능하게 되어 가족의 목표에 도달할 수 있는 기회가 증진되고 관리행동의 효율성과 가정생활만족을 향상시키는 매우 중요한 기능을 한다(임정빈, 조미환 & 이영호 1995). 의사소통은 목표와 표준을 명

확히 하고 이를 통해 체계의 목표충족의 기회가 증가되기 때문에 가족자원 관리체계의 요소로서 중요하다. 이러한 맥락에서 볼 때 재무관리와 관련된 의사결정 시 부부가 서로의 의견교환을 잘하면 서로의 입장을 더 잘 이해하게 되고 산출요소의 효과를 증진시킬 것이다.

다음은 재무의사소통이 재무만족도에 어떠한 영향을 주는지에 대한 관계를 규명한 연구들이다. 김재경과 문숙재(1992)는 부부간의 경제적 갈등은 수입의 절대액수 때문에 일어나는 것이 아니라 금전사용방법, 소비유형, 주 소득자 유형, 금전관리태도 등의 차이에서 유발된다고 보았으며 일반적인 의사소통과 재무관리에서의 갈등정도가 높은 집단일수록 재무만족도가 낮다고 보고하였다. 김정훈(1995)의 연구에서는 재무의사소통의 개방도와 갈등도를 측정하였는데, 부부사이에서 가계 재정문제에 대한 개방도와 갈등도, 배우자 소득과 지출에 대한 인지를 재무의사소통으로 측정하였고 재무만족도는 부부사이의 의사소통 유형이 상호적이고 민주적일 때, 의사소통 태도와 시간 등과 긍정적인 관계가 있었다. 임정빈 등(1995)은 의사소통 효율성을 토론, 회피, 자기개방성에 관한 14문항으로 구성하여 재무관리행동과 함께 변환과정변수로 보고 가정생활만족과의 관계를 보았는데 의사소통효율성은 연령이 적을수록, 교육수준이 높을수록, 부채가 없는 집단일수록, 경제문제를 경험하지 않을수록, 5년 전과 비교하여 경제적 여건이 향상되었다고 느낄수록, 현재와 비교하여 5년 후의 경제적 여건이 향상될 것으로 기대할수록, 의사소통이 효율적으로 나타났고 의사소통이 효율적으로 이루어질수록 가정생활에 보다 만족하는 것으로 나타났다. 김효정(2000)은 재무만족감에 재무의사소통이 중요한 요인임을 밝히고 빈도 뿐 아니라 재정문제 영역별로 재무 의사소통을 측정하는 것이 필요함을 시사하였다.

이상의 연구결과들은 모두 재무의사소통이 재무만족감을 증가시키는 긍정적인 요소라고 보았으나 Mugenda, Hira와 Fanslow(1990)는 재무관리행동과 의사소통간에는 정적인 관계를 보이나 삶의 질과 같은 산출변수에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

3. 재무 만족도

1) 개념 및 측정

재무만족도란 재정목표나 재정기대를 달성하는 것에 대해 주관적으로 느끼는 충족감의 정도라고 할 수 있는데 개인 및 가계가 원하는 재무 수준과 실제적으로 느끼는 재무수준 사이에서 지각되는 차이의 정도로 정의된다(김정숙, 1996; 홍향숙, 1997).

재무만족도는 대부분 체계적 접근법을 적용한 연구들에서 산출변수로서 측정되는데 이를 측정하는 표준화된 도구는 개발되지 않았으며 연구자의 의도나 목적에 따라 다양한 재정적 요인들에 대한 만족의 정도를 측정한다. 그러나 이러한 측정방법은 개인이 여러 가지 재정적 요인으로부터 얻게되는 만족의 양을 정확하게 측정하기는 어렵다는 단점이 제시되나 인지된 만족의 상대적인 양을 측정함으로써 만족수준을 측정할 수 있다. 척도는 한 개의 문항으로 구성하기도 하고 여러개의 문항들로 구성하기도 하며 척도를 구성하는 하위영역에 있어서도 연구자마다 약간씩 다른 척도를 사용하고 있다.

이에 관한 고찰은 <표 1>에 제시하였다.

전반적으로 볼 때 재정만족도를 구성하는 척도의 내용은 저축수준, 위험에 대비한 능력이나 비용, 자산의 수준, 전반적인 생활수준, 빚을 갚을 능력, 소득수준, 은퇴준비금에 대한 만족 등을 묻는 문항들로 구성됨을 알 수 있다.

2) 관련변인 고찰

Titus, Fanslow와 Hira(1989)의 연구에서는 나이, 교육수준, 직업, 소득, 관리행동이 가족의 재무관리에 영향을 미치는 변수로 나타났고 김정숙(1996)의 연구에서는 객관적 요인인 가계의 소득수준과 저축수준 뿐 아니라 재정상황에 대한 인지도가 가계의 재정만족도에 영향을 주고 있음을 나타내었다. 안승철과 김년희(1999)의 연구에서는 맞벌이 유무, 소득원 수, 월평균 근로소득, 소득의 안정성, 저축액이 직접적인 영향을 미치는 변수로 나타났으며 계선자와 유을용(1999)의 연구에서는 월평균 가계소득, 주거소유형태, 경제수준 향상감, 미래경제기대감, 자원

〈표 1〉 재무만족도의 척도구성과 관련변인 고찰

| 연구자 | 논문제목 | 척도구성 | 관련변인 |
|----------------------------------|--|---|---|
| Hira(1987) | Satisfaction with money management: <i>Practices among dual-earner households</i> | * 재무만족도: 돈관리실태, 생활수준, 저축수준, 빚을 갚을 능력, 빌려준 돈을 받을 능력, 자산의 수준, 재정 토의에 대한 의지, 위험에 대비한 능력 | 가계크기(-), 총저축액, 소득에 대한 저축의 비율, 매달 빚금액(-), 신용관리 행동이 재무만족도에 영향 |
| Titus, Fanslow & Hira(1989) | Net Worth and financial satisfaction as a function of household money manager's competencies | * 재무만족도: 저축양, 갑작스런 비용, 생활 전반적인 만족, 빚을 지불할 능력, 금전문제에 대한 논의 의지 | 나이, 가계의크기(-) 재정관리행동이 직접적인 영향을 주었고 순자산은 간접적인 영향을 줌 |
| Mungenda, Hira & Fanslow(1990) | Assessing the casual relationship among communication, money management practices, satisfaction with financial status, and satisfaction with quality of life | * 재정 상태 만족감: 생활수준, 현 저축수준, 빚을 갚는 능력, 자산의 수준, 빌려준 돈을 받을 능력, 큰 위험비용에 대한 능력에 대한 만족감 | * 재정상태에 대한 만족감- 소득과 순자산에 의해 영향을 받는다. * 삶의 질에 대한 만족감은 소득과 재정상태에 대한 만족감에 의해 영향 * 의사소통과 돈관리 행동- 간접적인 영향을 줌 |
| Wilhelm, Varcoe & Fridrich(1993) | Financial satisfaction and assessment of financial progress: Importance of money attitudes | * 재무만족도 소득, 물질적 상품, 재정적 위협에 충족한 자원, 순자산에 대한 만족감으로 측정 | * 돈에 대한 태도 신념은 재무만족도에 영향을 줌 |
| Parotta, Johnson (1998) | The impact of financial attitudes and knowledge on financial management and satisfaction of recently married individuals | * 재무만족도 Titus 등(1989)이 사용한 항목에 대한 만족감 | * 소득, 재정적 지식, 재무관리 행동은 만족감에 직접적인 영향을 준다. |
| 김순미(1993) | 도시가계의 재정상태, 재무관리 및 재정적 만족에 관계분석: 체계론의 적용가능성 검토 | * 재정적 만족: Lown/Ju (1992)를 기초로한 6 문항 점수 ↑ 만족수준 ↑ | * 재무관리는 재정적 만족에 직접적인 영향을 줌 |
| 이중혜(1993) | 도시가계의 경제적 안정도와 재정만족도 | * 재정만족도 Davis, Helmick(1985)의 척도를 기초-저축비율, 순자산 비상준비금, 교육비·주거비, 노후준비, 소득수준에 대한 만족 | * 교육수준 ↑ 소득, 순자산 ↑ 경제상태평가 ↑ 경제상태기대 ↑ -- 재정만족도 ↑ |
| 김정숙(1996) | 재정상황인지도가 재정만족도에 미치는 영향 | * 재정 만족도: 저축수준, 자산수준, 전반적인 소비생활수준, 신용정도, 경제적으로 안전한 은퇴를 위한 가능성, 비상 상황에서 비용을 충당할 능력에 대한 만족 | * 재정만족도에 직접적인 영향을 주는 투입변수는 없었고 재정상황인지를 통해 재정만족도에 영향 - 저축수준이 가장 큰 영향 |

<표 1> 재무만족도의 척도구성과 관련변인 고찰(계속)

| 연구자 | 논문제목 | 척도구성 | 관련변인 |
|---------------------|---|--|--|
| 배희선, 최현자 (1996) | 가정생활주기에 따른 농가주부의 재무관리행동과 재정만족도 - 화폐관리행동, 자녀교육비대비행동, 노후준비행동을 중심으로- | * 재정만족도: 현소득, 기대소득, 자산, 저축액, 생활비지출, 생필품구입수준, 부채 미래대비도, 농업경영비지출 정도, 조세공과금 납부정도, 자녀 교육비, 일반 비상시 대처능력, 가정경영통제능력, 가족원 노력 정도에 대해 인지하는 만족도 | * 가족생활주기별로 재무관리 수행과 재정만족도에 미치는 영향변수가 각기 다르게 나타남 |
| 주인숙, 이연숙 (1996) | 도시가계의 부채관리와 재정만족도 - 체계적 접근법의 적용- | * Krannich등(1988), Lown과 Ju(1992), 김순미(1993)의 연구를 이용 | * 월부채상환액이 많을수록 재정만족도가 낮다. |
| 김혜정, 이기영 (1997) | 주부의 화폐관리전략과 재정만족도에 관한 연구 | * 재정만족도: 저축비율, 순자산, 비상준비금, 교육비·주거, 노후준비금, 소득수준에 대한 만족도로 하위 척도를 구성 | * 화폐관리전략 하위영역별로 투입과 산출에 다르게 영향을 주었다. |
| 임정빈, 조미환, 이영호(1998) | 도시가계의 재무관리행동과 재정만족도 | * 재정만족도: 1문항으로 전반적이 재정상태에 대한 만족도 측정 | * 생활격차감, 월평균 생활비, 재무관리수행, 월평균저축액, 재무관리행동이 재정만족도에 영향을 줌 |
| 이상협(1999) | 도시가계의 재무관리와 재정만족도의 영향변수에 관한 연구 | * 재정만족도: 저축비율, 순자산, 비상준비금, 교육준비금, 주거, 노후준비금, 소득수준, 각 비목별 소비지출, 전체소비지출에 대한 만족도 - 15문항으로 구성 | * 재정만족도에 영향을 주는 변수: 소득, 교육수준, 소득적 정도 인지, 재무관리수준 생활격차감(-) |
| 김효정(1999) | 부부의 가계재무관리 행동과 재정만족도에 관한 연구 | * 재정만족도: 가계의 저축수준, 전반적인 소비생활 수준, 비상상황 대비수준 등 19개 문항 구성 | * 재정만족도에 영향변수: 의사소통빈도, 재무관리행동, 월평균 저축액, 재무관리지식, 월 저축액, 남편의 취업유무 |
| 안승철, 김년희 (1999) | 도시가계의 재정만족도 관련요인을 분석 | * 재정만족도: 주요 6가지 재무 목표 달성정도- 주택마련, 자녀 교육, 노후대비 및 위험대비, 큰 돈 지출, 자산증식에 관한 문항 | * 재정만족도에 영향변수: 맞벌이 유무, 소득월 수, 월평균 근로소득, 소득의 안정성 부채유무 |
| 계선자, 유을용 (1999) | 도시주부의 재무관리 능력 및 재정만족도 | * 재정만족도: 저축액, 순자산, 소득수준, 소비수준, 재정위기 비상준비금, 노후자산 대책의 만족에 관한 6문항으로 구성 | * 재정만족도에 영향변수: 월평균 가계소득, 주택소유여부, 경제수준향상감, 미래경제기대감, 자원 적정 인지도, 재무관리능력 |
| 김효정(2000) | 체계론에 의한 가계의 재무관리행동과 재정만족도에 관한 연구 | * 재정 만족도: 가계의 저축수준, 전반적인 소비생활수준, 비상상황의 발생에 대비한 능력으로 측정 | * 재정만족도에 직접적인 영향: 월가계생활비, 남편과의 의사소통, 월 저축액, 준거집단 비교감, 재정상태 열망도, 재무관리행동 |

적정인지도가 재무만족도에 영향을 주는 변수로 나타났다. 김효정(2000)의 연구에서는 월가계생활비, 남편과의 의사소통, 월가계저축액, 준거집단비교감, 재정상태 열망도, 재무관리행동이 재무만족도에 영향을 주는 변수로 나타났다.

이외에도 재무만족도에 영향을 미치는 변수는 다음의 <표 1>에서 볼 수 있으며 이러한 결과들을 종합해 보면 연령이나 교육수준, 취업자 수, 주택소유 여부와 같은 가계나 주부의 사회인구학적 변인과 소득, 저축액, 자산, 빚의 유무와 같은 경제적특성 변인, 경제상태 평가, 미래에 대한 기대감, 생활격차감, 자원적정인지도와 같은 주관적·심리적 변인 그 외 재무관리 지식과 의사소통 빈도, 재무관리행동이 재무만족도에 간접, 직접적으로 영향을 주는 변인임을 알 수 있다.

III. 연구방법

1. 연구문제

본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같으며 연구모형은 <그림 1>과 같다.

[연구문제 1] 가계의 사회경제적 특성, 주관적 특성에 따라 재무태도, 재무의사소통은 어떠한 차이가 있는가?

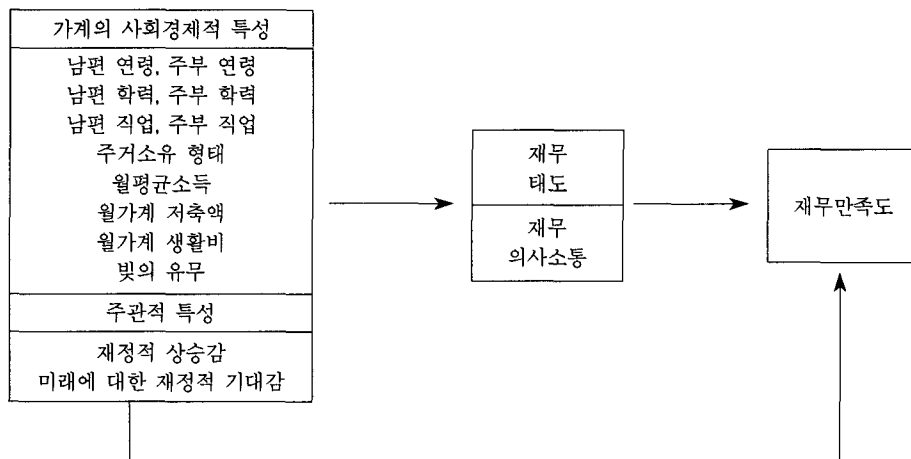
[연구문제 2] 가계의 사회경제적 특성, 주관적 특성, 재무태도, 재무의사소통에 따라 재무만족도에 어떠한 차이가 있는가?

[연구문제 3] 가계의 사회경제적 특성, 주관적 특성, 재무태도, 재무의사소통이 재무만족도에 미치는 상대적 기여도는 어떠한가?

2. 조사도구

본 연구의 조사도구는 질문지로서 조사대상가계의 사회경제적 특성, 주관적 특성, 재무태도, 재무의사소통, 재무만족도를 묻는 문항으로 구성되었다.

- 1) 가계의 사회경제적 특성으로는 남편과 주부의 연령, 남편과 주부의 학력, 남편과 주부의 직업, 주거소유형태, 월평균소득, 월가계 저축액, 월가계 생활비, 빚의 유무를 묻는 문항으로 구성하였다.
- 2) 주관적 특성 변수로는 과거에 비해 현재 재무상태가 어떠한지를 묻는 재정 상승감을 묻는 문항과 미래에는 현재보다 재정 상태가 좋아질 것인지에 대한 기대감을 묻는 문항으로 구성하였다.



<그림 1> 연구모형

- 3) 재무태도 척도는 Godwin(1994), Godwin과 Carroll(1986), Godwin과 Koonce(1992)의 연구를 참고로 하여 전반적인 재무관리행동에 대한 태도를 묻는 16문항으로 '매우 그렇지 않다'의 1점으로부터 '매우 그렇다'의 5점까지 Likert 척도를 이용하였다. 이 척도에 대한 신뢰도 계수는 .76이며 점수가 높을수록 재무관리에 대한 호의적 태도를 가지는 것으로 보았다.
- 4) 재무의사소통 척도는 Mugenda(1990), 김효정(1999), 임정빈 등(1995)의 연구를 참고로 하여 각 영역별 재정문제 즉 금전관리에 해당하는 현금, 신용, 차용, 세금관리와 지출관리, 위험관리, 투자관리, 은퇴관리와 관련된 의사결정을 할 때 부부간의 의사소통의 빈도와 이때 토론, 회피, 개방적 인지에 대한 효율성과 어느정도 일치하는지에 대해 묻는 문항으로 총 13문항으로 척도를 구성하였으며 '매우 그렇지 않다'의 1점으로부터 '매우 그렇다'의 5점까지 Likert 척도를 이용하였다. 이 척도에 대한 신뢰도 계수는 .88로 나타났다.
- 5) 재무만족도에 관한 척도는 선행연구들을 참고로 현금, 신용, 차용, 세금관리와 지출관리, 위험관리, 투자관리, 은퇴관리 영역에서의 만족도로 총 10 문항으로 구성하였고 '매우 그렇지 않다'의 1점으로부터 '매우 그렇다'의 5점까지 Likert 척도를 이용하였다. 이 척도에 대한 신뢰도 계수는 .87이며 점수가 높을수록 재무만족도가 높은 것으로 보았다.

3. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 조사대상자는 광주광역시에 거주하고 있는 부부가계로 부부 중 재무관리를 주로 하는 사람으로 남편 또는 주부가 응답하였다. 본 조사에 앞서 2000년 5월에 예비조사를 실시하여 문항을 일부 수정·보완하여 2000년 6월19일부터 26일에 걸쳐 총 320가계를 임의표집하여 본조사를 실시하였다. 그 중 내용기재가 부실한 자료를 제외한 262부가 최종 분석에 사용되었다.

수집된 자료의 분석은 PC SAS 통계 Package를

사용하여 빈도, 백분율, 평균, Cronbach's Alpha 신뢰도 검증, Pearson의 적률상관관계, t-test와 일원분산 분석, 중회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 조사대상가계의 일반적 특성

본 연구 조사대상가계의 일반적 특성은 <표 2>와 같다. 남편의 연령과 주부의 연령은 30대(30-39)가 45%, 54%로 가장 많고 남편 학력은 대졸이 45%, 주부는 고졸이 58%로 가장 많으며 남편의 직업은 사무기술직이 50%로 가장 많고 주부의 취업률은 35%이다. 주거소유형태를 보면 자가 약 70%이며 빛의 유무는 거의 비슷하며 가계당 월평균소득은 243만원, 월가계 생활비는 140만원, 월가계 저축액은 59만원으로 나타났다.

과거의 재정 상태와의 비교에서는 대부분 같거나 낮아졌다가 83%로 대부분을 차지하고 앞으로의 재정상태에 있어서는 같거나 호전 될것으로 보는 가계가 87%로 나타나 IMF를 겪으면서 어려웠던 재정상태를 극복하면서 점점 심리적 상태가 호전됨을 알 수 있다.

2. 재무태도와 재무의사소통

가계의 사회경제적 특성과 재정상태에 대한 주관적 특성 변인에 따른 재무태도, 재무의사소통의 차이를 본 결과는 <표 3>과 같다.

재무태도는 남편의 연령, 주부의 연령, 월가계 저축액에 따라 유의한 차이를 보이는데 남편과 주부 모두 30대인 집단이 재무태도에 대해 호의적이며 월가계 저축액이 많은 집단이 호의적인 태도를 보이는 것으로 나타났다. 월가계 저축액이 많다는 것은 재정적 문제의 전반적인 측면에 긍정적이고 미래에 대한 안전성 때문에 호의적으로 반영됨을 알 수 있다. 전반적으로 남편의 연령이 30대인 집단, 월가계 저축액이 가장 많은 집단, 재정상태에 대한 평

〈표 2〉 조사대상가계의 일반적 특성 (N=262)

| 변 수 | 집 단 | 빈도(%) | 변 수 | 집 단 | 빈도(%) |
|--------------|----------|-----------|------------|----------|-----------|
| 남편 연령 | 20-29세 | 6(2.4) | 주부 연령 | 20-29세 | 25(9.6) |
| | 30-39세 | 118(45.0) | | 30-39세 | 142(54.2) |
| | 40-49세 | 101(38.5) | | 40-49세 | 75(28.6) |
| | 50대 이상 | 37(14.1) | | 50대 이상 | 20(7.6) |
| 남편 학력 | 중졸이하 | 17(6.5) | 주부 학력 | 중졸이하 | 31(11.8) |
| | 고 졸 | 99(37.8) | | 고 졸 | 153(58.4) |
| | 대 졸 | 118(45.0) | | 대 졸 | 67(25.6) |
| | 대학원이상 | 28(10.7) | | 대학원이상 | 11(4.2) |
| 남편 직업 | 무 직 | 10(3.8) | 주부 직업 | 무직·전업주부 | 172(65.6) |
| | 생산판매직 | 83(31.7) | | 생산판매직 | 46(17.6) |
| | 사무기술직 | 132(50.4) | | 사무기술직 | 32(12.2) |
| | 전문경영직 | 37(14.1) | | 전문경영직 | 12(4.6) |
| 월평균 소득 | 100만원 미만 | 15(5.7) | 월가계 생활비 | 70만원 미만 | 25(9.5) |
| | 200만원 미만 | 90(34.4) | | 150만원 미만 | 115(43.9) |
| | 300만원 미만 | 85(32.4) | | 250만원 미만 | 101(38.5) |
| | 300만원 이상 | 72(27.5) | | 250만원 이상 | 21(8.0) |
| 월가계 저축액 | 하지 않는다 | 41(15.6) | 주거소유형태 | 자 가 | 183(69.8) |
| | 50만원 미만 | 89(34.0) | | 기 타 | 79(30.2) |
| | 100만원 미만 | 74(28.3) | 빛의 유무 | 없 다 | 133(50.8) |
| | 200만원 미만 | 42(16.0) | | 있 다 | 129(49.2) |
| 재정상태에 대한 상승감 | 나빠졌다 | 103(39.3) | 미래 재정적 기대감 | 나빠질 것이다 | 34(13.0) |
| | 같 다 | 116(44.3) | | 같을 것이다 | 116(44.3) |
| | 좋아졌다 | 43(16.4) | | 좋아질 것이다 | 112(42.7) |
| 변 수 | 평 균 | 표준편차 | 변 수 | 평 균 | 표준편차 |
| 월평균소득 | 243만원 | 287만원 | 월가계 생활비 | 140만원 | 65만원 |
| 월가계 저축액 | 59만원 | 59만원 | | | |

가와 기대가 긍정적인 집단이 재무태도와 재무의사소통 점수가 높은 것으로 나타났다.

재무의사소통은 남편의 연령, 재정 상승감, 미래 재정적 기대감에 따라 유의한 차이를 나타냈는데 남편의 연령이 30대(30-39)인 집단, 과거에 비해 재정상태가 좋아졌다고 보는 집단, 앞으로 재정적 상태가 호전될 것으로 보는 집단이 재정적 문제에 대한 의사소통 점수가 높게 나타났다. 부부간의 재무 의사소통 점수가 20대와 50대 이상에서 가장 낮게 나타났는데 20대인 경우 재정적 문제와 관련된 의사소통 방식이 아직 미비하여 그 필요성이 강조되며 50대 이상인 집단은 남편이나 부인 둘 중의 재정관리를 주로 하는 사람이 효율적인 의사소통 없이

의사결정을 하는 것으로 볼 수 있다. 이에 비하여 30대 집단은 현대사회에서 부부간의 의사소통의 중요성이 더욱 강조되면서 재정적 문제에 대한 의사소통의 빈도 뿐 아니라 효율적인 방식이 이루어지고 있다고 볼 수 있다. 재정적으로 과거에 비해 현재 상태가 더 좋아졌다고 평가하거나 앞으로 더 좋아질 것으로 보는 긍정적인 집단이 의사소통도 더 잘하는 것으로 볼 수 있다.

재무태도는 남편의 연령, 주부의 연령, 월가계 저축액에 따라 유의한 차이를 보이는데 남편과 주부 모두 30대인 집단이 재무 태도에 대해 긍정적이며 월가계 저축액이 많은 집단이 호의적인 태도를 보이는 것으로 나타났다. 월가계 저축액이 많다는 것

<표 3> 사회경제적 특성, 주관적 특성 변인에 따른 재무태도, 재무의사소통의 차이

| 변 수 | 집 단 | 재무태도 | | 재무의사소통 | |
|---------|----------|----------|---------|---------|--------|
| | | 평균(D) | F값(T) | 평균(D) | F값(T) |
| 남편 연령 | 20대 | 64.50 A | 5.49*** | 45.50 A | 3.24* |
| | 30대 | 65.34 A | | 53.68 A | |
| | 40대 | 62.70 A | | 51.35 A | |
| | 50대 이상 | 60.43 A | | 49.63 A | |
| 주부 연령 | 20대 | 63.64 A | 4.55** | 54.00 | 0.94 |
| | 30대 | 64.79 A | | 51.71 | |
| | 40대 | 61.30 A | | 52.30 | |
| | 50대 이상 | 61.15 A | | 49.95 | |
| 남편 학력 | 중졸이하 | 61.11 | 1.02 | 52.52 | 0.07 |
| | 고졸 | 63.42 | | 52.14 | |
| | 대졸 | 63.99 | | 51.72 | |
| | 대학원이상 | 62.28 | | 52.07 | |
| 주부 학력 | 중졸이하 | 60.48 | 2.07 | 51.32 | 0.52 |
| | 고졸 | 63.60 | | 51.74 | |
| | 대졸 | 64.34 | | 52.32 | |
| | 대학원이상 | 63.18 | | 54.72 | |
| 남편 직업 | 무직 | 62.90 | 1.26 | 49.50 | 1.77 |
| | 생산판매직 | 64.65 | | 53.08 | |
| | 사무기술직 | 62.99 | | 52.12 | |
| | 전문경영직 | 62.24 | | 49.59 | |
| 주부 직업 | 무직·전업주부 | 62.99 | 0.61 | 51.59 | 0.53 |
| | 생산판매직 | 64.37 | | 52.13 | |
| | 사무기술직 | 64.31 | | 53.65 | |
| | 전문경영직 | 63.25 | | 52.25 | |
| 주거 소유형태 | 자가 | 63.57 | -0.58 | 52.16 | -0.56 |
| | 기타(임대) | 63.02 | | 51.51 | |
| 월평균 소득 | 100만원 미만 | 62.53 | 1.24 | 49.33 | 0.72 |
| | 200만원 미만 | 63.13 | | 52.16 | |
| | 300만원 미만 | 62.68 | | 51.62 | |
| | 300만원 이상 | 64.79 | | 52.68 | |
| 월가계 저축액 | 하지않는다 | 61.22 B | 3.51** | 49.39 | 1.90 |
| | 50만원 미만 | 62.20 B | | 51.57 | |
| | 100만원 미만 | 64.13 AB | | 52.52 | |
| | 200만원 미만 | 65.18 A | | 53.09 | |
| | 200만원 이상 | 66.14 A | | 55.25 | |
| 월가계 생활비 | 70만원 미만 | 62.52 | 0.15 | 50.24 | 1.83 |
| | 150만원 미만 | 63.61 | | 53.26 | |
| | 250만원 미만 | 63.37 | | 51.33 | |
| | 250만원 이상 | 63.47 | | 50.00 | |
| 빛의유무 | 없다 | 63.45 | 0.01 | 52.44 | 0.85 |
| | 있다 | 63.36 | | 51.48 | |
| 재정상승감 | 나빠졌다 | 62.85 | 2.40 | 50.02 B | 5.03** |
| | 같다 | 63.07 | | 52.85 A | |
| | 좋아졌다 | 65.62 | | 54.23 A | |
| 재정기대감 | 나빠질 것이다 | 63.47 | 1.16 | 50.47 A | 3.35* |
| | 같은 것이다. | 62.27 | | 51.64 A | |
| | 좋아질 것이다 | 64.15 | | 53.49 B | |

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

은 재정적 문제의 전반적인 측면에 긍정적이고 미래에 대한 안전성 때문에 호의적으로 반영됨을 알 수 있다. 전반적으로 남편의 연령이 30대인 집단, 월가계 저축액이 가장 많은 집단, 재정상태에 대한 평가와 기대가 긍정적인 집단이 재무의사소통과 재무태도 점수가 높은 것으로 나타났다.

3. 재무 만족도

가계의 사회경제적 특성과 주관적 특성 변수, 재

무태도, 재무의사소통에 따른 재무만족도의 차이를 본 결과는 <표 4>와 같다.

재무만족도는 월평균소득, 월가계 저축액, 월가계 생활비, 빚의 유무, 재정적 상승감, 재정적 기대감, 재무의사소통에 따라 유의한 차이를 보였다. 월평균 소득이 가장 높은 집단, 월가계 저축액이 가장 많은 집단, 월가계 생활비도 가장 많은 집단이 재무만족도가 높게 나타났다. 이는 많은 연구들(김연정 & 김순미, 1991; 이종혜, 1993; 계선자 & 유을용, 1999)에서의 연구결과와도 일치하는 것으로 경제적 특성

<표 4> 제 변수와 재무태도, 재무의사소통에 따른 재무만족도의 차이

| 변 수 | 집 단 | 평균(D) | F값(T) | 변 수 | 집 단 | 평균(D) | F값(T) |
|------------|----------|---------|----------|------------|-------------|---------|----------|
| 남편연령 | 20대 | 30.50 | 1.07 | 월가계 저축액 | 하지않는다 | 27.04C | 10.13*** |
| | 30대 | 31.12 | | | 50만원 미만 | 29.02BC | |
| | 40대 | 29.77 | | | 100만원 미만 | 31.44AB | |
| | 50대 이상 | 29.87 | | | 200만원 미만 | 33.02A | |
| 주부연령 | 20대 | 31.72 | 0.54 | 월가계 생활비 | 200만원 이상 | 34.06A | 3.37* |
| | 30대 | 30.25 | | | 70만원 미만 | 27.28B | |
| | 40대 | 30.04 | | | 150만원 미만 | 30.44A | |
| | 50대 이상 | 30.45 | | | 250만원 미만 | 30.55A | |
| 남편학력 | 중졸이하 | 31.23 | 1.34 | 주거 소유형태 | 250만원 이상 | 32.47A | -1.41 |
| | 고졸 | 29.56 | | | 자가 임대 | 30.68 | |
| | 대졸 | 31.01 | | | 임대 | 29.56 | |
| | 대학원이상 | 29.75 | | | 없다 | 31.93A | |
| 주부학력 | 중졸이하 | 28.96 | 1.76 | 빚의 유무 | 있다 | 28.71B | 4.62*** |
| | 고졸 | 30.05 | | | 없다 | 31.93A | |
| | 대졸 | 31.31 | | | 있었다 | 28.44C | |
| | 대학원이상 | 32.36 | | | 같다 | 30.75B | |
| 남편직업 | 무직 | 29.20 | 0.40 | 재정적 상승감 | 높아졌다 | 33.81A | 14.69*** |
| | 생산판매직 | 30.00 | | | 낮아졌다 | 28.44C | |
| | 사무기술직 | 30.47 | | | 같다 | 30.75B | |
| | 전문경영직 | 31.00 | | | 높아졌다 | 33.81A | |
| 주부직업 | 무직 | 29.20 | 0.52 | 재정적 기대감 | 낮아질것이다 | 29.08B | 7.18*** |
| | 생산판매직 | 30.00 | | | 같은 것이다 | 29.22B | |
| | 사무기술직 | 30.47 | | | 높아질 것이다 | 31.89A | |
| | 전문경영직 | 31.00 | | | | | |
| 월평균 소득 | 무직·전업주부 | 30.07 | 0.52 | 재무 태도 | 상 증 하 | 31.39 | 1.32 |
| | 생산판매직 | 30.52 | | | | 29.93 | |
| | 사무기술직 | 30.83 | | | | 30.84 | |
| | 전문경영직 | 31.40 | | | | | |
| 재무 의사소통 | 100만원 미만 | 25.83C | 10.84*** | 재무 의사소통 | 상 증 하 | 32.24A | 5.93** |
| | 200만원 미만 | 28.95B | | | | 30.12B | |
| | 300만원 미만 | 30.61AB | | | | 28.30B | |
| | 300만원 이상 | 32.81A | | | | | |

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

변수는 재무만족도에 영향을 주는 변수이다. 즉 가계의 소득을 높인다는 것은 가족원의 욕구를 다양하게 충족시킴으로서 재무만족도를 높게 한다고 볼 수 있다. 빛의 유무에 있어서는 빛이 없는 집단이 재무만족도가 높게 나타나 유의한 차이를 보였는데 실제로 부채를 잘 이용하면 구매력을 증가하고 가계의 생활표준으로의 접근을 더 쉽게 하는 (주인숙 & 이연숙, 1996) 빛의 효용성이 있는 반면 갑작스런 경제적 위협으로 인하여 목돈이 필요하게 되는 경우 빛을 갖아가는데 계속되는 빛의 축적으로 인해 재무만족도에 부정적인 영향을 미칠것이다.

주관적 특성 변수별로 보면, 과거에 비해 재정상태가 좋아진 것으로 보는 집단과 미래에 대한 기대감이 긍정적인 집단이 재무만족도가 높은 것으로 나타났다. 즉 가계의 객관적인 재정적 환경도 중요하지만 재정관리자가 느끼는 주관적 측면이 중요함을 알 수 있고 이는 많은 연구들에서(Davis & Helmick, 1985; 계선자 & 유을용, 1999)의 연구결과와도 일치한다.

재무의사소통은 재무만족도에 유의한 차이를 보이는데 재무의사소통 점수가 높은 집단이 재무만족도가 높게 나타났다. 이는 부부간에 재정적 의사소통을 잘 함으로서 보다 전반적인 재정적 문제를 잘 파악하고 가족원들의 욕구를 잘 파악함으로써 재무만족도를 높이는 것으로 볼 수 있다.

재무만족도는 재무태도의 집단에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

전반적으로 볼 때 가계의 사회인구학적 특성보다는 경제적 특성과 주관적인 변수들의 집단간의 차이가 재무 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 가계의 남편과 주부의 연령이나, 학력, 직업보다는 소득과 저축, 생활비와 같은 경제적 변수와 재정상태에 대한 평가와 기대와 같은 주관적 특성 변수가 재무만족도에 더 중요한 영향 변수임을 알 수 있다. 이를 검증하기 위해서 재정만족도에 대한 가계의 사회인구학적 특성 변수, 가계 경제적 변수, 주관적 특성 변수, 재무태도, 재무의사소통과 같은 재무관련 변인들의 상대적 기여도를 비교해 보고자 한다.

4. 재무만족도에 대한 가계의 사회경제적 특성, 주관적 특성변인, 재무태도, 재무의사소통의 상대적 기여도

중회귀분석에 앞서 독립변수들간의 다중공선성의 가능성을 보기 위해서 상관관계분석을 한 결과 남편의 연령과 주부의 연령이 .95로 높은 상관관계가 있고 남편 학력과 주부의 학력도 .70으로 높은 상관관계를 가지고 있어 회귀분석시 다중공선성을 가질 가능성이 높아 남편의 연령과 주부의 학력, 남편의 직업을 가계의 사회인구학적 특성변수 중 최종분석에 사용하였으며 이러한 변수들과 경제적 특성변수인 월가계 생활비의 상관관계가 .40 이상으로 나타났고 월가계 생활비는 월평균소득과 월가계 저축액과도 상관관계가 높아 분석에서 제외시켜 총 11개 변수를 재무만족도를 설명하는 회귀식에 최종변수로 선택하였다. 회귀식의 기본가정을 충족하고 있는지 보기 위하여 잔차분석을 실시한 결과 D-W계수가 1.95로 나타나 잔차간의 자기상관은 없는 것으로 나타났다.

가계의 사회경제적 특성과 주관적 특성변수, 재무태도와 재무의사소통의 영향력을 분석하고 상대적 기여도를 비교하기 위하여 단계적으로 같은 특성을 가진 변인들을 추가로 분석함으로써 재무만족도에 영향을 미치는 상대적 기여도를 검증하고자 하였다. 그 결과는 <표 5>와 같다.

재무만족도에 대한 제 변수들의 상대적 영향력을 살펴본 결과, 월가계 저축액, 빛의 유무, 재정적 상승감, 재무의사소통이 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 즉 월가계 저축액이 많을수록, 빛이 없을수록, 재정적 상태를 과거보다 좋아진 것으로 평가할수록 재무의사소통이 효율적으로 잘 이루어질수록 재무만족도가 높은 것으로 볼 수 있다.

월가계 저축액이 많을수록, 빛이 없을수록 갑작스런 위협이나 목돈이 들어갈 때 더 안정적으로 대처할 수 있고 미래에 보다 풍요로울 수 있다는 심리적인 요인 때문에 재무만족도가 높게 나타난다고 볼 수 있다. 또한 재무의사소통이 잘 될수록 각 가계의 특성에 따라 그들만의 방법을 강구하고 부부

〈표 5〉 재무만족도에 대한 가계의 사회경제적, 주관적, 재무태도, 재무의사소통의 상대적 기여도

| 독립변인 | 1단계 | | 2단계 | | 3단계 | | 4단계 | |
|---------|-------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|
| | b | β | b | β | b | β | b | β |
| 남편 연령 | -.054 | -.069 | -.116 | -.149 | -.078 | -.094 | -.072 | -.092 |
| 주부 학력 | 1.033 | .128 | -.011 | -.001 | -.030 | -.037 | -.262 | -.032 |
| 남편 직업 | .292 | .037 | -.203 | -.026 | -.259 | -.033 | -.233 | -.029 |
| 주거소유형태 | | | 1.019 | .081 | 1.015 | .079 | .969 | .076 |
| 월평균소득 | | | .002 | .107 | .005 | .073 | .001 | .079 |
| 월가계 저축액 | | | .027 | .276*** | .025 | .257*** | .024 | .254*** |
| 빛의 유무 | | | -2.603 | -.223*** | -2.232 | -.191** | -2.169 | -.186** |
| 재정적 상승감 | | | | | 1.123 | .137* | 1.015 | .124* |
| 재정적 기대감 | | | | | 0.997 | .117 | .926 | .108 |
| 재무태도 | | | | | | | -.066 | -.084 |
| 재무의사소통 | | | | | | | .090 | .131* |
| 상수 | 27.46 | | 34.31 | | 29.67 | | 29.31 | |
| R2 | 0.03 | | 0.20 | | 0.23 | | 0.26 | |
| F값 | 2.26 | | 9.21*** | | 8.74*** | | 7.75*** | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

** 주거소유여부 : 임대는 0, 자가는 1

*** 빛의 유무: 무는 0, 유는 1

간의 재정적, 심리적 일치감으로 어려운 재정적 문제가 있더라도 목표에 더 쉽게 접근할 수 있어 재무만족도가 높아진다고 볼 수 있다.

재무만족도에 대한 상대적 기여도를 보면, 재무만족도를 설명하는 회귀식에 객관적 변인인 사회적 특성만을 넣었을 때 영향을 미치는 변인은 없었고 그 설명력이 3%로 낮아 회귀식 모델이 유의하지 않게 나타났고 여기에 경제적 특성변수를 추가한 결과, 설명력이 17% 증가하였고 주관적 특성변인을 추가한 결과 재무만족도에 대한 설명력이 3% 증가하였다. 이는 재무만족도에 대한 경제적 특성의 영향이 매우 높음을 알 수 있다. 마지막으로 재무태도와 재무의사소통과 같은 재무관련변수를 추가한 결과 재무만족도에 대한 기여도가 3%로 더 증가됨으로서 재무의사소통이 재무만족도를 설명하는데 기여하고 있음을 알 수 있다. 이는 기존의 연구들에서 설명되었듯이 재무만족도를 높이는 데 기여하는 변수들이 가계의 저축액이나 빛의 유무와 같은 경제적 변수 뿐 아니라 재무의사소통과 같은 재무관련 변수의 기여도가 있음을 알 수 있다.

V. 결론 및 제언

이상의 연구결과를 토대로 다음과 같은 결론과 제언을 내릴 수 있다.

첫째, 재무태도에 영향을 주는 변인들의 집단간의 차이를 본 결과, 남편과 주부의 연령이 20, 30대인 가계와 월가계 저축액이 많은 가계가 호의적인 태도를 보이는 것으로 나타났다. 결혼 초기에 해당한 가계에서 재무태도가 호의적인 것을 감안할 때 이 시기에 재무태도를 잘 형성할 수 있도록 정책적 홍보와 교육을 함으로서 연령이 증가하더라도 여러 가지 재정관리에 대한 호의적인 태도를 가지도록 하는 것이 재무만족도에 긍정적인 영향을 줄 것이다.

재무의사소통에 영향을 주는 변인들의 집단간의 차이를 본 결과 가장의 연령이 30, 40대인 가계, 재정적 상승감과 기대감이 높은 가계가 가장 재무의사소통을 잘 하는 것으로 나타났다. 이는 30, 40대가 주택마련이나 자녀교육 등과 같은 재정적 의사결정을 가장 많이 필요로 하는 시기이므로 가장 빈번한 의사소통이 이루어지고 있다고 볼 수 있으며 가정에서의 부부간의 전반적인 의사소통의 중요성이 많

이 강조되면서 재정적 측면에서의 의사소통 빈도 뿐 아니라 효율적이고 개방적인 방식이 50대 이상의 세대보다는 더 잘 이루어지는 것으로 볼 수 있다. 또한 가계의 경제적 특성보다 재정적 상승감이 높고 앞으로 재정상태에 대한 기대가 긍정적인 가계에서는 더 잘 의사소통 하는 것으로 나타난 것은 경제적 상황이 좋고 나쁜 상태에 따라 차이가 있지 않으며 오히려 심리적으로 긍정적인 재정상태를 평가하는지에 좌우된다고 볼 수 있다.

이러한 점은 가계의 특성에 맞는 재무태도의 형성과 재무의사소통의 효율적인 실천을 위한 교육 프로그램 개발 시 고려되어야 할 것이다.

둘째, 재무만족도에 영향을 미치는 변인들의 집단 간의 차이를 본 결과 월평균소득, 월가계 저축액과 생활비가 많은 가계, 빚이 없는 가계, 재정적 상승감과 미래에 대한 기대감이 높은 가계, 재무의사소통을 잘하는 가계가 재무만족도가 높게 나타났으며 회귀분석 결과에서도 월평균 저축액이 많을수록, 빚이 없을수록, 과거에 비해 현재 재정상태가 더 나아졌다고 볼수록, 재무의사소통을 잘 할수록 재무만족도가 높았다.

빚의 효용성이 있음에도 불구하고 빚이 없고 저축이 많다는 것이 우리사회에서 재정만족도를 높게 하는 것은 IMF 이후 경제적 불안으로 인해 안정적인 경제상태가 심리적인 만족도를 높게 한다고 볼 수 있다. 이는 사회의 경제적 환경이 변할 지라도 가계의 저축 행동은 앞으로도 계속 권장되어야 함을 알 수 있으며 특히 경기가 불안한 상태에서 가계는 그들의 특성에 맞는 저축과 투자행동을 할 수 있도록 금융기관과 정부의 정책이 요구되며 재무관리자를 위한 프로그램과 교육이 강구되어야 할 것이다.

재무 의사소통을 잘하는 집단이 재무 만족도가 높게 나타남으로서 재무의사소통은 재무관리의 효율적인 행동과 만족도를 높이기 위한 도구로서 개발되어야 하며 가족체계내에서 실제적으로 적용될 수 있는 사회, 문화적 프로그램으로 개발되어야 할 것이다. 그러나 재무태도는 재무만족도에 유의한 변수로 나타나지 않았다. 이는 재무 태도의 척도 구성

시 태도를 측정하는 내용이 너무 광범위하거나 너무나 당연하다고 생각되는 문항들로 구성되었을 수 있다. 재정적 영역에서의 보다 더 구체적인 태도를 하위영역으로 하여 화폐관리에 대한 태도, 신용카드에 대한 태도, 재정적 위험에 대비한 태도, 은퇴준비금에 대한 태도 등 구체적으로 재무 만족도와와의 관계를 볼 수 있도록 척도를 구성해야 할 것이다.

이러한 재무태도와 재무의사소통은 쉽게 변하지 않고 문제점이 있더라도 쉽게 드러나지 않지만 궁극적으로 재정적 목표에 대한 만족스런 결과를 가져오는데 중요한 역할을 한다는 것을 인식하고 이 분야에 대한 연구가 보다 구체적으로 이루어져야 할 것이다.

넷째, 재무만족도에 대한 위계적 회귀분석을 실시한 결과, 기존의 연구들에서 밝혀진 경제적 특성의 영향 뿐 아니라 주관적 특성과 재무의사소통의 영향력이 검증되었다. 후속연구에서는 이를 응용하여 재무의사소통이 효율적으로 이루어질 때 재무관리행동과 같은 실천적인 관리적 도구의 효율이 증가하는지를 밝히고 동시에 재무만족도나 경제생활만족도, 그 밖의 객관적인 재무상태를 나타내는 산출변수에서의 영향력을 측정함으로써 재무관리에 대한 보다 정교한 모델을 제시할 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점은 조사대상 가계가 광주광역시에 국한되어 있고 재무만족도에 영향을 미칠 것으로 예상되는 가계의 여러 가지 변수들이 배제되어 있어 이를 일반화하기는 무리가 있으므로 후속연구에서는 소득자 수나 가족생활주기 등과 같은 가계 특성변수와 소득 적정도나 준거집단 비교감과 같은 주관적 변수를 고려하여 분석할 필요가 있다.

■ 참고문헌

- 계선자, 유을용(1999). 도시주부의 가계재무관리능력 및 재정 만족도. 한국가족자원경영학회지, 3(1), 35-50.
- 김순미(1993). 도시가계의 재정 상태. 재무관리 및 재정적 만족의 관계 분석 : 체계론의 적용가능성 검토. 대한가정학회지, 11(2), 195-207.

- 김정숙(1996). 재정상황에 대한 인지도가 재정만족도에 미치는 영향. *대안가정학회지*, 34(6), 405-419.
- 김재경, 문숙재(1992). 부부의 갈등과 생활만족도에 관한 연구-형성기 가정과 확대기 가정을 중심으로-. *한국가정관리학회지*, 10(1), 53-74.
- 김정훈(1995). 부부사이의 재정 의사소통과 재정만족도: 의사소통 유형과 수준에 따라. *소비자학연구*, 6(2), 1-14.
- 김혜정, 이기영(1997). 주부의 화폐관리의 전략과 재정만족도에 관한 연구. *한국가족자원경영학회지*, 창간호, 17-26.
- 김효정(1999). 부부의 가계 재무관리행동과 재정만족도에 관한 연구. *대안가정학회지* 37(8), 91-102
- _____(2000). 체계론에 의한 가계의 재무관리행동과 재정만족도에 관한 연구: 부산 및 경남 지역 주부를 대상으로. *한국가정관리학회지*, 18(1), 53-65.
- 박미금(1993). 부부의 경제생활만족도 비교분석. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 배희선, 최현자(1996). 가정 생활주기에 따른 농가주부와 재무관리 행동과 재정만족도 -화폐관리 행동, 자녀교육비 대비행동 및 노후 준비 행동을 중심으로. *한국가정관리학회지*, 14(3), 167-179.
- 안승철, 김년희(1999). 도시가계의 재정만족도 관련 요인 분석. *대안가정학회지*, 13(7), 111-125.
- 이상엽(1999). 도시가계의 재무관리와 재정만족도의 영향변수에 관한 연구. *대안가정학회지*, 37(4), 141-153.
- 이종혜(1993). 도시가계의 경제적 안정도와 재정만족도. 서울대학교 석사학위논문.
- 임정빈, 지영숙, 문숙재, 이기영, 이연숙(1994). 가정관리학. 학지사.
- _____, 조미환, 이영호(1995). 농촌가정의 의사소통, 재무관리행동, 가정생활 만족. *한국가정관리학회지*, 13(3), 156-169.
- _____, 조미환, 이영호(1998). 도시가계의 재무관리행동과 재정만족도. *한국가정관리학회지*, 16(3), 141-153.
- 주인숙, 이연숙(1996). 도시가계의 부채관리와 재정만족도-체계론적 접근법의 적용. *한국가정관리학회지*, 14(2), 111-125.
- 홍향숙(1997). 가계의 재무관리와 재무목표달성도. *대안가정학회지*, 35(6), 157-171.
- Deacon, R. E. & F. M. Firebaugh. (1988). *Family resource management: Principles and Application*. 2ed.: Allyn and Bacon. Inc.
- Eagly, A. & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Tronto: Harcourt Brace Jovanovich College.
- Gross, I. H., Grandall, E. W., & Knoll, M. M. (1980). *Management for Modern Families*. Prentice-Hall. Inc, Englewood Cliffs, New Jersey.
- Godwin, D.D. (1994). Antecedents and consequence of newlywed's cash flow management. *Financial Counseling and Planning*, 5, 161-190.
- _____, D. D. Carroll. (1986). Financial management attitudes and behavior of husband and wives. *Journal of Consumer Studies and Home Economics*. 10, 77-96.
- _____, J. C. Koonce (1992). Cash flow management of low-income newlywed's. *Financial Counseling and Planning*, 3, 17-42.
- Hira, T. K. (1987). Satisfaction with money management: Practices among dual-earner households. *Journal of Home Economics, Summer*, 19-22.
- Mugenda, O. M., T. K. Hira, & A. M. Fanslow. (1990). Assessing the causal relationship among communication, money management practices, satisfaction with financial status and satisfaction with quality of life. *Lifestyle: Family and Economic Issues*, 11(4), 344-360.
- Parrotta, J.L. & P.J. Johnson. (1998). The Impact of financial attitudes and knowledge on financial management and satisfaction of recently

- married individuals. *Financial Counseling and Planning*, 9(2), 1998.
- Titus, P. M., Fanslow, A. M., & T. K. Hira. (1989). Net worth and financial satisfaction as function of household money managers' competencies. *Home Economics Research Journal*, 17(4), 309-317.
- Wihelm, M. S., Varcoe, K., & A. H. Fridrich. (1993). Financial satisfaction and assessment of financial progress: Importance of money attitudes. *Financial Counseling and Planning*, 4, 181-198.