

대구시내 미용실의 보건위생 실태

채 용 곤
대구보건대학 보건위생과

Status of Health Hygiene of Some Beauty Shop in Taegu City

Yong-Gon Chae
Dept. of Health Hygiene, Taegu Health College

Abstract

The objective of this study was to improve sanitary conditions at the beauty shops by informing the owners and employees to be aware of the public health. The data were obtained by the physical investigation (August 1 to 30, 2001) of the sanitary problems at 112 beauty shops in Daegu Metropolitan area and by the surveys from the employees and customers. By analysis these data with SAS/PC+(ver. 6.12) and χ^2 -test, we have obtained the following results.

1. The numbers of the beauty shop workers (67.86% of the shops) were two including the owner, and only 18.75% of the workers had the regular public health training session. Even at the training sessions, no public health specialist was available as an instructor.
2. Sanitary conditions of the floor (92.86%), washer (88.93%) and rest room (74.11%) at the beauty shops were satisfactory. However, only 3.57% of the beauty shop used the vacuum cleaner that would be far more effective than the bloom to remove hairs from the floor.
3. About 91.07% (102 shops) did not or poorly sterilize equipments, and 91.96% (103 shops) did not store the sterilized or non-sterilized equipments separately. The shops that had the ultraviolet sterilizer that is required by the public health regulation were 53.57% (60 shops), and only 2.67% (3shops) actually used it.
4. About 82.14% (92 shops) used Oxyclean and detergent for washing the fabrics such as towels and gowns. About 11.61% (13 shops) used only detergent and 3.57% (4 shops) used the boiling sterilization method. No shop used the customer gown once per customer, and only 2.68% (3 shops) washed the used gown daily.

I. 서 론

미용이란 우리나라 공중위생관리법 제2조에 의하면 '손님의 얼굴, 머리, 피부 등에 손질을 하여 손님의 외모를 아름답게 꾸미는 것'이라고 정의하고 있으며¹⁾, 현재 우리나라의 미용업소는 6만개 이상으로 종사자도 15만명 이상으로 추정하고 있다. 이러한 미용업은 고객을 대상으로 펌, 염색, 컷 마사지 등의 시술행위로 인해 각종 전염성질환의 매개체 역할을 할 수 있기 때문에 업종 분류상 위생 접객업으로 분류되어 공중위생관리법에 의한 규정을 적용 받고 있다²⁾.

미용실에서는 전염성균에 오염된 가위, 전동커파, 칼 등 각종 미용기구와 수건, 가운 등의 물품을 사용함으로써 기계적인 전염병 전파 등 보건위생상의 문제를 야기시킬 수 있다. 각종 전염성균은 미용사에서 고객으로 또는 고객으로부터 미용사에게, 한 고객으로부터 다른 고객으로 호흡기나 피부를 통해 전파될 수 있으므로 철저한 위생관리가 요구되고 있다. 그러나 현실적으로는 소독을 제대로 하지 않은 미용기구를 사용한다든지, 청결하게 관리되지 않은 물품을 사용하는 등 위생 관리상 여러 가지 문제가 있는 것으로 판단된다. 문민 정부 이후 각종 규제의 완화 조치에 따라 감시와 단속도 완화되었고, 위생교육도 미용협회 자체적으로 실시되도록 함으로써 그 교육효과의 실효성에 의문이 제기되고 있다. 이러한 미용실에서 발생 가능한 공중위생적인 문제는 감독관청의 감시와 단속만으로 해결되기 어려우며, 이분야에 종사하는 사람들이 제대로 문제점을 인식하고 철저히 실천함으로써 해결될 수 있을 것이다. 따라서 바람직한 관리 방안의 모색이 필요하리라 본다.

지금까지 미용업과 관련된 연구는 의학분야에서는 미용업 종사자의 피부, 호흡기 및 근골격계 각각 증상에 관한 유병을 조사가 있었고³⁾, 미용분야에서는 미용실의 작업환경적 요인에 따른 직무만족도⁴⁾, 업무환경에 따른 스트레스⁵⁻⁷⁾, 미용사의 피로자각 증상 연구^{8,9)}, 업무와 관련된 피부염에 관한 연구¹⁰⁾, 미용사의 요통에 관한 연구¹¹⁻¹⁴⁾, 미용사에 있어서 누적외상성 질환¹⁵⁾, 미용사들의 건강상태 및 건강행위¹⁶⁾, 미용사의 공중보건 지식수준¹⁷⁾ 등

에 대해서는 조사 연구된 바 있으나, 미용실의 위생 실태에 관한 연구는 찾아볼 수 없었다.

따라서 본 연구는 미용실의 보건위생적인 문제점을 조사 분석하여 잘못된 점을 지적하고 개선함으로써 미용실의 공중위생 수준과 미용사들의 의식 수준을 향상시키고, 나아가 국민 건강 수준의 향상을 도모하는 데 그 목적이 있다.

II. 연구 방법

1. 조사대상 및 기간

대구광역시에 소재한 125개 미용업소를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 조사기간은 2001년 8월 1일부터 8월 30일까지 1개월 간이었다.

2. 조사방법

대구 시내 7개 구(區)에서 각각 15~18개 미용실을 무작위로 선정하고 조사자가 직접 방문하여 연구의 목적과 설문지 작성내용을 설명한 후 위생실태의 직접점검과 원장 및 직원을 대상으로 면접조사를 실시하였고, 구조화된 자기 기입식 설문지를 배부하여 직접 기입토록 하였다.

3. 조사도구 및 내용

조사도구로 미용실 위생점검표와 면담조사표 및 설문지를 사용하였으며, 최종 조사표와 설문지는 미용실 5개 업소를 대상으로 사전 예비조사를 한 후 문제가 있는 내용은 수정, 보완하였다.

조사내용은 총 25개이며, 조사대상 미용실의 일반적 특성과 공중위생 기본 점검 내용으로 구분하여 구성하였다.

4. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 불성실하게 응답하거나, 점검을 거부한 일부 자료를 제외한 112매(조사대상의 91.2%)를 정리하여 부호화하고 SAS/PC+(ver. 6.12) 프로

그램을 이용하여 처리하였다. 일반적 특성은 빈도분포로 산출하였고, 점검 및 조사결과는 교차표를 작성하여 χ^2 -test 로 유의성을 검증하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 조사대상 미용실의 일반적 특성

조사대상 미용실을 개업년수 기준으로 볼 때 3~6년 미만군이 전체조사대상의 32.14%로 가장 높았고, 3년 미만군, 6~9년 미만군이 순이었다. 규모별로 볼 때 32.4~64.8 m² 미만군이 전체조사 대상의 43.75%로 가장 높았고, 규모가 작은 미용실(64.8 m²미만)이 60.71%이었고, 규모가 큰 미용실(129.6 m²이상)은 16.96%이었다. 미용실이 위치한 건물의 층수는 1층이 70.54%였고, 3층 이상은 6.25%있었다.

미용실의 개업 위치별로 볼 때 일반주택지역이 41.96%로 가장 높았고, 아파트지역 27.68%, 일반상가지역(시내 중심지 제외) 15.78% 순이었다.

미용실 원장을 포함한 근무 인원은 2명 이내군이 67.86%로 가장 높았으며 이를 볼 때 영세한 규모가 대부분을 차지하였고, 3~5명군이 16.96%로 다음 순이었고, 9명 이상 규모가 큰 미용실도 10.72%를 차지하였다. 미용협회 가입율은 95.54%였고, 정기적으로 위생교육을 실시하는 미용실은 18.75%에 불과하였다(Tab. 1.).

2. 미용실 위생시설의 청결상태

미용실의 위생부분은 바닥, 세척대, 화장실 3개 부분에 대하여 점검하였다. 바닥은 양호한 상태가 전체 조사대상의 92.86%(104개 업소)로 가장 높았고, 7.14%(8개 업소)가 다소 미흡하였다. 여기에서 다소 미흡하다는 것은 청소 후 바닥에 머리카락 등이 일부 있는 것을 체크하였다. 대부분의 미용실에서는 미용 시술 후에 곧 바로 청소를 하는 것으로 조사되었고, 개업위치와 바닥의 위생 상태는 유의성이 있었다 (Tab. 2.).

Tab. 1. General characteristic on the beauty shop subjects of survey.

Classification	Number	Mean (%)	
Opening period(year)	< 3	31	27.68
	3 ~ < 6	36	32.14
	6 ~ < 9	24	21.43
	9 ~ < 12	8	7.14
	≥ 12	13	11.61
Scale(m ²)	< 32.4	19	16.96
	32.4~ <64.8	49	43.75
	64.8~ <97.2	19	16.96
	97.2~ <129.6	6	5.37
	≥ 129.6	19	16.96
Opening place	Downtown area	10	8.93
	Suburban area	7	6.25
	Apartment area	31	27.68
	Residential area	47	41.96
	Commercial area	17	15.18
Staff(person)	≤ 2	76	67.86
	3 ~ 5	19	16.96
	6 ~ 8	5	4.46
	≥ 9	12	10.72
Joined association	Yes	107	95.54
	No	5	4.46
Sanitary education	Yes	21	18.75
	No	91	81.25
Total	112	100.00	

Tab. 2. The floor sanitary condition.

Classification	Sanitary condition						Total	P-value
	Good(%)		Poor(%)		Bad(%)			
Opening year (year)	< 3	30 (96.77)	1 (3.23)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	31	0.544
	3 ~ < 6	35 (97.22)	1 (2.78)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	36	
	6 ~ < 9	21 (87.50)	3 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	24	
	9 ~ < 12	7 (87.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8	
	≥ 12	11 (84.62)	2 (15.38)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	16 (84.21)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	0.749
	32.4 ~ < 64.8	46 (93.88)	3 (6.12)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	49	
	64.8 ~ < 97.2	18 (94.74)	1 (5.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	6 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6	
	≥ 129.6	18 (94.74)	1 (6.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	
Opening place	Downtown area	10 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10	0.010
	Suburban area	6 (85.71)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7	
	Apartment area	30 (96.77)	1 (3.23)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	31	
	Residential area	43 (91.49)	4 (8.51)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	47	
	Commercial area	15 (88.24)	2 (11.76)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	17	
Sanitary education	Yes	19 (90.48)	2 (9.52)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	21	0.638
	No	85 (93.41)	6 (6.59)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	91	
Total		104 (92.86)	8 (7.14)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	112	

세척대는 양호한 상태가 88.39%(99개 업소)이었고, 다소 미흡한 상태가 11.61% (13개 업소)이었다. 개업년수의 증가에 따라 전반적으로 청결상태가 미흡하였으며, 정기적 위생교육과는 상관없이 미 실시 업소의 청결상태가 더 양호하였다. 개업위치에서 보면 번두리지역의 세척대 청결상태가 불량하였다. 세척대의 청결상태도 바닥청결상태와 마찬가지로 개업위치와 유의성이 있었다(Tab. 3).

화장실은 양호한 상태가 74.11%(83개 업소)이었고, 다소 미흡한 상태가 25.00% (28개 업소), 불량한 상태가 0.89%(1개 업소)이었다. 국민의 문화수준의 지표라고도 할 수 있는 화장실의 청결성은 개선이 필요하며, 향후 월드컵을 대비하여 철저한 관리가 필요하다. 화장실의 청결상태도 개업위치와 유의성이 있었다(Tab. 4).

청결상태 유지를 위한 청소도구 보유상태를 보면 진공청소기는 3.57%(4개 업소)만이 보유하였다. 손걸레를 보유하지 않은 업소는 4.46%(5개 업소)

이었고, 이들 업소는 고객용 수건을 손걸레로 혼용하여 사용하고 있었다. 고객용 수건이 고객의 머리나 피부에 직접 닿는다는 점에 유의하여 이에 대한 개선이 필요하고, 반드시 걸레와 수건을 구분하여 사용해야 한다. 미용실에서 진공청소기의 필요성이 강조되는 것은 머리카락 먼지가 많이 발생하기 때문이며, 빗자루로 쓸 경우 먼지의 재 비산이란 문제가 발생한다. 업소 규모와 청소도구 보유와의 유의성은 없었다(Tab. 5).

바닥의 청소방법에 있어서는 96.42%(108개 업소)가 빗자루로 쓸고 밀대질하였고, 진공청소기만 청소하는 곳은 1.79%(2개업소)이었다(Tab. 6).

진공청소기를 사용하지 않은 이유는 없어서 사용하지 않는 경우가 70.37% (76개 업소)였고, 사용하기 번거롭다가 23.15%(25개 업소), 소음이 심해서가 4.63% (5개 업소) 빗자루에 비해 청소시간과 1.85% (2개 업소)이었다(Tab. 7).

Tab. 3. The washer sanitary condition.

Classification		Sanitary condition						Total	P-value
		Good(%)		Poor(%)		Bad(%)			
Opening period (year)	< 3	30	(96.77)	1	(3.23)	0	(0.00)	31	0.644
	3 ~ < 6	33	(91.67)	3	(8.33)	0	(0.00)	36	
	6 ~ < 9	18	(75.00)	6	(25.00)	0	(0.00)	24	
	9 ~ < 12	7	(87.50)	1	(12.50)	0	(0.00)	8	
	≥ 12	11	(84.62)	2	(15.38)	0	(0.00)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	17	(89.47)	2	(10.53)	0	(0.00)	19	0.984
	32.4 ~ < 64.8	44	(89.80)	5	(10.20)	0	(0.00)	49	
	64.8 ~ < 97.2	16	(84.21)	3	(15.79)	0	(0.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	5	(83.33)	1	(16.67)	0	(0.00)	6	
	≥ 129.6	17	(89.47)	2	(10.53)	0	(0.00)	19	
Opening place	Downtown area	8	(80.00)	2	(20.00)	0	(0.00)	10	0.025
	Suburban area	4	(57.14)	3	(42.86)	0	(0.00)	7	
	Apartment area	30	(96.77)	1	(3.23)	0	(0.00)	31	
	Residential area	44	(93.62)	3	(6.38)	0	(0.00)	47	
	Commercial area	13	(76.47)	4	(23.53)	0	(0.00)	17	
Sanitary education	Yes	17	(80.95)	4	(19.05)	0	(0.00)	21	0.452
	No	82	(90.11)	9	(9.89)	0	(0.00)	91	
Total		99	(88.39)	13	(11.61)	0	(0.00)	112	

Tab. 4. The rest room sanitary condition.

Classification		Sanitary condition						Total	P-value
		Good(%)		Poor(%)		Bad(%)			
Opening period (year)	< 3	28	(90.32)	2	(6.45)	1	(3.23)	31	0.080
	3 ~ < 6	24	(66.67)	12	(33.33)	0	(0.00)	36	
	6 ~ < 9	21	(87.50)	3	(12.50)	0	(0.00)	24	
	9 ~ < 12	3	(37.50)	5	(62.50)	0	(0.00)	8	
	≥ 12	7	(53.85)	6	(46.15)	0	(0.00)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	16	(84.21)	3	(15.79)	0	(0.00)	19	0.238
	32.4 ~ < 64.8	39	(79.59)	9	(18.37)	1	(2.04)	49	
	64.8 ~ < 97.2	11	(57.89)	8	(42.11)	0	(0.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	3	(50.00)	3	(50.00)	0	(0.00)	6	
	≥ 129.6	14	(73.68)	5	(26.32)	0	(0.00)	19	
Opening place	Downtown area	9	(90.00)	1	(10.00)	0	(0.00)	10	0.010
	Suburban area	3	(42.86)	4	(57.14)	0	(0.00)	7	
	Apartment area	24	(77.42)	7	(22.58)	0	(0.00)	31	
	Residential area	38	(80.85)	9	(19.15)	0	(0.00)	47	
	Commercial area	9	(52.94)	7	(41.18)	1	(5.88)	17	
Sanitary education	Yes	13	(61.90)	7	(33.33)	1	(4.76)	21	0.125
	No	70	(76.92)	21	(23.08)	0	(0.00)	91	
Total		83	(74.11)	28	(25.00)	1	(0.89)	112	

Tab. 5. The relation between beauty shop scale and cleaning tools.

Classification	Beauty shop scale (m ²)					Total	P-value
	<32.4 (%)	32.4~ <64.8(%)	64.8 ~ <97.2(%)	97.2 ~ <129.6(%)	≥129.6		
Vacuum cleaner	Yes	0(0.00)	1(2.04)	1(5.26)	0(0.00)	2(10.53)	0.113
	No	19(100.00)	48(97.96)	18(94.74)	6(100.00)	17(89.47)	
Broom	Yes	19(100.00)	49(100.00)	19(100.00)	6(100.00)	19(100.00)	-
	No	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	
Wiper	Yes	19(100.00)	48(97.96)	18(94.74)	6(100.00)	17(89.47)	0.881
	No	0(0.00)	1(2.04)	1(5.26)	0(0.00)	2(10.53)	
Duster	Yes	18(94.74)	46(93.88)	19(100.00)	6(100.00)	18(94.74)	0.875
	No	1(5.26)	3(6.12)	0(0.00)	0(0.00)	1(5.26)	
Other	Yes	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0.972
	No	19(100.00)	49(100.00)	19(100.00)	6(100.00)	19(100.00)	
Total		19(16.96)	49(43.75)	19(16.96)	6(5.37)	19(16.96)	112

Tab. 6. The floor cleaning system at the beauty shops.

Classification	Cleaning system					Total	P-value
	Only vac. cleaner (%)	Broom & wiper (%)	Only broom (%)	Other(%)			
Opening period (year)	< 3	0 (0.00)	29 (93.55)	2 (6.45)	0 (0.00)	31	0.946
	3 ~ < 6	2 (5.56)	34 (94.44)	0 (0.00)	0 (0.00)	36	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	24 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	24	
	9 ~ < 12	0 (0.00)	8 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8	
	≥ 12	0 (0.00)	13 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	0 (0.00)	19 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	0.095
	32.4 ~ < 64.8	0 (0.00)	48 (97.96)	1 (2.04)	0 (0.00)	49	
	64.8 ~ < 97.2	1 (5.26)	17 (89.48)	1 (5.26)	0 (0.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	6 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6	
	≥ 129.6	1 (5.26)	18 (94.74)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	
Opening place	Downtown area	0 (0.00)	10 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10	0.454
	Suburban area	0 (0.00)	7 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7	
	Apartment area	0 (0.00)	31 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	31	
	Residential area	0 (0.00)	45 (95.74)	2 (4.26)	0 (0.00)	47	
	Commercial area	2 (11.76)	15 (88.24)	0 (0.00)	0 (0.00)	17	
Sanitary education	Yes	1 (4.76)	20 (95.24)	0 (0.00)	0 (0.00)	21	0.626
	No	1 (1.10)	88 (96.70)	2 (2.20)	0 (0.00)	91	
Total		2 (1.79)	108 (96.42)	2 (1.79)	0 (0.00)	112	

Tab. 7. The reason don't use vacuum cleaner.

Classification	Reason				Total	p-value
	Inconvenience (%)	Lag (%)	Noise (%)	No tool (%)		
Opening period (year)	< 3	5 (16.13)	2 (6.45)	2 (6.45)	22 (70.97)	0.254
	3 ~ < 6	6 (18.75)	0 (0.00)	1 (3.13)	25 (78.12)	
	6 ~ < 9	8 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	16 (66.67)	
	9 ~ < 12	2 (25.00)	0 (0.00)	2 (25.00)	4 (50.00)	
	≥ 12	4 (30.77)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (69.23)	
Scale (m ²)	< 32.4	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	16 (84.21)	0.004
	32.4 ~ < 64.8	7 (14.89)	0 (0.00)	3 (6.38)	37 (78.73)	
	64.8 ~ < 97.2	6 (33.33)	2 (11.11)	0 (0.00)	10 (55.56)	
	97.2 ~ < 129.6	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (83.33)	
	≥ 129.6	8 (44.44)	0 (0.00)	2 (11.11)	8 (44.44)	
Opening place	Downtown area	6 (60.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (40.00)	0.022
	Suburban area	4 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (33.33)	
	Apartment area	7 (23.33)	1 (3.33)	3 (10.00)	19 (63.34)	
	Residential area	3 (6.38)	1 (2.13)	2 (4.26)	41 (87.23)	
	Commercial area	5 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (66.67)	
Sanitary education	Yes	14 (70.00)	1 (5.00)	1 (5.00)	4 (20.00)	0.001
	No	11 (12.50)	1 (1.14)	4 (4.54)	72 (81.82)	
Total		25 (23.15)	2 (1.85)	5 (4.63)	76 (70.37)	108

3. 미용기구의 소득상태

미용기구의 소득상태를 종합적으로 볼 때 불량한 경우가 91.07%(102개 업소)이었고, 양호한 경우는 0.89%(1개 업소)이었다. 개업년수에서 보면 9~12년 미만군이 불량한 경우가 50%로 상대적으로 좋은 편이었고, 12년 이상군이 불량한 경우가 100%로 가장 나빴다. 개업년수와 미용기구 소득상태는 유의하였다(P=0.016). 업소 규모에서 보면 전체군에서 80% 이상이 불량하였다. 개업위치에서 보면 시내중심지를 벗어난 상가지역군이 불량한 경우가 81.25%로 상대적으로 좋았고, 시내 중심지군이 불량한 경우가 100%로 가장 나빴으며, 유의성이 있었다(P=0.034). 정기적 위생교육 유무와 소득상태는 유의성이 있었다(P=0.012) (Tab. 8).

미용기구의 관리상태에서 소독한 것과 소독하지 않은 것의 구분에 있어서 4.46% (5개업소)가 양호

하였고, 3.57%(4개 업소)가 다소 미흡하였으며, 91.96% (103개 업소)가 불량하였다. 개업년수에서 보면 9~12년 미만군이 불량한 경우가 50%로 가장 좋은 편이었고, 12년 이상군은 불량한 경우가 100%로 가장 나빴으며, 개업년수와 소득미용기구 분리 관리와는 유의성이었다 (P=0.001). 또한 정기적 위생교육 유무와 소득 미용기구 분리 관리와는 유의성이 있었다(P=0.012) (Tab. 9).

업소규모별 소독기구 보유 및 사용실태를 종합적으로 보면 자외선 소독기를 사용하고 있는 업소 2.68%(3개업소)이었고, 보유만하고 있는 경우가 50.8%(57개 업소)이었고, 보유하지 않은 업소는 46.43%(52개 업소)이었다. 증기소독기는 전혀 없었으며, 약품소독기는 6.25%(7개업소)만 보유하고 있었다(Tab. 10.).

Tab. 8. The sterilize condition on beauty tools.

Classification	Sterilize condition			Total	p-value
	Good (%)	Poor (%)	Bad (%)		
Opening period (year)	< 3	0 (0.00)	2 (6.45)	29 (93.55)	0.016
	3 ~ < 6	0 (0.00)	2 (5.56)	34 (94.44)	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	2 (8.33)	22 (91.67)	
	9 ~ < 12	1 (12.50)	3 (37.50)	4 (50.00)	
	≥ 12	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	
Scale (m ²)	< 32.4	0 (0.00)	2 (10.53)	17 (89.47)	0.542
	32.4 ~ < 64.8	1 (2.04)	4 (8.16)	44 (89.80)	
	64.8 ~ < 97.2	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	
	≥ 129.6	0 (0.00)	3 (15.79)	16 (84.21)	
Opening place	Downtown area	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	0.034
	Suburban area	0 (0.00)	1 (14.29)	6 (85.71)	
	Apartment area	0 (0.00)	2 (6.45)	29 (93.55)	
	Residential area	0 (0.00)	3 (6.38)	44 (93.62)	
	Commercial area	1 (5.88)	3 (17.65)	13 (76.47)	
Sanitary education	Yes	1 (4.76)	4 (19.05)	16 (76.19)	0.012
	No	0 (0.00)	5 (5.49)	86 (94.51)	
Total		1 (0.89)	9 (8.04)	102 (91.07)	112

Tab. 9. The management state on sterilized beauty tools or not.

Classification	Management state			Total	p-value
	Good (%)	Poor (%)	Bad (%)		
Opening period (year)	< 3	0 (0.00)	2 (6.45)	29 (93.55)	0.001
	3 ~ < 6	1 (2.78)	1 (2.78)	34 (94.44)	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	1 (4.17)	23 (95.83)	
	9 ~ < 12	4 (50.00)	0 (0.00)	4 (50.00)	
	≥ 12	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	
Scale (m ²)	< 32.4	1 (5.26)	1 (5.26)	17 (89.47)	0.079
	32.4 ~ < 64.8	2 (4.08)	3 (6.12)	44 (89.80)	
	64.8 ~ < 97.2	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	
	≥ 129.6	2 (10.53)	0 (0.00)	17 (89.47)	
Opening place	Downtown area	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	0.429
	Suburban area	1 (14.29)	0 (0.00)	6 (85.71)	
	Apartment area	2 (6.45)	0 (0.00)	29 (93.55)	
	Residential area	0 (0.00)	3 (6.38)	44 (93.62)	
	Commercial area	2 (11.77)	1 (5.88)	14 (82.35)	
Sanitary education	Yes	3 (14.29)	2 (9.52)	16 (76.19)	0.012
	No	2 (2.20)	2 (2.20)	87 (95.60)	
Total		5 (4.46)	4 (3.57)	103 (91.96)	112

Tab. 10. The relation between beauty shop scale and sterilize equipments.

Classification		Beauty shop scale					Total	p-value
		<32.4 (%)	32.4 ~ <64.8 (%)	64.8 ~ <97.2(%)	97.2 ~ <129.6 (%)	≥129.6		
Ultraviolet sterilizer	Use	0(0.00)	1(2.04)	0(0.00)	0(0.00)	2(10.53)	3(2.68)	0.074
	Retain	8(42.11)	22(44.90)	11(57.89)	5(83.33)	11(57.89)	57(50.89)	
	No	11(57.89)	26(53.06)	8(42.11)	1(16.67)	6(31.58)	52(46.23)	
Boiling sterilizer	Use	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	-
	Retain	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	
	No	19(100.0)	49(100.0)	19(100.0)	6(100.0)	19(100.0)	112(100.0)	
Chemical sterilizer	Use	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0.007
	Retain	0(0.00)	3(6.12)	0(0.00)	1(16.67)	3(15.79)	7(6.25)	
	No	19(100.0)	46(93.88)	19(100.0)	5(83.33)	16(84.21)	105(93.75)	
Other	Use	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(5.26)	1(0.89)	0.505
	Retain	0(0.00)	2(4.08)	1(5.26)	0(0.00)	0(0.00)	3(2.68)	
	No	19(100.0)	47(95.92)	8(94.74)	6(100.00)	8(94.74)	108(96.43)	

4. 수건 등 세탁방법

수건, 가운 등 미용실 내에서 사용되는 물품에 대한 세탁방법은 82.14%(92개업소)가 옥시크린과 세제를 이용하였고, 11.61%(13개업소)는 세제만을 이용하였으며, 끓여서 세탁하는 경우는 3.57%(4개업소)에 불과하였다. 개업위치에서 보면 시내중심지에서는 끓여서 세탁하는 경우가 전혀 없었고, 이는 시내중심지의 공간활용상 문제점을 들 수 있으며, 개업위치와 세척방법은 유의성이 있었다(P=0.001). 또한 정기적 위생교육 유무와 세척방법과는 유의성이 있었으며(P=0.022), 끓여서 세탁하는 경우 위생 교육을 실시하는 업소가 9.52% 미 실시 업소 2.20%에 비해 높았다(Tab. 11.).

고객용 가운의 위생적 사용에 있어서 고객 1인에 대하여 1회만 사용하는 경우는 전혀 없었고, 재사용을 하더라도 매일 세척하는 경우도 2.68%(3개업소)에 불과하였다. 국내 상주하고 있는 미군군영내 미용실에서는 반드시 1회만 사용토록 하는 것과는 큰 차이가 있었다. 정기적 위생 교육 유무와 고객용 가운의 사용방법을 유의성이 있었으며(P=0.031), 매일 세탁하는 경우에 있어서 위생교육을 실시하는 업소가 9.52%로 미 실시 업소 1.10%

에 비해 높았다(Tab. 12).

고객용 가운의 세탁 주기에 있어서 매일 세척하는 경우가 2.68% (3개업소)에 불과하였고, 1주일 이상의 주기로 세탁하는 경우가 73.21% (82개업소)이었다. 세탁주기와 개업년수(P=0.045), 업소규모(P=0.001), 정기적 위생교육 실시 유무(P=0.007)와는 유의성이 있었다(Tab. 13.).

IV. 결론

본 연구는 미용실의 보건위생적인 문제점을 조사 분석하여 문제점을 부각시키고 이를 개선함으로써 미용실의 공중위생 수준과 미용사들의 의식 수준을 증진시키며, 나아가 국민 건강 수준의 향상을 도모할 목적으로 2001년 8월 1일부터 8월 30일까지 대구광역시에 소재한 112개 미용업소를 대상으로 위생점검 및 설문조사를 실시하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 근무 인원을 기준으로 한 미용실의 규모는 미용실 원장을 포함한 2명 이내 군이 67.86%로 영세하였고, 미용실 위생관리의 기초가 되는 위생교육을 정기적으로 실시하는 미용실은

Tab. 11. Cleaning system of the towels.

Classification	Cleaning system				Total	p-value	
	Boiling(%)	Oxyclean & detergent(%)	Detergent(%)	Other			
Opening period (year)	< 3	1 (3.23)	25 (80.65)	3 (9.68)	2 (6.45)	31	0.224
	3 ~ < 6	1 (2.78)	32 (88.89)	3 (8.33)	0 (0.00)	36	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	17 (70.83)	6 (25.00)	1 (4.17)	24	
	9 ~ < 12	2 (25.00)	5 (62.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	8	
	≥ 12	0 (0.00)	13 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	1 (5.26)	14 (73.68)	4 (21.05)	0 (0.00)	19	0.281
	32.4 ~ < 64.8	3 (6.12)	39 (79.59)	6 (12.24)	1 (2.04)	49	
	64.8 ~ < 97.2	0 (0.00)	19 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	5 (83.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	6	
	≥ 129.6	0 (0.00)	15 (78.94)	2 (10.53)	2 (10.53)	19	
Opening place	Downtown area	0 (0.00)	5 (50.00)	3 (30.00)	2 (20.00)	10	0.001
	Suburban area	1 (14.29)	2 (28.57)	4 (57.14)	0 (0.00)	7	
	Apartment area	1 (3.23)	28 (90.32)	2 (6.45)	0 (0.00)	31	
	Residential area	1 (2.13)	42 (89.36)	3 (6.38)	1 (2.13)	47	
	Commercial area	1 (5.88)	15 (88.24)	1 (5.88)	0 (0.00)	17	
Sanitary education	Yes	2 (9.52)	13 (61.90)	4 (19.05)	2 (9.52)	21	0.022
	No	2 (2.20)	79 (86.81)	9 (9.89)	1 (1.10)	91	
Total		4 (3.57)	92 (82.14)	13 (11.61)	3 (2.68)	112	

Tab. 12. The sanitary condition on beauty gown.

Classification	Sanitary condition			Total	p-value	
	One time use (%)	Daily cleaning (%)	Sometimes cleaning (%)			
Opening period (year)	< 3	0 (0.00)	1 (3.23)	30 (96.77)	31	0.101
	3 ~ < 6	0 (0.00)	0 (0.00)	36 (100.00)	36	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	0 (0.00)	24 (100.00)	24	
	9 ~ < 12	0 (0.00)	1 (12.50)	7 (87.50)	8	
	≥ 12	0 (0.00)	1 (7.69)	12 (12.31)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	0 (0.00)	1 (5.26)	18 (94.74)	19	0.913
	32.4 ~ < 64.8	0 (0.00)	2 (4.08)	47 (95.92)	49	
	64.8 ~ < 97.2	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	19	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	6	
	≥ 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	19	
Opening place	Downtown area	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	10	0.764
	Suburban area	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	7	
	Apartment area	0 (0.00)	0 (0.00)	31 (100.00)	31	
	Residential area	0 (0.00)	2 (4.26)	45 (95.74)	47	
	Commercial area	0 (0.00)	1 (5.88)	16 (94.12)	17	
Sanitary education	Yes	0 (0.00)	2 (9.52)	19 (90.48)	21	0.031
	No	0 (0.00)	1 (1.10)	90 (98.90)	91	
total		0 (0.00)	3 (2.68)	109 (97.32)	112	

Tab. 13. Washing interval on beauty gown.

Classification	Washing interval (Day)							Total	p-value	
	1	2	3	4	5	6	7			
Opening period (year)	< 3	1 (3.22)	0 (0.00)	6 (19.35)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	24 (77.42)	31	0.045
	3 ~ < 6	1 (2.78)	0 (0.00)	6 (16.67)	2 (5.56)	0 (0.00)	0 (0.00)	27 (75.00)	36	
	6 ~ < 9	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (4.17)	19 (79.17)	24	
	9 ~ < 12	1 (12.50)	0 (0.00)	2 (25.00)	0 (0.00)	2 (25.00)	0 (0.00)	3 (37.50)	8	
	≥ 12	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (15.38)	2 (15.38)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (69.24)	13	
Scale (m ²)	< 32.4	1 (5.26)	0 (0.00)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	15 (78.95)	19	0.001
	32.4 ~ < 64.8	2 (4.08)	0 (0.00)	8 (16.33)	2 (4.08)	0 (0.00)	0 (0.00)	37 (75.51)	49	
	64.8 ~ < 97.2	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.26)	15 (78.95)	19	
	97.2 ~ < 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	6	
	≥ 129.6	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (31.58)	2 (10.53)	2 (10.53)	0 (0.00)	9 (47.36)	19	
Opening Place	Downtown area	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (60.00)	10	0.206
	Suburban area	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (42.86)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (42.86)	7	
	Apartment area	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (12.90)	1 (3.23)	2 (6.45)	0 (0.00)	24 (77.42)	31	
	Residential area	2 (4.26)	0 (0.00)	6 (12.76)	1 (2.13)	0 (0.00)	0 (0.00)	38 (80.85)	47	
	Commercial area	1 (5.88)	0 (0.00)	4 (23.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.88)	11 (64.71)	17	
Sanitary education	Yes	1 (4.76)	0 (0.00)	8 (38.10)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (4.76)	11 (52.38)	21	0.007
	No	2 (2.20)	0 (0.00)	12 (13.18)	4 (4.40)	2 (2.20)	0 (0.00)	71 (78.02)	91	
Total		3 (2.68)	0 (0.00)	20 (17.86)	4 (3.57)	2 (1.79)	1 (0.89)	82 (73.21)	112	

18.75%로 교육이 미흡하였다. 위생교육 실시자는 전문지식을 갖추지 않은 원장이나 관리책임자로 교육의 질이나 효과의 향상을 위해서는 위생교육 전문가에 의한 교육이 필요하다.

2. 미용실 시설의 청결상태는 바닥이 92.86%, 세척대는 88.39%, 화장실은 74.11%가 양호하였으

나, 문화 선진국으로 나아가기 위해서는 화장실의 증점관리가 필요하다. 진공청소기의 사용은 3.57%로 극히 낮았고, 청소 작업시 모발 먼지의 재비산방지를 위해서는 빗자루보다 효율성이 우수한 진공청소기의 사용이 권장되어야 한다.

3. 미용기구의 소독이 미용실 위생관리의 가장

중요한 핵심 요소이나 소독을 하지 않거나 불량한 경우가 91.07%(102개 업소)이었고, 소독한 것과 소독하지 않은 것의 분리 관리가 불량한 경우는 91.96%(103개 업소)이었다. 공중위생관리법상 법적 구비 장비인 자외선 소독기를 보유하고 있는 업소는 53.57%(60개 업소)이었고, 실제 사용하고 있는 업소는 2.67%(3개 업소)로 실제 소독 활용이 저조하므로 이에 대한 개선이 필요하다.

4. 수건, 가운 등 미용실 내에서 사용되는 물품에 대한 세탁방법은 82.14%(92개 업소)가 옥시클린과 세제를 이용하였고, 11.61%(13개 업소)는 세제만을 이용하였으며, 오염된 전염성균을 멸균할 수 있는 끓여서 세탁하는 경우는 3.57%(4개업소)이었다. 고객용 가운의 위생적 사용에 있어서 고객 1인에 대하여 1회만 사용하는 경우는 전혀 없었고, 재사용을 하더라도 매일 세척하는 경우는 2.68%(3개 업소)로 고도의 청결성을 요구하는 고객의 입장에서 이를 개선해야 한다.

감 사 의 글

본 논문은 대구보건대학의 2001년도 교내 학술연구비 지원에 의해 연구한 것으로 이에 감사드립니다.

참 고 문 헌

1. 보건복지부 : 공중위생법, 1998.
2. 보건복지부 : 공중위생관리법, 2000.
3. 강동목 : 미용업 종사자들의 피부·호흡기 및 근골격계 자각증상에 관한 유병률, 대한산업의학회지, 11(3), 385-392, 1999.

4. 유의경 : 미용실 환경에 따른 종사자들의 직무만족도, 고신대 보건대학원 석사학위논문, 1998.
5. 김선미 : 스트레스의 미용학적 접근, 미용학회지, 3(1), 63-93, 1997.
6. 김춘일 : 일부 미용업 종사자들에서의 직책별 스트레스 평가, 한국미용학회지, 5(2), 459-473, 1999.
7. 소영진 : 미용사의 직업성 스트레스, 원광대 산업대학원, 1998.
8. 강수경 : 미용사의 피로자각 증상에 관한 조사, 한국미용학회지, 5(1), 7-21, 1995.
9. 봉재환 : 일부미용사들의 피로증후군과 관련요인에 관한 연구, 조선대학교 환경대학원 석사학위논문, 1998.
10. 장문정 : 접촉성 유해물질이 피부에 미치는 영향에 관한 고찰, 한국미용학회지, 제3권 제1호, pp.185-201, 1997.
11. 박성희 : 미용사들의 요통발생 관련요인, 인제대학교보건대학원 석사학위논문, 1999.
12. 백승룡 : 미용사의 요통실태와 관련요인, 경산대학교 대학원 박사학위논문, 2001.
13. 정주임, 송인영 : 미용사들의 요통경험률과 관련 요인에 관한 조사-익산시를 중심으로, 한국미용학회지, 제3권 제1호, 223-240, 1997.
14. 정진영 : 미용업 종사자에서의 상지 및 요부근 골격계 자각증상 호소율과 관련요인, 카톨릭대 산업보건대학원, 1999.
15. 한경아 : 미용사들의 자각증상에 의한 누적외상성질환, 고신대 보건대학원 석사학위논문, 1998.
16. 이봉주 : 부산지역 미용사들의 건강실태 및 건강행위에 관한 조사, 인제대 보건대학원 석사학위논문, 1998.
17. 남현주 : 미용사의 공중보건 지식수준에 관한 연구, 경산대학교 석사학위논문, 2001.