

## 중학생의 주거환경이 인성특성에 미치는 영향<sup>1)</sup>

김진영\* ·곽경숙\*\*

충남 정의 여자고등학교\* · 원광대학교 사범대학 가정교육과\*\*

---

### A Study on the Effect of the Middle School Students' Residential Environment on their Personality

Kim, Jin-Young\* · Kwark, Kyoung-Sook\*\*

*Jung Ui girl's high school. Chung Nam\**  
*Dept. Home Economics Education. Wonkwang Univ.\*\**

#### Abstract

This study researched the interrelation between the development of the middle school student' personality and their residential environments on 406 middle school students. The purpose of this research were to suggest a better residential environment as a desirable educational condition for making juveniles' sound self-realization. The results of this research were as follows.

1. According to the their parents' social status on middle school students' personality, the students, especially their parents had a service and technical expert official job of a better academic career, showed an excellent score in personality.

2. According to the relation between the residential environment on their personality, it was said that the students, (1) who had their own study room at their own house, (2) who had a better house equipment and relatively a safety from fire danger, (3) who were living at the house which had been equipped a ventilation and sound isolation, were higher in the personality score than any other groups.

3. According to the neighborhood and their personality, the students, who were living in some comfortable environments, such as the divided collect of trash and the neighborhood natural surroundings, showed a high score in personality.

---

1) 본 논문은 2000년도 원광대학교 교내 연구비 지원에 의하여 연구되었음.

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 연구목적

인간의 발달 단계에서 청소년기는 아동기에서 성인기로 넘어가는 과도기적 단계로 완전한 성인이 되기 위한 중요한 시기이다. 이 시기는 제 2의 탄생이라고 말할 정도로 신체적, 심리적으로 급성장할 뿐만 아니라 모든 욕망이 증대하고 지적, 감정적 작용이 아동기에 비해 다양하게 나타나 인격형성에도 매우 중요하여 이때 형성되는 인성에 의해 성인기의 성격이 형성 되기도 한다. 그러나 이시기의 개인적 인성은 가정, 학교, 사회와 같은 사회적 환경과의 상호작용을 통하여 형성되는 것이지만 발달한 신체적, 지적, 정서적 작용 사이에 조화와 통합이 결여되어 자칫하면 아동기에서 어느 정도 통합되었던 성격을 붕괴시켜 상실할 수도 있다(장병림, 1983). 따라서 최근 연구에서는 청소년을 사회적인 배경(가정, 학교, 사회) 안에서 연구하기 시작하였으며, 이러한 연구들은 청소년 발달과 문제 행동을 개인적 차원에서 이해하기 보다는 환경과의 상호 작용으로 이해하는데 많은 도움을 주고있다.

청소년이 경험하게되는 환경인 주거는 인간생활의 중심으로 피로를 풀고 새로운 활력을 재생산하는 생활공간으로써의 1차적 역할 뿐만 아니라 청소년의 여러 발달 측면은 물론 사회화의 역할도 하게된다. 즉 청소년은 가족과 함께 가정에서 생활하고 성장함으로써 자신의 자아개념이 성립되게된다. 그러나 최근 도시지역의 주거환경은 고도의 산업화와 빠른 경제 성장 과정에서 비롯된 인구의 도시 집중, 환경오염, 청소년들에게 유해한 주변환경들로 점점 심각해지고 있다. 주거의 모든 조건들은 개인의 가치관, 욕구, 목표, 성격, 사회생활 등 전반에 영향을 미치고있다. 더욱이 성숙되지 못한 청소년들에게 바람직하지 못한 가정 환경에서 갖는 불만족이 그들의 행동이나 인성발달에 미치는 영향은 고려하지 않을 수 없다. 또한 주거환경은 인간의 삶에 있어서 매우 중요한 의미를 지니며 특히 청소년기에 있는 학생들의 인성 발달과 인격형성에 많은 영향을 미치게된다. 물론 이러한 영향은 주거 내 체재시간과 개인적 감수성에 따라 그 영향 정도는 다르겠지만 어떤 의미로든 성장기에 있는 청소년이 머무르는 공간으로서의 주거환경은 바

람직한 환경적인 내실을 갖추어야 할 것임은 분명하다. 따라서 청소년의 바람직한 인성 발달과 사회적 적응에 많은 영향을 미치고 있는 가정환경과 주거환경이 청소년의 발달과 적응 차원에서 연구 되어야 한다.

그러나 그동안 주거환경과 인성에 관한 연구는 주로 아동기를 중심으로 이루어져 왔고, 현재 중·고등학교 현장에서 청소년의 인성교육에 대한 중요성을 강조하고 있음에도 불구하고 청소년의 인성과 주거환경과의 관계를 다룬 연구는 많지 않은 편이다. 따라서 인간의 발달 단계 중 폭이 크고 주위 환경의 영향을 많이 받는 청소년기의 인성발달과 인격형성을 위해서는 단지 주거 내부의 환경 뿐 아니라 주거 외부의 환경 또한 신중하게 관련시켜 연구할 필요가 있다.

따라서 본 연구는 서로 다른 가정환경과 주거환경, 주거의 근린환경이 청소년의 인성발달에 어떠한 영향을 미치는가를 비교, 분석해 봄으로써 바람직한 주거환경을 조성하는데 기초적인 자료를 제공하고 청소년들의 건전한 성장과 올바른 자아 실현을 위한 바람직한 교육환경으로서의 주거환경 방향을 제시 하고자 하는데 그 목적이 있다.

### 2. 연구문제

본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 가정환경(인적환경, 지위환경)은 중학생의 인성특성에 어떠한 영향을 미치는가?
- 2) 주거환경(거주형태, 주택설비, 주택구조환경)은 중학생의 인성특성에 어떠한 영향을 미치는가?
- 3) 주거의 근린환경(사회적 주거 환경, 물리적 주거 환경)은 중학생의 인성특성에 어떠한 영향을 미치는가?

## II. 문헌고찰

### 1. 주거와 주거환경

주거란 인간의 생활을 담는 그릇이다. 일반적으로 주거는 인간이 일정한 환경하의 주택이라는 구조물 속에서 살아가는 것으로 거주자와 주거환경, 그리고 주거를 둘러싼 근린환경으로 이루어진다. 이러한 주거는 사회, 문화의 발달과 함께 단순히 물리적 환경으로서 뿐만 아니라 심리적이고 상징적 의미를 가진 장소를 의미하게 되었다. 또한 주거는 주생활의 방법을 비롯하여 개인의 인격 형성과 가족의 단란, 사회

질서와 사회생활 형태, 인간의 정서 및 삶의 질에 미치는 영향이 매우 커 주거의 질은 곧 국민의 생활수준 뿐만 아니라 정신 문화 수준의 척도가 되기도 한다(대한건축학회, 2000). 또한 주거는 인간생활의 활동 거점으로 주거의 환경적인 여건이 가족 구성원 개인의 생활과 인격형성에 큰 영향을 미치기 때문에 올바른 인격형성을 위해서는 바람직한 주거 환경을 갖추어야 한다.

바람직한 환경을 갖추어 가정 생활의 기능을 원활하게 적용하고 처리하기 위해서 주거 공간은 첫째, 안정성이 있어야 하며 둘째, 쾌적하고 건강한 환경이 되어야 하고 셋째, 휴양과 위락이 얻어져야 하고 넷째, 능률적인 가사 처리가 되어야 하며 다섯째, 단란과 독립성이 보장되어야 하고 여섯째, 개인의 인격형성에 올바르게 기여해야 한다(조성기, 1996). 이러한 근원적 생활 공간인 주거라는 생활환경의 구성요소가 주거환경이다. 다시 말해 주거환경이란 주거공간 내에서의 모든 생활을 구성하는 요소로써, 이는 의·식·주에만 국한되는 것이 아니라 육체적, 정신적 건강은 물론 노동의 능률, 육아, 교육, 인간정서의 보전 등 주거내에서 행해지는 일체의 물리적, 생리적 활동으로부터 생활감정을 포함한 심리적 행동까지를 포함한다(배수경, 1987). 즉, 주거환경이란 시간과 장소에 따라 포괄적이고 다양한 의미로 정의되며 일반적으로 주택과 근린에 관련된 모든 환경으로써 인간과 환경과의 상호작용을 원활하게 해주는 인간생활의 기본적 환경이라 할 수 있다(강승희, 1990). 가정학에서는 가족을 둘러싼 환경을 크게 가정환경, 근접환경, 광역환경으로 나누어 근접환경은 친구, 물리적 거주지, 이웃과의 사회적측면으로, 광역환경은 사회적 체계, 자연 구조적 체계를 포함시킨다. 또한 환경을 크게 물리적 환경과 심리, 사회적 환경으로도 나누고 있다. 물리적 환경은 열환경, 공기환경, 빛환경, 음환경 등이 있으며 그 범주를 주거 내부에 두느냐, 주거 외부에 확대시키느냐에 따라 전자를 실내환경, 후자를 지역환경(외부환경)이라고 한다. 심리적 환경은 기본상 만족한 생활환경을 위한 상황을 가리키는 것으로 이는 근린시설 등 사회적 환경을 주로 다루는 외부환경과 내부환경으로 나뉜다(안옥희, 1999). 이와 같이 주거환경의 범위는 아주 광범위하여 주거의 내, 외부를 동시에 그 대상으로 하고 물리적 조건과 심리적 조건을 함께 다루고 있다. 즉, 인간이 형성한 환경 중에서 인간의 생활과 가장 밀접한 관계를 갖고

있으며, 사회와 시대의 변천에 따라 그 의미가 확대되고 있다.

주거 공간은 인간의 기본생활뿐만 아니라 교육, 종교, 오락, 사고 등의 심리적 생활까지도 수용하는 환경으로 거주자가 건강하고 쾌적하게 생활하기에 적당한 조건을 조성해야만 한다. 인간은 환경을 떠나서 생활할 수 없으며 주변환경과의 상호작용 속에서 생활하게 된다. 즉, 인간에게 있어 주거환경은 인간활동에 가장 영향을 미치는 기본적 환경으로 개인에게는 자기창조의 장이며, 가족에게는 정신적 건강에 영향을 주고 또한 인간관계의 본질적 근거와 삶의 중심으로서 가치관 형성과 사회적 활동의 기준을 설정하는 기능을 가진다(이필원, 1976).

따라서 주거환경은 인간에게 단순한 물리적 환경으로써 개인의 신체적 건강 뿐 아니라 인간의 사회 행동의 변화에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 더욱이 정서적으로 불안정한 사춘기의 청소년들에게 이상적인 주거환경을 만들어 주기 위해서는 주거공간에 있어 청소년의 특성을 고려하고 안전, 위생 등 신체적인 안락감을 고려해야 한다. 또한 1 차적인 주거환경에서 나아가 이웃들과 연계된 근린 환경도 청소년의 바람직한 인격형성에 도움을 줄 수 있는 환경으로 조성해야 할 것이다.

## 2. 청소년기의 인성특성

인성이란 사람이 생활하는 환경의 제반 조건에 반응하는 일괄된 사고 및 행동양식으로 고유한 인간의 제반 성질이라 정의할 수 있다. 다시 말하면 인간이 환경 속에서 생활하면서 그 환경에 적응하기 위하여 형성된 개인의 행동성향이라 할 수 있다(고정자, 1994). 또한 인성이란 한 개인의 보다 기본적이고 지속적인 그 어떤 것을 뜻한다. 행동은 최소한 부분적으로 성격에 의해 조직되고 통합되는 것이다. 즉 행동을 관찰하여 추론한 것을 기초로 추상화한 것이 곧 인성이다. 모든 인성이론은 인성을 생활사적, 또는 발달사적 견해로 조망하는 것이 필요함을 강조한다. 인성이란 유전 및 생물학적 경향성, 사회경험, 그리고 변화하는 환경과 같은 다양한 내적 그리고 외적 영향력에 따라 변하는 진화적 과정이다(최명자, 1993). 따라서 모든 인성이론은 생활사적 또는 발달사적 견해로 조망하는 것도 필요하다.

인성 이해에 있어서 Rolle May는 첫째, 자유의 존재로 설명한다. 즉 자유를 인성의 기본특징으로 생

각한다. 따라서 자유라는 말을 인성특징에 사용할 때 창조적 기능성이란 단어를 사용한다. 둘째로는 인성을 개별성의 존재로 설명한다. 개별성이란 각 개인이 독특한 특성을 지니고 있다는 말이다. 각 개인의 자아는 모든 자아와 다르며 그것은 독특성을 가진다. 셋째, 사회적 통합성을 인성의 특징으로 든다(최인혁, 1990). 인성은 각 개인이 살고 있는 사회적 무대와 분리해서는 결코 이해할 수 없다. 인간이 사회 속에 살면서도 독자성을 유지함과 동시에 이웃과 관계를 맺는 것처럼 개별성과 사회적 통합성은 동시적인 의미를 지니고 있다. 인성의 사회적 통합성이 이루어지지 않은 사람은 다른 사람을 의심하게 되고 사회를 적으로 생각할 뿐만 아니라 지나친 열등감에 빠지게 되고 타인과의 관계까지도 원만하지 못하고 고독하게 된다(전라북도 교육연구원, 1997).

복잡한 사회변화 속에서 청소년들은 급격한 신체적 변화를 경험하며 스스로 자기 자신에 대한 감정을 일으키고 '나는 누구인가'라는 정체성을 추구하게 된다. 정체성을 확립한다는 것은 올바른 가치관이나 생활 태도를 형성하는 것으로 신체적 성숙과 아울러 청소년기에 당면한 가장 중요한 과제이다. 신체적인 성숙도 그렇지만 특히 정신적인 성숙에 해당하는 정체성을 이루지 못하게 되면, 자기의 일생을 그르칠 수 있다. 정체성의 핵심 요소인 윤리 의식 등은 청소년기에 일단 어떤 방향으로 정해지면 나중에 어른이 된 후에도 잘 변하지 않는 특성을 가진다. 따라서, 청소년기에 올바른 가치관이나 생활 태도를 갖추는 것이 그 사람의 일생을 좌우하는 경우가 많다.

오늘날처럼 사회가 복잡하고 변화가 빠른 시대에 미래 사회의 주역이 될 청소년들에게 강화시켜야 할 것 중의 하나가 인성 교육이다. 건전한 사회의 구성원으로서 사회에 기여하느냐 기여하지 못하느냐는 그 사람의 올바른 인성에 의해 결정되기 때문이다. 이러한 자아 실현과 인격 완성은 단기간 내에 이루어지는 것이 아니기 때문에 삶의 전 과정을 통하여 지속적인 노력을 기울여야 한다.

오세춘(1989)은 성격형성에 관계되는 요인으로 유전, 생리, 환경, 경험, 교육정도 등을 들고 있으며 성격의 기초는 유전적 요인들에 의해 어느 정도 형성되지만 사회문화와의 접촉과 학습 또는 조건 형성등 환경적 요인에 의해 더 크게 영향을 받으며 계속 변화되어 간다고 말하고 있다.

따라서 인간의 1차적인 사회화의 교육 환경인 가

정환경과 이를 담고 있는 주거내외의 환경은 청소년의 인격 형성에 영향을 미친다고 볼 수 있다.

### 3. 선행연구고찰

주거환경과 인성특성 관계에 대한 연구는 아동을 주 대상으로 한 경우가 대부분 이었다. 김제한(1984)의 연구에서 가정환경 요인과 인성과의 관계는 전체적으로 볼 때 관련성이 약간 있는 것으로 나타났으나 어머니의 직업, 어머니의 교육수준 등은 인성 특성에 밀접한 관련이 있음을 밝혔다. 또한 많은 연구들이 주택의 종류별, 주택의 집합정도별, 주택의 지역별, 가족 형태별로 나누어 아동의 인성특성들을 살피고 있다. 주택 종류별 아동의 인성특성을 연구 분석한 김영희(1985)의 연구에서는 병용주거에 거주하는 아동의 인성특성은 활동성과 안정성이 전용주거에 거주하는 아동의 인성특성 보다 높게 나타났으며 나머지 지배성, 충동성, 사려성, 사회성은 모두 전용주거에 거주하는 아동들이 높게 나타났다. 또한 주택의 집합정도에서 단독주택과 아파트에 거주하는 아동들의 인성특성을 비교 분석한 배수경(1987)의 연구에서는 아파트에 거주하는 아동이 단독주택에 거주하는 아동보다 안정성, 사려성이 결여되어있었다. 주택을 지역별로 즉, 도시지역과 농촌지역 아동의 인성특성 연구(임진희, 1999)에서는 농촌지역의 아동들은 근면성의 인성특성을 보인 반면 도시지역의 아동들은 협동성의 인성특성을 보였다. 가족형태별 연구에서 고정자(1994)의 가정환경변인이 아동의 성격특성에 미치는 영향에서는 확대가족의 아동이 핵가족의 아동보다 안정성은 낮고 우월성이 높게 나타났다. 성별에서는 남자아동의 경우 확대가족의 아동이 핵가족 아동보다 안정성과 남향성에서 낮게 나타났다. 여자아동의 경우 확대가족 아동이 핵가족 아동보다 남향성이 높게 나타났다. 그밖에 아동의 주거환경 중 아동실 유무, 주택의 소유상태, 크기의 순으로써 아동의 인성중 사회성, 사려성, 충동성, 지배성, 활동성등에 영향을 미쳤으며(송 순, 1985) 아동뿐만 아니라 청소년들도 주택유형과 주택 소유형태에 따라 안정감에 유의한 차이를 나타냈다. 또한 개인공간에 영향을 미치는 소음정도에 따라 청소년의 인성중 사려성과 자신감에서 유의한 차이가 나타났다(민경희, 1997).

이외에도 주거환경은 청소년의 학업성취도에도 영향을 미쳐 부모의 학력, 소득과 직업은 학업성취도에 영향을 미치고 있었으며 또한 주택설비, 근린시설과

의 거리 및 편리도, 부모의 관심도 역시 영향을 미치고 있다(노선덕,1989; 장화순,1999).

이상의 선행연구결과를 종합하여 볼 때, 주거환경은 특히 성장기에 있는 아동과 청소년의 인성에 영향을 미친다고 할 수 있다. 그러므로 아동기와 청소년기의 주거환경은 다른 어떤 시기보다 더욱 중요시되며 이들에게 보다 바람직한 주거환경은 단순히 공간을 분할하는 주거공간 계획보다는 성장과정에 있는 청소년의 요구 조건인 개인의 프라이버시가 확보되는 주거공간과 아울러 가구배치, 색채조화 등 내부환경은 물론 주거의 외부환경과 근린환경도 고려할 필요가 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 조사대상 및 기간

조사 대상자는 전라북도 익산시의 A 남자중학교 2

학년 210명과 B 여자중학교 2학년 220명을 대상으로 하였으며 조사일시는 2001년 5월 16일부터 5월 26일 사이에 인성검사와 주거환경조사를 실시하였다. 조사대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

#### 2. 조사도구

본 연구에 사용된 조사도구는 학생들의 주거환경을 알아보기 위한 질문지와 표준화된 중학생용 인성검사지를 사용하였다. 조사도구에 대한 자세한 내용은 다음과 같다.

##### 1) 주거환경에 관한 질문지

본 연구를 위한 질문지는 선행연구(김영흠,1980; 김영희,1985; 민경희,1997; 송 순,1985; 배수경,1987; 고정자,1987; 노선덕,1989; 임진희,1998; 안옥희,1998; 장화순,1999)를 참고하여 연구자가 작성하였다.

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

변인	구분	빈도	백분율(%)
성별	남	196	48.3
	녀	208	51.2
아버지 학력	대졸이상	142	35.0
	고졸	201	49.5
	중졸이하	59	14.5
어머니 학력	대졸이상	61	15.0
	고졸	257	63.3
	중졸이하	81	19.9
아버지 직업	무직	19	4.7
	농업 어업 임업	28	6.9
	생산기능직	39	9.6
	전문기술직	122	30.0
	판매 서비스직	82	20.2
	관리, 사무직	99	24.4
어머니 직업	전업주부	205	50.5
	농업 어업 임업	12	3.0
	생산기능직	30	7.4
	전문기술직	28	6.9
	판매 서비스직	81	20.0
	관리, 사무직	36	8.9
주관적 생활정도	상	50	12.3
	중	328	80.8
	하	28	6.9
계		406	100

\* 항목별 무응답을 제외시켜 빈도수에 다소의 차이가 있음

질문지는 가정환경, 주거환경, 근린환경으로 이루어졌으며 모든 질문은 아주 그렇다 또는 아주 편리하다에 5점에서, 아주 그렇지 않다 또는 아주 불편하다에 1점을 부과하는 5점 리커트 척도에 의하였다.

2) 인성검사

본 연구에 사용한 인성검사는 대한사립중고등학교장회에서 제작한 중학생용 인성검사를 그대로 사용하였는데 활동성, 안정성, 지배성, 사려성, 사회성, 자율성, 성취성등 모두 7개 영역을 본 연구에 사용하였다.

3. 자료분석

질문지는 남녀 중학생 430명에게 조사하여 100% 회수되었으나 불성실한 질문지를 제외한 406부(96.7%)를 최종 분석자료로 사용하였다.

주거환경에 대한 자료분석은 점수화 할 수 없는 질문에 대해서는 해당되는 답에 표한 그대로 분석하였고 점수화 할 수 있는 질문은 5점 척도로 하였으나 통계분석시에는 이를 상, 중, 하 세 집단으로 구분하

여 분석하였다.

인성검사는 대한사립중고등학교장회에서 통계 처리한 백분위 점수를 그대로 사용하였다. 백분위 점수의 25점 ~ 75점 사이에 속하는 성격은 보통의 성격 특성을 나타내며 25점 이하로 낮거나 75점 이상의 높은 점수에는 관심을 두어 해석해야 한다.

본 연구의 분석에 사용된 모든 자료는 SPSS Win Program을 사용하여 빈도분석과 백분율, t-test, 일원량분석을 하였고 통계적으로 유의한 차이를 보인 집단에 대해서는 Scheffé 검증으로 분석하였다.

IV. 결과분석

1. 가정환경이 인성특성에 미치는 영향

1) 인적환경이 인성에 미치는 영향

가정의 인적환경인 성별, 출생순위, 가족형태, 가족수가 인성에 미치는 영향을 분석한 결과를 <표 2>에 제시했다.

인적환경에서는 가족형태에 따른 인성특성은 자율성에  $p < .05$ 에서, 가족수에 따라서는 활동성에  $p < .05$

<표 2> 인적 환경이 인성에 미치는 영향

변인		N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
성별	남	197	50.7 (29.8)	55.2 (30.4)	58.5 (29.5)	51.3 (28.9)	60.8 (27.8)	50.3 (27.9)	50.5 (31.4)
	녀	209	53.4 (30.7)	52.2 (30.8)	55.8 (30.5)	46.9 (30.3)	63.4 (27.6)	46.9 (30.5)	52.1 (29.2)
	t		.140	.005	.656	.524	.043	1.538	1.285
출생 순위	첫째	261	50.9 (30.9)	52.5 (31.2)	56.8 (30.2)	49.8 (29.4)	61.9 (27.6)	49.0 (30.3)	52.0 (30.2)
	첫째외	141	54.2 (29.4)	56.6 (29.3)	57.6 (29.6)	47.7 (30.2)	62.8 (28.1)	47.5 (27.6)	50.2 (30.6)
	t		.998	2.734	.037	.286	.189	5.271	.381
가족 형태	핵가족	314	51.6 (30.7)	54.0 (31.0)	57.4 (30.5)	49.3 (30.0)	61.2 (28.2)	48.9 (30.0)	51.5 (30.5)
	핵가족외	92	53.7 (28.9)	52.7 (29.6)	56.2 (28.4)	48.1 (28.7)	65.5 (25.8)	47.2 (26.8)	50.8 (29.4)
	t		1.197	.819	1.734	1.274	3.440	5.070*	.802
가족수	4명이하	250	49.6 (29.6)	52.9 (29.8)	57.7 (29.9)	49.0 (28.8)	61.9 (27.9)	48.2 (28.7)	50.7 (30.0)
	5명이상	151	56.7 (30.8)	55.7 (31.9)	56.6 (30.2)	49.6 (31.1)	63.7 (26.9)	49.4 (30.5)	52.9 (30.9)
	t		2.276*	.875	.345	.194	.648	.416	.701

\* $p < .05$

에서 유의한 차이가 났다. 즉 핵가족에 속하는 학생은 자율성이, 가족수 5명 이상인 집단의 학생들이 보다 높은 활동성을 보였다. 이러한 결과는 핵가족에 속하는 학생들이 확대가족의 학생들보다 각자의 일을 스스로 행하는 경우가 많아서 더 높은 자율성을 보인 것이라고 사료되며 또한 많은 수로 구성된 가족일수록 가족원간의 활발한 대화가 이루어질 수 있고 구성원들간의 다양한 역할을 담당할 수 있기에 좀 더 활동적인 인성특성을 보인 것으로 사료된다.

기타 가정의 인적환경은 청소년의 인성특성에 대하여 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 권은정 (1996)의 연구 결과와 일치함을 보였다.

2) 지위환경이 인성에 미치는 영향

가정의 지위환경을 나타내는 아버지의 학력, 어머니의 학력, 아버지의 직업, 어머니의 직업, 주관적 생활정도가 인성에 미치는 영향을 분석한 결과를 <표 3>에 제시했다.

<표 3> 지위 환경이 인성에 미치는 영향

M(SD)

변인		N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
아버지 학력	대졸이상	142	57.2a (31.2)	55.6 (31.5)	63.8a (29.3)	52.5 (30.2)	66.7a (26.0)	52.5a (30.7)	58.7a (29.7)
	고졸	201	51.8a (29.1)	52.9 (30.1)	56.5a (29.8)	46.6 (29.1)	62.8a (27.4)	48.2ab (28.9)	50.6a (28.6)
	중졸이하	63	41.2b (29.4)	55.6 (31.5)	44.0b (27.8)	48.9 (30.0)	49.7b (29.1)	40.9b (26.2)	36.9b (31.5)
	F		6.210**	.438	9.970***	1.669	8.728***	3.444*	12.067***
어머니 학력	대졸이상	61	56.1a (31.7)	56.4 (33.9)	67.1a (29.3)	53.8 (30.2)	69.2a (27.0)	52.5a (31.5)	58.5a (31.7)
	고졸	257	54.4a (30.0)	53.7 (30.4)	59.7a (29.1)	49.6 (29.2)	64.2a (26.7)	51.1a (29.0)	54.2a (29.1)
	중졸이하	88	42.3b (28.2)	51.6 (29.0)	42.7b (28.4)	44.1 (30.1)	51.2b (28.4)	38.4b (26.6)	37.9b (28.9)
	F		6.007**	.457	15.450***	2.041	10.032***	6.988**	12.175***
아버지 직업	무직	36	43.6 (28.1)	52.3 (30.0)	46.5a (28.9)	49.3 (29.2)	50.6a (31.0)	42.7 (28.6)	40.3a (29.4)
	농.어.임업.생산	67	50.0 (27.8)	50.8 (28.1)	48.5ab (27.9)	48.4 (28.7)	59.0ab (27.4)	40.9 (27.4)	44.1ab (27.5)
	전문기술직	122	51.3 (31.2)	55.3 (30.4)	57.6ab (30.9)	49.8 (30.0)	63.5ab (27.1)	51.8 (28.1)	51.0ab (31.3)
	판매.관리.사무. 서비스직	181	55.0 (30.8)	53.9 (31.9)	62.1b (29.3)	48.7 (30.1)	64.7b (27.1)	50.4 (30.5)	56.4b (29.8)
	F		1.608	.338	5.220**	.042	3.002*	2.782*	4.669**
어머니 직업 유. 무	유	187	52.3 (30.4)	52.2 (30.4)	57.5 (30.5)	44.5 (29.7)	62.6 (27.9)	46.5 (29.1)	50.8 (30.7)
	무	219	52.0 (30.3)	52.0 (30.3)	56.8 (30.0)	52.9 (29.2)	61.7 (27.6)	50.0 (29.5)	51.8 (29.9)
	t		.000	.469	.184	.125	.000	.262	.207
주관적 생활정도	상	50	54.0 (28.5)	58.2 (32.4)	61.6 (31.5)	53.2 (31.3)	64.2 (28.7)	47.3 (27.3)	54.3 (30.9)
	중	328	52.4 (30.7)	34.4 (30.1)	57.2 (29.5)	49.1 (29.2)	62.6 (27.3)	49.0 (29.3)	51.7 (30.2)
	하	28	44.4 (28.0)	37.6 (30.0)	47.9 (32.1)	40.2 (31.4)	53.4 (30.1)	45.5 (33.8)	42.1 (28.4)
	F		1.020	4.553*	1.883	1.754	1.593	.247	1.578

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p<.001

a,b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffé 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

아버지의 학력에 따라서는 인성특성중 지배성, 사회성과 성취성에  $p < .001$  수준에서, 활동성에  $p < .01$  이 수준에서, 자율성에는  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 어머니의 학력에 따라서는 지배성, 사회성과 성취성에  $p < .001$  수준에서, 활동성과 자율성에  $p < .01$  수준에서 유의한 차이가 났다. 또한 아버지의 직업에 따라서는 지배성과 성취성에  $p < .01$  수준에서, 사회성과 자율성은  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 주관적으로 생각하는 가정의 생활정도에 따라서는 안정성에서만  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 즉, 유의한 차이가 난 가정의 지위환경 변인에서 부모의 학력은 대졸 이상에서, 아버지의 직업은 전문기술직, 생활정도는 상의 집단의 학생이 인성특성에서 높은 점수를 냈다. 이는 사회계층의 주요 요소인 학력, 직업, 수입이 자녀의 인성특성에 영향을 미친다는 것은 당연한 결과로 이는 권은정(1996), 고순문(1990)의 연구결과와 부분적으로 일치함을 보였다.

## 2. 주거환경이 인성특성에 미치는 영향

### 1) 거주형태가 인성에 미치는 영향

거주형태에 따른 인성특성을 분석한 결과는 <표 4>와 같았다.

주택의 종류가 인성에 미치는 영향에서는 지배성에  $p < .01$  수준에서, 성취성은  $p < .05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이가 났다. 즉 단독주택에 사는 학생이 지배성에서 높은 점수를, 아파트에 사는 학생들이 성취성에서 점수가 높았다. 주택의 소유 형태에 따라서는 안정성과 지배성에서  $p < .01$  수준에서 유의한 차이가 나 자가에 사는 학생이 안정성과 지배성에서 점수가 높았다. 취침 인원수에 따라서는 지배성에  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 나, 방을 혼자 쓰는 학생이 지배성에서 점수가 높았으며 공부방의 유무에 따라서는 안정성과 성취성을 제외한 전 영역에서 유의한 차이가 나 공부방을 혼자 사용하는 학생이 많은 인성특성에서 높은 점수를 보였다. 거주기간과 방의 수에는 유의한 차이를 내지 못했다.

<표 4> 거주형태가 인성에 미치는 영향 M(SD)

변인		N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
주택종류	단독주택	103	53.3 (30.8)	55.5 (29.8)	61.9 <sup>a</sup> (28.8)	51.4 (29.2)	63.3 (29.0)	50.4 (30.1)	53.3 <sup>a</sup> (31.3)
	아파트	213	52.1 (29.8)	53.3 (31.6)	58.6 <sup>a</sup> (30.1)	49.1 (30.1)	62.5 (26.4)	50.3 (29.8)	53.7 <sup>a</sup> (29.9)
	기타	85	50.4 (30.6)	51.7 (29.6)	48.3 <sup>b</sup> (29.5)	45.4 (29.5)	60.1 (29.4)	42.6 (26.9)	43.5 <sup>b</sup> (28.5)
	F		.225	.372	5.347 <sup>**</sup>	.964	.330	2.377	3.795 <sup>*</sup>
주택 소유 형태	자가	272	52.8 (29.6)	56.5 (30.5)	60.7 (29.1)	50.2 (29.9)	63.6 (27.0)	50.3 (28.6)	54.1 (29.9)
	자가의외	126	51.2 (31.4)	47.7 (30.5)	50.4 (30.3)	47.1 (29.0)	60.3 (28.6)	46.0 (30.8)	46.7 (30.2)
	t		.492	2.671 <sup>**</sup>	3.221 <sup>**</sup>	.975	1.095	1.354	2.289 <sup>*</sup>
거주기간	5년미만	213	50.4 (30.6)	51.8 (30.7)	56.6 (29.6)	47.5 (29.0)	61.5 (27.5)	47.9 (29.2)	50.1 (30.4)
	5년이상	189	54.5 (29.8)	56.5 (30.3)	57.5 (30.3)	51.7 (29.8)	63.4 (27.9)	49.5 (29.4)	52.8 (30.1)
	t		1.354	1.545	.319	1.454	.687	.548	.879
방의 수	2개이하	75	50.0 (28.7)	50.9 (28.3)	51.0 (29.0)	47.7 (26.5)	61.9 (25.5)	45.2 (29.3)	47.2 (27.9)
	3개	247	52.3 (30.5)	53.7 (31.3)	57.4 (29.9)	49.4 (30.1)	61.3 (27.8)	50.0 (29.2)	51.9 (30.1)
	4개이상	83	53.0 (31.2)	56.5 (30.5)	61.8 (30.8)	49.3 (31.5)	64.9 (29.4)	47.7 (29.7)	53.1 (32.3)
	F		.219	.663	2.606	.100	.530	.827	.879



취침 인원	본인혼자	233	53.8 (31.2)	53.1 (31.3)	60.4 (30.1)	48.3 (30.4)	63.1 (28.4)	49.9 (29.4)	52.6 (31.2)
	2명이상	172	49.8 (29.0)	54.4 (29.8)	52.8 (29.4)	50.0 (28.7)	61.0 (26.8)	46.7 (29.2)	49.6 (28.9)
	t		1.296	.398	2.525*	.578	.746	1.091	.976
공부방 유무	단독사용	199	56.5 <sup>a</sup> (30.8)	55.6 (31.8)	62.4 <sup>a</sup> (28.9)	51.2 <sup>ab</sup> (30.8)	66.7 <sup>a</sup> (26.9)	52.6 <sup>a</sup> (30.1)	53.9 (30.9)
	2명이상사용	96	52.8 <sup>ab</sup> (28.2)	52.7 (30.9)	53.0 <sup>ab</sup> (28.7)	52.0 <sup>b</sup> (29.9)	58.8 <sup>ab</sup> (28.4)	46.4 <sup>ab</sup> (28.9)	52.6 (28.2)
	없다.	110	43.6 <sup>b</sup> (29.6)	51.0 (28.3)	51.4 <sup>b</sup> (31.6)	42.3 <sup>a</sup> (26.4)	57.0 <sup>b</sup> (27.4)	43.3 <sup>b</sup> (27.6)	45.5 (30.4)
	F		6.592**	.824	6.092**	3.897*	5433**	3.978*	2.924

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

a,b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffe 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

이러한 결과는 단독주택에 사는 학생이 독립성의 개념이 강하며 자가에서 공부방을 단독으로 사용하는 학생들의 인성발달이 좀더 좋다고 할 수 있다. 이는 경제적인 안정과 청소년의 인성특성상 자신만의 프라이버시를 존중받을 수 있는 나만의 공간을 가지고 싶어하는 점으로 미루어볼 수 있겠다. 또한 이는 송순(1985), 민경희(1997)의 연구결과와 부분적으로 일치함을 보였다.

2)주택설비가 인성에 미치는 영향

주택 설비에 따른 인성의 특성을 주택의 크기, 상하수도설비, 화장실환경, 주택의 노후도, 냉난방설비, 화재위험에 대한 안전도에 따라 분석한 결과를 <표 5>에 제시했다.

즉, 주택 설비 중에서는 상하수도설비에 따라서는 청소년의 인성특성 중 지배성에 p<.01의 수준에서, 활동성, 안전성, 사려성과 성취성에는 p<.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 났다. 화장실 환경에 따라서는 지배성에 p<.001 수준에서, 활동성, 사회성, 자율성과 성취성에 p<.01 수준에서, 안전성과 사려성은 p<.05 수준에서 유의한 차이가 났다. 냉난방설비에 따라서는 안정성과 사회성에 p<.05 수준에서, 화재 위험에 대한 안전도에 따라서는 활동성, 안정성, 지배성, 사려성과 성취성에 p<.05수준에서 유의한 차이가 났다.

주택의 설비에 있어서 유의한 차이가 난 모든 변인 즉, 상하수도설비, 화장실 실내환경, 냉난방설비, 화재위험에 대한 안전도 등이 좋은 집단의 학생이 그렇지 못한 집단의 학생에 비하여 인성특성에서 높은 점

수를 내는 것은 이 역시 경제적으로 생활수준이 안정되고 여러 설비들이 양호한 가정의 환경이 학생들의 인성에 영향을 미친다고 볼 수 있으며 이는 임진희(1999)의 연구와도 부분적으로 일치함을 보였다. 그러나 주택의 크기, 주택의 노후도는 인성특성에 영향을 미치지 못하였다.

3)주택의 구조환경이 인성에 미치는 영향

주택 구조환경에 따른 인성특성을 채광, 통풍과 환기, 방음정도, 단열정도, 주택의 전망에 따라 분석한 결과를 <표 6>에 제시했다.

즉, 주택의 구조환경 중 채광에 따라서는 청소년의 인성특성 중 안정성, 지배성과 자율성에 p<.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 났다. 통풍과 환기에 따라서는 안정성에 p<.01수준에서, 활동성, 지배성과 사회성에 p<.05수준에서 유의한 차이가 났으며 또한 내부소음에 대한 방음정도에 따라서는 안정성에 p<.001수준에서, 활동성, 사회성, 자율성과 성취성에 p<.05수준에서 유의한 차이가 났다. 단열정도에 따라서는 안정성에 p<.01 수준에서 유의한 차이가 났으며 전망에 따라서는 청소년의 인성특성 중 안정성에 p<.05수준에서 유의한 차이가 났다. 즉, 유의한 차이가 난 주택구조환경에서는 환경이 좋은 상위 집단의 학생이 그렇지 못한 집단의 학생들보다 인성특성 점수가 높았다. 이러한 결과는 주택의 구조 환경 (채광, 통풍과 환기, 방음정도, 단열정도, 전망)이 좋다는 것은 주거가 갖추어야 할 환경이 전체적으로 안정되었다고 볼 수 있다. 그러므로 주택의 구조 환경이 좋을수록 학생들의 인성특성에 좋은 영향을 미치는

것은 당연한 결과로 이는 김영희(1985), 민경희 (1997)의 연구결과와 부분적으로 일치함을 보였다.

〈표 5〉 주택 설비가 인성에 미치는 영향

M(SD)

변인		N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
주택 크기	상	104	55.9 (29.6)	55.2 (30.8)	60.1 (29.3)	50.2 (30.6)	64.6 (27.0)	48.4 (29.2)	55.3 (30.9)
	중	243	50.1 (30.6)	53.4 (30.7)	57.0 (30.2)	49.0 (29.6)	61.2 (28.5)	48.8 (28.9)	50.6 (30.2)
	하	57	54.1 (30.0)	50.7 (29.8)	52.1 (29.8)	45.8 (28.3)	62.4 (25.5)	42.5 (32.3)	47.6 (28.5)
	F		1.523	.389	1.319	.410	.549	.046	1.407
상하수도	상	226	56.1 (29.7)	55.2a (31.0)	61.3 (29.2)	51.5a (31.3)	65.1 (26.4)	49.9 (28.8)	55.0 (29.3)
	중	157	51.5 (33.6)	53.8a (29.8)	52.2 (29.9)	47.7a (27.0)	58.5 (29.0)	47.6 (29.3)	47.3 (30.9)
	하	21	46.7 (29.9)	37.2b (27.0)	49.3 (30.4)	32.0b (22.7)	58.5 (27.1)	43.1 (35.3)	44.8 (26.0)
	F		4.618*	3.395*	5.120**	4.510*	2.676	.679	4.098*
확장실 환경	상	239	56.2 (29.2)	57.0 (31.4)	62.0 (29.0)	52.4 (30.4)	66.7 (26.0)	52.2 (27.9)	55.5 (30.5)
	중	138	49.3 (29.8)	50.4 (29.3)	54.5 (29.0)	45.5 (28.0)	56.0 (28.7)	43.9 (30.4)	45.6 (29.6)
	하	27	46.1 (31.0)	44.2 (26.6)	49.3 (30.5)	39.5 (27.0)	55.8 (29.2)	40.0 (31.2)	44.8 (26.0)
	F		5.419**	3.572*	8.206***	4.035*	7.589**	4.822**	5.476**
주택의 노후도	상	106	53.3 (31.0)	53.0 (31.8)	59.2 (31.5)	48.8 (31.6)	62.7 (27.8)	47.7 (29.7)	51.4 (32.5)
	중	215	53.0 (30.0)	56.2 (30.4)	56.4 (29.3)	51.6 (28.9)	62.6 (27.9)	48.8 (28.9)	51.7 (30.2)
	하	84	47.5 (30.0)	47.8 (29.1)	56.2 (30.1)	42.7 (28.4)	60.0 (27.3)	49.1 (30.5)	49.8 (27.6)
	F		1.138	2.288	.367	2.740	.294	.065	.123
냉난방 설비	상	303	53.8 (30.2)	56.0 (30.5)	58.9 (30.0)	50.7 (30.0)	64.0a (27.3)	50.3 (28.4)	53.2 (30.0)
	중	78	45.3 (29.7)	48.1 (31.6)	50.8 (28.3)	43.2 (28.5)	59.2ab (28.5)	41.6 (30.9)	45.0 (30.7)
	하	25	52.0 (31.5)	42.7 (25.1)	54.8 (33.5)	46.5 (30.4)	49.3b (27.1)	48.5 (33.7)	48.3 (29.8)
	F		2.505	3.857*	2.406	2.084	3.831*	2.816	2.467
화재 위험에 대한 안전도	상	209	55.1 <sup>a</sup> (31.0)	57.0 <sup>a</sup> (31.0)	61.2 (30.5)	51.6 <sup>a</sup> (30.0)	63.5 (27.8)	50.8 (29.3)	55.2 (30.3)
	중	159	50. <sup>ab</sup> (28.8)	51.5 <sup>ab</sup> (30.1)	53.0 (28.5)	47.9 <sup>ab</sup> (29.0)	61.6 (27.3)	46.9 (29.0)	47.6 (29.6)
	하	38	43.2 <sup>b</sup> (30.8)	44.2 <sup>b</sup> (28.7)	52.0 (31.1)	39.4b (29.1)	56.6 (28.7)	43.2 (30.1)	45.7 (30.7)
	F		3.039*	3.523*	3.995*	2.940*	1.039	1.490	3.609*

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

a, b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffe 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

〈표 6〉 주택 구조 환경이 인성에 미치는 영향

M(SD)

변인	N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
채광	상	193 53.9 (30.1)	57.0 <sup>a</sup> (30.1)	61.6 (29.2)	50.8 (29.9)	63.8 (27.0)	52.5 <sup>a</sup> (27.8)	53.9 (30.3)
	중	135 49.3 (30.5)	52.8 <sup>ab</sup> (31.3)	53.4 (29.9)	50.2 (29.2)	59.2 (30.0)	46.4 <sup>ab</sup> (30.5)	51.4 (30.1)
	하	76 52.7 (30.6)	46.0 <sup>b</sup> (29.8)	52.3 (30.4)	42.1 (29.1)	63.3 (25.3)	41.9 <sup>b</sup> (29.9)	44.2 (29.2)
	F		.943	3.608*	4.216*	2.547	1.186	4.148*
통풍과 환기	상	221 55.5 (30.3)	57.4 <sup>a</sup> (30.4)	60.2 (30.0)	51.4 (30.4)	64.9 (26.2)	49.5 (28.5)	53.4 (30.3)
	중	130 53.4 (31.9)	51.0 <sup>ab</sup> (30.9)	59.4 (30.7)	47.1 (29.0)	62.2 (28.0)	48.1 (30.4)	48.5 (29.9)
	하	52 45.4 (28.8)	43.2 <sup>b</sup> (28.5)	50.8 (28.5)	42.9 (26.6)	57.4 (29.7)	45.3 (30.7)	49.1 (30.4)
	F		4.647*	5.216**	4.375*	2.106	3.045*	.446
방음정도 (내부)	상	144 58.0 (29.9)	59.6 <sup>a</sup> (30.7)	59.8 (28.9)	54.1 (30.8)	65.4 <sup>a</sup> (27.0)	52.9 <sup>a</sup> (28.9)	57.6 <sup>a</sup> (29.1)
	중	112 50.6 (29.6)	57.5 <sup>a</sup> (30.6)	59.5 (30.6)	47.7 (29.5)	64.8 <sup>ab</sup> (28.1)	49.8 <sup>ab</sup> (30.1)	51.5 <sup>ab</sup> (31.2)
	하	146 49.1 (30.7)	45.3 <sup>b</sup> (28.6)	52.4 (30.4)	46.3 (28.5)	57.1 <sup>b</sup> (27.5)	43.3 <sup>b</sup> (28.7)	46.8 <sup>b</sup> (29.6)
	F		3.078*	9.084***	2.738	2.410	4.047*	4.104*
단열정도	상	219 56.1 (29.1)	56.9 <sup>a</sup> (30.8)	60.0 (29.9)	50.3 (30.4)	64.1 (27.5)	50.4 (28.6)	53.9 (31.3)
	중	135 48.7 (29.7)	53.6 <sup>a</sup> (29.6)	56.0 (30.4)	50.4 (28.4)	61.5 (27.1)	47.3 (30.0)	49.5 (28.2)
	하	49 53.3 (30.7)	40.0 <sup>b</sup> (30.1)	53.3 (29.7)	40.0 (29.1)	56.7 (28.6)	44.9 (30.5)	45.4 (29.6)
	F		1.450	6.258**	2.137	2.602	1.531	.917
전망	상	145 53.4 (31.3)	56.4 <sup>a</sup> (30.7)	60.5 (30.7)	52.2 (31.0)	64.0 (27.3)	48.9 (29.4)	54.9 (30.8)
	중	201 53.1 (28.7)	54.2 <sup>ab</sup> (30.7)	55.2 (28.9)	48.7 (29.0)	61.8 (27.6)	48.3 (29.6)	50.7 (30.4)
	하	60 50.8 (30.0)	54.1 <sup>b</sup> (29.0)	55.4 (31.3)	42.5 (27.7)	58.9 (29.0)	48.4 (28.8)	48.9 (29.7)
	F		.338	3.008*	1.449	2.316	.758	.017

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

a, b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffé 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

3. 주거의 근린환경이 인성특성에 미치는 영향

1) 사회적 주거환경이 인성에 미치는 영향

주거의 사회적 환경에 따른 인성 특성을 도둑에 대한 안전도, 분리수거, 교통사고위험에 대한 안전도, 교육적 환경, 이웃의 사회적 지위 및 생활수준과 상부상조에 따라 분석한 결과는 〈표 7〉과 같았다.

즉, 주거의 사회적 환경 중 도둑에 대한 안전도에 따라서는 청소년의 인성특성 중 지배성에 p<.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 났으며 분리수거에 따라서는 지배성과 성취성에 p<.001수준에서, 사려성과 사회성은 p<.05수준에서 유의한 차이가 났다. 교통사고 위험에 대한 안전도에 따라서는 안정성에 p<.001수준에서 유의한 차이가 났으며 교육적 환경

〈표 7〉 사회적 주거환경이 인성에 미치는 영향 M(SD)

변인		N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
도둑에 대한 안전도	상	247	53.0 (30.9)	56.5 (30.1)	59.9 (29.6)	50.3 (29.4)	63.4 (27.7)	49.6 (29.1)	52.6 (30.7)
	중	106	54.9 (26.1)	50.3 (31.5)	56.7 (29.3)	47.2 (29.2)	62.8 (24.7)	47.0 (29.1)	52.6 (30.7)
	하	52	48.8 (30.8)	48.3 (29.9)	51.2 (30.4)	46.8 (30.8)	59.4 (28.6)	47.2 (31.4)	48.6 (28.7)
	F		.955	2.486	3.200*	.638	.798	.338	.667
분리수거	상	218	54.1 (30.2)	55.1 (31.4)	62.6 <sup>a</sup> (29.2)	51.5 <sup>a</sup> (30.4)	65.9 (25.8)	51.8 (29.5)	56.2 <sup>a</sup> (29.7)
	중	115	49.7 (30.9)	54.8 (30.3)	52.2 <sup>b</sup> (29.4)	49.1 <sup>ab</sup> (28.2)	59.3 (29.2)	45.0 (27.2)	48.1 <sup>ab</sup> (29.3)
	하	71	50.6 (29.4)	48.4 (27.9)	49.1 <sup>b</sup> (30.3)	41.4 <sup>b</sup> (29.1)	56.9 (28.5)	45.2 (31.1)	42.2 <sup>b</sup> (31.0)
	F		.929	1.348	8.076***	3.127*	3.973*	2.726	6.951***
교통사고 위험에 대한 안전도	상	172	55.4 (30.9)	58.0 <sup>a</sup> (27.6)	58.3 (28.5)	50.9 (28.8)	63.8 (25.1)	50.0 (28.4)	54.1 (29.1)
	중	126	52.2 (30.1)	57.9 <sup>a</sup> (31.2)	57.0 (30.2)	50.5 (30.8)	63.5 (29.0)	49.6 (31.3)	50.4 (32.3)
	하	106	47.2 (29.5)	42.4 <sup>b</sup> (31.8)	56.1 (32.0)	44.4 (32.0)	59.0 (29.2)	45.6 (28.3)	48.3 (29.3)
	F		2.241	10.617***	.182	1.774	1.117	.793	1.326
교육적 환경	상	123	52.7 (30.7)	58.6 <sup>a</sup> (30.7)	66.2 <sup>a</sup> (28.9)	52.5 <sup>a</sup> (28.6)	64.8 (27.2)	51.9 (28.4)	57.0 <sup>a</sup> (30.8)
	중	201	52.4 (31.0)	52.9 <sup>ab</sup> (30.8)	55.2 <sup>b</sup> (29.1)	49.6 <sup>a</sup> (30.6)	62.6 (27.9)	49.4 (29.2)	52.6 <sup>a</sup> (29.0)
	하	80	50.7 (28.3)	43.4 <sup>b</sup> (27.1)	48.7 <sup>b</sup> (30.3)	39.7 <sup>b</sup> (29.3)	58.3 (26.5)	42.0 (30.2)	40.0 <sup>b</sup> (29.8)
	F		.131	7.369**	9.683***	5.463**	1.394	2.949	8.223***
이웃의 사회적 지위 및 생활수준	상	59	58.2 (32.3)	65.5 <sup>a</sup> (28.6)	71.6 <sup>a</sup> (27.7)	54.8 <sup>a</sup> (32.9)	69.1 (27.7)	57.9 (29.4)	61.2 <sup>a</sup> (32.3)
	중	303	57.9 (27.6)	52.5 <sup>b</sup> (31.1)	55.3 <sup>b</sup> (29.7)	49.2 <sup>ab</sup> (29.1)	61.7 (27.2)	47.2 (28.9)	50.4 <sup>ab</sup> (29.6)
	하	40	50.4 (30.1)	47.4 <sup>b</sup> (25.5)	53.1 <sup>b</sup> (28.9)	40.0 <sup>b</sup> (27.2)	59.8 (27.8)	47.6 (29.9)	44.7 <sup>b</sup> (29.4)
	F		2.432	5.601**	8.081***	3.029*	2.074	3.401*	4.298*
상부상조	상	169	58.3 <sup>a</sup> (29.7)	57.6 <sup>a</sup> (30.0)	60.8 (29.7)	50.0 (30.0)	65.8 (26.3)	50.8a (28.2)	53.3 (29.4)
	중	168	50.6 <sup>ab</sup> (30.5)	52.8 <sup>ab</sup> (31.3)	56.3 (29.2)	50.3 (30.3)	60.7 (28.1)	49.7ab (29.5)	51.0 (30.4)
	하	65	46.4 <sup>b</sup> (29.8)	46.2 <sup>b</sup> (29.1)	51.0 (32.1)	42.6 (27.0)	58.0 (28.4)	40.1b (30.7)	46.8 (31.8)
	F		6.739**	3.408*	2.670	1.791	2.453	3.387*	1.081

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.01 \*\*\*p&lt;.001

a, b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffé 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

에 따라서는 지배성과 성취성에  $p<.001$ 수준에서, 안정성과 사려성에는  $p<.01$ 수준에서 유의한 차이가 낮

다. 이웃의 사회적 지위 및 생활수준에 따라서는 지배성에  $p<.001$  수준에서, 안정성에  $p<.01$  수준에서,

사려성, 자율성과 성취성은  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 났다. 상부상조에 따라서는 활동성에  $p < .01$ 수준에서, 안정성과 자율성은  $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 났다. 유의한 차이가 난 주거의 근린환경에서 환경이 좋은 상위 집단의 학생이 그렇지 못한 집단의 학생 보다 인성 점수가 높았다. 이는 주거를 둘러싸고 있는 근린 환경 중 사회적 주거환경 즉 도둑과 교통

사고에 대하여 안전하고 분리수거를 잘하며 상부상조가 잘되는 등 이웃과의 비슷한 생활수준이 학생들의 인성특성에 좀더 좋은 영향을 미친다고 볼 수 있다. 이것으로 미루어 보면 학생들은 주거내의 환경뿐만 아니라 이웃과의 관계 등 근린환경에 의해서도 인성에 영향을 받는 것으로 사료되며 이는 김영희(1985), 배수경(1987)의 연구결과와도 부분적으로 일치함을

<표 8> 물리적 주거환경이 인성에 미치는 영향

M(SD)

		인성	N	활동성	안정성	지배성	사려성	사회성	자율성	성취성
주택의 밀도	상	90	52.1 (30.2)	57.3 (30.5)	54.2 (30.6)	49.9 (31.5)	61.6 (27.4)	50.6 (28.7)	46.4 (31.7)	
	중	140	52.1 (31.3)	57.1 (30.0)	56.5 (30.6)	52.9 (30.5)	63.1 (28.7)	48.7 (29.2)	53.0 (29.5)	
	하	175	52.1 (29.7)	49.2 (30.8)	58.9 (29.3)	45.4 (27.8)	61.7 (27.3)	47.6 (29.8)	52.4 (30.0)	
	F		.000	3.386*	.761	2.559	.116	.312	1.536	
주변공기	상	147	54.8 (31.5)	56.4 <sup>a</sup> (29.8)	60.8 (30.9)	53.0 <sup>a</sup> (31.4)	64.3 (27.6)	48.8 (28.9)	53.7 (30.7)	
	중	200	50.7 (29.8)	56.9 <sup>ab</sup> (30.3)	55.5 (29.1)	48.3 <sup>ab</sup> (28.4)	62.5 (27.1)	48.2 (29.4)	50.7 (30.4)	
	하	58	50.5 (28.8)	36.5 <sup>b</sup> (28.0)	54.2 (30.1)	41.4 <sup>b</sup> (28.6)	56.6 (29.0)	49.7 (30.6)	48.2 (28.2)	
	F		.885	11.383***	1.661	3.336*	1.630	.065	.825	
동네의 청결	상	145	57.7 (30.2)	59.2 <sup>a</sup> (30.4)	65.2 <sup>a</sup> (29.3)	56.2 <sup>a</sup> (30.2)	68.4 <sup>a</sup> (25.4)	53.5 <sup>a</sup> (28.8)	57.9 <sup>a</sup> (30.6)	
	중	179	50.0 (30.6)	53.2 <sup>ab</sup> (30.3)	53.6 <sup>b</sup> (29.3)	48.9 <sup>a</sup> (28.8)	61.0 <sup>ab</sup> (26.2)	49.1 <sup>a</sup> (29.1)	49.1 <sup>ab</sup> (29.4)	
	하	77	48.5 (29.8)	45.6 <sup>b</sup> (29.7)	51.1 <sup>b</sup> (29.6)	35.6 <sup>b</sup> (26.6)	58.5 <sup>b</sup> (28.7)	39.1 (28.6)	44.4 <sup>b</sup> (29.1)	
	F		4.007*	5.125**	8.415***	12.782***	5.518**	6.213**	6.106**	
주택의 외부 방음	상	142	54.2 (31.8)	60.9 <sup>a</sup> (29.5)	59.8 (30.1)	52.8 <sup>a</sup> (30.9)	66.7 <sup>a</sup> (25.8)	49.4 (28.4)	55.7 (30.7)	
	중	130	53.6 (29.9)	54.4 <sup>ab</sup> (30.2)	56.8 (29.5)	51.1 <sup>ab</sup> (29.6)	63.2 <sup>ab</sup> (27.1)	47.8 (29.6)	49.5 (31.1)	
	하	131	48.8 (28.9)	46.0 <sup>b</sup> (30.2)	55.2 (30.3)	43.2 <sup>b</sup> (27.7)	57.2 <sup>b</sup> (28.9)	49.2 (29.9)	48.6 (28.6)	
	F		.280	8.533***	.862	4.016*	4.171*	.122	2.248	
놀이공간	상	183	53.3 (30.6)	56.0 (31.3)	61.1 <sup>a</sup> (29.9)	53.4 (29.0)	64.5 (27.0)	51.7 (29.4)	54.1 (31.2)	
	중	94	52.0 (30.5)	54.6 (30.3)	55.8 <sup>ab</sup> (31.3)	49.8 (30.0)	63.2 (27.3)	46.1 (29.3)	50.2 (27.8)	
	하	124	51.1 (29.4)	50.7 (30.2)	51.2 <sup>b</sup> (27.5)	44.5 (29.4)	57.1 (27.7)	45.4 (28.7)	48.4 (30.4)	
	F		.145	.939	3.663*	2.537	2.376	2.037	1.417	

$p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $P < .001$

a.b 문자가 다르게 표시된 것은 Scheffé 분석으로 검증한 결과, 평균간의 유의한 차이가 있음

보였다.

## 2) 물리적 주거환경이 인성에 미치는 영향

물리적 주거 환경에 따른 인성특성을 학교와의 거리, 주택의 밀도, 주변공기, 동네의 청결, 집 주변의 방음, 놀이공간 등에 따라 분석한 결과를 <표 8>에 제시했다.

즉, 물리적 주거 환경 중 주택의 밀도에 따라서는 청소년의 인성특성 중 안정성에  $p < .05$  수준에서 통계적으로 유의한 차이가 났으며 주변공기에 따라서는 안정성에  $p < .001$  수준에서, 사려성은  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 동네의 청결상태에 따라서는 지배성과 사려성에  $p < .001$  수준에서, 안정성, 사회성, 자유성과 성취성에는  $p < .01$  수준에서, 활동성에는  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 주택의 외부 소음에 대한 방음상태에 따라서는 안정성에  $p < .001$  수준에서, 사려성과 사회성에  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났으며 놀이공간에 따라서는 지배성에  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 났다. 유의한 차이가 난 주거의 물리적 환경에서, 환경이 좋은 상위 집단의 점수가 높았다. 즉, 주택의 밀도가 높지 않고 주변공기가 맑으며 조용하고 깨끗한 동네가 학생의 인성에 좀 더 좋은 영향을 미친다고 할 수 있다. 이는 당연한 결과로 이는 김영희(1985)와 임진희(1999)의 연구 결과와도 부분적으로 일치함을 보였다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 청소년의 인성발달에 바람직한 주거환경을 조성하는데 기초적인 자료를 제공하고 아울러 청소년들의 건전한 성장과 올바른 자아 실현을 위한 바람직한 교육환경으로서의 주거환경 방향을 제시하고자 남녀 중학생 406명을 대상으로 주거환경이 청소년의 인성발달에 어떠한 영향을 미치는가를 비교, 분석한 연구이다. 이를 요약하면 다음과 같다.

1. 가정환경 중 인적환경에 대한 인성특성에서는 전체적으로 유의한 차이가 나지않았다. 그러나 가정의 지위 환경에 따라서는 부모의 학력이 높을수록 아버지의 직업이 서비스직과 전문기술직에 종사하는 학생이 많은 인성특성에서 점수가 높았고 생활정도에서는 안정감에서 높은 점수를 보였다.

2. 주거환경과 인성과의 관계에서 거주형태에서는 자가이며 공부방을 단독으로 사용하는 학생이 많은

인성특성에서 높은 점수를 났다. 또한 주택설비에 있어서는 상하수도설비와 화장실 실내환경, 냉난방설비가 잘 되어있는 집단에 속하는 학생일수록, 화재위험에 대한 안전도가 높은 집단의 학생일수록 거의 모든 인성특성에서 높은 점수를 나타냈다. 주택 구조환경에서도 채광이 잘되고 통풍과 환기, 방음이 잘되는 주택에 사는 학생이 거의 모든 인성특성에 있어서 높은 점수를 보였다.

3. 주거의 근린환경 중 사회적 주거 환경과 인성과의 관계에서는 도둑이나 교통사고 위험에 대한 안전도가 높으며 분리수거, 상부상조 등 이웃 간에 협조도가 높고 이웃과의 생활수준이 비슷한 집단의 학생일수록 많은 인성특성에서 점수가 높았다. 또한 주거의 물리적 환경에 따라서는 주변의 공기가 맑고 동네가 청결하며 집 주변의 방음이 잘되는 집단에 속하는 학생일수록 여러 인성특성에서 높은 점수를 났다.

이와 같은 연구결과에서 살펴보면 인성특성은 가정 환경 중 인적환경보다는 지위환경에서 보다 많은 차이가 났다. 이는 성별, 가족형태, 가족의 수보다는 부모의 학력이나 직업 등이 인성특성에 영향을 미치는 것은 그만큼 가정의 경제적 안정이 중요함을 알 수 있다. 인성특성은 주거환경 이외에도 유전적요인 및 생물학적요인의 영향도 크겠으나 주거환경이 좋은 학생일수록 인성특성에 높은 점수를 나타내고 반대로 환경이 열악할수록 인성 특성에 낮은 점수를 보이고 있다. 이는 주거 환경이 학생들의 성장에 중요한 영향을 주는 장소로 인식될 수 있으며, 따라서 성장기 학생들의 바람직한 인성 발달을 위해서는 주거 내 환경은 물론이고 정서적으로나 교육적으로 학생들에게 좋은 영향을 미칠 수 있는 주변 환경의 조성이 필요하리라 하겠다.

이상적인 주거 환경을 조성하기 위하여 개인의 생활이 보장되어야하고 채광, 통풍, 방음, 냉난방설비 등을 고려한 주택 내 설비의 양질화에 좀 더 노력이 필요하겠다. 또한 사회적 환경 역시 청소년들에게 모범이 될 수 있도록 분리수거나 상부상조등 어른들의 솔선수범이 필요하다하겠다. 더욱이 질풍노도의 사춘기 청소년들은 반드시 화재나 안전사고로부터 보호받을 수 있는 쾌적하고 이상적인 주거 환경을 조성하는데 가정, 학교, 사회가 연계하여 노력해야 할 것이다. 이러한 지속적인 노력을 통해 정서적으로 발달 단계에 있는 청소년들의 올바른 인격 형성이 이루어질 것이며 나아가 사회 발전에 이바지할 수 있을 것

이다.

끝으로 앞으로의 연구방향에 대해 다음과 같은 몇 가지 제언을 하고자 한다.

1. 본 연구는 연구의 대상을 익산시 내 지역 남녀 중학교 학생 2학년으로 한정하여 실시한 결과이므로 이 결과를 전 지역으로 확대하여 일반화시키는 것에는 신중을 기해야 할 것이다.

2. 본 연구에 사용한 주거환경에 대한 질문지는 표준화된 것이 아닌 선행연구를 참고하여 연구자가 작성한 것으로 주거환경 요소의 문항들이 적절했는지의 여부 등의 한계점을 가지고 있어 일반화하는데는 신중을 기해야 하며 좀 더 신뢰성을 가진 표준화된 질문지의 개발이 요구된다.

3. 오늘날 급격하게 변하고 있는 사회구조변화와 청소년의 성장 발달, 생활양식 변화에 따라 주거환경에 대한 변인도 달라지게 되므로 이런 시대적 요구에 맞는 다양한 주거환경 변인의 연구가 필요하다 하겠다.

### 참 고 문 헌

강송희(1990). 중고등학생들의 주거환경에 대한 만족도 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 고순문(1990). 사회계층과 자녀들의 인성에 관한 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 고정자(1994). 가정환경변인이 아동의 성격특성에 미치는 영향. 동아대학교 생활과학 연구논문집 제 2권.  
 권은정(1996). 부모 자녀간의 의사소통 만족도와 청소년의 인성특성. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 김제한(1984). 가정환경변인과 자녀의 지능 및 인성과의 관계. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.  
 김영기(1988). 인성요인과 가정환경요인과의 상관에 관한 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 김영희(1985). 주거환경이 아동의 인성발달에 미치는 영향 - 병용주거와 전용주거와의 비교. 성신여자대학교

대학원 석사학위논문.  
 김영흠(1980). 주거지 환경에 따른 아동의 인성에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 대한건축학회(2000). 주거론. 기문당.  
 류도희(1991). 가정환경의 제 변인과 아동의 사회적 능력과의 관계. 경상대학교 대학원 석사학위논문.  
 민경희(1997). 청소년의 주거환경과 인성 및 가족과의 공유시간에 관한 연구. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 배수경(1987). 주거환경에 따른 아동의 인성발달에 관한 연구 - 단독주택과 아파트를 중심으로. 동아대학교 대학원 석사학위논문.  
 송 순(1985). 아동의 주거환경과 인성에 관한 연구. 원광대학교대학원 석사학위논문.  
 안옥희(1999). 주거환경학. 기문당  
 오세춘(1989). 가정환경과 성격간의 관계 연구 - 고등학교 생을 대상으로. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 이필원(1976). 주거의 의미. 경춘사.  
 임진희(1999). 주거환경이 아동의 인성발달에 미치는 영향 - 도시지역과 농촌지역과의 비교. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 장병립(1983). 교육심리학. 박영사.  
 장화순(1999). 주거환경이 중학생의 학업성취도에 미치는 영향 - 전라북도를 중심으로. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 전라북도 교육연구원(1997). 인성교육지도 자료.  
 조성기(1997). 도시주거학. 동명사.  
 조경은(1984). 주거내 프라이버시 요구도와 충족도간의 상위가 청소년의 주거만족에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 석사학위논문.  
 최명자(1993). 가정환경이 아동의 인성과 생활적응에 미치는 영향. 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문.  
 최인혁(1990). Rolle May의 인성이해와 상담방법에 관한 연구. 목원대학교 신학대학원 석사학위논문.