

## 여자고등학생의 가치지향성과 금전사용양식, 금전관리행동의 인과적 관계분석

홍 은 실\* · 양 남 희\*\*

전남대학교 가정관리학과 강사\* · 조선대학교 가정교육과 교수\*\*

### A Causal Relationship Analysis of Value Orientations, the Money Spending Styles, and the Money Management Behavior of High School Girls

Hong, Eun-Sil\* · Yang, Nam-Hee\*\*

*Dept. of Home Management, Chonnam National University\**  
*Dept. of Home Economics Education, Chosun University\*\**

#### Abstract

The purpose of this study was to analyze the casual relationship of the background variables, 4-value orientations, 5 money spending styles, and the money management behavior of high school girls. The subjects were 498 high school girls. We used Cronbach'  $\alpha$ , Pearson correlation coefficients, multiple regression, and path analysis as statistical analysis.

The results were summarized as follows : Resulting from path analysis, the money spending styles were the most influential variable on money management behavior and value orientations were more influential variable on the money spending styles rather than the money management behavior. The money management behavior of high school girls had the directive linear relationships with the variables such as goal-oriented value and 4 money spending styles-security, conspicuous, non-monetary, and unconcerned.

#### I. 서 론

인간의 가치는 그 사람의 장·단기 목표의 방향을

지시하는 지속적인 신념이며, 가정이나 사회에서 자신의 욕구를 어떠한 방법으로 충족시킬 것인가를 결정해 준다(Rokeach, 1973). 가치와 유사한 개념으로서 태도는 특정대상물에 대한 선호 또는 비선호의

정도를 평가하여 표현하는 '전반적인 평가' 또는 '심리적 경향'이라고 할 수 있다(Engel, Blackwell, & Miniard, 1995). 가치와 태도간의 개념적 차이에 대해 의견의 불일치가 있지만, 많은 학자들은 가치가 태도보다 더 광범위하며 보다 추상적이라는 데에는 의견을 같이하고 있다. 예를 들어 가치는 특정대상이나 상황을 초월한 모든 상황에서 유지되는 반면, 태도는 특정상황에 직접적으로 초점이 모아진다(Bandura, 1986; Rokeach, 1973). 태도는 행동에 영향을 주며, 행동의 예측인자로 증명되어 왔으며, 태도-행동 관계는 많은 연구자에 의해 폭넓게 연구되어 왔다. 가치 역시 오랫동안 가치를 유동적인(ambivalent) 태도원으로 여기면서, 가치와 태도간의 관계에 대해 숙고해 왔다. 그러나 최근에는 개인의 가치가 태도와 행동간의 관계에 어떠한 작용을 하는지 가치의 역할에 대해 관심을 갖기 시작하였다. Kahle (1980)은 개인의 가치는 태도-행동 관계를 이해하는데 중요하다고 하면서, 행동에 대한 개인의 가치의 영향은 태도와 같은 매개인자를 통해 간접적으로 나타난다고 하였다(Shim, Warrington, Goldsberry, 1999). 가치가 태도에 영향을 미치고 순차적으로 태도가 행동에 영향을 미친다는 것을 금전관리행동을 설명하는데 적용할 수 있을 것이며, 이에 대한 경험적 검증이 필요하다.

여자고등학생은 미래 가정의 가계관리자이며, 몇 년이 지나면 사회에 나가 나름대로 금전을 벌게 될 사람이다. 이들이 더 많은 금전을 벌려고 노력하기 전에 우선적으로 현재 자신에게 주어진 금전을 잘 관리하도록 가르치는 것이 필요하다. 개인과 가족의 경제생활에 있어서 많은 금전자원을 벌어들이는 것도 중요하지만 이보다 더 중요한 것은 주어진 소득의 범위 내에서 개인과 가족의 요구를 충족시키고 목표를 달성할 수 있도록 금전자원을 효율적으로 사용하는 것이기 때문이다. 또한 금전에 대한 태도에 있어서도 금전을 지나치게 우상시하여 금전에 절대가치를 두는 것도 문제가 되고 그렇다고 해서 금전에 무관심하거나 방만한 태도를 갖는 것도 옳지 않은 것이다.

성인이 되면 이미 자신만의 가치관과 태도를 형성하고 있어서 잘못된 가치관과 태도를 바꾸기는 무척 어렵다. 청소년기야말로 올바른 가치관과 태도를 심어줄 수 있는, 그리고 기존의 옳지 않은 가치관을 바꾸어 줄 수 있는 절호의 시기일 것이다. 그리고 청소년기의 금전관리습관은 성인기에도 영향을 주므로 이

시기의 올바른 금전관리 습관형성은 개인의 삶뿐만 아니라 국가경제에도 영향을 주게 될 것이다. 청소년들에게 우리의 삶에 안정과 여유를 가져다 줄 재화와 서비스의 교환 수단으로서 금전의 위치를 분명하게 일깨워 주고 금전에 대한 올바른 가치관과 태도를 갖도록 하는 일은 그 어떠한 일보다 국가경제의 미래를 위해 필요한 일일 것이다.

따라서 본 연구에서는 여자고등학생을 대상으로 하여 그들의 가치와 화폐에 대한 태도, 금전관리행동간의 인과적 관계를 가치-태도-행동 위계적 모델 이용하여 분석하고자 한다. 가치는 금전사용과 관련이 있는 물질주의 가치지향, 현시대의 쟁점이 되는 환경주의 가치지향, 자원관리부분에서 요구되는 목표중심적 가치지향, 오늘날 젊은이의 특성이 되는 개인주의 가치지향으로 나누어 살펴볼 것이며, 태도변인으로는 돈을 지출하는 방식인 금전사용양식을 사용할 것이며, 금전관리행동은 지출기록과 저축이 포함된 예산생활을 합리적인 금전관리행동으로 보고 그 정도를 파악할 것이다.

본 연구를 통해 가치지향성과 금전사용양식, 합리적인 금전관리행동간의 관계를 보다 구체적이고 체계적으로 이해할 수 있게 될 것이다. 즉, 합리적인 금전관리행동을 위해 요구되는 돈에 대한 올바른 태도와 지출방식을 제안할 수 있을 것이며, 합리적인 금전관리행동을 지향하는 가치관을 규명할 수 있을 것이며, 더불어 가치-태도-행동 위계적 모델을 경험적으로 검증할 수 있는 기회가 될 것이다. 이는 고등학교 학생들을 위한 재정관리 교육 프로그램을 개발하는데 기초자료로 사용될 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가치지향성

물질주의적 가치지향은 물질의 소유를 통해 행복을 추구하는 경향으로(Richins & Dawson, 1992), 물질주의적 가치를 지닌 사람은 첫째, 획득 자체와 재산을 획득하기 위한 수단에 많은 가치를 두며, 소유와 획득을 인간관계나 인생의 다른 목표보다 더 높게 생각한다(Schudson, 1984; Belk, 1985). 둘째, 물질적 소유의 중시가 이기주의적인 성향을 만들기 때문에 물질주의적인 사람은 자기 중심적이며(Belk, 1985; Richins & Dawson, 1992), 단조로운 생활보다 복잡한 생활을 추구하는 경향이 있다

(Inglehart, 1984). 셋째, 물질주의적인 사람은 인생에 대해 더 많이 불만족하는 경향이 있어 그들을 행복하게 해 줄 것이라 믿는 물질을 소유했을지라도 여전히 물건에 대한 욕망이 있으며, 이로 인해 불만족한 삶을 사는 것으로 나타났다(Belk, 1985; Richins, 1994; Dawson, 1988).

환경주의적 가치지향이란 환경의 질을 높이기 위하여 인간중심 또는 성장주의 경제관보다는 자연중심 또는 환경보전적 사고를 지향하는 것을 의미한다(이정우 외, 1998). 환경오염이 중요한 사회문제로 대두되면서 환경의식의 사회적 기반이 확대됨에 따라 환경문제에 대한 관심이 환경주의적 가치로 발전하였다(양중희, 1992).

목표중심적 가치지향은 Kluckhohn 등(1961)이 제시한 가치지향의 한 차원인 활동성지향(activity orientation)의 한 측면이다. 활동성지향은 활동에 대한 인간의 자기표현양식의 본질에 관한 것으로 욕구충족적, 통합적, 목표지향적의 3가지 양식이 있을 수 있다. '욕구충족적(being)' 양식은 인성에서 '주어진' 것으로 생각되는 것을 자연스럽게 표현하는 활동유형을 선호하는 것이다. '통합적(being-in-becoming)' 양식은 통합된 전체로서의 자아의 모든 측면에 걸친 발달을 목표로 하는 활동유형을 선호하는 것이다. '목표지향적(doing)' 양식은 활동하는 개인의 외부적인 기준에 의해 측정가능한 성취를 가져오는 활동유형을 선호하는 것이다.

개인주의적 가치지향이란 자아를 집단과 독립적으로 지각하며 개인의 독자적인 견해와 목표를 중시하고 자기행동의 기준에 있어 자신의 개인적 만족과 판단을 중요시하는 성향을 의미한다(윤원아 외, 2000). 개인주의 문화에서는 개인이 독특한 자신의 개성을 강조하고 다른 사람으로부터 독립하는 경향이 강하며 집단의 목표보다는 개인의 목표를 더 중요시하기 때문에 개인간의 경쟁, 개인의 성취욕, 자기만족, 자유, 그리고 개인의 쾌락 등을 강조한다(한상필, 1990). 현대산업사회와 같이 극도로 복잡한 사회에서는 개인주의 경향이 높게 나타난다(윤원아·김기옥, 2000).

## 2. 금전사용양식

사람들은 자신의 경험이나 기질에 따라 돈에 대해 갖는 감정이 다르며, 돈에 대한 각 사람들의 태도에 따라 나름대로 돈을 사용하는 스타일이 있을 것이다.

Utah State University Extension Center (1991)에서는 사람들이 돈에 대해 어떠한 의미를 부여하는지에 따라 지출하는 양식이 달라지며, 지출자 유형을 안정형, 과시형, 욕구형, 비금전가치형, 무관심형의 5유형으로 나누어 제안하였다. 안정형은 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하는 유형이며, 과시형은 지위나 평판을 나타낼 수 있는 물건을 구매하는데 관심을 갖고 돈을 사용하는 유형이다. 욕구형은 항상 돈의 부족을 느끼며 불충분한 돈으로 인해 불만을 갖고 돈을 사용하는 유형이다. 비금전가치형은 돈을 사용하는데 있어 돈보다 더 중요한 가치가 있다고 생각하며 금전을 사용하는 유형이며, 무관심형은 돈에 대해 관심을 갖지 않으며 돈에 관한 걱정할 이유가 없다고 생각하며 유유자적하는 유형이다(김정훈, 1998). 물론 각 사람이 하나의 유형에 속하는 것이 아니라 2유형의 모습이 혹은 3유형의 특성을 보이기도 한다. 따라서 본 연구에서는 조사대상을 지출자 유형으로 조사하지 않고 5가지 유형을 금전사용의 5측면으로 보고 한 사람이 5가지 금전사용양식의 점수를 갖도록 조사하였다.

## 3. 금전관리행동

권미화 등(2000)은 소비행동의 합리성을 소비행동과 관련된 정보들을 미리 수집하고 활용하여 개인의 이익과 사회의 이익을 조화롭게 추구하는 것이라고 정의하면서, 개인의 이익을 추구하는 소비행동은 개인수준에서 경제적 측면과 관련된 이익을 추구하는 것이며, 사회의 이익을 추구하는 소비행동이란 사회가 지향하는 가치와 사회의 미래를 의식하는 친사회적 소비행동이라고 하였다.

합리성에는 인식적 합리성(cognitive rationality)과 사회적 합리성이 있는데 인식적 합리성은 외부로부터 전달되는 정보들을 적절하게 처리할 수 있는 능력을 말한다. 즉 자기이익이 무엇인지를 알고 그것을 효과적으로 달성할 수 있는 기본적인 수단을 스스로 강구할 수 있는 최소한의 능력을 뜻한다(정준, 1997). 인식적 합리성 측면에서 보면 금전관리를 하는데 있어 자신에게 들어올 수입과 지출을 충분히 고려하고 이에 맞게 지출계획을 세우고 실행하는 일이야말로 비합리적인 행동을 차단하는 필수요건이 되는 것이다. 이러한 인식적 합리성은 훈련을 통해서 증대될 수 있는 것이다. 인식적 합리성이 부족할 때 발생

하는 비합리적인 금전관리는 아무리 많은 수입이 주어진다 하더라도 자신의 수입을 초과하는 지출, 재정상태에 대한 불만족 등을 가져올 것이다. 사회적 합리성이란 타인과 사회에 대한 책임감을 배제하지 않고 사회전체가 지향하는 가치와 환경을 의식하는 금전관리행동을 함으로써 최대의 자기이익 추구하고 공동체적 책임감을 조화시키는 것이다. 이는 개인차원이 아닌 사회전체 차원과 관련된 것이므로 거시적 합리성이라고도 한다(권미화 외, 2000).

금전관리에 대해 많은 연구자(김혜선·배미경, 1998)는 한결같이 합리적인 금전관리행동으로 예산생활과 지출기록, 저축행동을 꼽고 있다. 따라서 본 연구에서 합리적인 금전관리행동은 인식적 합리성에 기초하여 일정한 회계기 동안 자신에게 들어오는 수입과 지출을 고려하여 지출을 배분하며 계획에 맞춰 실행, 평가를 하는 등의 예산생활과 지출기록, 저축을 하는지의 여부로 합리성을 측정하였다.

#### 4. 가치지향성, 금전사용양식 및 금전관리행동

##### 1) 가치-태도-행동 위계적 모델

Kahle(1980)은 개인의 가치는 태도-행동 관계를 이해하는데 있어 중요한 개념이지만 개인의 가치는 행동에 직접적인 영향을 미치는 것이 아니라 태도와 같은 매개인자를 통해 간접적으로 영향을 미친다고 하였다. 그 후 가치와 태도, 행동 관계의 특성을 다룬 Kahle의 가설은 몇몇 연구자들(Dichter, 1983; Pitts & Woodside, 1983; Homer & Kahle, 1988)에 의해 지지되었다(Shim, Warrington, Goldsberry, 1999:29-30, 재인용).

Dichter(1983)는 가치는 태도와 태도의 결과로 나타나는 행동의 기초를 형성하기 때문에 가치는 태도를 나타내고 설명하는 선행인자라고 하였다. Pitts와 Woodside(1983)는 자동차와 개인용품 구매에서 가치와 태도간의 관계와 가치와 행동간의 관계를 조사하였다. 그 결과 가치는 태도에 강한 영향을 미치었으나 행동에는 영향을 미치지 않았다. 그래서 연구자들은 행동은 가치와 인식적으로만 차이가 있을 뿐이며, 태도를 통해서만 영향을 받는다고 결론을 내렸다. Homer와 Kahle(1988)은 가치가 행동에 직접, 간접으로 영향을 미친다는 주장이 있지만, 이러한 주장은 경험적으로 검증되지 않았다고 주장하면서, 자연식품구매라는 매우 구체적인 상황에서 이 위계적 모델을 검증하였다. 이들은 가치차원(내부적, 외부적,

대인적 가치)이 자연식품에 대한 태도에 영향을 미치고 이것이 자연식품소비자 가운데 쇼핑행동에 영향을 미친다고 제안하였다. 그 결과 내부적 가치(예, 자아충족, 성취감) 또는 대인적 가치(타인과 온정적인 관계)의 수준이 높은 소비자는 자연식품에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있었다. 한편 외부가치(예, 소속감)가 높은 소비자는 자연식품에 대해 부정적인 태도를 갖고 있었다. 자연식품에 대해 긍정적인 태도를 갖고 있는 사람이 자연식품을 구매한 경험이 더 많았으며, 3차원의 가치 모두 자연식품 쇼핑에는 유의한 관련성이 없었다. 이것은 가치와 행동 사이에 태도가 매개역할을 한다는 것을 말해주는 것이다. Homer와 Kahle(1988)은 가치가 태도에 영향을 미치고 순차적으로 태도가 행동에 영향을 미친다는 것은 다양한 인간의 행동을 설명하는데 응용할 수 있다고 제안하였다(Shim, Warrington, Goldsberry, 1999, 재인용).

##### 2) 가치지향성, 금전사용양식 및 금전관리행동간의 관계

물질을 통하여 행복을 추구하는 물질주의의 가치는 물질을 대표하기도 하며 물질을 획득하는 수단이 되는 금전에 대한 태도 또는 사용양식과 밀접한 관계가 있을 것임에도 불구하고 이에 대한 실증적인 연구는 없으며, 그 밖의 환경주의 가치나 목표중심적 가치, 개인주의 가치와 금전사용양식의 관련성을 조사한 연구도 없는 실정이다.

물질주의의 가치는 물질의 소유나 소비를 통해 행복을 추구하려 하기 때문에 필요이상의 지나친 소비를 낳고 자원의 남용을 가져오므로 대부분의 연구(송인숙, 1993; 백경미, 1995; 김미선, 1996; 석봉화, 1997)는 바람직하지 못한 소비행동이나 지출행동과의 직접적인 영향을 조사한 것이었다. 물질주의의 성향이 충동구매행동에 가장 많은 직접적인 영향을 주는 변수였으며(김미선, 1996), 물질주의 가치성향이 높을수록 과소비(백경미, 1995; 석봉화, 1997), 중독적 구매(송인숙, 1993)를 많이 하는 것으로 나타났다. 이렇게 물질주의의 가치가 그릇된 소비행동과는 정적인 관계를 보였기 때문에, 합리적인 금전관리행동과는 부적인 관계를 가질 것이다.

환경주의 가치지향성이 높을수록 재정관리기술에 해당하는 가계관리전략의 사용수준이 높게 나타났으며(이정우 외, 1998), 친환경적 가치성향을 보일수록

합리적인 소비행동을 하는 것으로 나타났다(권미화 외, 2000). 개인주의적 성향이 높을수록 생활관리전략의 사용수준이 높게 나타났다(이정우 외, 1998).

화폐 스타일과 금전관리 유형간의 관계를 연구한 Hallowell과 Grace(1991)는 화폐에 대해 광신자적 스타일을 보일수록 화폐를 획득·소유하는데 열정을 지니고 있으며, 화폐를 모으는데 주력하거나 화폐를 쓸 때에는 물질적인 것을 구입하기보다는 자존심을 구입하는 경향이 있다고 하였다. 또한 지출자적 스타일에 해당하는 사람들은 화폐를 다루는데 있어서 대단히 낙천적인 성향을 지녀 위험을 무릅쓰고라도 공격적인 투자를 하며 현실적응적이기 때문에 미래를 위하여 저축하거나 재무관리를 해야한다는 필요성을 느끼지 못한다고 하였다. 미관여자적 스타일은 화폐와 관련한 문제에서 자신이 없어서 회피하는 경향을 지니고 있는 사람들로 재정문제를 통제하는데 있어서 의존적이며 충동적으로 투자를 하는 경향이 있는 것으로 보았다. 회의론자적 스타일은 의심이나 불신감이 많은 사람들로써 안정지향적인 보수적 접근을 하는 경향이 있다고 하였다.

백은영 등(1998)은 주부를 대상으로 하여 화폐태도 유형과 가계지출행동과의 관계를 분석하였는데 화폐를 「감정 충족의 도구로 여기는 유형」과 「성공의 척도로 여기는 유형」은 다른 유형에 비해 의복이나 신발, 외식비와 같은 비목에 지출을 많이 하여서 지출행동에 충동적, 과시적 태도나 체면중시적인 태도가 반영되어 있었으며, 화폐를 「미래의 안전의 도구로 여기고 있는 유형」은 식비와 교육비를 제외한 전 비목에서 전체 평균이하의 지출비율을 보여 근검 절약하는 태도를 반영한 지출행동이었다. 한편 화폐에

대해 「인색한 태도를 지닌 유형」은 식비의 지출비율이 낮게 나타났고 선택재에 대한 지출 비율이 다른 집단에 비해 가장 낮게 나타나 화폐에 대한 인색한 태도가 지출에 반영되어 나타났다.

홍은실 등(2001)은 바람직한 금전관리행동을 유도하는 화폐에 대한 태도는 화폐를 안전의 도구로 또는 불안의 원천으로 여기는 태도이며, 화폐를 감정충족의 도구로 여기는 태도를 지닐수록 바람직한 금전사용행동의 경향이 낮았다고 하였다.

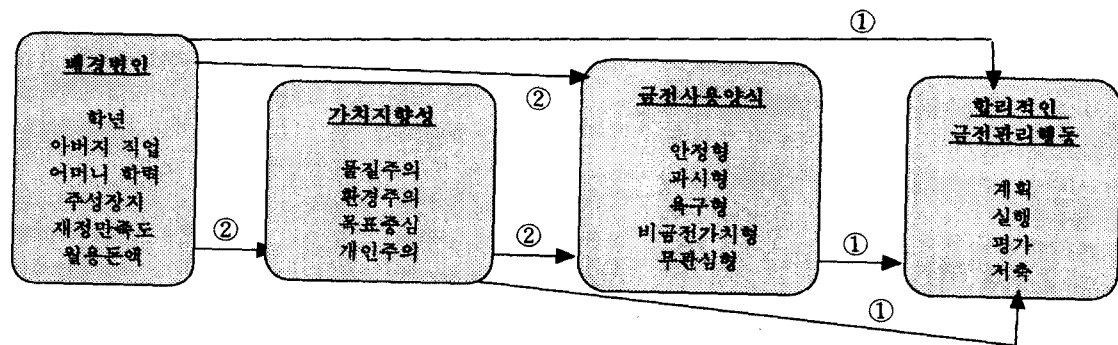
### 5. 관련배경변인

여대생을 대상으로 한 연구(홍은실 외, 2001)를 보면 아버지의 직업이 관리전문직일수록 어머니의 학력이 높을수록 대도시에서 성장할수록 용돈이 많을수록 물질주의 가치성향이 높았고, 주부를 대상으로 한 연구(윤원아·김기옥, 2000)에서도 도시에서 성장한 사람이 농어촌에서 성장한 사람보다 개인주의 가치성향이 높았다고 하였다. 용돈이 많을수록 과시형의 금전사용양식을 많이 하는 것으로 나타났다(Hong 외, 2001). 본 연구에서 배경변인으로는 선행연구를 기초로 하여 학년, 아버지의 직업, 어머니의 학력, 주성장지, 월용돈액, 재정만족도를 선정하였다.

## Ⅲ. 연구방법

### 1. 연구모형

아래의 연구모형에서 ①은 1차연구<sup>1)</sup>에서 분석하였으며, 본 논문에서는 ②를 추가적으로 분석하여 전체 인과모형을 검증할 것이다.



1) 양남희·홍은실(2001). 여고생의 가치지향성과 금전사용양식이 금전관리행동에 미치는 영향. 한국가정교육학회지, 13(2), 37-46.

## 2. 연구문제

[연구문제 1] 여자고등학생의 4차원의 가치지향성과 금전사용양식의 일반적인 경향은 어떠한가?

[연구문제 2] 배경변인에 따라 가치지향성과 금전사용양식은 어떠한가?

2-1. 배경변인은 가치지향성에 어떠한 영향을 미치는가?

2-2. 배경변인은 금전사용양식에 어떠한 영향을 미치는가?

[연구문제 3] 합리적인 금전관리행동에 제 변인의 인과적 효과는 어떠한가?

## 3. 조사도구

금전관리행동의 척도는 1년 혹은 한 달의 주기로 자신에게 들어오는 수입과 지출을 예상하여 지출비목별로 금액을 배분하는 예산에 해당되는 계획행동 3문항, 계획대로 실행하려는 노력과 중간점검, 금전출납부 등의 지출기록을 포함한 실행 3문항, 계획과 비교하여 지출결산을 하는 평가행동 3문항, 저축행동 1문항으로 연구자가 작성하였다. 5점 리커트 척도이며, 점수가 높을수록 합리적인 금전관리를 하는 것이다. 신뢰도 계수  $\alpha$ 는 .80이었다.

가치지향성 척도는 선행연구(홍은실, 1990; 양중희, 1992; 이연호, 1996; 이정우 외, 1998; Kluckhohn & Strodtbeck, 1961; Richins & Dawson, 1992)를 근거로 하여 물질지향, 환경지향, 목표지향, 개인지향의 가치 문항을 선정한 후 신뢰도 검증을 하였다.<sup>2)</sup> 5점 리커트 척도로 점수가 높을수록 각 영역의 가치지향성이 높은 것을 의미한다.

금전사용양식 척도는 USU Extension Center (1991)에서 제안된 지출자 유형인 안정형, 과시형, 욕구형, 비금전가치형, 무관심형과 관련된 각각 4문항씩 총 20문항을 사용하여 신뢰도를 검증하였다.<sup>3)</sup> 5점 리커트척도이며 점수가 높을수록 각 유형의 금전사용양식의 경향이 높은 것을 의미한다.

배경변인인 아버지의 직업은 무직에서 전문직까지 0에서 6점으로 측정하였으며, 어머니의 학력과 월용돈액은 교육받은 횟수와 용돈액수를 적게 했고, 재정

만족도는 0점에서 9점까지로 측정하여 점수가 높을수록 재정만족도가 높은 것으로 해석하였다. 주성장지는 농어촌, 중소도시, 대도시로 서열척도를 구성하여 측정하였다.

## 4. 조사대상 및 자료의 수집

본 조사는 2000년 12월 광주광역시 소재 S여고, D여고, C여고, A여고에 설문지 550부를 배부하여, 각 학교 교사의 도움을 받아 재학중인 학생에게 작성하게 하였다. 회수된 설문지 가운데 부실기재된 것을 제외하고 498부가 자료분석에 사용되었다.

## 5. 자료분석방법

수집된 자료의 분석은 SAS 통계패키지를 사용하였고, 검사도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 Cronbach'  $\alpha$  계수를 산출하였고, 변인들의 상관관계를 알아보기 위해 피어슨적률상관 계수를 구하였고, 제변인들의 인과적 관계를 분석하기 위해 중다회귀분석(multiple regression)을 이용한 경로분석(path analysis)을 실시하였다.

## 6. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다.

## IV. 결과해석

### 1. 가치지향성과 금전사용양식의 일반적인 경향

<표 2>에서 보는바와 같이 여고생의 가치지향성 중에서는 환경주의 가치지향이 가장 높으며(M=3.88), 목표중심 가치지향(M=3.61), 개인주의 가치지향(M=3.29), 물질주의 가치지향(M=3.17) 순이었다. 모두 점수범위 1-5점의 중간이상에 해당되며, 가장 높은 점수의 환경주의 가치지향과 가장 낮은 점수의 물질주의 가치지향의 표준편차가 적어 대부분의 여고생의 자연환경을 보전하고자 하는 환경주의 가치지향이 비교적 높았으며, 물질의 소유와 획득을 중요시하는 물질주의 가치지향은 비교적 낮았다. 여대생을 대상으로 한 연구(홍은실 외, 2001)에서는

2) 물질주의 가치(17문항)  $\alpha = .83$ , 환경주의 가치(6문항)  $\alpha = .72$ , 목표중심 가치(3문항)  $\alpha = .58$ , 개인주의 가치(2문항)  $\alpha = .48$

3) 안정형  $\alpha = .64$ , 과시형  $\alpha = .66$ , 욕구형  $\alpha = .66$ , 비금전가치형  $\alpha = .66$ , 무관심형  $\alpha = .56$

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

변인	구분	빈도(%)	변인	구분	빈도(%)
학 년	1학년	120(24.1)	주성장지	대도시	421(84.9)
	2학년	352(70.7)		중소도시	40( 8.1)
	3학년	26( 5.2)		농어촌	35( 7.1)
	계	498(100 )		계	496(100 )
부의 직업	무직	6( 1.3)	모의 학력	중졸이하	107(21.8)
	생산, 판매	185(38.9)		고졸	302(61.5)
	사무, 기술	212(44.5)		대학이상	82(16.7)
	관리, 전문	72(15.1)		계	491(100 )
월평균 용돈액수	3만원 미만	125(25.8)	재정만족도	매우 불만족(0-1)	12( 2.4)
	3만원-5만원미만	191(39.4)		약간 불만족(2-4)	105(21.0)
	5만원-10만원미만	139(29.6)		약간 만족(5-7)	294(59.1)
	10만원 이상	30( 6.1)		매우 만족(8-9)	87(17.4)
	계	485(100 )		계	498(100 )

\* 합계가 일치하지 않은 것은 무응답 자료 때문임.

〈표 2〉 가치지향성과 금전사용양식의 일반적인 경향

가치지향성	평균(표준편차)	금전사용양식	평균(표준편차)
· 물질주의	3.17(.48)	· 안정형	3.07(.68)
· 환경주의	3.88(.49)	· 과시형	2.51(.62)
· 목표중심	3.61(.72)	· 욕구형	2.74(.70)
· 개인주의	3.29(.65)	· 비금전가치형	3.70(.72)
		· 무관심형	2.67(.66)

환경주의 가치지향성이 3.95, 개인주의 가치지향성이 3.31, 목표중심 가치지향성이 3.29, 물질주의 가치지향성이 3.00으로 나타났다.

금전사용양식에서는 비금전가치형(3.70)이 가장 점수가 높고, 그 다음이 안정형(3.07)으로 중간점수 이상에 속하고, 욕구형(2.74)과 무관심형(2.67), 과시형(2.51)은 중간점수 이하에 해당되었다. 즉 여고생은 돈을 사용하는데 있어 돈보다 더 중요한 가치가 있다고 생각하고, 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하는 경향이 높으며, 돈에 불만을 갖거나 무관심하거나 과시하기 위해 돈을 사용하는 경향은 낮게 나타났다.

2. 배경변인에 따른 가치지향성과 금전사용양식

1) 배경변인에 따른 가치지향성

배경변인이 4차원의 가치지향성에 어떠한 영향을 주는지를 알아보기 위해 6가지 배경변인을 독립변인으로 한 중다회귀분석을 실시하였다(〈표 3〉).

물질주의 가치지향에 영향을 미치는 배경변인은 재정만족도와 월용돈액이었다. 자신의 재정상태에 대해 만족하지 않을수록 월용돈이 많을수록 물질주의의 가치가 높게 나타났다. 본 연구의 결과를 물질주의적인 사람은 인생에 대해 더욱 불만족하는 경향이 있어 그들을 행복하게 해 줄 것이라 믿는 물질을 소유했음이라도 여전히 물질에 대한 욕망이 있고 이로 인해 불만을 보인다는 선행연구(Belk, 1985; Richins, 1994; Richins & Dawson, 1992)에 비추어봤을 때, 물질주의적 가치성향을 가진 사람은 실제 재정상태와 상관없이 자신의 재정상태에 대해 만족하지 않는다는 것이다. 여대생을 대상으로 한 연구(홍은실 외, 2001)에서도 용돈이 많을수록 물질주의 성향이 높았다. 많은 용돈이 물질주의의 가치성향을 이끌었으며 역으로 물질주의의 성향 때문에 보다 많은 용돈을 추구한다고 할 수 있을 것이다. 배경변인은 물질주의의 가치지향성을 10% 설명하였다.

환경주의 가치지향과 목표중심적 가치지향에는 재

〈표 3〉 배경변인에 따른 가치지향성

배경변인	가치지향성		물질주의		환경주의		목표중심		개인주의	
	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$
학년										
아버지 직업	-.05	.05	-.01	-.01	-.07	-.04	.13	.10*		
어머니 학력	.01	.02	.00	.00	-.01	-.01	-.02	-.05		
주성장지	.00	.01	-.00	-.01	.01	.04	.00	.01		
재정만족도	.05	.06	.05	.05	.11	.08	.14	.11*		
월용돈액	-.07	-.27***	.04	.17***	.08	.20***	.01	.02		
월용돈액	.00	.17***	-.00	-.06	-.00	-.07	.00	.08		
상수		3.37		3.58		2.91		2.61		
F값		8.51***		2.66*		4.21***		2.61*		
R <sup>2</sup>		.10		.03		.05		.03		
DW		1.88		1.95		1.97		2.02		

\* p < .05    \*\*\* p < .001

〈표 4〉 배경변인에 따른 금전사용양식

배경변인	금전사용양식		안정형		과시형		욕구형		비금전가치형		무관심형	
	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$
학년												
아버지 직업	.08	.06	-.02	-.02	-.04	-.03	-.09	-.06	.01	.01		
어머니 학력	-.01	-.02	-.00	-.00	-.00	-.00	-.00	-.00	-.01	-.02		
주성장지	.01	.03	.04	.16**	-.01	-.02	.01	.04	.02	.08		
재정만족도	-.01	-.00	.09	.07	-.01	-.01	.02	.02	-.13	-.11*		
월용돈액	.06	.16***	.03	.08	-.19	-.53***	.10	.27***	.08	.24***		
월용돈액	-.00	-.12**	.00	.16***	.00	.07	-.00	-.12**	.00	.07		
상수		2.63		1.61		3.93		3.19		2.28		
F값		3.13**		5.99***		28.91***		7.03***		6.97***		
R <sup>2</sup>		.04		.07		.28		.09		.09		
DW		2.01		2.18		2.05		1.82		1.96		

\* p < .05    \*\* p < .01    \*\*\* p < .001

정만족도만이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 재정만족도가 높을수록 환경주의적 가치지향과 목표중심적 가치지향이 높게 나타났다. 이 결과는 자신의 실제 재정수준의 높고 낮음과 상관없이 자신의 재정에 만족할수록 환경보전적 사고를 지향하고 목표를 지향하는 가치의식을 가지기 때문에 선행연구에서 나타난 결과라고 할 수 있다. 배경변인은 환경주의의 가치지향을 3%, 목표중심적 가치지향을 5% 설명하였다.

개인주의의 가치지향에는 학년과 주성장지가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 학년이 높을수록 대도시에서 성장할수록 개인주의의 가치지향이 높게 나타났다. 학년이 높아감에 따라 그리고 대도시에서 성장한 사람일수록 개인의 독자적인 견해와 목표를 중시하고 개인적 판단과 만족을 중요시하는 성향이 있

었다. 주부를 대상으로 한 연구(윤원아·김기욱, 2000)에서도 도시에서 성장한 사람이 농어촌에서 성장한 사람보다 개인주의의 가치성향이 높았다고 하였다. 배경변인은 개인주의의 가치지향을 3% 설명하였다.

2) 배경변인에 따른 금전사용양식

〈표 4〉에 나타난 바와 같이 금전사용양식 가운데 안정형과 비금전가치형에 영향을 미치는 배경변인은 재정만족도와 월용돈액이었다. 자신의 재정상태에 대해 만족할수록, 월용돈액이 적을수록 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하며, 돈 사용하는데 있어 돈보다 더 중요한 가치가 있다고 생각하는 경향이 높았다. 배경변인은 안정형을 4%, 비금전가치형을 9% 설명하였다.



〈표 5〉 관련변인들의 상관관계

변인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. 학년	1.00														
2. 부의 직업	-.04	1.00													
3. 모의 학력	-.01	.38***	1.00												
4. 주성장지	.00	.21***	.16***	1.00											
5. 재정만족도	-.01	.05	.08	-.00	1.00										
6. 월용돈액	.13**	.01	.09*	.06	.05	1.00									
7. 물질주의	.00	.03	.03	.07	-.28***	.14**	1.00								
8. 환경주의	-.02	.01	.01	.06	.17***	-.05	-.17***	1.00							
9. 목표중심	-.05	.02	.03	.05	.20***	-.06	-.36***	.34***	1.00						
10. 개인주의	.09	-.01	.04	.13**	.02	.10*	.06	-.06	-.09*	1.00					
11. 안정형	.04	-.02	.01	.01	.18***	-.10*	-.22***	.08	.29***	-.04	1.00				
12. 과시형	-.01	.09	.20***	.12**	.10*	.18***	.40***	.01	-.12**	.03	.04	1.00			
13. 욕구형	-.03	-.02	-.06	-.01	-.52***	.04	.44***	-.14***	-.27***	.02	-.33***	.11*	1.00		
14. 비금전가치형	-.09	.05	.04	.01	.28***	-.10*	-.48***	.27***	.42***	-.08	.20***	-.13**	-.30***	1.00	
15. 무관심형	.00	-.00	.08	-.08	.23***	.08	-.08	.05	-.07	.12**	-.20***	.06	-.12**	.15***	1.00
16. 금전관리행동	.04	.07	.05	.05	.14**	-.07	-.13**	.12**	.28***	-.03	.55***	.11*	-.21***	.20***	-.24***

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

과시형에 영향을 미치는 변인은 어머니의 학력과 월용돈액으로, 어머니의 학력이 높을수록 월용돈액이 많을수록 과시하기 위해 돈을 사용하는 경향이 높았다. 여대생을 대상으로 한 Hong 등의 연구(2001)에서도 월용돈액이 많을수록 과시형의 금전사용양식을 많이 하는 것으로 나타났다. 배경변인은 과시형을 7% 설명하였다. 욕구형에 영향을 준 변인은 재정만족도로서 재정에 대해 만족하지 않을수록 돈에 불만을 갖는 경향이 높았다. 배경변인은 욕구형을 28% 설명하였다. 무관심형에는 재정만족도와 주성장지가 영향을 미치어서, 재정만족도가 높을수록 능, 어촌에서 성장하였을수록 돈에 무관심하는 경향이 높았다. 배경변인은 무관심형을 9% 설명하였다.

### 3. 금전관리행동에 대한 제 변인들의 인과적 효과분석

#### 1) 금전관리행동에 미치는 제 변인들의 영향력

합리적인 금전관리행동에 영향을 미치는 제 변인들의 인과적 효과를 분석하기 위해 〈그림 1〉의 연구모형을 근거로 하여 회귀분석을 이용한 경로분석을 실시하였다(〈표 6, 7〉, 〈그림 2〉). 회귀식에 포함된 변인들의 상관관계는 〈표 5〉와 같다. 분산팽창계수(VIF, Variance Inflation Factor)를 이용하여 회귀식에 포함된 변인들의 다중공선성을 검토한 결과 계수가 1.01~1.80으로 다중공선성이 없다고 할 수 있다.

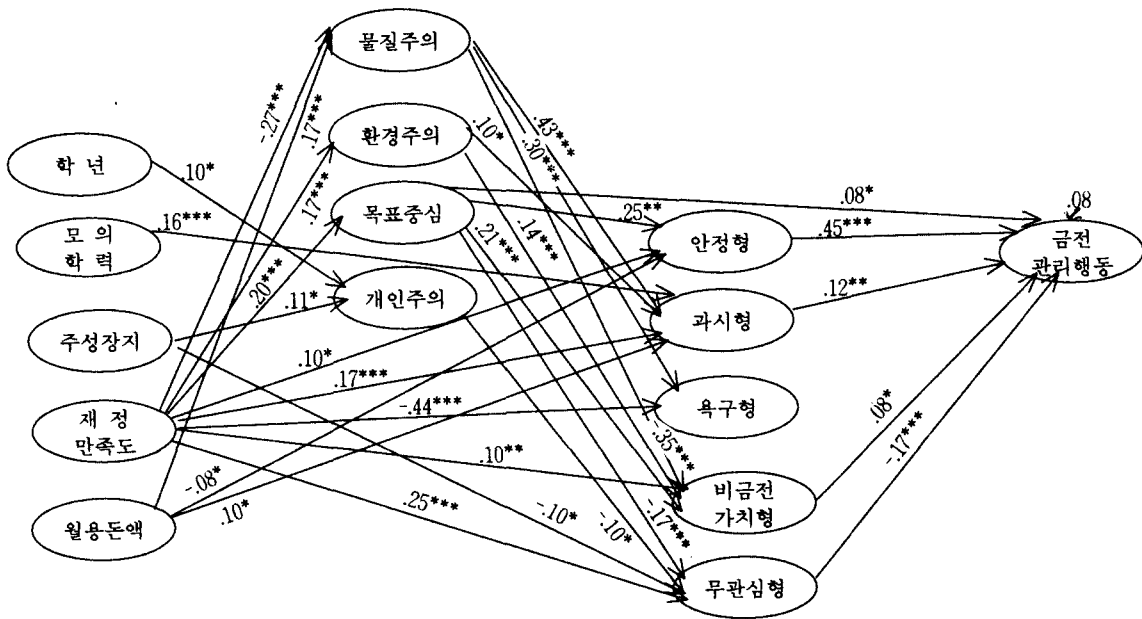
〈표 6〉 금전관리행동에 미치는 제 변인들의 영향력

종속변인	금전사용양식										금전관리행동	
	안정형		과시형		욕구형		비금전 가치형		무관심형			
독립변인	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β	b	β
학년	.08	.06	.03	.02	-.02	-.02	-.09	-.06	-.02	-.02	.06	.05
부의 직업	-.01	-.01	-.01	-.01	-.00	-.01	.00	.00	-.01	-.02	.03	.06
모의 학력	.00	.02	.04	.16***	-.01	-.02	.01	.04	.02	.08	-.00	-.00
주성장지	-.02	-.02	.05	.05	-.03	-.03	.02	.02	-.13	-.10*	.03	.03
재정만족도	.04	.10*	.06	.17***	-.16	-.44***	.03	.10**	.09	.25***	.01	.04
월용돈액	-.00	-.09*	.00	.10*	.00	.01	-.00	-.03	.00	.07	-.00	-.03
물질주의	-.12	-.08	.55	.43***	.45	.30***	-.53	-.35***	-.11	-.08	.03	.03
환경주의	-.06	-.04	.12	.10*	.03	.02	.20	.14***	.06	.05	.03	.02
목표중심	.24	.25***	-.00	-.01	-.06	-.07	.20	.21***	-.16	-.17***	.08	.09*
개인주의	-.02	-.01	-.00	-.00	.02	.03	-.04	-.04	-.10	-.10*	.01	.01
안정형											.40	.45***
과시형											.12	.12**
욕구형											-.02	-.02
비금전가치형											.08	.09*
무관심형											-.16	-.17***
상수	2.59		-.70		2.42		3.79		2.60		0.65	
F값	5.76***		14.19***		26.79***		21.67***		6.06***		16.35***	
R <sup>2</sup>	.12		.24		.38		.33		.12		.36	
DW	2.03		2.21		2.00		1.92		1.94		1.83	

\* p < .05    \*\* p < .01    \*\*\* p < .001

〈표 6〉에서 보는 바와 같이 금전사용양식 가운데 안정형에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 목표중심 가치지향( $\beta = .25$ )이었으며, 재정만족도( $\beta = .10$ )와 월용돈액( $\beta = -.09$ )도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 목표중심적 가치가 높을수록 재정만족도가 높을수록 월용돈액수가 적을수록 안정형의 금전사용양식을 더 많이 사용한다고 말할 수 있다. 배경변인과 가치지향성은 안정형을 12% 설명하였다. 과시형에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 물질주의 가치지향( $\beta = .43$ )이었으며, 그 다음으로는 재정만족도( $\beta = .17$ ), 어머니의 학력( $\beta = .16$ ), 월용돈액( $\beta = .10$ ), 환경주의 가치지향( $\beta = .10$ )이었다. 〈표 4〉의 분석에서 과시형에 영향을 미치는 배경변인은 모의 학력과 월용돈액이었다. 가치지향을 통제했을 때(〈표 6〉)는 이 두 변인 외에 재정만족도도 유의한 변인으로 나타났다. 물질주의 가치와 환경주의 가치가 높을수록 재정에 대한 만족도가 높을수록 어머니의 학력이 높을수록 월용돈액수가 많을수록 과시형의 금전사용양식을 더 많이 사용한다고 말할 수 있다. 배경변인과 가치지향성은 과시형을 24% 설명하였다.

욕구형에 유의한 영향을 미치는 변인은 재정만족도( $\beta = -.44$ )와 물질주의 가치지향( $\beta = .30$ )이었다. 즉, 자신의 재정상태에 불만족할수록 물질주의 가치가 높을수록 욕구형의 금전사용양식을 더 많이 사용하였다. 배경변인과 가치지향성은 욕구형을 38% 설명하였다. 비금전가치형에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 물질주의 가치지향( $\beta = -.35$ )이며, 그 다음으로는 목표중심 가치지향( $\beta = .21$ ), 환경주의 가치지향( $\beta = .14$ ), 재정만족도( $\beta = .10$ )이었다. 비금전 가치형에 영향을 미치는 배경변인은 재정만족도와 월용돈액이었으나(〈표 4〉) 가치지향성과 배경변인의 영향력을 함께 살펴본 결과 월용돈액의 영향력은 사라졌다. 즉 물질주의 가치지향이 낮을수록 목표중심 가치지향과 환경주의 가치지향이 높을수록 자신의 재정상태에 대한 만족이 높을수록 비금전가치형의 금전사용양식을 더 많이 사용한다고 말할 수 있다. 배경변인과 가치지향성은 비금전가치형을 33% 설명하였다. 무관심형에는 재정만족도( $\beta = .25$ )와 목표중심 가치지향( $\beta = -.17$ ), 개인주의 가치지향( $\beta = -.10$ )이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 재정만족도가 높을수록



〈그림 2〉 금전관리행동에 영향을 미치는 변인들의 인과모형

목표중심적 가치지향과 개인주의 가치지향이 낮을수록 무관심형의 금전사용양식을 더 많이 사용하였다. 배경변인과 가치지향성은 무관심형을 12% 설명하였다.

금전관리행동에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 안정형의 금전사용양식( $\beta = .45$ )이며, 그 다음은 무관심형( $\beta = -.17$ ), 과시형( $\beta = .12$ ), 비금전가치형( $\beta = .09$ )의 금전사용양식, 목표중심적 가치지향( $\beta = .09$ ) 순이었다. 무관심형은 금전관리행동에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데 이는 돈을 무관심한 금전사용양식을 보일수록 합리적인 금전관리행동을 하지 않는다고 할 수 있다. 그러나 그 밖의 금전사용양식은 정적인 영향을 나타내는 것으로 나타나서 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하는 안정형의 금전사용양식, 지위나 평판을 나타내기 위해 돈을 사용하는 과시형의 금전사용양식, 돈보다 더 중요한 가치가 있다고 생각하며 돈을 사용하는 비금전가치형의 금전사용양식을 나타낼수록 예산, 실행, 평가를 포함한 합리적인 금전관리행동을 많이 하는 것으로 나타났다. 가치지향에 있어서는 목표중심적 가치지향을 보일수록 합리적인 금전관리행동을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 금전관리행동에 대한 배경변인과 가치지향성, 금전사용양식의 설명력은 36%이었다.

〈표 3〉과 〈표 6〉의 회귀분석을 통해 나타난 인과

경로모형은 〈그림 2〉와 같다.

2) 금전관리행동에 대한 제 변인들의 경로적 인과 관계

배경변인, 가치지향성, 금전사용양식이 금전관리행동에 미치는 직접효과뿐만 아니라 간접효과와 비인과적인 효과를 알아보기 위해 상관관계분석과 회귀분석 결과를 바탕으로 그 효과들을 계산하였다(〈표 7〉).

금전관리행동에 대한 배경변인의 유의한 직접적 효과는 발견되지 않았다. 가치지향성과 금전사용양식을 통한 간접적인 영향의 경로는 발견되었으나(〈그림 2〉) 그 정도는 유의한 수준은 아니었다. 단지 재정만족도만이 금전관리행동과 유의한 상관을 보였으나, 그 효과는 비인과적인 것이었다.

가치지향성에서 목표중심적 가치지향은 합리적인 금전관리행동에 유의한 직접적인 효과를 보였을 뿐 아니라 금전사용양식을 경유한 간접적인 효과도 큰 것으로 나타났다. 물질주의, 환경주의, 개인주의 가치지향은 금전관리행동에 금전사용양식을 통한 간접적인 영향의 경로는 발견되었으나(〈그림 2〉) 효과계수가 유의한 수준은 아니었다. 물질주의 가치지향은 합리적인 금전관리행동과 부적인 상관이 있었으나 본 연구에서 유의한 인과적 효과를 보이지 않았으며, 환

경주의 가치지향 역시 금전관리행동과 유의한 정적 상관관을 보였으나, 인과적 효과에서는 유의한 결과가 나타나지 않았다. 즉 이 결과는 본 연구에서 설정한 모형에서 물질주의 가치지향과 환경주의 가치지향은 합리적인 금전관리행동에 직접, 간접적인 인과적 효과가 없는 것을 의미한다. 이들의 비인과적 효과를 규명하는 차후 연구가 요구된다.

합리적인 금전관리행동에 가장 큰 영향을 미치는 금전사용양식은 안정형이며, 이는 정적인 영향을 보여 합리적인 금전관리행동을 위해서는 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하는 안정형의 금전사용양식을 갖는 것이 필요하겠다. 무관심형은 합리적인 금전관리행동에 부적인 영향을 보여 돈에 무관심할수록 합리적인 금전관리를 하지 못하는 것으로 나타났다. 과시형이 합리적인 금전관리행동에 정적인 효과를 보인 것은 예상 밖의 결과이나 1차 연구(양남희 외,

2001)에서 금전관리행동을 계획, 실행, 평가, 저축의 4하위영역으로 나누어 분석한 결과를 참고해 보면<sup>4)</sup> 과시형의 경우 금전관리행동 가운데 계획과 평가에서만 유의한 영향을 보였고, 실행과 저축에서는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이로 보아 과시형의 금전사용양식이 비록 전체 금전관리행동에 정적인 영향을 보였으나 합리적인 금전관리를 구성하는 각 단계의 행동 가운데 부분적으로 정적인 영향을 미친 것이며, 실행이 뒤따르지 않는 계획과 실행이 없는 평가는 의미가 없으므로 비록 통계적으로는 유의한 관계가 나타났다 할지라도 이를 지지할 인식적인 뒷받침이 없어 이에 대한 차후 연구가 요구될 뿐이다. 비금전가치형은 합리적인 금전관리행동에 정적인 효과를 보여 돈보다 더 중요한 것이 있다고 생각하며 금전을 사용할수록 합리적인 금전관리행동을 하는 것으로 나타났다. 즉 살아가는데 있어서 돈이 중요하다

〈표 7〉 금전관리행동에 영향을 미치는 제 변수의 인과 효과 분할 - (1)

종속 변수	독립변수	총체적효과 (단순상관)	인과적 효과		비인과적 효과	
			직접효과( $\beta$ )	간접효과		
가치 지향	물질주의	학년	.00	-.05	-	.05
		아버지 직업	.03	.02	-	.01
		어머니 학력	.03	.01	-	.02
		주성장지	.07	.06	-	.01
		재정만족도	-.28***	-.27***	-	-.01
		월용금액	.14**	.17***	-	-.03
	환경주의	학년	-.02	-.01	-	-.01
		아버지 직업	.01	.00	-	-.01
		어머니 학력	.01	-.01	-	.02
		주성장지	.06	.05	-	.01
		재정만족도	.17***	.17***	-	.00
		월용금액	-.05	-.06	-	.01
	목표중심	학년	-.05	-.04	-	-.01
		아버지 직업	.02	-.01	-	.03
		어머니 학력	.03	.04	-	-.01
		주성장지	.05	.08	-	-.03
		재정만족도	.20***	.20***	-	.00
		월용금액	-.06	-.07	-	.01
	개인주의	학년	.09	.10*	-	-.01
		아버지 직업	-.01	-.05	-	.04
어머니 학력		.04	.01	-	.03	
주성장지		.13**	.11*	-	.02	
재정만족도		.02	.02	-	.00	
월용금액		.10*	.08	-	.02	

4) 본 2차 연구에서는 변인들의 인과적 경로에 초점을 두었기 때문에 4 하위영역 점수를 합하여 합리적인 금전관리행동 점수로 삼았다.

<표 7> 금전관리행동에 영향을 미치는 제 변수의 인과 효과 분할 - (2)

종속 변수	독립변수	총체적효과 (단순상관)	인과적 효과		비인과적 효과	
			직접효과( $\beta$ )	간접효과		
금 전 사 용 양 식	안정형	학년	.04	.06	-.00	-.02
		아버지 직업	-.02	-.01	.00	-.01
		어머니 학력	.01	.02	.00	-.01
		주성장지	.01	-.02	-.00	.03
		재정만족도	.18***	.10*	.06	.02
		월용돈액	-.10*	-.09*	-.01	-.01
		물질주의	-.22***	-.08	-	-.14
		환경주의	.08	-.04	-	.12
	목표중심	.29***	.25***	-	.04	
	개인주의	-.04	-.01	-	-.03	
	과시형	학년	-.01	.02	.00	-.03
		아버지 직업	.09	-.01	.00	.10
		어머니 학력	.20***	.16***	.00	.04
		주성장지	.12**	.05	.00	.07
		재정만족도	.10*	.17***	-.09	.02
		월용돈액	.18***	.10*	.07	.01
		물질주의	.10***	.43***	-	-.33
		환경주의	.01	.10*	-	-.09
	목표중심	-.12**	-.01	-	-.11	
	개인주의	.03	-.00	-	-.03	
	욕구형	학년	-.03	-.02	.01	-.02
		아버지 직업	-.02	-.01	.00	-.01
		어머니 학력	-.06	-.02	.00	-.04
		주성장지	.01	-.03	.01	.03
		재정만족도	-.52***	-.44***	-.11	.03
		월용돈액	.04	.01	.05	-.02
		물질주의	.44***	.30***	-	-.14
		환경주의	-.14***	.02	-	-.12
목표중심	-.27***	-.07	-	-.20		
개인주의	.02	.03	-	-.01		
비금전 가치형	학년	-.09*	-.06	-.01	-.02	
	아버지 직업	.05	.00	.00	.05	
	어머니 학력	.04	.04	.00	.00	
	주성장지	.01	.02	-.01	.00	
	재정만족도	.28***	.10**	.18	.00	
	월용돈액	-.10*	-.03	-.06	-.01	
	물질주의	-.48***	-.35***	-	-.13	
	환경주의	.27***	.14***	-	.13	
목표중심	.42***	.21***	-	.21		
개인주의	-.08	-.04	-	-.04		
무관 심형	학년	.00	-.02	.01	.01	
	아버지 직업	-.00	.02	.00	-.02	
	어머니 학력	.08	.08	.00	.00	
	주성장지	-.08	-.10*	.01	.01	
	재정만족도	.23***	.25***	.00	-.02	
	월용돈액	.08	.07	-.01	.02	
	물질주의	-.08	-.08	-	.00	
	환경주의	.05	.05	-	.00	
목표중심	-.07	-.17***	-	.10		
개인주의	.12**	.10*	-	.02		

〈표 7〉 금전관리행동에 영향을 미치는 제 변수의 인과 효과 분할 - (3)

종속 변수	독립변수	총체적효과 (단순상관)	인과적 효과		비인과적 효과
			직접효과( $\beta$ )	간접효과	
금전관리 행동	학년	.04	.05	.00	-.01
	아버지 직업	.07	.06	.00	.01
	어머니 학력	.05	-.00	.00	-.05
	주성장지	.05	.03	.00	.02
	재정만족도	.14**	.04	-.01	.10
	월용돈액	-.07	-.03	-.01	-.03
	물질주의	-.13**	.03	.01	-.17
	환경주의	.12**	.02	.03	.07
	목표중심	.28***	.09*	.16	.03
	개인주의	-.03	.01	-.03	-.01
	안정형	.55***	.45***	-	.10
	과시형	.11*	.12**	-	-.01
	욕구형	-.21***	-.02	-	-.19
	비금전가치형	.20***	.09*	-	.11
무관심형	-.24***	-.17***	-	-.07	

\* p < .05    \*\* p < .01    \*\*\* p < .001

고 할지라도 돈이 지니고 있는 수단적 가치만을 인정하고, 돈보다는 더 중요한 본질적 가치가 있다는 것을 인식하며 돈을 사용하는 비금전가치형의 금전사용양식은 올바른 금전사용양식이라고 할 수 있으며, 올바른 금전사용양식이 바람직한 금전관리행동을 유도하였다고 할 수 있다. 또한 여대생을 대상으로 한 연구(Hong, et al., 2001)에서도 비금전가치형의 금전사용양식이 바람직한 금전관리행동에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이는 본 연구결과를 지지하는 결과이다. 돈에 대해 불만을 보이는 욕구형은 금전관리행동에 직접적인 인과효과를 보이지는 않았으나, 총체적인 효과는 유의한 부적인 상관을 보였다. 이는 욕구형의 금전사용양식 단독으로는 금전관리행동과 부적인 관계가 있으나 다른 금전사용양식들과 함께 보게되면 그 영향력이 사라지게 되는 것으로 욕구형은 금전관리행동에 유의한 직접적인 인과적 효과는 없으며, 비인과적 효과가 있다는 것을 의미한다. 한편으로 욕구형도 금전관리행동을 계획, 실행, 평가, 저축의 4하위영역으로 나누어 분석한 1차 연구결과를 참고해 보면, 금전관리행동에서 계획행동에는 정적인 영향을, 실행과 저축행동에는 부적인 영향을 나타내어서 영향력의 방향이 상반되어 전체적인 영향이 유의하지 않는 것으로 나타났다고 할 수 있다.

본 연구에서는 4차원의 가치지향성은 금전관리행동보다 금전사용양식에 보다 유의한 영향을 미쳤고, 금전사용양식은 금전관리행동에 직접적인 유의한

영향을 미침으로써 가치는 행동에 직접적인 영향을 미치기보다 태도와 같은 매개변인을 통해 간접적으로 행동에 영향을 미치고, 태도가 행동에 직접적인 영향을 미친다는 가치-태도-행동 위계적 모델을 지지하는 결과를 얻었다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 통해 다음과 같은 결론과 제언을 할 수 있다.

첫째, 여고생들은 자신의 재정상태에 대해 만족할수록 가치지향성에 있어서는 환경주의 가치지향과 목표중심적 가치지향이 높고 물질주의 가치지향은 낮았고, 금전사용양식에 있어서는 돈을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하는 경향(안전형)과 돈보다 더 중요한 가치가 있다고 생각하는 경향(비금전가치형)이 높았고, 돈에 대한 불만을 갖는 경향(욕구형)이 낮았다. 재정만족도가 높은 사람 가운데 금전에 무관심한 사람도 있었으나, 대체로 자신의 재정에 만족하는 것이 바람직한 가치를 형성하게 하고 금전에 대한 올바른 태도를 갖게 해 준다는 것을 발견하였다. 이에 학생들로 하여금 자신의 재정상태에 대해 자족하는 마음을 갖도록 교육해야 할 것이다.

둘째, 월용돈액이 많을수록 물질주의 가치성향이 높고 과시적인 금전양식을 보이며, 안전형의 금전사

용양식 경향이 낮다는 것은 많은 액수의 용돈은 오히려 바람직하지 못한 물질주의 가치를 갖게 하고 잘못된 금전사용양식을 형성하게 한다는 것을 의미한다. 청소년에게 풍족한 액수의 용돈을 주기보다 또래들과 비슷한 수준의 적절한 양의 용돈을 주어 관리하도록 지도해야 할 것이다.

셋째, 4차원의 가치지향성 가운데 목표중심적 가치지향만이 금전관리행동에 직접적인 영향을 미쳤고, 나머지 3 가치지향성은 5가지 금전사용양식을 통한 간접적인 영향의 경로를 보였다. 4차원의 가치지향성이 금전관리행동보다 5가지 금전사용양식에 보다 유의한 영향을 미쳤고, 금전사용양식은 금전관리행동에 직접적인 유의한 영향을 미침으로써 가치지향성은 행동에 직접적인 영향을 미치기보다 태도와 같은 매개변인을 통해 간접적으로 행동에 영향을 미치고, 태도가 행동에 직접적인 영향을 미친다는 가치-태도-행동 위계적 모델을 어느 정도 지지하는 결과를 보였다. 하지만 금전관리행동에 대한 가치지향성의 간접적인 효과수준이 두드러지게 유의한 수준은 아니었으며, 특히 물질주의 가치지향의 경우 비인과적 효과가 더 커서, 물질주의 가치지향의 측정방법이나 태도변수를 달리한 여러 각도의 차후 연구가 요구된다.

넷째, 합리적인 금전관리행동을 하기 위해서는 우선 금전에 대한 올바른 태도를 형성하게 하는 것이 필요한 본 연구의 결과를 볼 때 여고생들이 금전을 사용하는 데 있어 금전을 안정성의 표시로 가치화하여 사용하도록 하고, 여고생들에게 금전이 살아가는데 중요한 수단이지만 금전보다 더 중요한 가치가 있다는 것을 인식시켜야 하며, 금전에 지나치게 관심을 갖는 것도 문제이지만 무관심한 것도 바람직하지 못하기 때문에 금전에 대해 지나치게 낙관하거나 무시하지 않도록 금전에 대한 올바른 태도형성을 교육해야 할 것이다.

다섯째, 합리적인 금전관리행동에 긍정적인 영향을 보인 금전사용양식은 안정형과 비금전가치형인데 이 두 금전사용양식에는 물질주의, 목표중심, 환경주의 가치지향이 유의한 영향을 미친다고 하겠다. 합리적인 금전관리를 위해 선행되어야 할 올바른 금전사용양식을 형성하는데 있어 목표중심적 가치지향이나 환경보전적인 가치지향은 필요한 가치지향이며, 물질주의 가치지향은 오히려 방해가 되는 가치지향이라고 할 수 있다. 따라서 오늘날 청소년들의 가치교육은 물질주의 가치를 지양하고 내외부의 영향을 받아 자

신이 설정한 목표에 중점을 두고, 인간의 편리함보다 자연환경을 보전하려는 가치는 지향하는 방향으로 교육이 이루어져야 할 것이다. 이러한 결과는 또한 현행 가정과 교과과정에서 가정자원관리 영역이나 가정경제의 설계영역의 교육을 실시하는데 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

권미화·이기춘(2000). 청소년소비자의 소비행동의 합리성에 영향을 미치는 요인, 한국가정관리학회지, 18(2), 175-190.

김미선(1996). 물질주의 성향과 충동구매 행동에 관한 연구. 서울대학교 석사학위논문.

김정훈(1998). 성격유형에 따른 재정관련 태도 및 행동에 대한 이해, 소비자학연구 9(2), 21-36.

김혜선·배미경(1998). 가계재무관리. 서울 : 학지사.

백은영(1995). 도시주부의 과소비성향과 영향요인. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

백은영·정순희(1998). 도시가계의 화폐태도유형과 지출행동분석, 대한가정학회지 36(3), 47-61.

석봉화(1997). 청소년 소비자의 물질주의 가치와 소비지향적 태도가 과소비성향에 미치는 영향. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.

송인숙(1993). 소비자의 구매중독성향 및 영향요인. 서울대학교 박사학위논문.

양남희·홍은실(2001). 여고생의 가치지향성과 금전사용양식이 금전관리행동에 미치는 영향, 한국가정교육학회지, 13(2), 37-46.

양종희(1992). 우리나라 국민들의 환경문제에 대한 의식의 변화 및 사회적 기반. 한국사회학 (26), 89-120.

윤원아·김기옥(2000). 소비자 집단주의-개인주의 성향에 관한 척도개발. 소비자학 연구 11(3), 1-15.

이연호(1996). 생태학적 관점에서 본 주부의생활폐기물 재활용 행동에 관한 인과적 분석. 숙명여자대학교 석사학위논문.

이정우·이정숙·박미금(1998). 한국도시인의 가치지향성 및 생활관리전략에 관한 연구. 한국가족자원경영학회지 2(1), 15-31.

장준(1997). 소비사회의 실상과 바람직한 소비문화의 모색. 서울 : 한국소비자보호원.

한상필(1990). 개인주의 문화와 집단주의 문화 : 한국

- 과 미국광고에 나타난 문화적 차이에 대한 비교연구. 광고연구, 225-249.
- 홍은실(1990). 주부의 가치지향과 의사결정양식에 관한 연구. 전남대학교 석사학위 논문.
- \_\_\_\_\_. 황덕순·한경미(2001). 여자대학생의 물질주의 가치성향과 화폐에 대한 태도 및 금전사용행동. 한국가정관리학회지, 19(1), 143-158.
- Belk, R.W.(1985). "Materialism : Trait Aspects of Living in the Material World". Journal of Consumer Research, 11 : 291-297.
- Dichter, E.(1983). How Values Influence Attitudes. In R. Pitts, Jr & A.C. Woodside (Eds.,) Personal Values and Consumer Psychology(pp. 139-144). Lexington, MA:Lexington Books.
- Hallowell, E.M. and Grace, W.J.(1991). Money and Mind : Money Style. New York: Plenum Press.
- Homer, P.M. & Kahle, L.R.(1988). A Structural Equation Test of the Value- Attitude-Behaviour Hierarchy. Journal of Personality and Social Psychology, 54, 638-646.
- Hong,E.S., Hwang,D.S., and Joëong, W.Y. (2001). The Effects of Material Values and the Money Spending Styles on Desired Money Management of Female College Students. Proceedings : A Joint Conference of the Asian Consumer and Family Economics Association and China Consumer Economics Research, July 4-6, 2001, 302-306.
- Kahle, L.R.(1980). Stimulus Condition Self-Selection by Males in the Interaction of Locus of Control and Skill-Chance Situations. Journal of Personality and Social Psychology, 38, 50-56.
- Kluckhohn, F. & Strodtbeck, F.(1961) . Variation in Value Orientations. Evanston, Illinois Row, Peterson and Company.
- Pitts, R., Jr. & Woodside, A.C.(1983). Personal Values and Market Segmentation : Applying the Value Construct. In R. Pitts, Jr & A.C. Woodside(Eds.,) Personal Values and Consumer Psychology(pp. 317-339). Lexington, MA:Lexington Books.
- Richins, M.L.(1994). Special Possessions and the Expression of Material Values. Journal of Consumer Research, 21(december), 522-533.
- Richins, M.L. and Dawson, S.(1992). A Consumer Values Orientation for Materialism and Its Measurement : Scale Development and Validation. Journal of Consumer Research, 19(december), 303-316.
- Rokeach,M.(1973). The nature of human Values. Glencoe,IL:Free Press.
- Shim, S., Warrington, P., and Goldsberry, E.(1999). A Personal Value-Based Model of College Students' Attitudes and Expected Choice Behavior Regarding Retailing Careers. Family and Consumer Sciences Research Journal 28(1), 1999, 28-51
- USU Extension Center(1991). Successful Money Management. USU Extension Center.