

▣ 연구논문

제품 및 공정 적합성과 기업성과와의
관계에 대한 실증연구

Business Model and Its Financial Performance :
An Empirical Approach to Product and Process Fit

김 인 호 *
Kim, In-Ho
구 태 용 **
Ku, Tae-Yong
현 준 식 ***
Hyun, Joon-Sik

Abstract

This paper attempts to identify the relationship between the business model and its financial performance through the construct of business paradigm fit, which may be defined as the congruence between the customer needs (the demand side) and the firm competence (supply side) to meet them. Each business model's business paradigm fit reflects how well the technology that business model has taken is interconnected with market. Basically, the business paradigm fit consists of two parts, product fit dealing with the product(s) to meet the customer needs well and process fit focusing on producing and/or providing that product(s) at the lowest costs. For empirical tasting, the business paradigm fit matrix and the measures for them were developed and the data about 73 companies as sample were collected with questionnaires. The findings are: First, business paradigm fit can be used as a strong empirical indicator for the firm performance. Second, *balance fit* in product or process gives rise to the most desirable outcomes and *no fit* brings about the worst ones. Third, *the over fit* (the case of doing more excessive innovative efforts than to be needed) shows much better outcomes than *the under fit* (the case of doing less innovative efforts). Fourth, this paper shows where, in what situation, and what type of innovation has to be taken for firm success at firm level, whereas Schumpeter(1934) already indicated the importance of innovation for economic growth at the economy/industry level. However, further study should be done later with more refined measures and expanded sample data.

Key words : Product Fit; Process Fit; Innovation; Firm Performance

1. 서론

기업들간에 왜 성과 상에 차이가 존재하는가?(Carroll, 1993), 동일 산업에서 기업간의 차이가 존재하는 이유와 그 차이가 해당 기업들이 직면하는 시장환경에서의 차이와 어떻게 관련되

* 한양대학교 디지털경영학부 교수

** (주)데이콤사이버페스 선임연구원

*** 한국건설산업연구원 책임연구원

는가?(Nelson, 1991), 산업요인들(industry factors)이 전체적인 기업성과 차이에 얼마나 영향을 미치는가?(Powell, 1996), 기업성과의 차이 요인으로서 기업효과, 산업효과 그리고 시장점유 효과의 정말로 존재하는가(Schmalensee, 1985), 과연 기업성과를 결정하는 요인은 무엇이며(Hansen and Wenerfelt, 1989) 기업성공(firm success)의 원리와 동인은 무엇인가?(김인호, 1997, 1999)

이러한 모든 질문의 초점은 한결같이 가장 본질적인 기업들간의 성과 차이를 규명하고자 하는 노력으로 요약할 수 있으며, 슈페터(Schumpeter, 1934)는 경제성장발전의 원동력으로 혁신의 중요성을 강조한바 있다. 즉 슈페터의 혁신이론에 의할 것 같으면 경제발전의 주역은 기업이며, 기업의 진수는 혁신에 있다는 것이다. 그러나 그의 혁신이론은 1970년대 이전까지 경제사상사의 주제로 별로 다루어진 적이 없다가 1970년대 들어서면서 R&D의 경제적 중요성이 커짐에 따라 R&D-발명-혁신-경제성장-발전이라는 도식으로 혁신을 인식하기에 이르렀다. 그간 혁신의 문제는 혁신과 이익동기간의 관계, 혁신의 산업내 확산, 혁신과 경제성장과의 관계 등의 거시적 관점에서 주로 다루어져 왔다.

1980년대 들어 기술변화(technological change)를 경제성장의 중요한 요소로 파악하기 시작한 신 슈페터리안(neo-Schumpeterian)들에 의한 진화경제이론이 확립되면서 혁신(기술경쟁)이 산업구조 변화와 경제발전의 원동력이 되며, 산업간 차이를 설명할 수 있는 요인으로 인식하기에 이르렀다. 그러나 그간 경제학을 주도해온 신 고전경제학파(neo-classical economics)에서는 아직도 기술을 경제성장의 외생변수로 인식하며 기술은 마음만 먹으면 언제든지 습득 가능한 것으로 인식하는 비현실성을 내 보이고 있다.

본 연구는 바로 슈페터의 혁신이론과 진화경제이론과 맥을 같이 하고 있다. 그러나 슈페터의 혁신이론은 거시적 관점의 경제레벨에서 경제발전의 동력원으로 혁신을 인식하고 경제의 장기변동을 설명하며, 진화경제이론에서는 산업레벨을 분석단위로 취하고 있는데 반하여 본 연구는 미시적인 관점에서 사업레벨에서의 혁신과 기업성과와의 관계를 규명하는데 초점을 두고 있다는 점에서 다르다고 할 것이다. 거시적 관점에서의 혁신도 중요하지만 혁신이 이루어지는 현장은 기업이기에 때문에 기업레벨에서의 미시적 접근이 또한 중요하다는 것이 본 연구에서의 기본 입장이다. 특히 동태환경(dynamic environment)에서는 슈페터가 강조하고 있는 기술혁신의 유형도 중요하지만 보다 중시되어야 할 점은 외부 환경변화가 기업에서 수행하고 있는 사업패러다임(business paradigm: 본고에서는 기업의 역광적 측면과 시장의 고객니즈 측면과의 연결관계 또는 방식으로 정의하여 사용하고자 함)의 어느 부분에 주로 영향을 미치며 이때 기업은 이에 대해 어떤 형태의 혁신노력을 어떻게 전개하느냐에 따라서 기업성과가 크게 좌우된다는 것이 본 연구의 기본 시각이다.

그렇다면 동태환경에서 기업성과는 어떻게 얻어지며 기업성과의 결정요인은 무엇이며 이를 어떤 논리와 틀을 통해서 설명될 수 있는가? 본 연구에서는 이러한 문제인식 하에 산업의 진화가 기업의 제품과 공정부문에 주는 충격에 대하여 기업이 어떻게 전략적으로 적응하느냐의 상호작용효과(interaction effect)가 동태환경에서는 기업의 특유성에서 비롯되는 기업효과(firm effect)와 산업의 특유성에서 비롯되는 산업효과(industry effect)에 못지 않게 중요하다는 Kim(2001)의 기업동태이론(The dynamic theory of the firm)을 원용하여 환경변화의 충격에 대한 기업의 상황적합적 접근의 효과를 실증적으로 내보이고자 한다.

2. 이론적 고찰

그 동안 전략경영(strategic management)연구의 핵심 주제 중 하나인 '기업간 성과의 차이'를 규명해 보고자 하는 많은 연구들이 있었다. 그런데 이들 연구들은 크게 기업을 자율적 주체로 바라보면서 경쟁우위(competitive advantage)의 원천을 외부 산업에서 찾아보려는 연구(e.g., Bain, 1972; Caves, 1980; Porter, 1981)와 기업내부의 자원과 역량으로부터 경쟁우위가 얻어진

다고 주장하는 연구(e.g., Wenerfelt, 1984; Barney, 1986, 1991; Peteraf, 1993)로 대별된다. 이들은 어떤 산업은 지속적인 성장을 하는데 어떤 산업은 왜 쇠락하며, 또 동일한 산업에 속해 있는 기업들간에도 왜 성과차이가 존재하는지(Nelson, 1991) 등에 대해서 서로 상반된 주장과 결과만을 고집한 채 핵심쟁점, 즉 '왜 기업들간에 성과의 차이가 존재하는지'에 대한 명확한 개념·틀·이론은 아직까지 제시되지 못하고 있는 실정이다. [표 1]은 기업성과의 원천 및 동기에 따라서 그간의 연구들은 산업효과, 기업효과, 상호작용 효과 그리고 복합효과의 4가지 연구 유형으로 분류한 것이다.

[표 1] 전략경영 연구에서의 기업성과 설명 이론 및 관점의 진화

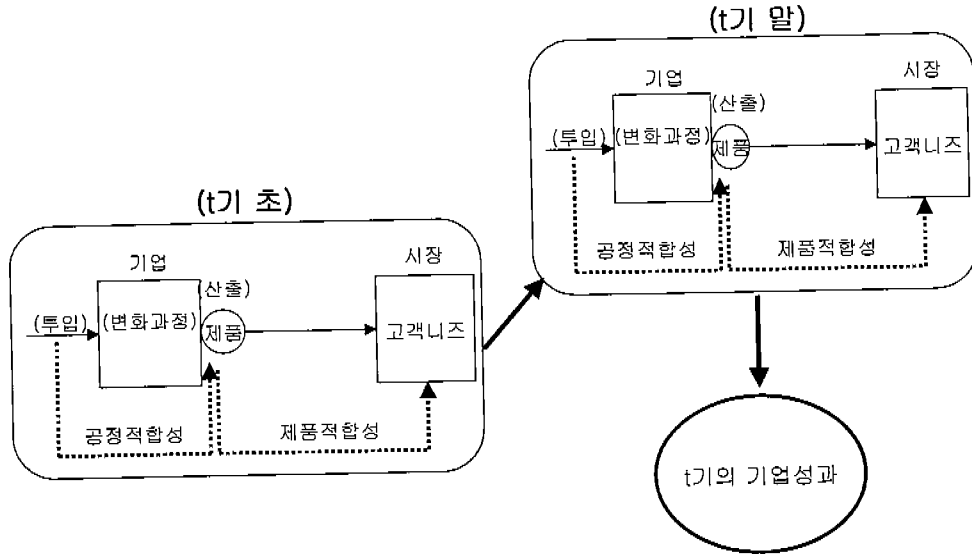
기업성과 원천·동기	주요 주장자 및 이론	분석 레벨	주된 관점
경제발전	· 미시경제학(Microeconomics) · Schumpeter(1934), 혁신이론	경제	경제학적 관점, 혁신의 중요성을 직관에 의해 제시
산업효과	· 산업조직경제학자 Bain(1972), Caver(1980), Porter(1981) · 슘페테리언 및 시카고학과, 진화경제론자 Nelson and Winter(1982), 경제변화의 진화이론	산업	기업성과를 산업의 선택과 관련시켜 설명
기업효과	· Selznick(1957), 독자역량이론 · Penrose(1959), 기업성장이론 · Lippman and Rumelt(1982) · Wenerfelt(1984), 자원축적경이론 · Prahalad and Hamel(1990), 핵심역량이론 · Barney(1991), Grant(1991), Rumelt(1991) · Mahoney and Pandian(1992), Carroll(1993) etc · Teece, Pisano and Shuen(1997), 동태적 역량	기업	도방곤란한 자원과 역량의 관점에서 기업성과차이 설명
상호작용 효과	· Zajac, Kraatz and Bresser(2000), Meeus and Oerlemans(2000), 김인호·한성수(2000), 동태(전략)적합성	산업 기업	산업의 변화와 기업의 전략적 변화간의 적합성을 통한 기업성과 설명
복합 효과	· Barney(1986), Montgomery(1991, 1995) · Montgomery and Hariharan(1991) · Amit and Schoemaker(1993) · 김인호(1997), 기업과워이론 · Mauri and Michael(1998), Makadak(1999)	산업 기업	산업의 특성과 기업역량을 통합적인 시각으로서 바라보아야만 가장 본연의 기업성과차이의 규명이 가능함.
	· 김인호(2001), 기업동태이론	산업 기업 사업	목표세분시장에서 전략행위에 의해 기업역량과 고객(시장)니즈간의 적합성의 실현이 우월한 기업성과 실현

3. 이론모델 및 가설설정

3.1 연구의 이론모델

기업이 고객니즈를 충족시키는 활동의 견지에서 볼 때 우선 주어진 시점에서 투입된 경영 자원이 기업내부에서의 변형과정을 거쳐 제품이 최종 만들어지기까지의 내부과정이 얼마나 좋으냐의 정도를 나타내는 공정적합성(Process fit)과 제품이 출시되어 시장의 고객니즈를 충족시키는 데 얼마나 좋으냐의 정도를 나타내는 제품적합성(Product fit)의 두 부분으로 나누어 볼 수 있다. 그러면 동태환경에서 기업이 창출하는 일정기간 동안 즉 (t)기 초부터 (t)기 말까지의 가

치창조(value creation)는 기업이 어떤 혁신을 얼마만큼의 강도로서 기울였느냐에 따라서 기업 성과가 좌우되게 된다. 따라서 본 연구에서는 동태환경에서 기업성과는 제품동태적합성과 공정 동태적합성에 좌우된다는 이론 모델을 상정하고자 한다(그림 1).



[그림 1] 본 연구의 이론모델

3.2 가설의 설정

가설 1 : 제품 및 공정혁신의 적합성은 기업성과에 영향을 줄 것이다.

Miller와 Shamsie(1996, p.520), Zajac, Kraatz와 Bresser(2000), Mccus와 Oerlemans(2000)는 적합성 및 부적합성과 기업성과와의 관계에 대한 실증연구를 제시한 바 있는데 적합성을 달성한 기업이 부적합성을 이룬 기업보다 기업성과가 보다 우수하다는 결론을 내린 바 있는데 본 연구에서도 이를 재확인 해보고자 한다

가설 2 : 적합성의 경우가 가장 좋은 기업성과를 가져올 것이다.

Meeus와 Oerlemans(2000)는 선택-적응 논쟁(the selection-adaption debate)을 기반으로 기업행위와 혁신성과를 적합성과 부적합성의 관계를 검증한 결과 적합성을 달성하였을 때 성과가 가장 좋았다는 것을 밝힌바 있으며, Zajac, Kraatz와 Bresser(2000) 역시 동태적 전략적합성을 모델을 통해 이와 동일한 결과를 제시한 바 있다.

가설 3 : 초과적합성의 경우가 미달적합성의 경우보다 더 나은 기업성과를 가져올 것이다.

Christensen(1997)은 기술경쟁과 혁신간의 딜레마가 있다는 것을 제시하면서도 전향적 혁신을 취한 기업이 더 좋은 성과를 가져올 것이라는 것을 암시하였으며 Leonard-Barton(1992), Freeman과 Soete(1997) 역시 전향적 혁신(proactive innovation)의 이점(benefit)을 강조한 바 있다.

3.3 변수의 정의

3.3.1 제품 및 공정적합성

외부환경변화의 충격이 기업의 사업패러다임의 제품영역 및 공정영역 중에서 어디에 주로 영향을 미칠 때 기업이 어디에다 혁신 노력을 기울이느냐의 상호작용으로 적합성 매트릭스를 상정하였다(그림 2).

외부 충격이 자사 사업영역의 어느 부분에 주로 영향을 미치는가?

기업은 외부 충격에 대하여 어떤 형태의 혁신 노력을 기울이는가?	외적환경변화의 충격부위	제품영역 (Business Position)	공정영역 (Business Unit)
	내적 노력		
	제품혁신 (핵심활동)	제품적합성 Product Fit	초과적합성 Over Fit
	공정혁신 (주활동)	미달적합성 Under Fit	공정적합성 Process Fit

[그림 2] 제품 및 공정적합성 매트릭스

3.3.2 기업성과

본 연구의 기업성과는 총자산이익율을 사용한다. 이때 총자산이익율은 영업이익을 총자산으로 나눈 것을 의미한다. 이는 기업이 운용하고 있는 자산에 대하여 기업의 핵심영업활동(생산, 판매, 관리활동)으로부터 이익을 낼 수 있는 능력이 얼마나 양호한지를 나타낸 것이다. 다시 말해 총자산이익율은 자본구조의 영향을 통제하고 타인자본 의존도가 각기 다른 기업들의 핵심영업활동(생산, 판매, 관리활동)에서의 수익성을 평가하는데 적절하다. 예를 들어 전자업 3개 경쟁업체의 수익성을 비교하는데 총자산이익율 기준으로 상호 비교하면 공통적으로 영위하고 있는 전자업이라는 산업상의 특징을 감안하여 이익창출능력을 평가하는 것이 된다.

4. 연구 설계

4.1 변수의 측정과 측정도구의 개발

본 연구에서는 기업이 예기치 못했던 외부환경변화에 어떻게 대응할 때 우수한 기업성과를 달성하며 생존·번영할 수 있는지의 논리를 연구하기 위해 기업의 주력사업이 속해 있는 산업의 변화와 외적 환경변화의 일환으로서 한국의 IMF 충격전·후에 대해서 자사에서 행했던 혁신노력을 설문지의 형태로서 측정하였다(표 2).

[표 2] 설문지의 구성

측정내용		구성		문항번호	문항수		
I	산업 변화	업종		I (1~13)	13		
		고객니즈	다양성, 가격인하, 정보서비스, 배달, 교섭력				
		시장변화	시장규모				
		기술변화	기술변화영역, 기존기술에 대한 영향				
		경쟁·경쟁자의 변화	경쟁자수, 주경쟁자, 경쟁강도				
		공급자의 변화	교섭력				
II	혁신 노력	제품혁신	핵심제품	제품 기본 핵심기능 향상	II (1~10)	10	
			실제제품				디자인, 스타일, 형상, 브랜드 개선
			보강제품				품질보증, 대금지불방법, 사후 서비스 영역
		공정혁신		설비증개설, 설비축소, 기존 공정개선·통합 (양적인 측면), 신공정 개발(질적인 측면)			
		관리혁신		조직개편, 비용절감, 인적자원개발			
		혁신유무					
III	기초 사항	자산규모, 매출액		III (1~4)	4		
		수익성	IMF 이전(1995~1997 평균)				
			IMF 이후(1998~1999 평균)				

수집된 자료를 종합한 결과 업종별로는 전자부품 및 통신장비업이 19.2%로 가장 높은 응답비율을 차지하였으며 건설업, 석유화학, 섬유피혁 순이었다. 뿐만 아니라 지난 5년간(1995~1999)의 산업변화와 관련된 사항으로는 고객니즈의 변화는 전체적으로 매우 다양하고 보다 고객의 목소리가 강해진 것으로 나타났다. IMF라는 외부환경의 충격에 따른 시장규모는 전체 응답기업중 43.8%가 시장규모가 감소한 것으로 나타났으며 이중 음식료품, 석유화학, 건설업종의 응답기업은 모두 IMF이전과 비교하여 IMF이후의 시장규모가 현상유지나 오히려 감소하였다고 응답하였다. 또한 기술변화가 발생한 주로 발생한 영역에 대해서는 제품영역이었으며 이러한 기술변화는 기존 기술을 대체하기보다는 기존 기술의 향상 및 보완, 수정하는데 영향을 보다 더 준 것으로 나타났다. 그리고 IMF이전과 비교하여 IMF이후의 경쟁 및 경쟁강도는 더욱 심화되었으나 주 경쟁자는 IMF이전과 크게 다르지 않았다. 마지막으로 공급자의 교섭력에는 별다른 변화가 없었다는 응답이 43.8%로 가장 높았으며 반면에 공급자의 교섭력이 감소하였다는 응답도 30.2%로 나타났다.

[그림 3]은 적합성의 유형에 따라 응답기업들의 분포를 나타낸 것이다. 이 중 외부환경변화에 대해 덜 혁신활동을 수행한 미달적합성(under fit) 유형의 기업이 전체응답기업의 49.32%를 차지하였다.

		외부환경변화의 충격부위	
		제품영역	공정영역
내 적 노 력	제품 혁신	14개 (19.18%)	10개 (13.70%)
	공정 혁신	36개 (49.32%)	13개 (17.81%)

[그림 3] 적합성 유형별 응답기업의 분포.

4.2 표본의 추출 및 자료수집

본 연구의 표본은 한국 상장 제조기업 및 건설업종의 기업을 대상으로 하였다. 이는 환경변화에 대한 제품 및 공정(관리)혁신이 빈번히 일어나며 이를 가시적으로 확인할 수 있는 업종에 기초한 것이다. 다시 말해 서비스업종이나 금융 및 보험 등의 업종은 본 연구대상에서 제외시켰다. 조사표본 선정은 한국증권거래소에 상장된 기업목록과 매일경제신문에서 발행한 1999년 회사연감을 바탕으로 기업을 업종별로 구분하였으며 1995년에서 1999년내에 상장된 기업은 본 연구표본에서 제외시켰다. 업종은 한국 표준산업분류에 의해 구분된 제조업의 23업종과 건설업으로 분류하였다. 자료수집방법은 우편조사를 통한 설문조사 방법을 이용하였다. 총 배포된 400부중에서 유효한 73부를 분석에 사용하였다.

4.3 분석방법

수집된 자료의 특성을 파악하기 위하여 기술적(descriptive) 통계분석과 교차분석(Crosstabs Analysis)을 실시하였으며 측정도구의 신뢰성과 구성개념의 타당성을 평가하기 위해서 Cronbach's Alpha 및 요인분석(Factor Analysis)을 이용하였다. 그리고 제품 및 공정적합성 유형과 기업성과와의 관계에 대해서 회귀분석(Regression Analysis)과 T-test를 통해 가설을 검증하였다.

5. 분석결과

5.1 변수의 신뢰성 및 타당성 검증

측정도구에 대한 신뢰성의 척도인 Cronbach's Alpha의 값이 0.60이상이면 최소한의 신뢰성을 확보하였다고 볼 수 있는데 본 연구에서는 제품혁신 .7187, 공정혁신 .6924 이므로 측정도구에 대한 신뢰성은 확보된 것으로 판단된다.

한편 측정도구에 대한 타당성은 일반적으로 요인분석을 이용하는데 요인분석 모델로는 가능한 한 많은 정보를 최소의 요인으로 압축시켜 예측을 목적으로 사용되는 주성분분석(principle component analysis)을 실시하였고, 요인회전 방법으로는 요인간의 독립성을 확보하기 위하여 베리맥스(varimax) 방법을 사용하였는데 요인분석 결과를 보면, 요인추출 기준으로 지정한 고유치 1이상인 요인만 추출한 결과 3개의 요인이 추출되었으며 이 3요인은 제품혁신 요인이 30.714%, 공정혁신 요인이 18.415%, 관리혁신 요인이 13.842%로서 요인으로 추출된 분산의 총 설명력이 62.791%으로서 구성개념의 타당성 평가는 무난한 것으로 판단할 수 있다.

5.2 가설의 검증

5.2.1 모델의 적합도(goodness of fit) 검증

F-검정 및 분산분석표에 의하여 모델의 적합도를 평가하였다. 표본으로부터 추출된 표본회귀식은 다음과 같다.

$$Y = -9.654 + 0.766X1 + 3.109X2 + 4.825D1 - 4.722D2 + 3.004D3 - 2.669X3$$

(X1: ROA_{t-1}, X2: 혁신강도, D1: 초과적합성, D2: 미달적합성, D3: 공정적합성, X3: 산업성장율)

R	R ²	조정된 R ²	추정치 표본오차	변화통계량				
				R ² 변화율	F-변화율	df1	df2	유의수준 F-변화율
.765	.585	.548	6.0314	.585	15.532	6	66	.000***

* 독립변수중 제품 및 공정적합성의 유형과 산업성장률¹⁾은 더미변수화하였음.

모델의 적합도는 F-비율=15.532로서 유의수준 $p < 0.01$ 에서 매우 유의적인 것으로 나타났다. 다만 회귀모델에 대한 $R^2 = 0.585$ 로서 다소 낮으나 본 연구의 성격이 Cross-sectional 분석 결과임을 감안할 때, R^2 는 낮지 않은 것으로 판단된다.

5.2.2 가설의 검정

앞의 회귀모델에서의 검정 통계량에 기초하여 가설 검정을 행하였으되 그 결과는 다음과 같다.

H1 : 제품 및 공정적합성은 기업성과에 영향을 줄 것이다.

초과적합성, 미달적합성의 개별 회귀계수가 유의수준 10%이내에서 통계적으로 유의적임이 판명되었다. 따라서 종속변수의 기업성과에 유의적인 영향을 미친다는 것으로 판단할 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 공정적합성의 회귀계수는 유의수준 10% 이내에서는 유의적이지 않지만 유의수준 20% 이내에서는 유의적임이 판명된다. 따라서 유의수준 10%이내에서는 초과적합성, 미달적합성만이 기업성과에 유의적인 영향을 미치므로 H1은 부분적으로 채택되며, 유의수준 20% 이내에서는 초과적합성, 미달적합성 그리고 공정적합성 모두 기업성과에 유의적인 영향을 미친다고 볼 수 있으므로 H1은 채택되었다.

H2 : 적합성의 경우가 가장 좋은 기업성과를 가져올 것이다.

제품적합성과 초과적합성간의 차이를 분석한 결과는 두 적합성간에는 통계적으로 유의적인 차이가 없다가 평가되었으며, 제품적합성과 미달적합성간에는 제품적합성이 미달적합성보다 더 좋은 기업성과를 가져온다고 평가되었다.

공정적합성과 초과적합성간에는 통계적으로 유의적인 차이가 없다고 평가되었으며, 공정적합성과 미달적합성간에는 통계적으로 유의적인 차이가 있다는 결과가 나왔다. 따라서 공정적합성이 미달적합성보다 더 좋은 기업성과를 가져온다고 말할 수 있다. 또한 제품 및 공정적합성이 미달적합성보다 더 좋은 기업성과를 가져온다고 볼 수 있지만 제품 및 공정적합성과 초과적합성간에는 통계적으로 유의적인 차이가 존재하지 않았으므로 H2는 부분적으로 채택. 이는 보다 혁신활동을 수행한 초과적합성이 성과 또한 높았으나 여기에는 과도한 혁신을 수행하는데 드는 비용이 수익을 상쇄시키는 결과를 가져와 적합성을 달성하였을 때와는 별다른 성과차이가 나지 않은 결과가 나온 것으로 추론해 볼 수 있다.

H3 : 초과적합성이 미달적합성보다 더 좋은 기업성과를 가져올 것이다.

초과적합성 미달적합성간의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의적인 차이가 있다고 평가되었다. 따라서 초과적합성이 미달적합성보다 더 좋은 기업성과를 가져온다고 평가할 수 있으므로 H3은 채택되었다.

1) 산업성장률은 조사대상업종의 총평균성장률을 기준으로 하여 저성장률과 고성장률 산업으로서 구분한 후 이를 더미화시켜 회귀모델에 반영하였다.

6. 결론

본 연구의 목적은 동태환경에서 환경변화가 기업의 사업영역의 어느 부분에 주로 영향을 미칠 때 기업이 이에 대해 어떻게 혁신노력을 기울이느냐에 따라서 기업성과가 크게 좌우된다는 상황적합적 접근의 효과를 실증적으로 보여주고자 하였다. 본 실증연구를 통하여 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 제품 및 공정적합성은 기업성과를 설명해주는 핵심요인이 될 수 있다는 점을 예비적으로 확인할 수 있었다는 점이다. 둘째, 적합성(fit)을 이룬 경우가 가장 좋은 기업성과를 가져오며 셋째, 덜 혁신활동을 수행하는 경우(Under fit)보다는 과도한 혁신활동을 수행하는 경우(Over fit)가 더 좋은 기업성과를 가져온다는 점이다. 마지막으로 Schumpeter(1934)가 경제성장의 중요한 원동력으로서 강조하였던 혁신(innovation) 활동과 진화경제이론에서 성장의 핵심동인으로 중시하는 기술혁신 그리고 김인호(1997)의 기업파워이론에서 우수한 기업성과의 원동력으로 강조하고있는 성장방향성(growth vector)에 부합되는 혁신활동의 중요성을 본 연구에서 얻어진 결과도 재확인 해주고 있다는 점이다.

그러나 본 연구는 이러한 전략적 시사점에도 불구하고 몇 가지 한계를 지니고 있다.

첫째, 표본의 선정 및 표본의 크기와 측정(measurement)상의 문제이다. 본 연구는 한국 제조기업 및 건설업을 대상으로 하고 있으며 표본의 크기 또한 73개로 적합성 유형과 기업성과의 뚜렷한 관계를 규명하는 데에는 충분히 크지 못하다는 점을 내보이고 있다. 둘째, 본 연구에서의 분석단위가 사업레벨이나 다수사업기업(multi-business firm)의 경우 사업레벨의 인식과 설문조사에 의한 측정에 있어서 기업간에 일관성이 결여될 수 있는 한계를 지닌다. 셋째, 본 연구에서의 접근은 통시적, 동태적 관점을 취하고 있으나 측정도구와 데이터의 수집에 있어서는 일정기간 동안의 변화를 횡단면적, 정태적접근으로 처리한 한계를 내보이고 있다. 넷째 본 연구에서는 제품혁신과 공정혁신이 상호작용하는 측면을 고려하지 못하는 한계를 또한 갖고 있다.

따라서 향후 연구에서는 표본의 수를 늘리고 측정의 정교성을 높이며 보다 많은 산업을 포괄하되 여러 다른 시간 간격대의 통시적 자료를 사용하여 본 연구결과를 제검증해 볼 필요가 있다.

참고문헌

- 유승훈 · 조영복 · 김진수 (1997), "정보통신산업의 기업성과 결정요인: 전략적 적합성 분석을 중심으로," 경영학연구, 26(2), pp. 231-239.
- Barney, J. B.; "Firm Resources and Sustained Competitive Advantage," Journal of Management, 17(1), pp. 99-120, 1991.
- D'Aveni, R. A.; "Strategic Supremacy through Disruption and Dominance," Sloan Management Review, 40(3), pp. 127-135, 1999.
- Dosi, G.; "Technological Paradigm and Technological Trajectories," Research Policy, 11, pp. 147-162, 1982.
- Kim, I. H.; "The Dynamic Theory of the Firm: Theorizing the Firm Dynamics based on Social Physics and sociobiology," Korean Management Review, 30(2), pp. 413-447, 2001.
- Kim, I. H. and S. S. Han; "Strategic Path and Competitive Advantage: The search for Key Success Factors in the world steel industry," paper to be presented at the 21st Conference of Strategic Management Society to be held in San Francisco, Oct. 21-24, 2001.
- Mauri, A. J. and M. P. Michael; "Firm and industry effects within strategic management: An empirical examination," Strategic Management Journal, 19, pp. 211-219, 1998.
- Meeus, M. T. and L. A. G. Oerlemans; "Firm behavior and innovative performance: An empirical exploration of the selection-adaptive debate", Research Policy, 29(1), pp. 41-58, 2000.
- Porter, M. E.; "Toward a Dynamic Theory of Strategy," Strategic Management Journal, Winter Special Issue, 12, pp. 95-117, 1991.
- Prahalad, C. K. and G. Hamel; "The Core Competence of the Corporation," Harvard Business Review, 68(3), pp.79-91, 1990.
- Schumpeter, J. A. (1934), The Theory of Economic Development, Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Wernerfelt, B.; "A Resource-based View of the Firm," Strategic Management Journal, 5(2), pp. 171-180, 1984.
- Zajac, E. J., M. S. Kraatz and R. K. F. Bresser; "Modeling the Dynamics of Strategic Fit: A Normative Approach to Strategic Change," Strategic Management Journal, 21(4), pp. 429-453, 2000.

<설문지>

1. 귀사의 주력 사업이 속해있는 산업과 관련된 사항입니다.

1. 귀사의 주력사업이 속해 있는 산업은 다음중 어디에 해당됩니까?

가장 적절하다고 판단되는 번호에 정확하게 표시(V)해 주십시오.

- | | | | |
|-----------------------|---------------------------|--------------------------|-----------------|
| 1) 음식료품 | 2) 담배 제조업 | 3) 섬유제품 | 4) 봉제·의복 및 모피 |
| 5) 가죽, 가방, 신발 | 6) 목재 및 나무 | 7) 펄프, 종이제품 | 8) 출판, 인쇄 |
| 9) 코르크, 석유정제, 핵연료 | 10) 화학물 및 화학 | 11) 고무, 플라스틱 | 12) 비금속광물 |
| 13) 제1차금속 | 14) 조립금속 | 15) 기계 및 장비 | 16) 컴퓨터 및 사무용기기 |
| 17) 기타 전기기계 및
변환장치 | 18) 전자부품, 영상,
음향, 통신장비 | 19) 의료, 정밀,
광학기기 및 시계 | 20) 자동차 및 트레일러 |
| 21) 기타 운송장비 | 22) 가구, 가전제품 | 23) 건설업 | 24) 기타() |

2. 다음은 지난 5년간('95~2000)에 있었던 산업변화에 대한 사항입니다.

가장 적절하다고 판단되는 번호에 정확하게 표시(V)해 주십시오.

1) 고객니즈(needs)와 시장 변화와 관련하여

- | | 전혀
그렇지않다 | 보통
이다 | 매우
그렇다 |
|------------------------------------|---------------------------|----------|-----------|
| (1) 제품에 대한 고객의 요구가 다양해졌다. | 1-----2-----3-----4-----5 | | |
| (2) 고객의 가격인하 요구가 강해졌다. | 1-----2-----3-----4-----5 | | |
| (3) 고객의 제품에 대한 정보 서비스
요구가 강해졌다. | 1-----2-----3-----4-----5 | | |
| (4) 고객의 제품에 대한 신속한
배달요구가 강해졌다. | 1-----2-----3-----4-----5 | | |
| (5) 고객의 목소리(교섭력)가 커졌다. | 1-----2-----3-----4-----5 | | |
| (6) IMF이후 시장규모의 변화는
어떠하였습니까? | ① 감소 | ② 별차이 없음 | ③ 증가 |

2) 기술 변화와 관련하여

(1) 주된 기술변화가 주로 어느 부분에 관련하여 일어났습니까?

- ① 제품영역 ② 공정영역 ③ 판매유통영역 ④ 관리·조직영역

(2) 기술변화가 기존의 기술에 어떤 영향을 주었습니까?

- ① 기존기술 향상·보완·수정 ② 기존기술 대체

3. 관리혁신과 관련한 노력에 대하여

전혀 보통 매우
그렇지않다 이다 그렇다

- 1) 조직개편에 주력하였다. 1----2----3----4----5
- 2) 인력감축을 통한 비용절감에 주력하였다. 1----2----3----4----5
- 3) 기존 인적자원의 능력개발에 주력하였다. 1----2----3----4----5

4. 별다른 혁신노력이 없었다.

① 예 ② 아니오

III. 다음은 귀하의 의견을 정리하기 위한 질문입니다.

- 1. 귀사의 자산규모(1999년말기준)? ()억 원
- 2. 귀사의 매출액(1999년말기준)? ()억 원
- 3. 귀사의 일정기간동안 수익성은 어떠하였습니까?

- 1) IMF이전 3년 평균('95~'97년말 평균) 수익성* : ()
- 2) IMF이후 2년 평균('98~'99년말 평균) 수익성* : ()

* 단, 수익성 = $\frac{\text{영업이익}}{\text{총자산}}$
 영업이익 = (매출총이익 - 판매비와 일반관리비)

끝까지 응답해 주심을 감사드리며, 귀사의 부궁한 번영을 기원드립니다.