

# 아파트 가사공간 만족도 및 요구도에 관한 연구

-가사분담유형을 중심으로-

## A Study on the Satisfaction and Demand of Housework Space in Apartment

-Based on the division types of housework -

윤재웅<sup>\*</sup> · 한지영<sup>\*\*</sup>  
Yoon, Jae-Woong · Han, Ji-Young

### Abstract

The purpose of this study is to find out conformable method of housework space planning as the division style of housework. For this purpose it is surveyed satisfaction and demand of housework space in apartment dwellers. The 785 data is collected from interviewing housewives through questionnaire designed for this study. The data were analyzed by using Frequencies, Mean,  $\chi^2$ -test, t-test, ANOVA, and MDS. The results of the study are as follows: (1) The division types of housework are 'Homemaker', 'Partially to homemaker', 'Equally division', 'Regularity division' and 'Service using'. The 'Homemaker' and 'Partially to homemaker' were more than the others. (2) The homeworks were performed in various spaces. (3) The satisfaction and demand of housework space differed significantly according to style division of housework. The highest style is 'Equally homemaker', and the lowest style is 'homemaker'.

## I. 서론

### 1. 연구의 목적 및 필요성

1960년대 이후 우리나라에는 산업화로 인한 도시화, 급격한 인구의 증가, 핵가족화 현상 등으로 주택의 양적 부족 문제가 발생하면서 토지의 효율적 사용과 주생활의 편리함을 추구하기 위하여 아파트가 대량공급 되기 시작하였다.

아파트는 주택의 양적 공급이나 생활의 편리함을 제공하는데는 성공적이었지만, 평면구성의 획일화로 가족구성원들의 생활, 특히 가사의 주담당자인 주부의 생활행위를 고려하지 않은 채 공급됨으로써 여러 가지 문제점을 야기 시키고 있다.

21세기는 여성의 지위향상, 맞벌이 부부의 증가 등으로 가족원간의 가사분담공유, 가사와 생활의 일체화, 여성의 취미생활 향상을 도모하는 방향으로 가사활동이 변화될 것으로 전망되고 있다. 과거의 가사공간이 여성만의 소외된 작업공간, 어둡고 불편한 작업환경이라는 인식에서 탈피하여 가족공동모임의 장소, 주부의 자아확인·성장의 장소, 육아·교육·대화의 장소로까지 인식되고 있다.

가사공간에서의 기본적인 작업은 항상적이지만, 도시화 현상에서 비롯되는 핵가족화, 여성의 사회진출 등으로 주부의 역할이 다양해짐에 따라 가사분담유형도 다양화되고 있다. 윤영삼(1999)은 '취업주부를 고려한 가사 공간계획에 관한 연구'에서 부엌이 입식 아파트인 경우가 독립주택보다 식사준비나 설거지와 같은 가사의 분담률이 훨씬 높다고 하였다. 따라서 가사 분담은 주거의 형태,

\* 정회원, 대구가톨릭대 생활환경학과 교수

\*\* 정회원, 대구가톨릭대 생활환경학과 박사과정수료

특히 가사공간의 형태와 관련성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 그러므로 미래 주거의 가사작업 공간은 가사작업의식 변화에 따른 가사분담유형을 수용하는 측면으로 계획되어야 한다. 따라서 본 연구는 아파트 거주자의 가사분담유형에 따른 가사공간 만족도 및 요구도를 조사하여 가사분담유형에 따른 합리적인 가사공간계획 방안을 모색하는데 그 목적이 있다.

## 2. 연구문제

- 【연구문제 1】 가사행위별 공간사용 실태는 어떠한가?
- 【연구문제 2】 가사분담유형에 따라 가사공간 만족도 및 요구도는 어떠한가?
- 【연구문제 3】 희망하는 가사공간 구조 요구는 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 대구시 아파트 단지에 거주하는 주부를 대상으로 하였으며, 자료수집은 임의 표집 방법을 사용하였다. 설문지의 배포는 2000년 12월 10일부터 2001년 1월 10일 까지 1000가구를 대상으로 실시하였고, 배포된 1000부 중 847부를 회수하였으며, 내용이 불성실하거나 신뢰할 수 없는 응답이라 판단되는 것을 제외한 총 785부를 최종 분석자료로 사용하였다.

### 2. 조사내용 및 분석방법

본 연구의 조사도구는 선행연구 (고영희,1992; 김지은,1993; 오혜진:1997)와 관련문헌, 거주자들과의 직접 면담자료 등을 기초로 본 연구의 목적에 맞도록 작성, 예비조사를 거쳐 수정·보완하였다. 설문내용은 거주자의 일반적 사항과 가사분담유형(명목척도), 가사행위-공간만족도( $\alpha=.91$ ), 가사공간 요구도( $\alpha=.87$ ), 가사공간 구조요구( $\alpha=.91$ )를 묻는 문항으로 구성되어 있다. 자료분석은 SPSS WIN프로그램을 이용하여 빈도, 백분율,

평균,  $\chi^2$ -test, t-test, 분산분석(One-way ANOVA), 다차원척도분석 등으로 통계처리하였다.

## III. 조사결과 및 논의

### 1. 아파트 거주자의 일반적 특성

#### 1) 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항은 주부·남편의 연령, 학력, 주부취업 유무, 남편직업, 가족수, 자녀수, 가족생활주기, 가족유형, 수입, 주택소유형태, 주택크기, 거주기간, 거주동기, 이사계획 등을 살펴 보았으며, 분석결과는 <표 1>과 같다. 주부의 연령은 30대 이하(44.6%)와 40대(36.8%)가 대부분을 차지하였고, 학력은 고졸(41.6%)과 대졸이상(32.7%)이 가장 높게 나타났으며, 주부의 취업유무는 비 취업이 70.9%, 취업이 29.1%로 비 취업이 높게 나타났다. 남편연령은 39세 이하가 34.9%, 40~49세 33.4%, 50세 이상이 31.3%로 비교적 고른 분포를 보였다. 학력은 대졸이상(대학원졸포함)이 54.1%, 고졸이하 35.5%로 나타났으며, 직업은 사무직(30.2%)이 가장 많았고, 판매·서비스직(18.3%), 전문직(18.3%), 생산직(14.9%), 관리직(11.2%) 순으로 나타났다. 가족수는 4인 가족(56.3%)이 가장 많았으며 자녀수에 있어서도 2명(59.5%)이 가장 높게 나타났다.

가족생활주기<sup>1)</sup>는 자녀가 고등학교를 졸업한 축소기(36.6%)가 가장 많았으며, 가정형성기(25.2%), 초등교육기(22.4%), 고등교육기(15.8%) 순으로 나타났다. 가구당 월평균 소득은 200만원 이하가 가장 많았고, 200~300만원이하가 35.8%, 300만원 이상이 21.0%였다. 가족유형은 대부분 핵가족 형

1) 자녀의 교육연령을 중심으로 분류한 차성탄(1985)의 연구 결과를 참고하였다.

1단계: 가정형성기-주부가 가정을 형성하고 자녀를 출산하여 딸자녀가 학력에 이르기 전까지의 시기

2단계: 초등교육기-자녀의 반수이상이 초등학교에 재학중인 시기

3단계: 고등교육기-자녀의 반수이상이 중·고등학교에 재학중인 시기

4단계: 축소기 -자녀의 반수이상이 고등학교 졸업이상인 시기

태로 전체 94.9%로 나타났다.

표 1. 일반적 사항

변인	집 단	n(%)	변인	집 단	n(%)
남편 연령	39세 이하	274(34.9)	주부 연령	39세 이하	349(44.6)
	40 ~49세	259(33.4)		40 ~49세	288(36.8)
	50세 이상	243(31.3)		50세 이상	146(18.6)
남편 학력	고졸이하	275(35.5)	주부 학력	중졸이하	87(11.1)
	전문대졸	81(10.5)		고졸	325(41.6)
	대졸	362(46.7)		전문대졸	114(14.6)
	대학원졸	57(7.4)		대졸이상	256(32.7)
남편 직업	판매서비스	144(18.3)	주부 취업유무	있 음	228(29.1)
	생산직	117(14.9)		없 음	555(70.9)
	사무직	240(30.6)	자녀 수	무자녀	44(5.6)
	전문직	144(18.3)		1명	157(20.0)
	관리직	88(11.2)		2명	467(59.5)
무 직	42(5.3)		3명 이상	117(14.9)	
가족 수	2인 이하	41(5.2)	가족 생활주기	가정형성	198(25.2)
	3인	162(20.6)		초등교육	176(22.4)
	4인	442(56.3)		고등교육	124(15.8)
	5인 이상	140(17.8)		축 소 기	287(36.6)
수입	200만원이하	339(43.2)	가족 유형	핵 가 족	745(94.9)
	200-300만원	281(35.8)		확대가족	40(5.1)
	300만원이상	165(21.0)			
주택 소유 형태	자 가	635(80.9)	이주 계획	있 음	312(39.7)
	전세	142(18.1)		없 음	331(42.2)
	기타	8(1.0)		모르겠음	142(18.1)
주택 평수	10평형대	61(7.8)	거주 기간	1년이하	111(14.1)
	20평형대	279(35.5)		1~3년	305(38.9)
	30평형대	314(40.0)		3~5년	154(19.6)
	40평형대	131(16.7)		5년 이상	215(27.4)
합계		785(100)	합계		785(100)

· 무응답으로 사례수에 차이가 있음

주택 소유형태를 살펴보면, 자가 80.9%, 전세가 18.1%로 대부분 자신의 주택을 소유하고 있는 것으로 나타났고, 주택 크기는 20평형대(35.5%)와 30평형대(40.0%)가 주를 이루고 있었다. 현재 아파트에 거주한 기간은 1년~3년(38.9%)이 가장 많았고, 그 다음으로 5년이상(27.5%), 3년~5년(19.6%), 1년 미만(14.1%) 순으로 나타났다.

2) 가사분담유형

가사란 가족 자원의 사용 및 소비를 위해 개별 가정에서 이루어지는 재화와 용역의 생산활동이라 할 수 있다. 가사의 주체는 가족전원이 되

어야 하나, 주로 주부가 전적으로 담당해 왔다. 그러나 여성의 사회진출, 핵가족화 등으로 주부가 담당해 오던 가사가 가족구성원으로 확대되면서 다양한 모습으로 변화되어가고 있다. 이러한 가사분담 유형을 野口美智子(1986)는 전업주부형, 가족원 분담형, 공동시설이용형으로 분류하고, 가족원분담형은 가사를 가족 전원이 분담하는 형, 모든 가사를 평등하게 분담하는 형, 특정한 가사를 분담하는 형으로 분류하였고, Goodnow & Bowes(1996)는 가사노동 분담형태를 전문화형, 자율형, 반분형, 유동형, 위임형, 작업감소형, 제거형으로 분류하고 있다.

본 연구에서는 거주자들의 가사분담유형(2)을 주부가 전적으로 집안 일을 맡아하는 「주부전담형」, 가사를 가족이 분담하되 가사의 대부분을 주부가 담당하는 「주부편중형」, 가사를 가족이 시간을 정해서 함께 하거나 교대하는 「평등분담형」, 가사행위 중 가족이 특정한 일만을 분담하는 「특정가사분담형」, 가사의 대부분을 세탁소, 음식점등과 같은 사회시설을 이용하거나 고용인을 두는 「외부시설 이용형」으로 분류하여 조사하였다. 조사대상 거주자들의 가사분담 유형은 ‘주부전담형’이 36.7%로 가장 많았고, ‘주부편중형’이 29.7%, ‘평등분담형’이 4.2%, ‘특정가사분담형’이 21.8%, ‘외부시설 이용형’이 7.6%로 나타났다.

표 2. 가사 분담유형

유 형	내 용	n(%)	
주부전담형	주부가 주로 집안 일을 맡아 하는 형	288(36.7)	
분담형	주부편중형	집안일을 부부가 분담하되, 주부의 일이 많은 형	233(29.7)
	평등분담형	가사를 부부가 시간을 정해서 함께 하거나 교대하는 형	33(4.2)
	특정가사분담형	가사행위 중 남편이 특정한 일만을 분담하는 형	171(21.8)
외부시설이용형	세탁소, 음식점 등과 같은 사회시설을 이용하거나, 고용인(파출부)을 두는 형	60(7.6)	
합 계		785(100)	

2) 野口美智子(1986) Goodnow & Bowes(1996)의 분류를 참고, 연구자가 재분류한것임.

조사대상 아파트 거주자들의 가사분담 유형이 주부전담형과 주부편중형이 많은 것으로 보아, 주거내의 가사를 주로 주부가 담당하는 것으로 볼 수 있다. 미래의 가사분담 희망 유형은 '주부가 주로 담당하되 가족들이 도와준다'가 44.5%, '가족 모두가 서로 협력하여 가사작업에 참여한다'가 44.3%로 주부전담이던 가사를 모든 가족원이 분담하는 형태로 전환될 것을 희망하고 있는 것으로 나타났다.

표 3. 가사분담 희망유형

가사작업의 희망형태	n (%)
주부(혹은)가 전담한다	20(2.5)
주부가 주로 하며, 고용인(파출부)이 도와준다	36(4.6)
고용인이 주로하고 주부는 가꿈한다	40(5.1)
주부가 주로하고 가족들이 도와준다	349(44.5)
가족 모두 협력하여 가사작업에 참여한다	340(44.3)
합 계	785(100.0)

이러한 경향은 주거공간계획에 큰 영향을 미치게 될 것이며, 주거 공간 내에서 부엌과 식사의 규모가 커지고 가족들의 중심적 생활공간으로 변화될 것이다. 따라서 가사분담유형이 주거공간계획의 중요한 변수가 될 것으로 짐작된다.

## 2. 가사행위별 공간 사용실태

조사대상 아파트 거주자들의 가사작업 행위를 취사행위, 세탁행위, 수납행위로 분류하여 조사하였는데, 이들 행위는 부엌, 식당, 다용도실, 앞베란다, 뒷베란다, 욕실, 거실 등 주거내의 여러 공간과 연관되어 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

아파트 거주자들의 가사 행위별 공간 사용실태를 <표 4>에서 보면, 취사행위 중 김치절이기는 부엌·뒷베란다, 김치 담그기는 부엌·뒷베란다·식당을, 장 담그기는 부엌·앞베란다, 특별음식 만들기는 뒷베란다를 이용하는 등 일상음식장만과 관련된 작업은 부엌에서, 비 일상적인 음식

작업<sup>3)</sup>은 부엌을 비롯한 여러 공간에서 행해지고 있었다. 이것은 우리의 음식문화가 서양과 다르고 음식의 종류에 따라 작업내용이 다르기 때문인 것으로 보인다.

세탁행위 중 손세탁은 욕실·뒷베란다, 걸레와 이불세탁은 욕실과 뒷베란다, 세탁물 정리·다림질·바느질은 거실에서 주로 행해지고 있으며, 특히 세탁물 삶기는 부엌, 건조는 앞 베란다에서 이루어지고 있어, 세탁작업의 동선이 길고 비합리적임을 알 수 있다

수납행위 중 의류·침구류는 주로 방에서 수납하고, 장보관은 앞베란다, 취사관련물품(다라이, 큰점통)·재활용품(박스, 신문, 병류)·식품류(고추, 마늘 등)는 뒷베란다에 수납하고 있었다.

취사행위 중 일상음식 관련작업을 제외한 대부분의 가사행위는 다용도실을 포함한 주거의 여러 공간들에서 이루어지고 있는데 이것은 다용도실이 가사의 보조 공간으로써 기능을 다하지 못하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 부엌과 인접시켜 세탁, 수납을 위한 공간을 배치하거나, 모든 가사기능을 수행할 수 있는 부엌을 재구성하는 방안이 모색되어야 할 것이다. 또한 베란다 공간이 저장식품과 생활 도구 등의 수납, 세탁·조리 등의 가사작업공간으로 활용되고 있음을 감안할 때 앞으로의 가사공간 구성에 있어서 베란다에 대한 신중한 계획이 이루어져야 하겠다.

## 3. 가사분담유형에 따른 가사공간 만족도 및 요구도

### 1) 가사분담유형에 따른 가사공간 만족도

가사분담유형에 따른 가사공간 만족도를 <표 5>에서 살펴보면 주부전담형과 주부편중형은 특별음식, 장·김치담그기, 커튼세탁, 세탁물삶기, 각종 수납공간 등에 대한 만족도가 낮고, 특정가사분담형에서는 김치절이기에서 만족도가 낮게 나타났다. 평등분담형은 바느질, 세탁물 정리공간

3) 비 일상적인 음식작업은 특별음식, 김치절이기·담그기, 장담그기 등의 행위임.

표 4. 행위별 공간사용 실태

행위	장소		안방	식당	방	욕실	다용도실	앞베란다	뒷베란다	현관	기타	
	거실	부엌										
취사행위	김치절이기	40	351	2	50	1	31	47	67	232	1	4
	야채다듬기	60	581	11	88		11	23	36	128	1	2
	김치 담그기	50	424	1	62	1	2	17	67	101	1	7
	장 담그기	35	200	1	31		1	10	166	50	1	17
	특별음식 만들기	16	121	76	70	6	1	65	51	364		47
	철거지	7	694	4	64		1	2	5	24		1
	일상음식만들기	7	717	5	83			3	2	9		
세탁행위	상자리기	112	562	17	213	4	3		3	1		1
	손세탁		2	1			366	66	72	343	2	4
	걸레세탁	11	6				295	51	207	303	1	10
	이불커튼세탁	42	116	2	30		197	69	88	309		5
	세탁물정리	507	132	174	5	58	9	10	14	39		2
	다림질	485	25	276	7	116	4	4	3	4	2	3
	바느질	359	9	233	3	99	68	16	29	77	2	9
	세탁물 건조	188	4	25	1	21	3	16	516	182		11
	세탁기 돌리기			2			144	102	108	428		4
	세탁물삶기	136	470	45	29		9	24	5	78		1
수납행위	세탁물 보관	20	4	473	1	480	2	12	77	52		15
	다라이·큰점통 보관	21	32	10	12	19	25	228	216	372	11	19
	박스·신문·병류 보관	23	22	2		5	2	169	169	391	120	42
	식품류 보관	6	149	4	16	3	1	133	183	482	27	20
	철지난 옷정리 보관	26	52	381	5	464	1	130	61	125		19
	청소도구 보관	72	19	136	8	98	28	152	141	189	65	30
	침구류 보관	19	12	521	1	296	7	71	34	28		14
	장보관(장독대)	10	35	133	3	25		13	292	123	4	32
큰상·병풍보관	21	27	100	9	111	27	181	179	176	1	18	

▪ 중복응답으로 사례수에 차이가 있음

에서, 외부시설 이용형에서는 고추·마늘 등 식품류 보관, 다라이·큰점통 보관장소에 대한 만족도가 낮게 나타났다.

평등 분담형에서는 취사, 수납, 세탁공간에 대한 전체 만족도가 높게 나타난 반면 주부전담형은 낮게 나타났는데, 그 이유는 단순히 공간에 대한 불만족이라기 보다, 평등분담형이 주부전담형 보다 가사분담이 많이 이루어지므로 가사행위 자체에 대한 불만족이 적은 것으로 사료된다.

수납공간에 대한 만족도에서 집단간의 차이를 보였는데, 평등분담형은 수납공간에 대한 만족도

가 높은 반면 주부전담형에서는 낮게 나타났다.

각 행위별 공간 만족도는 취사공간에서 장·김치담그기 등 비일상 음식조리 공간에 대한 만족도가 낮게 나타났는데 이것은 서구의 식생활 문화에 맞는 작업대 및 부엌을 그대로 사용함으로 인해, 우리 식생활 문화와의 괴리감 때문이라 여겨진다. 따라서 부엌공간 계획은 우리의 식문화를 고려한 계획이 이루어져야 하겠다.

세탁공간에서는 커튼 세탁과 빨래삶기, 수납공간에서는 재활용품(박스,신문,병류)·철지난 옷·가사관련용품(다라이,큰점통)등의 수납에 대한 만

표 5. 가사분담유형에 따른 공간만족도

가사행위-공간 만족도	가사분담유형					평균	F값
	주 부 전 담 형	주 부 편 중 형	평 등 분 담 형	특 정 가 사 분 담 형	외 부 시 설 이 용 형		
김치 절이기	2.96	3.11	3.32	2.99	3.20	3.05	2.03
야채 다듬기	3.28	3.35	3.41	3.27	3.28	3.30	0.48
김치 담그기	3.05	3.16	3.23	3.00	3.16	3.09	1.05
장 담그기	2.87	2.96	3.23	3.08	3.10	2.99	1.44
특별음식만들기	2.91	3.10	3.26	3.36	3.32	3.12	7.07***
설거지	3.44	3.56	3.53	3.42	3.55	3.48	1.25
일상음식만들기	3.45	3.51	3.45	3.58	3.53	3.50	0.95
상 차리기	3.37	3.39	3.42	3.51	3.62	3.43	2.01
평균	3.17	3.22	3.46	3.21	3.41	3.23	1.64
손세탁	3.23	3.21	3.63	3.32	3.39	3.27	2.15
걸레 세탁	3.26	3.22	3.52	3.24	3.26	3.25	0.81
커튼 세탁	2.83	3.07	3.33	3.27	3.45	3.06	31.62***
세탁물 정리	3.50	3.44	3.12	3.28	3.18	3.39	4.52***
다림질	3.25	3.38	3.27	3.41	3.41	3.34	1.72
바느질	3.25	3.34	3.06	3.20	3.25	3.26	1.45
세탁물 건조	3.31	3.45	3.42	3.45	3.54	3.40	1.52
세탁기 돌리기	3.33	3.33	3.42	3.48	3.33	3.37	0.97
세탁물 삶기	3.00	3.09	3.30	3.36	3.45	3.15	6.83***
세탁물 보관	3.26	3.33	3.43	3.19	3.15	3.27	1.17
평균	3.22	3.28	3.36	3.30	3.38	3.27	1.56
다라이·큰침동	2.95	3.00	3.19	3.11	2.98	3.01	1.20
박스·신문·병	2.74	3.00	3.10	3.04	3.22	2.94	6.18***
식품류 보관	3.01	3.17	3.06	3.07	2.88	3.06	1.83
철지난옷보관	2.87	2.95	3.21	3.08	3.05	2.97	2.79*
청소도구보관	2.88	3.06	3.33	3.23	3.34	3.06	8.32***
이불·방석보관	3.17	3.24	3.34	3.12	3.09	3.18	0.99
장보관(장독대)	3.03	3.15	3.29	3.30	3.39	3.17	3.19*
큰상·병풍보관	2.83	2.88	3.33	3.22	3.47	3.01	11.28***
평균	2.93	3.06	3.26	3.14	3.20	3.06	5.76***

· '매우 불만족 한다' : 1점, '매우 만족한다' : 5점으로 부여  
 · \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

족도가 낮게 나타났는데, 이는 주거공간 전체의 수납공간 부족으로 인한 불만족으로 보여진다.

우리나라는 사계절이 분명하여 독특한 음식문화를 가지고 있으며, 그로 인해 계절음식과 저장식품 등 식품류의 종류가 많고, 이것들을 수납할 그릇류 등이 다양하므로, 수납공간계획이 합리적일 필요성이 있다.

2) 가사분담유형에 따른 가사공간 요구도

가사분담 유형에 따른 가사공간 요구도는 주부전담형의 경우 취사공간과 수납공간에 대한 요

구도가 높게 나타났다. 취사공간에 대해서는 부엌 내에 주부코너·환기시설, 뒷베란다에 보조주방 등을 설치하는 것이었고, 수납공간에 대해서는 각방의 붙박이장설치, 전체 수납공간 확대, 음식물 쓰레기장소확보 등에 대한 요구가 많았다.

표 6. 가사 분담유형에 따른 공간 요구도 I

가사공간 요구도	가사분담유형					평균	F값
	주 부 전 담 형	주 부 편 중 형	평 등 분 담 형	특 정 가 사 분 담 형	외 부 시 설 이 용 형		
부엌개수대 불편하므로 개선	3.40	3.39	3.70	3.37	3.42	3.40	0.74
부엌내주부코너 설치	3.72	3.63	3.67	3.58	3.58	3.65	0.86
거실/부엌에서선차단	3.24	3.21	3.21	3.19	3.28	3.22	0.14
부엌과식사실의 규모 확대	3.50	3.54	3.42	3.42	3.47	3.49	0.49
조리공간확대	3.31	3.25	2.91	3.24	3.07	3.24	1.69
부엌 근처에 어린이 놀이코너 배치	2.98	3.11	3.21	3.05	3.13	3.05	0.79
부엌의환기시설 확보	3.36	3.27	3.30	3.27	3.47	3.32	0.66
식사실/부엌남향배치	3.18	3.32	3.45	3.44	3.33	3.30	2.16
베란다에보조주방설치	3.73	3.62	3.30	3.69	3.97	3.69	4.19**
김치담물공간확보	3.33	3.39	3.09	3.43	3.35	3.36	1.08
평균	3.41	3.40	3.34	3.40	3.43	3.40	0.22
세탁실에 세제, 세탁물 보관장소 확보	3.88	3.95	3.91	3.88	4.15	3.92	2.05
세탁공간 간의 동선 단축 요구	3.20	3.22	3.52	3.27	3.20	3.24	0.77
이불세탁 공간확보	3.50	3.57	3.61	3.49	3.57	3.52	0.35
세탁기 위치이동	2.82	2.86	2.67	2.80	2.68	2.81	0.59
손세탁 장소확보	2.94	2.98	2.76	2.78	2.85	2.90	1.51
세탁실 규모 확대	3.33	3.32	3.21	3.29	3.37	3.32	0.20
세탁과 건조공간통합	3.30	3.31	2.97	3.26	3.43	3.29	0.47
다림질 재봉공간확보	3.04	3.00	2.73	3.09	3.25	3.04	1.90
세탁물건조시공간미환	3.19	3.06	2.94	3.15	3.22	3.14	1.09
욕실의 세탁설비	3.18	3.17	3.18	3.19	3.45	3.20	1.27
평균	3.22	3.21	3.11	3.18	3.28	3.21	0.71
야채를 말리거나 보관할 장소확보	3.23	3.14	3.15	3.05	3.38	3.17	1.64
그릇보관 공간확보	3.25	3.04	3.03	3.15	3.00	3.14	2.04
다용도실 공간확장	3.34	3.28	3.36	3.30	3.10	3.30	0.80
음식물쓰레기 처리장소확보	3.45	3.42	3.21	3.39	3.43	3.42	0.49
각방 붙박이장 요구	4.00	3.88	3.73	3.84	3.93	3.91	1.46
집안전체 수납공간확대	3.80	3.67	3.45	3.50	3.70	3.67	3.09*
평균	3.40	3.31	3.29	3.27	3.34	3.34	1.41

· '매우 불만족 한다' : 1점, '매우 만족한다' : 5점으로 부여  
 · \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

주부편중형의 경우 부엌과 식사실 규모확대, 조리공간과 김치 담글 장소 확보, 세탁실에 세제·세탁물 수납공간 확보, 세탁과 건조공간 통합설치 요구 등으로 나타났다.

평등 분담형에서는 취사공간의 개수대 개선 및 어린이 놀이코너설치, 식사실, 부엌의 남향배치, 그리고 세탁공간의 세탁실 수납공간 확보 및 다용도실 확장 등에 대한 요구가 높았다. 부엌 개수대 개선 요구가 높은 것은 부엌작업을 주부 외에 다른 가족구성원이 함께 작업할 수 없는데 따른 불편함으로 보인다.

특정가사분담형의 경우 식사실과 부엌의 남향배치, 김치 담글 공간, 다림질, 재봉공간 확보를 요구하는 것으로 나타났다.

외부시설 이용형에서는 거실과 부엌의 시선차단, 부엌에 환기시설 확보, 베란다에 보조주방설치, 세탁실에 세제·세탁물 두는 공간 확보, 세탁실 규모확대, 세탁과 건조공간

통합설치 요구, 다림질·재봉공간 확보, 세탁물 건조 시 미관적인면 고려, 욕실 가까이에 세탁설비, 야채건조·보관 장소 확보, 음식물 쓰레기 처리장소 확보, 각방의 수납장 설치요구 등으로 나타났으며, 특히 세탁공간에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다.

가사분담유형별 부엌 작업대 배치유형, 거실·식당·부엌의 연결유형, 세탁공간배치 등에 대한 선호도를 살펴본 결과 <표 7>와 같다. 가사분담유형별 부엌 작업대 배치유형에서 주부전담형·주부편중형은 아일랜드형, ㄱ자형, ㄷ자형 순으로 나타났고, 평등분담형은 아일랜드형·ㄷ자형, ㄱ자형, 외부시설 이용형은 ㄷ자형과 아일랜드형을 선호하는 것으로 나타났다.

가사분담유형별 거실·식당·부엌의 연결유형에서는 모든 유형에서 L+DK형이 가장 선호도가 높았으며, 그 다음으로 주부전담형과 특정가사분담형은 LDK형을, 주부편중형은 LD+K형을, 평등분담형과 외부시설 이용형은 L+D+K형을 선호하는 것으로 나타났다.

가사분담유형별 세탁공간위치는 주부전담형과 주부편중형은 부엌과 가까운 다용도실에 두어, 부엌작업과 동시에 할 수 있기를 희망하는 반면, 평등분담형·특정가사분담형 외부시설 이용형의 경우 베란다에 세탁기를 두고 세탁과 건조를 동일공간에서 할 수 있기를 희망하고 있다.

표 7. 가사분담 유형에 따른 공간 요구도II

가사분담 유형	주부전담형	주부편중형	평등분담형	특정가사분담형	외부시설 이용형	전체	
구분							
작업대 배치 유형	ㄱ자형	9 (3.1)	3(1.3)	-	-	12(1.5)	
	ㄷ자형	90(31.3)	76(32.6)	5(15.2)	57(33.3)	237(30.2)	
	ㄴ자형	68(23.6)	51(21.9)	10(30.3)	39(22.8)	192(24.5)	
	병렬형	5(1.7)	11(4.7)	-	2(1.2)	20(2.5)	
	아일랜드형	116(40.3)	92(39.5)	18(54.5)	73(42.7)	324(41.3)	
$\chi^2=33.46^{**}$ df=16							
부엌 연결 유형	L+D+K형	27(9.4)	28(12.0)	10(30.3)	24(14.0)	11(18.3)	100(12.7)
	LD+K형	39(13.5)	33(14.2)	3(9.1)	18(10.5)	4(6.7)	97(12.4)
	L+DK형	180(62.5)	148(63.5)	17(51.5)	98(57.3)	36(60.0)	479(61.0)
	LDK형	42(14.6)	24(10.3)	3(9.1)	31(18.1)	9(15.0)	10(13.9)
$\chi^2=26.81^*$ df=12							
세탁공간 위치	A	63(21.9)	56(24.0)	5(15.2)	32(18.7)	13(21.7)	169(21.5)
	B	112(38.9)	75(32.2)	10(30.3)	48(28.1)	17(28.3)	262(33.4)
	C	9(3.1)	11(4.7)	1(3.0)	3(1.8)	-	24(3.1)
	D	32(11.1)	19(8.2)	3(9.1)	15(8.8)	9(15.0)	78(9.9)
	E	69(24.0)	69(29.6)	14(42.4)	73(42.7)	21(35.0)	246(31.3)
	F	3(1.0)	3(1.3)	-	-	-	6(0.8)
	$\chi^2=31.46^*$ df=20						
전체 계	288(36.7)	233(29.7)	33(4.2)	171(21.8)	60(7.6)	785(100)	
*p<.05 **p<.01 ***p<.001							
A. 부엌에 인접해서 세탁기, 건조기, 다림질대를 함께 설치한다.							
B. 부엌과 가까운 다용도실에 세탁기를 두고, 부엌일과 함께 하는 공간으로 만든다.							
C. 욕실에 세탁기를 둔다							
D. 욕실과 인접한 공간에 세탁기를 두고 건조도 같이 한다.							
E. 베란다에서 세탁기를 두고 건조도 같이 한다.							
F. 기타							

#### 4. 가사공간 구조 요구

희망하는 가사공간 구조에 대한 요구를 알아보기 위해, 가사작업 공간들간의 희망거리를 측정하여 다차원 척도법으로 분석하였다. 행위발생 장소간의 이상적 거리를 공간적 분포로 나타낸 그림은 (그림 1)과 같다.

다림질/세탁물 정리 공간, 세탁하는 공간과 건조공간, 가계부 정리하는 공간, 식사준비/설거지 공간의 4구역으로 정리되었다.

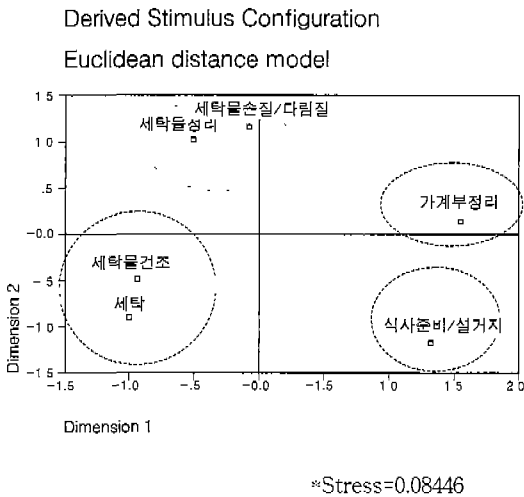


그림 1. 가사공간 구조요구

이를 가사공간 이용실태와 비교해보면, 평면구조상 다림질/옷손질과 세탁물 정리는 거실에서 주로 통합·근접되어 일어나는데 비해 세탁은 뒷베란다에서 세탁물 건조는 앞베란다에서 행위가 발생되므로 동선이 길고 비합리적임을 알 수 있다. 따라서 세탁공간과 건조공간이 통합·계획되는 것이 바람직하므로 가사공간 계획 시 고려되어야 할 문제점으로 생각된다.

### IV. 결 론

아파트 거주자의 가사분담유형에 따라 아파트 거주자들의 가사공간 만족도 및 요구도를 조사한 결과를 요약·정리하면 다음과 같다.

첫째, 가사분담 유형 : 주부전담형, 주부편중형, 평등분담형, 특정가사분담형, 외부시설 이용형으로 분류할 수 있으며, 주부전담형과 주부편중형이 많았다. 미래가사분담 희망유형은 '주부가 가사를 주로 담당하되 가족들이 도와준다'가족 모두가 협력하여 가사에 참여한다'로 나타나 가사를 모든 가족이 분담하는 형태로 전환되기를 희망하고 있어 주거공간구성 특히 가사공간구성에 변화가 예상된다.

둘째, 가사공간 사용실태 : 가사행위가 부엌/식당, 다용도실, 앞베란다/뒷베란다, 욕실, 거실 등 여러 공간들이 서로 관련성을 갖고 다양하게 이루어지고 있다. 취사행위에서의 일상음식관련 작업은 주로 부엌에서 이루어지고 있으나, 비 일상적인 음식관련작업은 여러 공간들이 서로 관련하여 행해지고 있었다. 세탁관련행위에서의 세탁은 욕실·뒷베란다에서, 세탁물 정리는 거실, 세탁물 삶기는 부엌, 건조는 앞베란다에서 행해지고 있어 동선이 길고 비합리적이다.

셋째, 가사분담 유형에 따른 가사공간 만족도 : 평등 분담형은 취사, 수납, 세탁공간에 대한 전체 만족도가 높게 나타난 반면 주부전담형은 전반적으로 공간에 대한 만족도가 낮게 나타났는데, 그 이유는 단순히 공간에 대한 불만족이라기 보다 평등분담형이 주부전담형 보다 가사분담이 많이 이루어지므로 가사행위 자체에 대한 불만족이 적은 것으로 사료된다.

넷째, 가사분담 유형에 따른 공간 요구도 : 주부전담형은 취사·수납공간, 주부편중형은 취사, 세탁공간의 규모확대, 평등 분담형은 부엌 개수대 개선, 부엌에 인접한 어린이 놀이코너 설치, 식사실과 부엌의 남향배치 등에 대한 요구가 많았다. 특정가사분담형은 식사실과 부엌의 남향배치, 김치 담글 장소, 다림질·재봉공간의 확보, 외부시설 이용형은 세탁공간 개선에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다. 가사분담유형별 작업대 배치유형은, 주부전담형·주부편중형은 아일랜드형, ㄱ자형, 평등분담형은 아일랜드형·ㄷ자



형, 외부시설 이용형은 ㄷ자형과 아일랜드형을 선호하였다. 가사분담유형별 거실-식당-부엌 연결 유형에 대한 요구는 전유형에서 L+DK형이 가장 선호도가 높았으며, 그 다음으로 주부전담형과 특정가사분담형의 경우 LDK형을, 주부편중형의 경우는 LD+K형, 평등분담형과 외부시설 이용형은 L+D+K형을 선호하는 것으로 나타났다. 가사분담유형별 세탁공간위치 요구는, 주부전담형과 주부편중형의 경우 부엌과 가까운 다용도실에 세탁기를 두고, 부엌일과 함께 하는 것을 희망하는 반면, 평등분담형·특정가사분담형·외부시설 이용형의 경우 세탁과 건조가 같은 곳에서 이루어 지기를 희망하는 것으로 나타났다.

다섯째, 가사공간 구조요구 : 가사공간은 다림질/옷손질 공간, 세탁물 건조 공간과 세탁 공간, 가계부 정리하는 공간, 식사준비/설거지하는 공간의 4구역으로 분류되었고, 이를 가사공간 이용실태와 비교해본 결과, 평면구조상 다림질/옷손질과 세탁물 정리는 거실에서 주로 통합·근접되어 일어나는데 비해 세탁은 뒷베란다에서 세탁물 건조는 앞베란다에서 행위가 발생되므로 공간상 동선이 긴 것을 알 수 있다. 그러므로 앞으로 가사공간 계획 시 세탁공간과 건조공간이 통합·계획되어야 할 것이다.

이상에서 가사분담유형에 따라 가사공간에 대한 만족도와 요구도는 각기 다를 수 있었고, 현재의 가사공간은 가사작업행위를 수용하는데 많은 문제점을 가지고 있다고 할 수 있다. 따라서 향후 아파트 가사공간 계획시 가사분담유형에 맞는 다양한 평면계획이 이루어져야 하겠다.

본 연구는 대구지역 아파트 거주자를 대상으로 한 연구이므로 앞으로 지역적인 폭을 넓혀 보다 포괄적이고 심층적인 연구가 요망된다.

## 참 고 문 헌

1. 고영희(1992), 중산층 소형 아파트의 공간계획을 위한 생활 행태적 연구 -소집단 워크샵 패널방법을 이용한 거주자 참여 연구, 연세대학교 박사학위 논문
2. 김대년외(1995), 여성의 삶과 공간환경, 한울
3. 김지연(1994), 아파트 가사공간의 계획방향에 관한 연구 : 분양면적 25-30평의 아파트를 중심으로, 중앙대 석사학위논문
4. 나현진(1994), 단위규모 및 가족생활주기에 따른 작업공간 구조 요구에 관한 연구, 연세대 석사학위논문
5. 문숙재 역(1996) 재클린 굿나우·제니퍼 보우스, 남성·여성 그리고 평등한 노동, 한울
6. 오혜진(1997), 주거공간의 개방형 가사공간의 실내디자인에 관한 연구, 숙명여대 디자인 대학원
7. 원선영(1996), 현대 집합주거건축에 있어서 가사작업 공간의 변용에 관한 연구, 영남대석사학위논문
8. 윤영삼(1999), 취업주부를 고려한 가사공간 계획에 관한 연구, 건국대 대학원 석사학위논문
9. 조정화(2000), 라이프 스타일에 따른 가사공간 계획에 관한 연구 -30~39평형 중심으로-
10. 최세미, 이지순, 윤정숙(2001) 아파트 규모별 발코니 공간의 개선방향에 관한 연구, 한국주거학회지, 12권 3호
11. 野口美智子(1986),これからの家事のあり方と住宅計画, 최재순역