

중학교 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식과 양성평등교육 실천도 차이

정 혜 윤* · 채 정 현**

안산 강서고등학교* · 한국교원대학교 가정교육과**

Differences of Gender Equity Education between the Home Economics and Technology Teachers in the Middle Schools - Focusing on Awareness of Gender Equity and the Degrees of Gender Equity Teaching Practice

Jung, Hye-Yoon* · Chae, Jung-Hyun**

*Ansankangsoh High School**
*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study is to analyze the differences of gender equity awareness and the degrees of gender equity teaching practices between the home economics teachers and technology teachers in the middle school.

For the final analysis of the study, the data collected from 277 teachers (127 home economics and 150 technology teachers) of the middle schools in Kyong-gi Province were used. The framework for the awareness of gender equity has been modified from the study made in 1999 by Korean Institute for the Development of Women. A set of questions on gender equity teaching practice developed by Chung Hae-suk in 1998 has been modified for the study. Mean, standard deviation, percentage, t-test, Pearson correlation, and regression analysis were used to analyze the data utilizing the SAS Program.

The findings of the study are as follows:

1) Both the home economics and the technology teachers show relatively above average in the awareness of gender equity. In comparing the two groups, the home economics teachers were higher in the awareness score than that of the technology teachers

2) The impact of individual personality on the awareness appears most significant in relations to gender of subject and teaching subject; moreover, the gender of teacher ap-

pears to explain the awareness of the gender equity more than the subject they teach.

3) Both the home economics and the technology teacher show relatively balanced teaching practices as far as gender equity is concerned. Between the two groups of teachers, home economics teachers score is higher in practicing gender equity in their teaching activities than the technology teachers.

4) The awareness of gender equity proves to be the most influential variable in their gender equity teaching practices.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

민주주의 사회에서의 교육은 '인간 평등'이념을 구현하는데 있다. 현행 헌법 제11조 제1항은 "모든 국민은 법 앞에서 평등하다. 누구든지 성별, 종교 또는 사회적 신분에 의하여 정치적, 경제적, 사회적, 문화적 생활의 모든 영역에 있어서 차별을 받지 아니한다"라고 규정하고 있다(한국여성개발원, 1997). 아울러 교육법 제 81조에는 성별 등에 의한 차별 없이 균등하게 교육받을 권리를 보장하고 있으므로 학교교육에서 학생들은 양성평등한 교육을 받을 권리가 있다.

미래사회는 지식을 기반으로 하는 정보화사회이고 맞벌이 부부의 증가로 인하여 성 역할에 많은 변화가 요구되어 남녀 역할의 공유가 이루어져야만 하기에 가정생활을 주요 교육내용으로 하고 있는 관련교과에서 양성간 평등한 인간관계를 중요한 교육내용으로 다루어야 할 필요가 있다. 김재춘과 왕석순(1999)은 특히 실과(가정교과영역)교과는 그 교과의 성격상 다른 교과목보다 양성평등 관련내용을 다루기가 비교적 용이하다고 하였다.

그러나 그 동안 학교교육에서 전통적으로 '가정과 교육'은 생산의 영역에 대비되는 '사적'영역으로 여성에게만 필요한 교과로 여겨지고 반대로 '기술과 교육'은 '공적'영역으로 여겨져 남학생에게는 기술과 기타 산업관련 교과를, 여학생에게는 가정과 가사 교과를 제공해 주었으며(김재춘과 왕석순, 1999) 이로 인한 교육과정의 편성 및 운영구조는 남녀의 전통적인 성 역할을 고착시키는 한편, 성편견을 더욱 촉진시키는 것으로 비판받아왔다(한명희, 1991).

이에 교육부는 교육과정의 편성과 운영 방식의 변

화를 통하여 양성에게 동일한 교과목을 개설하여 양성 평등 교육을 실현하고자 1995년부터 시행된 6차 교육과정에서 중학교 '기술·산업', '가정' 교과를 남녀 학생 모두에게 필수로 실시하고 있으며 2001년부터 시행되는 제 7차 교육 과정에서는 '기술·가정'을 국민 공통 필수 교과로 정하여 고등학교 1학년까지 남녀 공통으로 이수하도록 제시하였다. 이는 남녀학생 모두가 가정과목과 기술과목을 비록 병합교과의 형태이긴 하지만 필수로 이수한다는 점에서 남녀간의 양성평등의식을 증진시키기 위한 좋은 기회로 여겨진다.

그 동안 양성평등교육에 관한 연구는 초·중·고 전 교과 교사를 하나의 대상으로 하였으며 양성평등 실천도보다는 양성평등의식에 대한 것이 주를 이룬다. 또한 내용에 있어서도 교육과정 및 교과서 성 차별적 내용분석에 관련된 연구(정해숙·정경아, 1998; 김재인 등, 1993; 한명희 1991; 주경란, 1985; 김정자, 1985)와 학교내 성차별 실태조사 및 남녀평등의식 고취방안(정해숙외 3인, 1998)에 대한 연구가 있다. 하지만 어떤 교과를 담당하는 교사의 양성평등교육의 실태나 의식에 대한 연구는 드문 실정이다.

따라서 제 7차 교육과정에 포함된 '기술·가정'과목을 가르치는 가정교사와 기술교사의 양성평등교육의 차이를 알아보는 것이 필요하다. 왜냐하면 가정교과는 남녀로 이루어지는 가정을 어떻게 양성평등하게 관리할 것인지에 관심이 있는 교과인데 기술과목과 병합되어 동일한 학생이 대부분이 남자인 기술교사가 기술을, 대부분이 여자인 가정교사가 가정을 배우고 있는 실정이기 때문이다. 동일한 학생들이 병합교과이지만 한 교과인 '기술·가정'에서 양성평등의 의식이나 양성평등교육의 실천을 다르게 하는 교사에게 수업을 받는다면 양성평등교육이 제대로 이루어지지 못할 것이기 때문이다.

이에 본 연구는 대다수가 여교사인 가정과 교사와

대다수가 남교사인 기술과 교사에 의하여 가정과와 기술과의 교과 지도가 되고 있는 현 상황에서 두 교과담당교사간의 교과수업에서의 양성평등교육의식과 실천도의 차이가 어떠한지를 알아보아 7차 교육과정에서의 '기술·가정' 교과지도에서 양성평등 교육을 실행하기 위한 대책을 마련하는 데 기여함을 목적으로 하고 있다.

2. 연구 문제

이러한 목적을 달성하기 위한 주요한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식은 어떠하며 두 교과 담당교사에 따라 차이가 있는가?

둘째, 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식에 미치는 교사의 일반적 특성의 변인은 무엇인가?

셋째, 가정과 교사와 기술과 교사의 교과 수업에서 양성평등교육 실천도는 어떠하며 두 교과 담당교사에 따라 차이가 있는가?

넷째, 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?

II. 관련 문헌 고찰

1. 교사의 성역할 의식과 양성평등의식

양성평등의식은 양성 중 어느 특정 성에 대하여 부정적인 감정이나 고정관념, 차별적인 생각을 가지지 않고 생물학적 차이를 사회 문화적 차이로 직결시키지 않으며 남녀 모두에게 잠재되어 있는 능력이 같고 동등하게 대우받아야 한다고 생각하는 의식이다. 성역할의식이란 남녀별로 어떠한 행위나 태도가 적절한가를 말해주는 문화적 기대치(Anderson, 1983)로서 남녀의 성격특성에 초점을 둔 것이라면, 양성평등의식은 여성과 남성의 적절한 역할 및 권한에 대한 태도, 자유와 남녀평등의 실현을 위한 공공 정책에 대한 태도 등을 포괄하는 더 넓은 의미의 개념이다. 선행연구에서 성역할 의식에 관한 내용은 많았으나 양성평등의식에 대한 선행연구는 미비하여 본 연구에서는 성역할 의식에 관한 선행연구를 중심으로 고찰하였다.

대부분 교사를 대상으로 하는 연구는 주로 성역할의식이나 태도에 관련된 것(고경리, 1991;곽윤숙, 1992; 구봉수, 1982; 이경률, 1993; 이인호,

1983; 이진분, 1984; 허순희, 1987; 한국여성개발원 연구, 1987; Bank, Biddle, & Good, 1980; MacDonald, 1988; Vroegh, 1976)과 학교내 성차별 실태조사(이진분, 1984; 정해숙 외 3인, 1998), 그리고 성역할 교수학습과정을 분석한 연구(정해숙 외 2인, 1995)로 이루어진다. 이들 연구결과를 종합해보면, 중등학교 남녀 교사들의 대부분은 모두가 전통적 성역할 관념에서 탈피하지 못하고 있고 특히 남교사들이 여교사들 보다 더 보수적인 것으로 나타났다.

이진분(1984)은 우리 나라 중학교 남녀 교사들의 여성관에 대하여 조사를 하였는데, 이 연구에 따르면 교사들은 대체로 전통적 성역할 관념을 가진 것으로 나타났다. 남녀교사 모두 여성들은 직장생활보다는 가정생활에 일차적으로 관심을 가져야 한다고 보았으며, 특히 여교사보다 남교사가 보수적인 경향을 나타냈다. 남교사들은 여성의 전통적 역할의 강조, 직장생활 능력에 대한 부정적 견해, 학업성취나 진학분야에 제한적 태도를 보였고, 반면에 여교사들은 여학생의 지적 능력의 평가에 있어 남교사보다 높은 평가를 했으며 진학분야도 개인의 능력이나 적성을 위주로 결정해야 한다고 보았다. 한국여성개발원 연구(1987)에서도 남녀교사가 전통적 성별주의와 남성우월 의식에서 벗어나지 못하고 있음을 지적하였는데 남교사는 여성은 심리적 신체적으로 열등하다고 보았으며 취직, 급여, 승진 등에 남성 우월적 태도를 보였다.

2. 교사의 양성평등교육 실천

양성평등교육이란 양성에게 동일한 교육의 목적, 기회, 과정, 내용, 방법 등을 제공함으로써, 교육 활동에 있어서 성 차별적인 요소나 성 불평등한 요소가 없는 상태에서 남녀 학생 모두에게 잠재되어 있는 특성을 충분히 발현하여 자신의 자유의지로 삶을 계획하고 세상을 볼 수 있도록 촉진하는 교육 활동이다. 이러한 교육활동을 교사가 교육장면에서 실천하는 것을 양성평등교육 실천이라고 할 수 있다. 여기에서의 교육장면은 교수학습활동, 진로지도, 생활지도를 포함한다.

교수학습활동면에서의 양성평등 교육을 살펴보면 다음과 같다. 정해숙외 3인(1998)에 따르면 학교 교육에서 교육목표마저도 남학생과 여학생에게 강조하

는 항목이 달라지는 경우가 분명히 나타나서, 사회생활 능력이나 지도력 개발의 경우는 남학생에게 상대적으로 더 많이 강조하며, 여학생들에게는 행복한 가정 생활에 필요한 태도를 기르는 교육목표를 더 강조하고 있다고 하였다. 특히 이러한 경향은 남교사가 여교사에 비하여 훨씬 더 높게 나타났다. 그리고 숙제 등의 과제물에 대한 평가나 실기 시험과 같은 교육평가활동에도 그대로 유지되는 것으로 밝혀졌다. 학생들의 절반이상은 과제물 평가나 실기 시험에서 남녀차별을 경험한 적이 있다고 보고하였으며, 이러한 차별로 인하여 부당한 평가를 받은 편은 여학생이라고 생각하였다. 교사들이 이처럼 여학생들에게 더 나쁜 평가를 하는 것은 남성이 사회적으로 보다 더 우월한 성이며 여성은 열등한 성이라는 우리 사회의 인식을 반영한다(정해숙 외 3인, 1998).

한편, 대부분의 교사는 여학생보다는 남학생에게 많은 관심을 보이며, 남학생에게 정확하게 반응해 주고, 여학생보다는 남학생과 보다 많은 담화시간을 가진다고 하였다. 반면 여학생에게는 칭찬과 격려를 덜 해주기 때문에 여학생들은 성취동기가 낮을 뿐만 아니라 교과에 대한 자신감을 잃는 경향이 있다고 하며 수학이나 과학 같은 과목에서 교사는 여학생에게 그리 큰 기대를 가지지 않는다고 하였다(한국여성연구회, 1994). 정해숙·정경아(1995)도 여학생들은 학교유형에 관계없이 교사의 관심을 남학생 보다 적게 받고 있으며, 전통적인 성 역할에 부응하는 역할과 태도를 하도록 교사들로부터 심리적 압력을 느끼고 있다고 하였다.

Lee와 Nancy(1973)는 여교사는 남학생에게 보다 많은 비난을, 여학생에게는 보다 많은 칭찬을 하지만 남교사는 남학생에게 칭찬과 비난을 똑같이, 여학생에게는 거의 칭찬과 비난을 하지 않는다고 하였다. 여성개발원(1987)의 연구결과에서도 학생의 성별에 따라 학습목표, 교수방법을 달리하여 제시한다고 나타났으며, 규범 및 태도의 강화에서도 학생의 성별에 따라 분명히 구별하여 제시한다고 나타났고, 이는 남교사의 경우에 더 두드러지게 나타났다.

이상과 같이 교사 자신이 의식하든, 의식하지 못하든 간에 교사의 몸에 배어 있는 남녀학생에 대한 상이한 역할 기대는 교육활동 전반에 영향을 미치게 되어 남녀 학생에게 성에 따라 상이한 교육경험을 갖게 하는 성 차별적 실천으로 귀결되게 된다.

진로지도면에서 살펴보면, 정해숙외 3인(1998)은

교사들은 남자는 공교, 여자는 상고에 진학해야 한다는 인식을 주입시키고 있으며 여성은 결혼을 하므로써 가정에 충실하고 남성은 좋은 직장을 갖고 돈을 벌어서 가족을 부양해야 한다는 식의 전통적인 남녀의 진로설정 발언 또한 적지 않게 하고 있는 것으로 나타났다. 김정자(1985)도 이공대학으로 진학한 여성 중에는 대부분 고등학교 시절에 진로를 결정했으며, 전공분야를 결정하는데 고등학교 교과담당 또는 담임 선생의 영향이 컸다고 지적하였다.

생활지도 면에서 살펴보면, 정해숙외 3인(1998)은 여교사보다는 남교사가 여학생에게 공손한 언행과 예절과 청결을 강조하는 경우가 더 많다고 지적하였다. 특히 남교사들이 여교사들에 비하여 여학생들에게 예절 및 청결 지도를 더 많이 하고 있으며 남학생에게 학교의 규칙이나 규율을 지키도록 지도하는 비율이 여학생에 대한 지도보다 높았다.

정해숙·정경아(1995)는 교사들이 뚜렷한 성 정형적인 태도나 행동을 남녀학생에게 강조하고 있다고 지적하며 경험내용에 있어서는 여학생이 '단정한 몸가짐 및 예절', '암전함, 온순함, 차분함', '여자다움'의 순으로 높은 응답을 보인 반면, 남학생은 '능력배양 및 성공', '남자다움', '가족부양의 책임' 순으로 가장 많이 강조 받은 것으로 응답하여 교사들이 뚜렷한 성 정형적인 태도나 행동을 남녀학생에게 강조하고 있는 것으로 나타났다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 절차

본 연구의 대상은 경기도 남녀공학 중학교에 재직하는 가정과 교사와 기술과 교사이다. 1999년 4월 1일 현재 교육통계연보(교육부, 1999)에 나타난 경기도의 남녀공학 중학교 254개교 중 50%에 해당하는 127개교를 무선 표집 방법으로 선정하였으며, 선정된 중학교의 가정과 교사와 기술과 교사 중 각각 1인 이상이 응답하도록 하였다. 질문지 배포는 우편으로 협조를 요청하여 2000년 6월 26일에 우송하여 7월 18일까지 회수하였다. 127개교에 총 400부의 설문지를 보내 87개교에서 293부가 회수되어 73.3%의 회수율을 보였고, 이중 부실 기재된 16부를 제외한 277부(가정 127부, 기술 150부)를 최종분석에 사용하였다.

2. 조사도구 및 자료분석

교사의 양성평등의식에 대한 조사 도구는 한국여성개발원(1999)에서 개발된 것을 사용하였다. 그 동안 선행연구에서 많이 사용되었던 성 역할의식 검사는 성별에 따라 문화 내에서 인정되고 기대되는 행동양식, 태도, 인성 특성 등을 측정하는데 초점을 맞추는 검사들이었는데 반하여 이 검사는 여성과 남성의 적절한 역할 및 권한에 대한 태도와 자유, 남녀평등의 실현을 위한 공공 정책에 대한 태도 등을 포괄하여 측정할 수 있는 검사로서 가정, 교육, 직업, 사회·문화 등 4개의 하위척도로 나누어 교사의 양성평등의식이 각 영역별로 어떻게 나타나는가를 볼 수 있는 다차원적인 척도이다. 문항구성은 한국인 남녀 평등의식 검사의 총 80문항 중 각 하위영역별로 10문항씩 40문항을 추출하여 수정 사용하였고 응답지는 5점 Likert척도로 전체적으로 점수가 높을수록 더 평등한 의식을 나타낸다.

양성평등교육 실천도에 대한 조사 도구는 정혜숙의 3인(1998)의 총 14개 문항을 조사도구를 참고로 수정하여 활용하였다. 문항구성은 교수학습활동, 진로지도, 생활지도의 3개의 하위영역으로 구성하였고 응답지는 5점 Likert척도로 전체적으로 점수가 높을수록 양성평등교육을 더욱 많이 실천하는 것을 나타낸다.

조사도구의 내용 타당도를 높이기 위해 지도교수와 가정과 교사 3인, 기술과 교사 3인, 국어과 교사 3인의 검토와 검증용 기초로, 타당성 평가에 전원 일치하는 문항만을 선정하는 과정을 거쳤으며, 현장교사 30명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 본 조사를 실시하였다. 조사도구의 신뢰도는 양성평등의식도구의 Cronbach's Alpha(α)가 .93이며 양성평등교육 실천도 도구의 Cronbach's Alpha(α)는 .80이다.

수집된 자료는 SAS 프로그램을 이용하여 가정과 교사와 기술교사의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였고, 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식과 양성평등교육 실천도의 정도와 차이를 알아보기 위해서 평균, 표준편차, t-test를 실시하였다. 변인간의 상관관계를 알아보기 위하여 상관관계분석 및 양성평등의식과 양성평등교육 실천도에 영향력을 미치는 변인들을 알아보기 위하여 회귀분석을 실시하였다.

IV. 결 과

1. 교사의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성은 <표 1>에서 볼 수 있듯이 전체 277명 중 가정과 교사 45.8%(127명), 기술과 교사 54.2%(150명)로 구성되었다. 이들의 특성을 담당교과 교사별로 설명하면 다음과 같다.

가정과 교사의 경우 대부분(98.4%)이 여교사이고 남교사는 단지 2명 포함되었다. 연령은 35세 미만(29.1%), 35~39(29.9%), 40~44세(31.5%)가 약 30%정도로 골고루 분포되었으나 45세 이상은 9.4%(12명)에 불과하였다. 이들 교사는 대부분(85.8%) 결혼하였으며, 기혼자의 경우 아들만 있는 경우는 38명(34.9%), 딸만 있는 경우는 23명(21.1%), 아들과 딸 모두 있는 경우는 45명(41.3%), 자녀가 없는 경우는 3명(2.8%)으로 각각 구성되었다. 이들 교사는 대부분이 여교사이어서 인지 95% 정도가 맞벌이를 하고 있었다. 또한 교직경력 10년에서 15년 사이(40.2%)가 가장 많았고 15년에서 20년 사이가(28.3%) 다음으로 많았으나 20년 이상은 8.7%로 가장 적었다. 가정과 교사는 4점 만점에서 평균 2.63의 자신의 성(gender)에 대한 만족도를 보였다.

기술과 교사의 경우 대부분(82.7%)이 남교사이고, 여교사는 26명이 포함되었다. 연령은 45세 이상(34.0%)이 가장 많았고, 35세 미만(28.7%), 35~39세(12.7%), 40~44세(24.7%)로 나타났다. 이들 교사는 대부분(81.3%) 결혼하였으며, 기혼자의 경우 아들·딸 모두 있는 경우(42.6%)가 가장 많았고, 다음으로 아들만 있는 경우는 41명(33.6%), 딸만 있는 경우는 27명(22.1%), 자녀가 없는 경우는 2명(1.6%)으로 각각 구성되었다. 이들 중 맞벌이를 하는 경우는 50명(41.0%), 맞벌이를 하지 않는 경우는 72명(59.0%)으로 맞벌이를 하는 경우가 약간 많았다. 또한 교직경력 15~20년 사이(32.0%)가 가장 많았고, 5년 미만인 경우가(20.7%) 다음으로 많았으며, 5~10년 사이(16.0%)와 20년 이상(17.3%)이 비슷하게 나타났다. 이들 교사는 4점 만점에서 평균 3.23의 자신의 성(gender)에 대한 만족도를 보여 가정과 교사의 만족도(2.63)에 비해 훨씬 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 1〉 조사 대상자의 일반적 특성

구 분		가정과 교사 (N=127)		기술과 교사 (N=150)		전체 (N=277)	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
성 별	남	2	1.6	124	82.7	126	45.5
	여	125	98.4	26	17.3	151	54.5
연 령	35세 미만	37	29.1	43	28.7	80	28.9
	35~39세	38	29.9	19	12.7	57	20.6
	40~44세	40	31.5	37	24.7	77	27.8
	45세 이상	12	9.7	51	34.0	63	22.7
	M±SD	36.96±6.24		39.18±8.17		38.16±7.41	
결혼상태	기혼	109	85.8	122	81.3	231	83.4
	미혼	18	14.2	28	18.7	46	16.6
계		127	100.0	150	100.0	277	100.0
자녀 유무	아들만 있음	38	34.9	41	33.6	79	34.2
	딸만 있음	23	21.1	27	22.1	50	21.6
	아들·딸 모두 있음	45	41.3	52	42.6	97	42.0
	없음	3	2.8	2	1.6	5	2.2
맞벌이 유무	유	104	95.4	50	41.0	154	66.7
	무	5	4.6	72	59.0	77	33.3
계		109	100.0	122	100.0	231	100.0
교직경력	5년 미만	16	12.6	31	20.7	47	17.0
	5~10년 미만	13	10.2	24	16.0	37	13.4
	10~15년 미만	51	40.2	21	14.0	72	26.0
	15~20년 미만	36	28.3	48	32.0	84	30.3
	20년 이상	11	8.7	26	17.3	37	13.4
자신의 성별에 대한 만족도	아주 불만족	29	22.8	8	5.3	37	13.4
	불만족	6	4.7	7	4.7	13	4.7
	만족	75	59.1	78	52.0	153	55.2
	아주 만족	17	13.4	57	38.0	74	26.7
	M±SD	2.63±0.98		3.23±0.77		2.95±0.92	
계		127	100.0	150	100.0	277	100.0

2. 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등 의식

가정과 교사와 기술과 교사가 지니고 있는 양성평등 의식 정도와 차이에 대해 알아보았다. 〈표 2〉에서 볼 수 있듯이 가정과 교사와 기술과 교사 전체의 양성평등 의식의 정도는 5점 리커트 척도에서 평균 3.72로 비교적 보통이상인 것으로 나타났다. 양성평등 의식을 가정생활, 교육생활, 직업생활, 사회문화 생활 등의 하위영역별로 살펴보면, 가정과 교사와 기술과 교사 전체의 양성평등 의식이 가장 높은 영역은 가

정생활(4.13)이었고, 다음으로 교육생활(3.82), 직업생활(3.54), 사회문화 생활(3.39)의 순으로 나타났다. 이는 교사들의 양성평등 의식이 교육생활, 직업생활, 사회문화생활영역보다 가정생활에서 가장 높은 것을 알 수 있다.

양성평등 의식에 대하여 두 교과담당 교사간의 차이를 비교해 본 결과 통계적으로 의미 있는 차이를 보였다(t값=12.37, p<.001). 구체적으로 보면 가정과 교사의 평균은 4.07, 기술과 교사는 3.37로 가정과

〈표 2〉 양성평등의식의 차이

영역	가정과		기술과		전체		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
가정 생활	4.44	.41	3.82	.62	4.13	.61	9.92***
교육 생활	4.21	.48	3.43	.73	3.82	.74	10.63***
직업 생활	3.95	.48	3.13	.66	3.54	.72	11.94***
사회 문화 생활	3.67	.51	3.11	.56	3.39	.60	8.70***
계(양성평등의식)	4.07	.37	3.37	.56	3.72	.59	12.37***

*** p<.001

교사가 .70정도로 높게 나타나 가정과 교사의 양성평등의식이 기술과 교사의 양성평등의식보다 더 높은 것으로 나타났다.

양성평등의식의 하위영역별 두 교과담당 교사간의 차이를 비교해 본 결과, 가정생활, 교육생활, 직업생활, 사회문화생활의 하위영역 모두에서 가정과 기술과 교사의 양성평등의식이 통계적으로 유의한 차이를 보였으며(p<.001), 가정과 교사의 양성평등의식이 기술과 교사보다 높았다.

3. 양성평등의식에 미치는 교사의 일반적 특성

가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식에 미치는 교사의 개인적 특성의 영향력을 알아보기 위하여

회귀분석을 실시하기 전에 먼저 변수간의 상관관계를 알아보았다.

위의 〈표 3〉의 변수간 상관관계에서 나타난 것과 같이 개인적 특성 변수 중 성별변수와 과목변수의 상관성(r=.81)이 높기 때문에 과목과 성별을 분리하여, 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식에 미치는 개인적 특성의 영향력을 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과는 〈표 4〉에 나타난 바와 같다. 먼저 과목변수를 제외하고 성별변수를 첨가하였을 경우는 성별, 연령, 맞벌이여부가 양성평등의식에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 자녀구성과 자신의 성에 대한 만족도는 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등

〈표 3〉 변수간의 상관관계

구분	성별	과목	연령	결혼상태	자녀구성	맞벌이	교직경력	자신의 성에 대한 만족도	양성평등의식	양성평등교육 실천
성별	1.00***									
과목	-.81***	1.00***								
연령	-.38***	.15*	1.00***							
결혼상태	.19**	.06	-.64***	1.00***						
자녀구성	.04	.00	-.06	.21***	1.00***					
맞벌이여부	-.41***	.49***	-.14*	.50***	.14*	1.00***				
교직경력	-.20**	-.00	.85***	-.59***	-.06	-.24***	1.00***			
자신의 성에 대한 만족도	-.39***	.32***	.07	-.04	-.11	.18**	-.02	1.00***		
양성평등의식	.69***	-.59***	-.41***	.16**	-.04	-.32***	-.29***	-.27***	1.00***	
양성평등교육 실천	.33***	-.28***	-.36***	.15*	-.14*	-.13*	-.32***	.01	.52***	1.00***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별 : 0. 남 1. 여

결혼상태 : 0. 기혼 1. 미혼

맞벌이여부 : 0. 유 1. 무(미혼포함)

과목 : 0. 가정 1. 기술

자녀구성 : 0. 딸만 있음 1. 기타

〈표 4〉 양성평등의식에 미치는 일반적 특성의 영향

종속 변수	양성평등의식					
	과목 변수 제외			성별 변수 제외		
	b	β	t	b	β	t
독립변수						
성 별	0.66	0.56	9.87***	-	-	-
과 목	-	-	-	-0.52	-0.44	-8.09***
연 령	-0.02	-0.22	-4.44***	-0.03	-0.36	-7.86***
자녀구성	-0.10	-0.06	-1.51	-0.08	-0.05	-1.16
맞벌이 여부	-0.14	-0.11	-2.28*	-0.17	-0.14	-2.68**
자신의 성에 대한 만족도	-0.01	-0.02	-0.47	-0.05	-0.08	-1.65
상 수	4.18		18.86***	5.37		30.51***
R ²	0.52			0.47		
F	58.45***			48.64***		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별 : 0. 남 1. 여

과목 : 0. 가정 1. 기술

자녀구성 : 0. 딸만 있음 1. 기타(미혼포함) 맞벌이여부 : 0. 유 1. 무(미혼포함)

의식을 52% 설명하였다. 과목대신 성별을 포함하였을 경우 성별($\beta = 0.56$)이 양성평등의식에 가장 큰 영향을 미쳤으며, 다음으로 연령($\beta = -0.22$), 맞벌이 여부($\beta = -0.11$)의 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 다른 변수를 통제하였을 경우 여교사와 맞벌이하는 교사 그리고 연령이 젊은 교사일수록 양성평등의식이 더 높은 것으로 나타났다.

그리고 성별변수를 제외하고 과목변수를 포함하였을 경우 과목, 연령, 맞벌이여부가 양성평등의식에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 자녀구성과 자신의 성에 대한 만족도는 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식을 47% 설명하였다. 성별대신 과목을 포함하였을 경우 과목($\beta = -0.44$)이 양성평등의식에 가장 큰 영향을 미쳤고, 다음으로 연령($\beta = -0.36$), 맞벌이여부($\beta = -0.14$)의 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 다른 변수를 통제하였을 경우 가정과 교사와 맞벌이교사 그리고 연령이 젊은 교사일수록 양성평등의식이 더 높은 것으로 나타났다.

아래 〈표 4〉의 두 회귀식을 비교해보면 양성평등의식에서 다른 변수를 통제한 상태에서 과목을 제외한 경우와 성별을 제외한 경우 연령과 맞벌이여부 변수는 두 회귀식 모두에서 유의하게 나타났고 자녀구성과 자신의 성 만족도는 유의하지 않게 나타났다. 또한 두 회귀식에서 성별과 과목 변수가 각각 가장 영향력이 큰 변수로 나타났다. 과목변수를 제외하고 성별변수를 포함한 회귀식이 52%, 성별변수를 제외하고 과목변수를 포함한 회귀식이 양성평등의식을 47% 설명하였다. 이는 교사의 성별변수가 담당과목 변수보다 양성평등의식을 더 많이 설명하는 것으로 볼 수 있다.

4. 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도

가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도의 정도와 차이에 대해 알아보았다.

〈표 5〉에서 볼 수 있듯이 가정과 교사와 기술과

〈표 5〉 양성평등교육 실천도의 차이

영역	가정과		기술과		전체		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
교수학습 활동	4.28	.65	3.97	.64	4.12	.66	3.94***
진로 지도	4.21	.63	3.95	.68	4.08	.67	3.19**
생활 지도	4.11	.61	3.78	.70	3.94	.68	4.19***
계(양성평등교육 실천도)	4.18	.50	3.88	.54	4.03	.54	4.81***

주: 점수가 높을수록 양성평등교육 실천도가 높음

** p<.01 *** p<.001

교사 전체의 양성평등교육 실천도는 5점 리커트 척도에서 평균 4.03으로 비교적 평등한 교육활동을 하는 것으로 나타났다. 양성평등교육 실천도를 교수학습활동, 진로지도, 생활지도 등의 하위영역별로 살펴보면 가정과 교사와 기술과 교사 전체의 양성평등교육 실천도가 가장 높은 영역은 교수학습활동(4.12)이었고, 다음으로 진로지도(4.08), 생활지도(3.94)순으로 나타났다.

두 교과 담당교사간의 양성평등교육 실천도의 차이를 알아본 결과 통계적으로 의미 있는 차이를 보였다 ($t_{값}=5.32, p<.001$). 구체적으로 말하면 가정과 교사의 평균은 4.18, 기술과 교사는 3.88으로 가정과 교사가 .30정도 높게 나타나 가정과 교사가 양성평등의식과 마찬가지로 기술과 교사보다 더 평등한 교육활동을 실천하는 것을 알 수 있다.

양성평등교육 실천도의 하위영역별 두 교과 담당교사간의 차이를 비교해 본 결과 교수학습활동, 진로지도, 생활지도의 하위영역 모두 두 교과 담당교사간에 통계적으로 유의한 차이를 보였으며($p<.01, p<.001$), 가정과 교사가 기술과 교사보다 높은 양성평등교육활동을 실천하는 것으로 나타났다.

5. 양성평등교육 실천도에 미치는 교사의 일반적 특성

가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도에 미치는 교사의 개인적 특성과 양성평등의식의 영향력을 알아보았다. 앞의 <표 3>의 변수간 상관관계에서 나타난 것과 같이 개인적 특성 변수 중 성별 변수와 과목변수의 상관성($r=.81$)이 높기 때문에 과목과 성별을 분리하여, 양성평등교육 실천도에 미치는 변수의 영향력을 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과는 <표 6>에 나타난 바와 같다.

과목변수를 제외하고 성별변수를 포함한 회귀식에서 우선 양성평등의식을 제외한 경우는 성별과 연령, 자녀구성, 자신의 성에 대한 만족도가 양성평등교육 실천도에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 맞벌이여부는 유의한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도를 22% 설명하였다. 과목과 양성평등의식을 제외한 경우 연령($\beta=-0.30$)이 양성평등교육 실천도에 가장 큰 영향을 미쳤으며, 다음으로 성별($\beta=0.24$), 자녀구성($\beta=-0.15$), 자신의 성에 대한 만족도($\beta=0.12$) 순으로 영향을 미쳤다. 따라서 여자 교사와

<표 6> 양성평등교육 실천도에 미치는 제 변인들의 영향

수	종속변	양 성 평 등 교 육 실 천										
		과목 변수 제외						성별 변수 제외				
		양성평등의식 제외			양성평등의식 투입			양성평등의식 제외			양성평등의식 투입	
		b	β	t	b	β	t	b	β	t	b	β
독립변수												
성 별	0.26	0.24	3.28**	-0.04	-0.04	-0.45	-	-	-	-	-	-
과 목	-	-	-	-	-	-	-0.25	-0.23	-3.48***	-0.03	-0.03	-0.43
연 령	-0.02	-0.30	-4.80***	-0.01	-0.19	-3.24**	-0.03	-0.35	-6.28***	-0.01	-0.19	-3.24**
자녀구성	-0.21	-0.15	-2.67**	-0.16	-0.11	-2.25*	-0.20	-0.14	-2.60**	-0.17	-0.12	-2.32*
맞벌이여부	-0.08	-0.07	-1.16	-0.02	-0.02	-0.31	-0.07	-0.06	-1.01	0.00	0.00	0.00
자신의 성에 대한 만족도	0.07	0.12	2.08*	0.08	0.13	2.44*	0.06	0.11	1.89	0.08	0.14	2.69**
양성평등의식	-	-	-	0.44	0.49	6.78***	-	-	-	0.42	0.46	6.66***
상 수	4.71		18.24***	2.85		7.84***	5.15		26.32***	2.90		7.60***
R ²		0.22			0.33			0.22			0.33	
F		14.95***			22.18***			15.29***			22.17***	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

성별 : 0. 남 1. 여

과목 : 0. 가정 1. 기술

자녀구성 : 0. 딸만 있음 1. 나머지(미혼포함)

맞벌이여부 : 0. 유 1. 무(미혼포함)

딸만 있는 교사 그리고 연령이 젊고 자신의 성에 대해 만족할수록 양성평등교육을 더 많이 실천하는 것으로 나타났다.

양성평등의식을 포함하여 성별의 영향을 본 회귀식에서는 연령, 자녀구성, 자신의 성에 대한 만족도, 양성평등의식이 양성평등교육 실천도에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 성별과 맞벌이여부는 유의한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도를 33% 설명하였다. 양성평등교육 실천도에 가장 큰 영향을 미친 변수는 양성평등의식($\beta=0.49$)이었고 다음은 연령($\beta=-0.30$), 자신의 성에 대한 만족도($\beta=0.13$), 자녀구성($\beta=-0.11$)순으로 영향을 미쳤다. 따라서 딸만 있고 연령이 젊고 자신의 성에 대해 만족하고 양성평등의식이 높은 교사일수록 양성평등교육을 더 많이 실천하는 것으로 나타났다.

위의 두 회귀식을 비교해보면 양성평등의식을 회귀식에 포함하지 않은 경우는 연령, 자녀구성, 자신의 성 만족도와 성별이 양성평등교육 실천도에 유의한 변수로 나타났으나, 양성평등의식을 포함하였을 때는 성별은 유의하지 않게 나타났다.

다음으로 성별변수를 제외하고 과목변수를 포함한 회귀식에서 우선 양성평등의식을 제외한 경우는 과목, 연령, 자녀구성이 양성평등교육 실천도에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 맞벌이여부와 자신의 성에 대한 만족도는 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도를 22% 설명하였다. 성별과 양성평등의식을 제외한 경우 연령($\beta=-0.35$)이 양성평등교육 실천도에 가장 큰 영향을 미쳤고, 다음으로 과목($\beta=-0.23$), 자녀구성($\beta=-0.14$) 순으로 영향을 미쳤다. 따라서 가정과 교사와 딸만 있는 교사 그리고 연령이 젊은 교사일수록 양성평등교육을 더 많이 실천하는 것으로 나타났다.

양성평등의식을 포함하여 과목의 영향을 본 회귀식에서는 연령, 자녀구성, 자신이 성에 대한 만족도, 양성평등의식이 양성평등교육 실천도에 유의미한 영향을 미쳤으며, 과목과 맞벌이여부는 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이 회귀식은 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등교육 실천도를 33% 설명하였다. 양성평등교육 실천도에 가장 큰 영향을 미친 변수는 양성평등의식($\beta=0.46$)이었고 다음은 연령($\beta=-0.19$), 자신의 성에 대한 만족도($\beta=0.14$), 자녀구성(β

$=-0.12$)순으로 영향을 미쳤다. 따라서 딸만 있는 교사 그리고 연령이 젊고 자신의 성에 대해 만족하고 양성평등의식이 높은 교사일수록 양성평등교육을 더 많이 실천하는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구에 참여한 가정과 교사와 기술과 교사 응답자의 양성평등의식과 양성평등교육 실천도에 대한 조사결과 내린 결론은 다음과 같다.

첫째, 가정과 교사와 기술과 교사 응답자 전체의 양성평등의식은 비교적 보통 이상이고, 두 교과담당 교사간의 양성평등의식은 양성평등의식 전체와 하위영역 모두에서 가정과 교사가 기술과 교사보다 높으며 특히 직업생활에서 양성평등의식이 가장 큰 차이가 있다.

둘째, 양성평등의식에 가장 영향을 미치는 변수는 성별이었고 다음이 담당 과목이다.

셋째, 가정과 교사와 기술과 교사 응답자 전체의 양성평등교육 실천도는 비교적 평등한 교육활동을 하고 있으며, 두 교과 담당교사간의 양성평등교육 실천도의 차이는 양성평등교육 실천도 전체와 하위영역 모두에서 가정과 교사 응답자가 기술과 교사 응답자보다 높다.

넷째, 양성평등교육 실천도에 가장 큰 영향을 미친 변수는 양성평등의식이고 다음은 연령, 자신의 성에 대한 만족도, 자녀구성 순이다. 따라서 양성평등의식이 높은 교사일수록, 연령이 젊고 자신의 성에 대해 만족할수록, 그리고 딸만 있는 교사일수록 양성평등교육을 더 많이 실천하는 것으로 나타났다.

이상의 연구 결론을 토대로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 교사의 양성평등의식함양을 위한 남교사를 위한 연수제도 및 방안이 모색되어야 한다. 다른 교과에 비하여 교사의 성별구성이 교과에 따라 두드러지게 분리되어있어서 성별에 따른 의식의 차이가 결국 담당과목교사의 의식차이로 나타나므로 이를 위하여 기술과 교사를 대상으로 하는 각종 연수과정에서 양성평등 교육관련 과목을 개설하고 양성평등의식 교육을 실시해야 할 것이다.

둘째, 본 연구는 조사 대상을 경기도로 제한하였으므로 조사 대상자를 전국으로 확산하여 조사한 후 이에 대한 일반화 가능성을 설명할 수 있도록 해야한다.

셋째, 양성평등의식과 양성평등교육 실천에 관한 후속 연구에서는 인터뷰, 사례연구, 관찰법, 면접법 등의 연구방법을 다양화하여 실시해야 할 것이다.

마지막으로, 교사뿐만 아니라 학생들을 대상으로 가정과 교사와 기술과 교사의 양성평등의식이 어느 정도이며 얼마나 실천하고 있으며 그것이 학생들에게 어떠한 영향을 미치는가를 심층적으로 조사하여 규명하는 연구를 계속적으로 전개하여야 할 것이다.

참 고 문 헌

고경리(1991). 성역할 사회화와 교육에 관한 연구. 이화여대 석사학위 청구논문.
 광운숙(1992). 일반계 고등학교 여학생의 교육과정 계열선택에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
 교육부(1999). 교육통계연보.
 구봉수(1982). 공격행동과 교사의 지도방법. 한양대학교 석사학위 청구논문.
 권영신(1994). 학교교육에서의 성 역할 사회화 연구 동향에 관한 고찰. 성균관대학교 석사학위 청구논문.
 김재인의 2인(1993). 초·중등학교 교육과정에 나타난 남녀 역할 연구. 한국여성개발원.
 김정자(1985) 국민학교 교과서에 나타난 성역할 연구. 한국여성개발원.
 이경률(1993). 중학교 교사의 성 역할 고정관념에 대한 자기평가. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
 이인호(1993). 국민학교 학생의 성 역할 사회화에 대한 교사의 역할. 고려대학교 대학원 석사학위 청구논문.
 이진분(1984). 서울특별시 중등학교 남녀교사의 여성관에 관한 비교연구. 교육연구, 5, 7-34.
 정해숙 외 2인(1995). 유아교육기관에서의 성 역할 교수-학습과정 분석. 한국여성개발원.
 정해숙 외 3인(1998). 학교내 성차별 실태 조사 및 남

녀 평등의식 고취 방안. 한국여성개발원.
 정해숙·정경아(1995). 남녀공학고등학교의 운영 개선방안에 관한 연구. 한국여성개발원.
 주경란(1985). 교육기회의 남녀 불평등. 교육학연구, 23(2), 17-34.
 김재춘·왕석순(1999). 제 7차 교육과정에서의 양성평등 교육 실현 방안 연구. 한국교육과정평가원.
 한국여성개발원(1987). 중등학교 교육과정에 나타난 성역할 연구. 여성연구, 5(1), 17-101.
 한국여성개발원(1997). 남녀평등의 이해.
 한국여성개발원(1999). 한국형 남녀 평등의식 검사.
 한명희(1991). 제 6차 교육과정 개정을 위한 초·중등학교 교육과정의 체제 및 구조개선 연구. 교육과정개정연구위원회.
 허순희(1987). 교사의 남녀 동등적 교수태도 및 내용이 아동의 성 역할 태도변화에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
 Anderson, M.L.(1983). Thinking about women: Sociological and feminist perspectives. New York: Macmillan.
 Bank, B.J., Biddle, B.T., & Good, T.L.(1980). Sex role, classroom, instruction and reading achievement. Journal of Educational Psychology, 72, 119-132.
 Lee, patick C., & Nancy B. Gropper. (1973). "Sex role culture and Educational practice". Harvard Educayional Review, 44, 388-390.
 Macdonald, J. & Macdonald, S.C.(1988). Gender, Values, and Curriculum. W.F. Pinar (ed.), Contemporary Curriculum Discourses. G.S.P.
 Vroegh, K.(1976). Sex of teacher and academic achievement: A review of research. Elementary School Journal, 76, 389-405.