

생활가로 유형별 경관평가에 관한 연구

A study on the view evaluation by each patterns of the life street

김 성 호* · 김 한 수** · 정 준 현***
Kim, Sung-Ho Kim, Han-Su Jeong, Jun-Hyun

Abstract

This study was investigated on that a street view is the important point of the town planning. Until now, the street view has formed with senseless and coarse town planning because of lack of understanding of the street view during the urbanization in the same way and total lack of a consistent plan. On the sight of having a critical mind about the street view, this study was performed to present the analyses of the current problems of the street formation as the vivid directions of development for the future city view of the visual quality and the development of comfort

I. 서 론

기초적인 자료를 얻는데 목적이 있다.

1. 연구의 배경 및 목적

가로를 '인간의 삶의 장'이라는 측면에서 파악하여 볼 때, 가로에 관련된 모든 공간계획들이 지향하는 궁극적인 목적은 인간정주환경의 질적 향상, 즉 삶의 질(Quality of life)을 높이는 데 있다. 그러나 과거의 개발 등이 표면적으로는 계획·개발의 목적을 삶의 질 향상에 두고 있기는 하지만, 그 진행과정이나 사업추진 과정에서 물적·양적 측면에 치우쳐서 삶의 질이나 쾌적성 등 질적인 측면은 경시되고 있는 실정이다.

따라서 본 연구는 생활가로경관을 중심으로 가로경관의 시각적 질 개선 및 도시생활의 쾌적성 증대를 위해서 도시가로의 경관실태를 다각도로 접근 분석, 도시경관의 향상을 도모할 수 있는

2. 연구의 범위 및 방법

연구의 공간적 범위는 지역의 특성을 고려, 자연발생적인 가로(1)로 구분하여 접근한다.

자연발생적 상업가로인 대구시에 입지 한 K대학주변의 경우는 35m도로와 15m도로가 연결되는 장소로서 대학생들이 많이 이용하는 상업시설(의류, 음식점, 게임장소 등)이 입지되어 있고, 동대구로(동대구역 정면)는 미관지구로 지정되어 있는 도로이다. 또한 경남 창원시의 중앙로는 70m 광로로서 중앙분리대와 자전거 전용도로가 2m의 환단 분리대를 사이에 두고 설치되어 있다. 그리고 자연발생적 지역에서 계획의 미를 포함시킨 서울 혜화동의 대학로의 경우 1985년 이후 도시설계로 계획되어 가로변, 도로포장 등의 도로환

* (주)이시스 대표

** 정회원, 계명대학교 공학부 도시공학과 교수

*** 정회원, 대구대학교 주거환경학과 교수

본 논문은 '한국주거학회 2000년도 학술발표대회' 논문을 수정·보완한 내용임.

1) 자연발생적인 가로란 과거부터 형성되어오는 기성시가지의 가로를 말하지만, 본 연구에서는 토지분할과 도로는 계획적이지만 토지의 입체적인 형성자체가 건축주 개인이 자유롭게 건설한 곳을 말한다. 즉, 입면 계획에 제약조건이 상대적으로 낮은 곳을 칭하고 있다.

경이 많이 개선된 가로이다. 대상지 선정에 있어서 원칙적으로는 동일 지역에 같은 공간규모나 같은 특징의 지역 있어야 상호비교 및 차이점을 찾을 수 있으나 본 연구에서는 생활가로경관 구성요소별로 비교가 이루어지고, 사진 및 슬라이드 제작 또한 가로의 공간적 특징을 배제한 가로경관 구성요소별로 제작되었기 때문에 대상지의 공간적 차이는 비교분석에서 영향을 미치지 않는다고 판단하였고, 연구의 진행방법은 다음과 같다.

1) 생활가로의 평가 기준으로 SD척도법(method of semantic diffremntial ratings)을 설정하였다.

2) 가로유형의 비교를 위해 4곳을 선정, 사진을 바탕으로 슬라이드를 확정하고, 평가의 객관성위해 추측된 슬라이드를 이용하여 본 실험을 행하였다. 그리고, 현장조사, 예비 및 본 실험, 설문조사를 실시하였다.

II. 사례지역의 가로경관 고찰

1. 평가를 위한 도구설정

1) 사진 및 슬라이드 제작

슬라이드 촬영은 35mm, 75mm 렌즈를 사용하였고, 촬영시기는 4월 15일~4월 30일에 걸쳐 오전 11시에서 15시를 택하여 촬영하였으며, 촬영된 300여장의 사진 중 대상지역별, 가로경관요소별로 특징을 잘 반영하는 53장의 사진을 최종적으로 선정하였다.

2) SD형용사상의 선정²⁾

문헌연구를 통하여 가로경관의 이미지를 설명할 수 있다고 생각되는 형용사상으로서 경관의 비례와 형태, 조화와 질서, 시각적 친근감을 잘 나타내주는 형용사상 및 경관에서 유발되는 공간적 어의와 표현상 상태어, 감상어 및 감정어 들 중 피험자가 이해하기 쉬운 형용사와 조사목적에 적합한 형용사 등을 표 1과 같이 24개의 항목을 선정하였다. 각 항목은 서로 반대 의미를 갖

는 두 어구로 구성되어 있으며, Osgood의 어의 미분척도에 의해 7단계의 척도를 작성하였다³⁾.

단, 여기에서 비례와 형태의 그룹에서는 단순한, 적당한 등과 같은 구성요소의 모양과 규모의 상호관련성을 나타내고, 조화와 질서는 구성요소 상호간의 관계, 시각적 친근감은 관찰자가 구성요소를 보고 느끼는 것을 나타내는 내용으로 해석된다.

표 1. 평가에 이용될 SD형용사 군

대분류	연번	형용사	상반되는 형용사
비례와 형태	1	단순한	난잡한
	2	적당한	너무 큰
	3	유동적인	단조로운
	4	통일된	통일되지 않은
	5	집중시킨	흩어진
	6	당당한	보통의
	7	잘 정돈된	조각난
조화와 질서	8	통합된	혼돈된
	9	명백하고 어수선하지 않은	무질서한
	10	주위와 조화되는	주위와 조화가 안 되는
	11	경쾌한	침울한(정적인)
	12	뚜렷한	뚜렷하지 않은
	13	적극적인	소극적인
	14	깨끗한	지저분한
	15	손질이 잘된	손질이 안된
	16	뜻있는	의미 없는
	17	따뜻한	차가운
	18	거친	매끈한
시각적 친근감	19	친근감 있는	소원한
	20	재미있는	재미없는
	21	이해할 수 있는	이해가 안 되는
	22	매력적인	황량한
	23	흥분되는	평정되는
	24	좋은	싫은

3) 환경건축·도시디자인에 따르면, 형용사구를 설계계획, 건물과 구조, 전체구성, 색, 질감과 형, 비례와 형태, 규모, 일반적 사항 등으로 구분하고 소분류로서는 단순한, 통합된 등 38가지로 형성되어 있고, 현대 사회과학 조사방법론에서는 98개 쌍의 형용사로 분류되어 있지만, 본 연구에서는 비례와 형태 등의 3가지의 대분류와 24개의 소분류로 연구를 진행한다. 단, 이러한 개수의 결정은 연구자의 주관적인 것으로 형용사의 선정을 달리한다면 또 다른 결과가 도출될 수 있다는 것을 지적해 둔다.

2) SD형용사의 선정은 이미 많은 연구에 의해 정착되어온 것으로, 본 연구에서는 여기에 준하여 해석하고자 한다.

3) 피험자 추출

대상지의 지역적 특성상 해당지역의 이용자를 상대로 경관을 평가한다는 것은 거의 불가능한 관계로 일정 집단을 상대로 평가를 실시하였다. 평가는 5월 9일~15일 사이에 K대학교 경관 관련학과 재학생(전공자) 중 설문에 참여한 56명과 타학과(비전공자) 학생 86명을 상대로 이루어졌으며, 이중 신체상조건, 기분상태 등 건전하게 응답하지 않은 응답자의 설문지는 제외하고 관련학과 50명, 타학과 59명 등 총 109명의 표본을 추출하였다.

표 2. 피험자 현황⁴⁾

구분	남자	여자	계	전공자	비전공자	계
총설문수	108	34	142	56	86	142
유효설수	80	29	109	50	59	109

2 사례지역의 현황분석

여기에서는 사진을 통하여 주관적 평가를 실시하였다(표 3). 이는 슬라이드 평가와 상호 비교하기 위함이다.

1) 가로경관과 건물 및 간판

건물의 형태, 높이와 규모, 색채와 외장재료, 간격과 밀도, 주위건물과의 조화 등을 중심으로 살펴보고(표4), 간판의 경우 위치, 개수 및 점유면적, 색채 및 시인성, 주위와의 조화 등을 통하여 종합된 느낌을 살펴보았다(표 5).





2) 가로 및 교통시설물

가로는 시설물의 종류, 설치위치 및 디자인, 색채 및 재질, 시설물의 관리상태, 주위와의 조화 등을 종합한 느낌을 평가하였고(표6), 교통시설은 위치, 색채 및 재질, 디자인, 주위와의 조화 등을 중심으로 살펴보았다(표7). 한편, 가로수와 가로경관을 평가한 결과가 각각 표 8과 표 9이다.

표 3. 가로경관 평가기준

평가요소	평가항목	비고
건물	- 건물의 형태 - 건물의 높이 및 규모 - 건물의 색채 및 외장 재료 - 건물의 간격 및 밀도 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 건물의 느낌	형태와 비례 조화와 질서 시각적 친근감
간판	- 간판의 설치위치 - 간판의 개수 및 점유면적 - 간판의 색채 및 시인성 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 간판의 느낌	
가로 시설물	- 시설물의 종류 및 용도 - 시설물의 설치위치 및 디자인 - 시설물의 색채 및 재질 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 가로시설물의 느낌	
교통 시설물	- 설치 위치 - 색채 및 재질 - 디자인 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 교통시설물의 느낌	
가로수	- 전체적인 녹색의 양 - 가로수의 높이 - 수목의 종류 - 가로수의 설치 위치 및 범위 - 간격과 밀도 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 가로수의 느낌	
인도	- 인도의 폭 - 포장의 조화감 - 인도의 관리상태 - 주위와의 조화 - 인도상의 부속물의 존재 여부 - 이상을 종합한 인도의 느낌	

표 4. 건물구성요소 현황분석

사진 번호	대 상 지	현 황 분 석
1		저 층의 현대식 건물이 저밀도로 배치되어 있고 주위건물의 외장재료 및 색채가 상호 조화롭다.
4		건물 마감재료 위에 정돈되지 않은 광고물과 다른 건물과의 색채, 재질의 차이로 복잡한 느낌을 준다.
6		건물의 높이가 통일되지 못하여 스카이라인이 율동적이지 못하고 건물의 형태 및 외장재료가 재각각이어서 소원한 느낌을 준다.
8		획일화된 건물의 형태와 규모 및 색채가 단조로운 느낌을 주고 건물간의 간격이 좁고 밀도가 높아 답답한 느낌을 준다.

* A:장원 중앙로, B:서운 대학교, C:대구 동대구로, D:대구 K대학 앞
* 사진번호는 1~53번까지 있는데 해당 번호는 각 경관구성요소에 해당하는 번호이며, 각면별로 각 요소별 4개의 사진만 게재함(이하 동일).

4) 후술 할 설문지 분석(109명)은 엑셀7.0과 SPSS8.0 프로그램에 의해 분산분석, 산술평균분석, 요인분석을 시행하였다.

표 5. 간판구성요소 현황분석





사진 번호	대 상 지	현 황 분 석
9		건물 안내표지판의 설치 위치가 시인성은 나쁘지만 주위 간판과 색채 및 디자인이 동일하여 조화감은 있다.
11		간판의 설치위치 및 형태는 제한되어 정돈된 느낌을 주지만 색채 및 디자인이 다양각색이어서 난잡한 느낌을 준다.
15		건물 옥탑에 설치된 간판이 시인성은 좋으나 점유면적이 너무 커서 광고를 위해 건물을 만든 것 같은 느낌을 준다.
16		정형화된 간판의 디자인과 설치장소로 질서정연한 느낌을 주고 적당한 개수 및 점유면적으로 깨끗하다. 단, 1층 간판으로 인해 흩어진 느낌을 준다.

표 6. 가로시설물구성요소 현황분석





사진 번호	대 상 지	현 황 분 석
17		단순하고 깨끗한 이미지의 벤치로서 양호한 관리상태이며 주위와 조화를 이루어 시각적 친근감을 유발한다.
21		인도 가장자리에 정리되지 않은 노점상들과 가로시설물은 보행을 불편할 정도로 많은 면적을 차지하고 있으며 색채 및 재질의 관리상태가 열악하여 아주 지저분한 느낌을 준다.
25		주위와 조화가 안 되는 대구홍보판
27		디자인 적으로 전혀 고려가 안된 시설물이 관리상태 또한 아주 불량하여 가로의 흉물로 전락하였다.

표 7. 교통시설물구성요소 현황분석

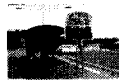



사진 번호	대 상 지	현 황 분 석
29		정돈된 버스 표지판과 깨끗하고 세련된 디자인으로 시각적으로 친근감 있는 버스쉘터
32		깨끗한 버스 표지판과 화분들, 질서 있는 모습 등 시각적 친근감이 좋다.
34		깨끗한 휴식공간으로서의 버스 쉘터와 주위 시설물과의 조화가 좋다.
36		형태와 색채가 조화가 안 되는 안내표지판들

표 8. 가로수구성요소 현황분석





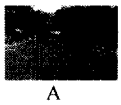
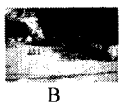
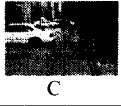
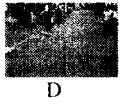
사진 번호	대 상 지	현 황 분 석
37		크기와 형태가 적정하고, 잘 정돈된 가로수
38		가로수 수종이 특이하고 주위와 조화를 이루고 있는 거리
40		질서 정연하고 잘 정돈되고 가로수로서 거리를 질서 있게 만들고 있다.
42		규모나 크기 관리 면에서 황량한 가로수, 거리를 더 초라하게 만들고 있다.

표 9. 인도구성요소 현황분석

사진 번호	대상지	현황 분석
45		붉은 색과 회색의 조화로 통일되고 잘 정돈된 느낌을 주고 깨끗한 이미지로 관리상태가 아주 양호하며 양측의 잘 정돈된 가로수로 아늑한 공간을 형성한다.
47		넓은 보행공간을 단을 통해 이동공간과 휴식공간으로 분리한 것으로 친근감이 좋다.
51		인도가 연속되지 못하고 건물 주차장 진입공간으로서 활용으로 인해 보행에 차단이 생김.
53		지저분하고 관리가 제대로 되지 않은 인도 상에 상점의 전시공간이 되어 보행에 지장을 초래함

3. SD척도법을 이용한 시각적 질 분석

1) 일반적 분석

경관에 대한 피험자의 특성별, 지역적 특성별로 구분하여 살펴보면 표 10과 같다.

본 실험 대상이 K대학교 학생들로 이루어졌기 때문에 연령적 특징은 모두 같다고 볼 수 있다. 감정의 차이는 남자보다 여자가 소극적이고 부정적인 반응을 보이고 있다. 전공별로는 그다지 차이는 보이지 않고 있다.

지역별로는 창원과 서울의 대학로의 경우가 좋은 평가를 받고, 상대적으로 동대구로와 K대학교는 주변과의 조화가 잘 이루어지지 않고 가로공간이 정돈되지 않은 느낌을 줌으로서 부정적으로 평가한다고 하고 있다.

따라서 가로경관은 계획에 의해 체계적으로 이루어진 지역이 가로구성 요소별 비례와 조화가 잘 이루어지고 시각적 친근감이 좋은 것을 알 수 있다. 반면, 미관을 위한 제도로의 가로경관 규제는 가로경관을 형성하는데 있어서 가로 전체적인

조화나 비례적인 면에서의 규제는 이루어지지 않음으로 시각적 질은 저하된다고 볼 수 있다.

표 10 성별·지역별 가로경관평가

지역 형용사	남자	여자	창원	서울	동대구	K대학
1	4.14	4.05	5.03	4.09	4.01	3.61
2	4.27	4.17	5.16	4.37	3.78	3.90
3	3.99	3.94	4.75	4.21	3.55	3.49
4	4.10	4.07	5.08	4.08	3.79	3.57
5	4.15	4.09	5.03	4.25	3.89	3.58
6	4.19	4.16	4.99	4.27	4.00	3.59
7	4.16	4.15	5.16	4.15	3.90	3.40
8	4.09	4.12	4.99	4.07	3.84	3.46
9	4.11	4.10	5.20	4.04	3.91	3.33
10	3.88	3.94	4.87	4.11	3.54	3.12
11	4.14	4.04	4.87	4.41	3.73	3.39
12	4.17	4.15	5.04	4.39	3.94	3.39
13	4.29	4.15	4.90	4.53	4.00	3.61
14	4.22	4.27	5.33	4.24	3.99	3.25
15	4.19	4.20	5.27	4.29	3.93	3.27
16	4.07	4.08	4.94	4.38	3.79	3.44
17	3.85	3.86	4.73	4.52	3.40	3.26
18	3.83	3.72	4.14	4.24	3.40	3.96
19	3.98	4.02	4.80	4.39	3.49	3.55
20	3.74	3.64	4.51	4.16	3.27	3.22
21	4.03	3.93	4.97	4.34	3.66	3.41
22	3.84	3.75	4.81	4.28	3.38	3.24
23	3.72	3.58	4.41	4.04	3.27	3.37
24	3.97	3.86	4.99	4.53	3.55	3.24

* 표의 형용사 연번은 표1과 동일함(이하 동일).

2) 경관요소별 시각적 질의 평가 및 분석

본 절에서는 가로경관요소별로 가로경관의 이미지를 설명할 수 있다고 생각되는 형용사상으로서 경관의 비례와 형태, 조화와 질서, 시각적 친근감의 세 가지 차원을 통해 분석을 하였고, 각각의 형용사상을 중심으로 산술평균분석을 통하여 집중화 경향과 중심가치를 파악한다. 그러나 산술평균분석만으로는 중심가치와 경향을 파악하기 곤란하여 분산분석을 병행하여 실시하였다.

(1) 건물요소에 관한 분석

표 11는 건물에 대한 형용사 요인별 분석으로서 건물 전반적으로는 비례와 형태, 조화와 질서 측면에서는 긍정적인 반응을 보이거나 시각적 친근감에 있어서는 부정적인 경향으로 나타났다. 이

설물의 경우 관리상태에 따라 그 경관이미지가 상대적으로 도로 시설물의 규격화와 디자인 개선이 필요하며 무엇보다 관리상태가 중요하다 볼 수 있다(표13).

표 13. 가로시설물에 대한 요인별 분석

요인 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
17	5.10	5.03	4.63
18	4.28	4.22	3.79
19	4.32	4.06	3.68
20	3.34	3.24	3.35
21	2.32	2.54	2.73
22	4.75	4.73	4.52
23	3.02	2.91	3.00
24	4.10	4.03	3.65
25	4.78	4.75	4.35
26	4.82	4.45	4.13
27	3.02	2.67	2.78
28	2.56	2.46	2.59
계	3.87	3.76	3.60

(4) 교통시설물요소에 관한 분석

표 14는 교통시설물에 대한 요인별 분석으로 교통시설물 전반적으로는 비례와 형태, 조화와 질서는 긍정적인 반응을 보이는데 비해 시각적 친근감은 부정적으로 나타났다. 이는 교통시설물은 전국적으로 어느 정도 규격화가 이루어졌기 때문에 형태적인 면에서는 긍정적인 것으로 보이고 시각적인 면에서는 디자인 적인 요소가 결여되어 있기 때문에 부정적인 견해를 보이는 것으로 파악할 수 있다.

한편, 가로수와 인도에 대한 평가를 각각 표 15와 표 16에서 나타내고 있다.

III. 결 론

생활가로 경관을 이루고 있는 요소를 이용하여 가로평가를 실시한 결과 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, SD형용사 척도법에 있어서 피험자의 반

표 14 교통시설물에 대한 요인별 분석

요인 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
29	4.82	4.75	4.48
30	4.57	4.46	4.14
31	4.29	4.25	3.85
32	4.25	4.29	4.13
33	4.46	4.38	3.98
34	4.90	5.01	4.61
35	3.64	3.46	3.34
36	3.33	3.40	3.23
계	4.28	4.25	3.97

표 15. 가로수에 대한 요인별 분석

요인 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
37	5.21	5.09	4.65
38	4.17	4.03	3.76
39	4.79	5.02	4.90
40	4.99	5.02	4.66
41	4.19	4.32	4.26
42	3.06	2.87	2.83
43	3.36	3.13	3.04
계	4.25	4.21	4.01

표 16. 인도에 대한 요인별 분석

요인 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
44	5.33	5.22	4.93
45	5.53	5.45	5.20
46	4.27	4.39	4.43
47	4.81	4.82	4.67
48	4.43	4.53	4.61
49	3.80	3.55	3.18
50	3.31	3.09	3.01
51	3.51	3.28	2.98
52	3.09	2.93	3.00
53	3.32	3.08	2.91
계	4.14	4.03	3.89

응은 남녀, 전공·비전공자의 경관에 대한 인식은 거의 같았고, 남성보다 여성이 개관적으로 평가하고 있다.

둘째, 가로경관은 지역별로 상당한 차이를 나타내었다. 계획에 의한 지역은 가로경관 전체의 통일성과 조화감으로 경관평가에 있어 모든 면에서 좋은 반응을 보였으나, 무계획적인 지역은 가로구성요소 하나하나를 비슷하나 조화나 비례 면에서는 부정적 반응을 보였다.

셋째, 건물에 대한 경관 평가 결과 시각적 친근감에 있어서는 부정적인 경향으로 나타났으며 지역별로 아주 큰 차이를 보였다. 이는 건물의 색채 및 외장재료가 가로경관에 가장 큰 영향을 미치기 때문이며 그 다음으로 주위와의 조화, 높이 및 규모 순으로 나타났다. 따라서 가로단위별로 건물의 색채 및 외장재료, 형태, 규모 등을 규제함으로써 통일된 가로경관을 형성할 수 있을 뿐 아니라, 지역적 특성을 살릴 수 있을 것이다.

넷째, 간판은 건물단위별로 통일된 형태나 색채, 설치장소, 규격화가 경관에 많은 영향을 주고 있었다. 가로시설물은 사람들이 가장 많이 이용

하는 시설물로서 설치 위치 및 디자인이 경관에 큰 영향을 주는 것으로 나타났으며, 교통시설물은 전국이 어느 정도 규격화가 이루어져서 비례와 형태, 조화와 질서적 측면은 양호한 반응을 보였으나, 시각적 측면에서 부정적으로 나타났다.

한편, 가로수의 밀도와 인도의 마감 재료 및 유지관리가 가로 경관 평가에 상당한 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

참 고 문 헌

1. 임승빈, 환경심리·행태론, 1986.
2. 안홍초, 도시경관의 시각적 질 분석 및 시각 Simulation에 관한 연구, 한양대학교 석사학위논문, 1989
3. Kevin Lynch, A Theory of Good City Form, M.I.T. Press.
4. 北原理雄, 街のデザイン, 鹿島出版會, 1993.