

사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향에 관한 연구

The Effects of Social Support on Role Conflicts and Marital Satisfaction of
Dual-Career Commuting Couples

창원대학교 아동가족학과
조교수 김은경

Dept. of Child Dev. and Family Studies, Changwon National University
Assistant Prof. : Kim, Eunkyung

〈목 차〉

- | | |
|------------|---------------|
| I. 문제의 제기 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | V. 논의 및 결론 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study was to examine the effects of social support on the role conflicts and marital satisfaction of dual-career commuting couples. Ninety-three dual-career commuting couples were participated in this study. The results were as follows: (1) Wives received more informational support than their husband. Wives also received more support from their family of origin. (2) For wives, instrumental support from their family of origin and friends reduced their role conflicts. (3) For both wives and husbands, wives' family of origin played most important role among social network. (4) Social support from friends and colleagues had significant effects on role conflicts and marital satisfaction of dual-career commuting couples.

◆ key word: 맞벌이 주말부부, 사회적 지원, 결혼만족도, 역할갈등

I. 문제의 제기

산업화로 인한 사회의 전반적인 변화는 비동거 가족이라는 새로운 유형의 생활양식을 창출하였다. 비동거 가족은 시대별로 다양한 형태를 취하고 있는데 1980년대 이후에는 그 양상이 복잡하게 변모하여 가족의 일원이 지방에 근무하거나, 자녀의 교육문제로 남편은 지방에 근무하고 자녀와 어머니가 대도시에 남는 형태의 주말가족, 그리고 최근에는 남편이 아닌 기혼여성의 취업으로 인한 맞벌이 주말부부가 나타났다(박숙자, 1994). 이 중에서도 맞벌이 주말부부는 전문직 여성의 지속적인 증가 및 직업 이동성의 증가로 인해 계속적으로 증가될 것으로 예상된다.

맞벌이 주말부부는 부부 각각이 자신의 직업에 대한 강한 동기가 있고 아내의 직업육구에 대한 남편의 지지, 수입, 지리적 근접성이 높고, 자녀양육의 책임이 최소한일 때 자신들의 가족유형에 대한 만족감이 높은 것으로 나타난다(Gerstel & Gross, 1984). 이들이 가질 수 있는 장점은 자신의 직업과 관련된 경력을 추구할 수 있고, 자신의 일에 좀 더 집중할 자유가 있다는 점등을 들 수 있는 반면, 단점은 부부가 일상생활을 나누어 할 기회가 줄어들어 따라서 서로에 대한 친밀감이 줄어들기 때문에 상대방에 대한 비현실적인 기대를 가지기 쉽다는 것, 그리고 친구나 친지와 접촉 기회가 줄어든다는 것을 들 수 있다. 또한 맞벌이 주말부부의 경우 서로가 만날 수 있는 시간이 제한되어 있으므로 주말에는 함께 있는 시간동안 서로에게 충실하기 위해 부부가 함께 가지는 사회적 관계나 만남이 매우 적고, 주중에는 기혼도 미혼도 아닌 상태여서 독신자들과의 친구관계도 맺기 어려우며, 기혼자들로부터의 초대 등도 줄어들기 때문에 사회관계망이 축소되는 것으로 나타난다(Gertsel, 1976). 특히 전문직 여성의 경우 대부분의 동료들이 남성이므로 직장 동료와도 친밀한 관계를 맺기 어렵고, 또한 주말에 배우자를 방문하는 이동자의 경우에는 친구를 만날 수 있는 시간인 주말에 배우자가 있는 도시로 떠나기 때문에 사회관계망은 더욱 축소되어지는 것으로 보고된다(Gerstel & Gross, 1984). 우리나라의 경우도 맞벌이 주말부부는

부부간의 비동거로 인해 사회적 지지망과의 접촉이나 교류의 기회가 줄어들어 맞벌이 부부에 비해 사회적 지지망으로부터 제공되는 사회적 지원에 덜 의존적인 것으로 보고된다(이기숙·손태홍, 2000).

또한 맞벌이 주말부부의 경우에는 가정생활과 직장생활을 양립하는 이중역할 수행이라는 어려움에 직면하게 되며 더욱이 이들의 대부분이 종사하는 전문직의 경우 많은 시간과 에너지를 투입해야하므로 항상 갈등과 긴장의 연속에 있다고 볼 수 있다(채옥희, 1998). 맞벌이 주말부부가 산업화와 더불어 나타난 대안적인 가족의 형태이며 아내의 직장으로 인해 별거가족의 형태를 취한 매우 진보적인 가족유형임에도 불구하고 맞벌이 주말부부의 아내들의 가치관은 여전히 가부장적 권위구조의 영향에서 탈피하지 못하여 어머니, 아내, 며느리의 역할을 잘 수행하지 못하는 것에 대한 죄책감을 가지고 있는 것으로 보고되고 있다(채옥희, 1998).

가족은 개방된 체계로 외부와의 다양한 상호작용을 통해서 기능을 수행해 간다. 특히 급속한 도시화 및 산업화의 영향으로 개별화되어 가는 현대사회에서 친구나 친척들로부터 받을 수 있는 다양한 지원은 가족내의 개인이 당면하게 될 다양한 문제의 해결을 보다 용이하게 한다. 또한 경제적인 곤란이나 부정적인 사건들이 감정적인 어려움을 증폭시키는 반면, 사회적인 지원은 심리적인 고통을 감소시키는 역할을 한다(Simons, Beaman, Conger, & Chao, 1993). 사회적 지원에서 핵심적인 역할을 담당하는 사회관계망은 개인의 모든 사회적 접촉을 포함하고 있으며, 가족, 친구, 이웃, 동료와 같은 여러 종류의 사람으로 구성된다. 사회적 관계망은 가족생활에 중요한 영향을 미치는데 배우자 선택, 결혼의 시기, 배우자 성역할 태도, 배우자간의 권력이나 결혼에 있어서의 적용 등에 매우 중요한 영향을 미치며(Lee, 1979), 결혼만족도를 높여주는 것으로 나타났다(이동원, 1984).

따라서 주중에 일상생활에서 배우자로부터 도움을 받을 수 없는 맞벌이 주말부부의 경우 친구나 친척들로부터 받을 수 있는 다양한 지원이 이들 맞벌이 주말부부가 당면하고 있는 다양한 문제의 해결을 보

다 용이하게 할 것으로 본다. 따라서 본 연구에서는 맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원을 알아보고 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향을 파악하고자 한다. 본 논문이 가지는 의의는 크게 네 가지를 들 수 있다. 첫째, 맞벌이 주말부부에 관한 연구가 거의 없는 상황에서 이들의 사회적 지원을 파악한다는 것이다. 둘째, 사회적 지원에 관한 선행연구가 아내들만을 대상으로 하고 있는데 반해 남편들을 연구대상으로 포함함으로써 사회적 지원이 남편과 아내에게 동일한 영향을 미치는지를 파악할 수 있다. 셋째, 맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원의 유형이 사회적 관계망에 따라서 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 어떻게 영향을 미치는지를 밝혀 낼 수 있다. 넷째, 각 관계망별로 어떤 지원유형이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 영향을 미치는 지를 알아낼 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 사회적 지원

사회적 지원은 가족, 친구, 동료 등과 같은 중요한 타자들이 개인을 위하여 수행하는 기능이라는 의미로 사용되어 왔다 (이미숙, 1996). 사회적 지원에 대한 개념정의는 Cobb (1976)에 의해서 시도되었는데 그는 사회적 지원을 정서적 지원과 존중감 지원, 관계망 지원의 세 가지 형태로 정의하였다. 이 후 사회적 지원에 대한 개념의 정교화가 여러 학자에 의해 시도되었는데 Dean & Lin(1977)은 사회적 지원을 도구적 지원과 표현적 지원의 두 차원으로 개념화하였고, House(1981)는 정서적, 평가적, 정보 및 도구적 지원으로 사회적 지원의 다양한 측면을 개념화하였다.

사회적 지원은 기능적 측면에서 볼 때 실질적이며 목표달성을 위한 수단이 되는 도구적 지원과 심리적이며 그 자체가 목적이 되는 정서적 지원으로 나눌 수 있다. 도구적 지원은 피지원자의 문제상황에 따라 달라질 수 있으며 일반적으로 물질적·신체적 도움, 문제 해결을 위한 정보제공, 행동적 기여 등이

지표로 사용된다. 정서적 지원은 Parsons (1951)의 개념을 빌려 표현적 기능이라고 하며, 피지원자에 대한 관심 표명, 상호간의 애정과 신뢰 형성 및 피지원자의 자긍심을 증진하는 행동들이 지표로서 사용된다. 사회적 지원의 심리적 효과는 생활 스트레스로 인한 신체적 및 정신적 손상에 대한 여러 연구에서 널리 검증되어 왔으며, 특히 이혼, 실직, 사별, 질병과 같은 다양한 비규범적 생활사건으로 인한 스트레스의 손상효과에 대한 정서적 지원의 완충효과가 일관되게 제시되어 왔다 (Gore, 1978; Murrell & Norris, 1983).

또한 사회적 지원은 객관적인 지원과 주관적인 지원으로 나눌 수 있는데 (이영자, 1999; 최옥규, 1989; Wethington & Kessler, 1986), 객관적인 지원은 한 개인이 맺고 있는 대인관계의 구조적인 측면으로, 한 개인이 얼마나 많은 사람과 대인관계를 맺고 있으며 어떤 사람과 관계를 맺고 있고, 실제로 제공받는 사회적 지원이 얼마인가를 파악하는 것이다. 이것은 관계망의 크기, 밀도, 유대강도, 빈도, 구성원의 동질성 등을 조사하여 파악되고 있다. 다른 하나는 개인이 맺고 있는 실제적인 대인관계의 질을 어떻게 평가, 지각하고 있는가를 측정하는 것으로 사회적 지원의 기능적인 측면을 강조하는 주관적 지원이다. 이것은 사회적 지원의 기능적 측면을 평가함으로써 구조적 측면을 통하여 파악할 수 없는 역동적 측면을 밝힐 수 있는 효과가 있는 것으로 나타난다 (박지원, 1985; Cohen & McKay, 1983; Wethington & Kessler, 1986). 선행연구에 의하면 객관적인 지원의 양이나 크기보다도 사회적 지지의 가용성, 즉 제공받는 지원의 효과에 대한 개인의 주관적 신념이 스트레스의 부정적 영향으로부터 개인을 보호하는데 많은 효과가 있는 것으로 나타나고 있다 (박지원, 1985; Cohen & McKay, 1983). 따라서 본 논문에서는 사회적 지원의 기능적인 측면에 초점을 두고 주관적인 지원을 측정하고자 한다.

2. 사회적 지원과 역할갈등

급속한 도시화 및 산업화의 영향으로 개별화되어

가는 현대사회에서 친구나 친척들로부터 받을 수 있는 다양한 지원은 가족내의 개인이 당면하게 될 다양한 문제의 해결을 보다 용이하게 한다. 따라서 사회적 지원의 가능성에 대한 인지는 감정적인 안녕에 긍정적 영향을 미치며, 이혼과 같은 스트레스 상황에 있는 사람에게 친구나 친척으로부터의 사회적 지원은 개인의 인생 만족과 사기(morale)에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타난다(Raschke, 1987). 또한 경제적인 곤란이나 부정적인 사건들이 감정적인 어려움을 증폭시키는 반면, 사회적인 지원은 심리적인 고통을 감소시키는 역할을 한다(Simons et als., 1993).

주말에 남편을 만나는 맞벌이 여교사가 가지고 있는 사회적인 자원 즉 친정이나 시댁 및 친구로부터의 정서적 지원은 역할갈등과 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타나 사회적인 지원이 취업주부가 느끼는 갈등을 성공적으로 극복하는 자원이 되는 것으로 보고된다(허영숙, 1993). 또한 맞벌이 주말부부 아내들의 경우 친정이나 친구들로부터 주말부부라는 가족유형에 대한 지지가 높을 때 역할갈등이 낮은 것으로 나타난다(김은경, 1999).

맞벌이 주말부부와 동거 맞벌이 부부를 비교한 Bunker, Zubek, Vanderslice & Rice (1992)에 의하면 일반적인 예상과는 틀리게 맞벌이 주말부부들이 동거 맞벌이 부부에 비해 역할갈등을 훨씬 적게 받고 있으며 그 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 밝혀지고 있으나 우리 나라의 경우 맞벌이 부부와 맞벌이 주말부부의 역할갈등을 비교한 연구나 맞벌이 주말가족의 부부가 겪는 역할갈등이 사회적 지원과 어떻게 관련되어 있는지에 대한 선행연구는 거의 없는 실정이다.

3. 사회적 지원과 결혼만족도

사회적 지원에서 핵심적인 역할을 담당하는 사회적 관계망은 개인의 모든 사회적 접촉을 포함하고 있으며, 가족, 친구, 이웃, 동료, 그리고 공식적인 지원자와 같은 여러 종류의 사람으로 구성된다. 사회적 관계망은 가족생활에 중요한 영향을 미치는데 배우자 선택, 결혼의 시기, 배우자의 성역할 태도, 배우

자간의 권력이나 결혼에 있어서의 적용 등에 매우 중요한 영향을 미치며(Lee, 1979), 사회관계망의 밀도는 결혼만족도를 높여주는 것으로 나타났다(이동원, 1984).

맞벌이 부부의 결혼만족도에 영향을 미치는 중요한 변인으로 부부의 친·인척 및 친구로부터 받는 정서적 지원을 들 수 있다. 고선주(1996)는 취업모인 경우 가족에 주어지는 사회적 지원이 많을수록 결혼 적용에 문제가 없는 것으로 보고하였으며, Lewis와 Spanier(1979)는 부부가 그들에게 중요한 타인(significant other)으로부터 받는 정서적 지원은 부부의 결혼생활의 질을 높여준다고 주장하고 있다. 또한 친정친척이나 시가친척, 그리고 친구로부터의 사회적 지원이 결혼만족도를 포함하는 광의적인 개념으로서의 생활만족도에 유의한 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고되었으며(유지영·김명자, 1996), 일반적으로 사회적 지원이 높을수록 아내의 개인적 행복감이 증진되는 것으로 발견되었다(Cohen & Willis, 1985). 따라서 맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원은 그들의 결혼만족도에 중요한 영향을 미칠 것으로 보인다.

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 맞벌이 주말부부를 각자의 근무지에 별개의 주거를 두고 일주일에 최소한 3일은 떨어져 지내는 전문직, 관리직, 그리고 사무직에 종사하는 부부로 정의하였다. 조사대상으로는 맞벌이 주말부부가 가지는 특성을 제대로 파악하고 연구에 대한 신뢰도 및 타당도를 높이기 위해 1년 이상 전문직, 관리직 또는 사무직에 종사하고 최소한 6개월 이상을 맞벌이 주말부부로 생활한 응답자만을 포함시켰다. 설문지는 전국을 대상으로 하여 유의 표집과 눈덩이 표집을 통해 모집한 맞벌이 주말부부 130쌍에게 배포되었고, 본 연구에는 93쌍의 총 186명이 포함되었다.

2. 연구문제

본 연구는 맞벌이 주말부부의 사회적 지원을 파악

하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 연구문제 1. 맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원이 사회적 관계망에 따라 부부간에 차이가 있는가?
- 연구문제 2. 맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원이 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향은 지원유형에 따라 그리고 사회적 관계망에 따라 남편과 아내간에 차이가 있는가?

3. 측정도구

본 연구에서 사용한 측정도구는 자기 기입식 설문지로 사회적 지원, 역할갈등, 결혼만족도 척도로 구성되어있다. 사회적 지원은 유지영·김명자(1996)의 척도와 이동원 (1984), Jayakody, Chatters & Taylor (1993)의 연구를 참고로 작성한 것으로 11개의 문항으로 구성되어 있으며 각각의 문항에 대해 친가, 인척, 친구, 이웃, 직장동료로부터 얼마나 도움을 받는지를 묻는 5점 Likert 척도로 구성하였다. 본 연구에서는 사회적 지원을 정서적 지원, 일손의 지원, 물질적 지원, 정보적 지원 그리고 사교적 지원의 다섯 가지 유형으로 분류하였다. 정서적 지원은 문제가 있을 때 상담, 적절한 충고 제공, 중요 결정사항 상의, 주말부부로 살아가는 것에 대한 지지의 다섯 가지 항목으로 측정하였으며, 일손의 지원은 일상 생활에 도움이 되는 실질적인 서비스의 제공을 중심으로 측정하였는데 일손 제공, 가사일 도움, 자녀 돌보아주기 등의 세 가지 항목으로 구성하였다. 물질적 지원은 경제적 곤란시 서로 도움을 주는가를 측정하였으며, 정보적 지원은 자녀 양육 및 교육과 살림에 관한 정보를 제공하는가의 항목을 측정하였다. 마지막으로 사교적 지원은 쇼핑이나 외식을 같이 하는 가를 측정하였다. 사회적 관계망의 범주에는 친가, 인척, 친구, 이웃과 직장동료를 포함하였다.

역할갈등은 임정빈·정혜정(1986)의 척도와 최규련·서동인·조병은·신화용·김양희 (1995), 허영숙(1993), 김경신·김오남(1996)의 연구를 토대로 자기에 대한 평가, 아내역할, 남편과의 관계, 가정관리, 시간관리의 관련된 9항목에 주말부부역할과 관련된 역할갈등 2항목을 포함하여 11개의 문항으로 작성하

였다. 역할갈등의 합계범위는 11-55점이며 역할갈등의 합계점수가 높은 것은 역할갈등이 높은 것을 의미한다. 역할갈등의 신뢰도 계수 Cronbach's α 는 맞벌이 주말남편 .86, 맞벌이 주말아내 .84였다.

결혼만족도는 결혼 및 배우자에 대한 전반적인 만족을 묻는 것으로 Bahr, Chappel, & Leigh(1983), Snyder(1979)등을 참고로 한 9개의 문항으로 구성된 이정연(1987)의 척도를 사용하였는데 이 척도는 '전혀 그렇지 않다' (1점)에서 '정말 그렇다' (5점)에 이르는 5단계로 구성되어져 있다. 결혼만족도의 합계범위는 9-45점이며, 합계가 높은 것은 결혼만족도가 높음을 의미한다. 이 척도의 신뢰도 계수는 맞벌이 주말 남편 .91, 맞벌이 주말 아내 .88로 각각 나타났다.

4. 자료분석

본 연구에 사용된 자료에 대한 통계처리는 SPSS 9.0 for Windows를 사용하였다. 자료의 분석을 위해서 Cronbach's α 계수, 사회적 지원의 일반적인 특성을 성별에 따라 분석하기 위해 Paired t-test를 수행하였으며, 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향에 관한 선행연구가 없기 때문에 탐색적 연구의 차원에서 Stepwise방법을 사용한 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성은 <표 1>에 나타나 있다. 조사대상자의 평균연령은 남편 40.8세, 아내 38.13세였으며, 남편의 97.9%와 아내의 90.3%가 대졸 이상의 학력을 가지고 있었다. 직업은 남편의 경우 사무직, 관리직이 각각 13%였으며 전문직에 70.7%가 종사하고 있었고, 아내의 8.6%와 1.1%가 사무직과 관리직에 그리고 87.1%가 전문직에 종사하고 있어 대부분의 조사대상자가 전문직에 종사하고 있었다. 월 평균 수입은 남편의 경우 200만원 미만이 25.9%, 200-299만원이 38.7%, 300만원 이상이 35.4%인 반면

아내는 200만원 미만이 52.7%, 200-299만원이 29.1%, 그리고 300만원 이상이 18.2%였다. 평균 직장생활 기간은 남편이 13.26년, 아내가 11.69년이었다. 자녀를 누가 돌보는지에 대해서 남편의 10.9%와 아내의 56.5%가 자신이 자녀를 돌본다고 보고하였다. 이들

의 평균 결혼년수는 11.8년이며, 자녀수는 평균 1.63명이고, 가족이 만나기 위해서 이동하는 사람은 주로 남편 (65.5%) 이었고 부부가 다 이동하는 경우도 14.9%나 되었다. 부부가 정기적으로 함께 있는 시간은 1주일에 2일 이상이 79.5%였다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 성격

독립변인		남자			여자		
		N(명)	%	평균	N(명)	%	평균
연령	20대	1	1.1	40.80	9	9.7	38.13
	30대	39	41.9		48	51.6	
	40대	42	45.2		31	33.3	
	50대와 60대	11	11.8		5	5.4	
	total	93	100		93	100	
학력	고졸	1	1.0	40.80	3	3.2	38.13
	전문대졸	1	1.1		6	6.5	
	대졸	26	28.0		34	36.6	
	대학원졸	65	69.9		50	53.7	
	total	93	100		93	100	
직업	사무직	12	13.0	40.80	8	8.6	38.13
	관리직	12	13.0		1	1.1	
	전문직	65	70.7		81	87.1	
	기타	3	3.3		3	3.2	
	total	92	100		93	100	
월평균 수입 (만원)	50~99	1	1.1	40.80	5	5.4	38.13
	100~149	6	6.5		21	22.6	
	150~199	17	18.3		23	24.7	
	200~249	14	15.0		17	18.3	
	250~299	22	23.7		10	10.8	
	300~349	12	12.8		11	11.8	
	350~399	13	14.0		3	3.2	
	400만원 이상	8	8.6		3	3.2	
	total	93	100		93	100	
직장생활기간	1~5년	10	10.9	13.26	14	15.2	11.69
	6~10년	28	30.4		35	38.1	
	11~15년	27	29.4		21	22.8	
	16~20년	12	13.0		14	15.2	
	21~25년	8	8.7		2	2.2	
	26~30년	5	5.4		5	5.4	
	30년이상	2	2.2		1	1.1	
	total	92	100		92	100	
자녀를 돌보는 사람	자녀가 없다	10	10.9	13.26	10	10.9	11.69
	본인	10	10.9		52	56.5	
	타인	72	78.3		30	32.5	
	total	92	100		92	100	

〈표 1〉 계속

독립변인		N (명)	%	평균
결혼년수	1년 미만	3	3.2	11.80
	1~5년	17	18.3	
	6~10년	23	24.7	
	11~15년	27	29.1	
	16~20년	14	15.0	
	21~25년	6	6.5	
	26~30년	2	2.1	
	30년 이상	1	1.1	
total		93	100	
자녀수	없음	10	10.9	1.63
	1명	23	25.0	
	2명	52	56.5	
	3명	6	6.5	
	5명	1	1.1	
total		92	100	
가족이 만나기 위해서 이동하는 사람	남편	57	65.5	
	아내	17	19.5	
	둘 다	13	14.9	
total		87	100	
정기적으로 함께 있는 시간	1일	17	19.3	2.17
	1.5일	1	1.1	
	2일	42	47.7	
	2.5일	1	1.1	
	3일	22	25	
	4일	5	5.7	
total		88	100	

맞벌이 주말부부와 같은 도시에 거주하는 친척 및 친구의 수를 알아본 결과는 〈표 2〉에 제시되어 있다. 전체적으로 볼 때 맞벌이 주말부부와 같은 도시에 거주하는 친척 및 친구의 수는 친척의 수가 친구의 수보다 약간 많은 것으로 나타났다. 남편과 아내 간에 차이가 있는지를 분석한 것에 의하면 맞벌이 주말남편의 경우 같은 도시에 거주하는 친척의 수나 친구의 수가 별 차이가 없이 각각 11.71명과 11.52명이었으며, 친척의 수는 아내와 남편간에 별 차이가 없는 것으로 나타났다. 반면 아내는 같은 지역에 거주하는 친구의 수가 6.34명으로 남편에 비해 ($\bar{X}=11.52$, $t=2.05$, $p<.05$) 그리고 친척의 수 (10.16명)에 비해 훨씬 적은 경향을 보인다. 이러한 결과는 이동자의 경우 (남편의 65.5%) 주말에 가족을 만나기 위

해 배우자가 있는 도시로 떠나기 때문에 사회적 관계망의 크기가 제한된다는 서구의 연구결과 (Gertsel & Gross, 1984)와는 차이를 보인다. 이는 남편 (10.9%)에 비해서 더 많은 비율의 아내가 (56.5%) 직접 자녀를 돌보고 있고, 시부모와 같은 도시에 거주하는 비율도 45.6%나 되기 때문에 가사 및 자녀양육 요인과 시대과의 관계요인들로 인해 이들이 사귄 수 있는 친구의 수가 남편에 비해 더 제한되기 때문으로 해석된다.

2. 부부간 사회적 지원 수준의 차이

맞벌이 주말부부가 받는 사회적 지원의 유형이 사회적 관계망에 따라 남편과 아내간에 차이가 있는지

〈표 2〉 맞벌이 주말부부와 같은 지역에 거주하는 친척 및 친구의 수

	전체		남편		아내		Paired-t
	Mean	N	Mean	n	Mean	n	
친척	12.32	166	11.71	93	10.16	93	0.67
친구	10.67	166	11.52	93	6.34	93	2.05*

를 분석한 결과는 〈표 3〉에 제시되어 있다. 모든 지원유형에서 아내는 자신의 친척으로부터 가장 많은 지원을 받았으며 일손과 물질적 지원은 시가가, 정서적 지원, 정보적 지원과 사교적 지원은 친구나 직장동료가 다음으로 중요한 제공자로 나타났다. 남편은 자신의 친가와 처가로부터 많은 지원을 받는 것으로 나타났다. 이는 일반 맞벌이 부부에 대한 선행

연구의 결과와 유사하게 맞벌이 주말부부에게 있어서도 친척이 여전히 가장 중요한 사회적 관계망의 위치를 차지하고 있다는 것을 보여준다.

지원유형별로 남편과 아내를 비교해 보면, 정서적 지원의 경우 아내가 남편보다 자신의 친가에서 더 많은 도움을 받았고, 일손의 지원은 남편이 아내보다 처가와 친구로부터 더 많은 도움을 받았다. 물질

〈표 3〉 사회적 지원제공자에 따른 지원유형별 부부간의 차이

지원유형	지원자	N	Mean		Paired-t
			남편	아내	
정서적 지원	친가	93	3.2022	3.5785	-3.261**
	인척	93	3.0344	2.9441	0.741
	친구	93	2.9892	3.0108	-0.189
	이웃	93	1.7978	1.7677	0.310
	직장동료	93	2.7828	2.8903	-0.976
일손의 지원	친가	93	3.1864	3.4875	-1.906
	인척	93	3.4229	2.8280	3.554***
	친구	93	2.2258	2.0036	2.177*
	이웃	93	1.9032	1.8208	0.762
	직장동료	93	2.0000	1.8100	1.768
물질적 지원	친가	93	3.3656	3.7849	-2.146*
	인척	93	3.3226	2.9355	2.053*
	친구	93	2.6452	2.2258	2.480*
	이웃	93	1.7204	1.4731	2.203*
	직장동료	93	2.3011	2.1398	1.033
정보적 지원	친가	93	3.2473	3.8280	-3.666***
	인척	93	3.3011	3.1183	1.029
	친구	93	2.9247	3.4624	-3.675***
	이웃	93	2.1183	2.2581	-0.977
	직장동료	93	2.8925	3.3226	-2.677**
사교적 지원	친가	93	2.9462	3.2903	-2.256*
	인척	93	3.0645	2.5376	3.839***
	친구	93	2.8602	3.0000	-0.912
	이웃	93	1.6667	1.6022	0.555
	직장동료	93	2.7957	3.1828	-2.246*

적 지원은 아내가 남편에 비해 자신의 친가로부터 더 많은 지원을 받는데 반해 남편은 인척(처가)과 친구, 이웃으로부터 더 많은 도움을 받았다. 정보적 지원은 남편에 비해 아내가 친가, 친구, 그리고 직장동료로부터 더 많은 지원을 받았으며, 사교적 지원은 아내가 친가와 직장동료로부터 반면에, 남편은 처가로부터 더 많은 지원을 받는 것으로 나타났다.

위의 분석을 통합하여, 사회적 지원의 제공자에 상관없이 지원의 유형에 따른 부부간의 차이를 비교해 보았을 때 정보적 지원만이 남편과 아내간의 유의미한 차이를 보여 아내가 남편에 비해 더 많은 정보적 지원을 제공받는 것으로 나타났다 (표 4 참조).

또한 지원의 유형에 관계없이 사회적 관계망에 의한 지원의 양을 비교해 보면 다른 사회적 관계망은 차이가 없었지만 친가로부터는 아내가, 인척(처가)으로부터는 남편이 더 많은 지원을 받는 것으로 나타났다 (표 5 참조). 남편이 아내에 비해서 같은 도시에 살고 있는 친구의 수가 훨씬 많았음에도 불구하고 친구로부터 받는 지원은 남편과 아내간에 유의미

한 차이가 없었다. 또한 연구된 사회적 관계망 중에서 이웃으로부터의 지원은 남편과 아내 모두 가장 낮은 것으로 나타났다.

3. 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향

사회적 지원과 맞벌이 주말부부의 역할갈등 및 결혼만족도의 관계를 알아보기에 앞서 본 연구에 포함된 독립변수들과 역할갈등 그리고 결혼만족도의 상관관계를 분석한 결과가 <표 6>에 나타나있다. 사회적 지원 변수들은 남편의 역할갈등과는 유의한 상관관계를 가지고 있지 않았으며, 인척으로부터의 정보적 지원만이 남편의 결혼만족도와 유의미한 상관관계를 가지고 있었다. 아내의 경우는 친구로부터의 정서적 지원, 일손의 지원 그리고 사교적 지원이 이들의 역할갈등과 유의미한 부적인 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타나 친구로부터의 지원이 아내의 역할갈등을 낮추는데 중요한 역할을 하는 것으로 보인

<표 4> 사회적 지원유형에 따른 부부간의 차이

지원 유형	N	Mean		Paired-t
		남편	아내	
정서적 지원	93	2.7613	2.8383	-1.112
일손의 지원	93	2.5477	2.3900	1.955
물질적 지원	93	2.6710	2.5118	1.500
정보적 지원	93	2.8968	3.1978	-3.173**
사교적 지원	93	2.6667	2.7226	-0.673

<표 5> 사회적 지원 제공자에 따른 부부간 사회적 지원의 차

지원자	N	Mean		Paired-t
		남편	아내	
친가	93	2.5308	3.2053	-3.868***
인척	93	3.0841	2.5670	3.347***
친구	93	2.5308	2.3617	1.185
이웃	93	1.7361	1.5934	1.302
직장동료	93	2.3773	2.2952	0.618

〈표 6〉 다중회귀분석에 포함된 독립변인과 종속변인 간의 상관관계

	남 편				아 내			
	평균	SD	역할갈등	결혼만족도	평균	SD	역할갈등	결혼만족도
정서적 지원-친가	3.23	0.93	.11	.06	3.77	0.89	-.21	-.16
정서적 지원-인척	3.07	0.88	-.03	.13	3.06	1.00	-.16	.32**
정서적 지원-친구	3.06	0.75	-.07	.10	3.09	0.92	-.24*	.16
정서적 지원-이웃	1.82	0.70	.05	.02	1.91	0.82	-.07	.01
정서적 지원-직장동료	2.85	0.84	-.02	.02	3.10	0.82	-.22	.25*
일손의 지원-친가	3.22	1.17	.04	.06	3.69	1.25	-.20	.17
일손의 지원-인척	3.46	0.96	-.10	.11	3.00	1.39	-.05	.24*
일손의 지원-친구	2.31	0.80	-.11	.08	2.13	0.93	-.26*	.11
일손의 지원-이웃	1.92	0.82	-.06	.07	1.93	0.96	-.09	.07
일손의 지원-직장동료	2.07	0.86	-.02	.07	1.92	0.79	-.11	.09
물질적 지원-친가	3.32	1.25	.02	.04	4.00	1.09	-.10	.04
물질적 지원-인척	3.37	1.10	-.03	.12	3.09	1.39	-.20	.29*
물질적 지원-친구	2.71	1.21	-.09	.11	2.35	1.18	-.19	.10
물질적 지원-이웃	1.71	0.87	-.04	.02	1.64	0.88	-.14	.08
물질적 지원-직장동료	2.34	1.12	-.03	.01	2.25	1.05	-.07	.19
정보적 지원-친가	3.28	1.14	.04	.13	3.92	1.02	-.02	.32**
정보적 지원-인척	3.40	1.05	-.10	.22*	3.19	1.35	.02	.27*
정보적 지원-친구	3.01	1.01	-.01	-.07	3.39	1.04	-.14	.16
정보적 지원-이웃	2.16	1.00	.04	.02	2.32	1.15	-.09	.14
정보적 지원-직장동료	3.00	1.04	.04	-.14	3.49	1.02	-.09	.18
사교적 지원-친가	3.00	1.22	.01	.18	3.47	1.31	-.15	.01
사교적 지원-인척	3.15	1.04	-.13	.09	2.59	1.20	-.15	.26*
사교적 지원-친구	2.94	1.01	-.12	.10	3.08	1.15	-.23*	.21
사교적 지원-이웃	1.68	0.84	.00	-.02	1.75	0.93	.08	-.02
사교적 지원-직장동료	2.85	1.24	.01	-.05	3.39	1.10	-.15	.20
역할갈등	21.39	6.22		-.60***	25.24	7.34		-.46***
결혼만족도	37.85	5.77			35.41	5.63		

다. 또한 아내의 결혼만족도는 인척으로부터 받는 5 가지 유형의 지원과 모두 유의미한 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타나 시대으로부터의 지원이 맞벌이 주말아내들의 결혼만족도에 중요한 역할을 하는 것으로 보인다. 친가의 정보적 지원과 직장동료의 정서적 지원도 이들의 결혼만족도에 긍정적인 영향을 미쳤다.

다음으로 Stepwise 방법을 이용한 다중회귀분석을 통해 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향은 크게 두 가지로 나누어

서 분석하였다. 먼저, 각 지원유형 내에서 누구로부터의 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 영향을 미치는가를 분석하였다(표 7 참조). 이 결과에 의하면 남편의 역할갈등에 영향을 미치는 변수는 없었고, 아내의 경우 정보적 지원을 제외한 4가지 지원유형 모두 다른 사회적 관계망이 아닌 친구로부터의 지원이 많을수록 역할갈등이 낮았으나 이들 변수의 설명력은 별로 크지 않았다. 결혼만족도는 남편의 경우 정보적 지원을 처가로부터 많이 받을수록 그리고 직장동료로부터 적게 받을수록 높

〈표 7〉 사회적 지원의 유형 내에서 사회적 관계망이 맞벌이 주말남편과 아내의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석

독립변인		역할갈등				결혼만족도					
		남편		아내		남편			아내		
		β	β	R ²	F	β	R ²	F	β	R ²	F
정서적 지원	친가	-	-0.116	-	-	-	-	-	0.040	-	-
	인척	-	-0.088	-	-	-	-	-	0.269*	0.073	6.029*
	친구	-	-0.240*	0.058	4.5*	-	-	-	0.091	-	-
	이웃	-	0.022	-	-	-	-	-	-0.091	-	-
	직장동료	-	-0.120	-	-	-	-	-	0.162	-	-
일손의 지원	친가	-	-0.099	-	-	-	-	-	-	-	-
	인척	-	-0.001	-	-	-	-	-	-	-	-
	친구	-	-0.247*	0.061	5.111*	-	-	-	-	-	-
	이웃	-	0.166	-	-	-	-	-	-	-	-
	직장동료	-	0.128	-	-	-	-	-	-	-	-
물질적 지원	친가	-	0.020	-	-	-	-	-	-0.018	-	-
	인척	-	-0.129	-	-	-	-	-	0.225*	0.050	4.461*
	친구	-	-0.216*	0.047	4.067*	-	-	-	0.035	-	-
	이웃	-	-0.044	-	-	-	-	-	0.019	-	-
	직장동료	-	0.071	-	-	-	-	-	0.111	-	-
정보적 지원	친가	-	-	-	-	0.092	-	-	0.304***	0.092	8.536**
	인척(M1)	-	-	-	-	0.239*	0.057	5.251*	0.093	-	-
	친구	-	-	-	-	-0.084	-	-	0.058	-	-
	이웃	-	-	-	-	0.053	-	-	0.083	-	-
	직장동료(M2)	-	-	-	-	-0.227*	0.104 (0.047*)	4.987**	0.165	-	-
사교적 지원	친가	-	-0.085	-	-	-	-	-	-0.055	-	-
	인척	-	-0.119	-	-	-	-	-	0.174	-	-
	친구	-	-0.246*	0.061	5.287*	-	-	-	0.219*	0.048	4.228*
	이웃	-	0.147	-	-	-	-	-	-0.115	-	-
	직장동료	-	-0.012	-	-	-	-	-	0.130	-	-

*M1은 인척만 포함된 모델이고 M2는 인척과 직장동료가 모두 포함된 모델임.

**는 직장동료에 관한 R²값임.

왔고, 아내의 경우 정서적 지원과 물질적 지원은 시가로부터의 지원이, 정보적 지원은 친정의 지원이 그리고 사교적 지원은 친구로부터 받는 것이 결혼만족도에 긍정적으로 영향을 미쳤다. 직장동료로부터의 정보적 지원이 남편의 결혼만족도에 부정적인 영향을 미친 이유는 아내와의 결혼에 있어서 만족도가 낮은 경우 아내가 아닌 동료로부터 살림이나 자녀교육에 관한 조언을 받기 때문이 아닌가 해석된다. 즉 동료로부터 정보적 지원을 많이 받을수록 결혼만족

도가 낮은 것이 아니라 결혼만족도가 낮은 경우 동료로부터 정보적 지원을 많이 받는 것이 아닌가 생각된다.

두 번째로, 사회적 관계망 내에서 어떤 지원유형이 역할갈등과 결혼만족도에 영향을 미치는지를 분석한 것에 의하면 (표 8 참조), 남편의 경우 이들의 역할갈등에 유의미하게 영향을 미치는 변수는 없었다. 아내의 경우 친가와 친구로부터 일손의 지원을 많이 받을수록 역할갈등이 적었다. 즉 맞벌이 주말

〈표 8〉 사회적 관계망내에서 지원유형이 맞벌이 주말남편과 아내의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향에 관한 다중회귀분석

독립변인		역할갈등				결혼만족도					
		남편		아내		남편			아내		
		β	β	R ²	F	β	R ²	F	β	R ²	F
친가	정서적지원	-	-0.084	-	-	-	-	-	-0.127	-	-
	일손의지원	-	-0.222*	0.049	4.003*	-	-	-	0.039	-	-
	물질적지원	-	0.003	-	-	-	-	-	-0.185	-	-
	정보적지원	-	0.117	-	-	-	-	-	0.335**	0.112	9.844**
	사교적지원	-	0.024	-	-	-	-	-	-0.284	-	-
인척	정서적지원	-	-	-	-	0.037	-	-	0.290**	0.084	7.054*
	일손의지원	-	-	-	-	0.031	-	-	0.008	-	-
	물질적지원	-	-	-	-	0.010	-	-	0.118	-	-
	정보적지원	-	-	-	-	0.238*	0.057	5.120*	0.048	-	-
	사교적지원	-	-	-	-	-0.035	-	-	0.018	-	-
친구	정서적지원	-	-0.113	-	-	-	-	-	-	-	-
	일손의지원	-	-0.263*	0.069	5.668*	-	-	-	-	-	-
	물질적지원	-	-0.041	-	-	-	-	-	-	-	-
	정보적지원	-	0.013	-	-	-	-	-	-	-	-
	사교적지원	-	-0.143	-	-	-	-	-	-	-	-
이웃	정서적지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	일손의지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	물질적지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	정보적지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	사교적지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장 동료	정서적지원	-	-	-	-	-	-	-	0.248*	0.062	4.932*
	일손의지원	-	-	-	-	-	-	-	-0.040	-	-
	물질적지원	-	-	-	-	-	-	-	0.079	-	-
	정보적지원	-	-	-	-	-	-	-	0.020	-	-
	사교적지원	-	-	-	-	-	-	-	0.029	-	-

아내들이 직장가 가정의 다중역할 갈등에 시달리기 때문에 여러 지원유형 중에서 일손의 지원 특히 편하게 도움을 제공받을 수 있는 친정과 친구로부터의 지원이 이들의 역할갈등을 낮추는데 도움이 되는 것으로 보여진다. 그러나 이들의 설명력은 각각 5%와 7%밖에 되지 않았다. 남편의 결혼만족도는 처가로부터 정보적 지원을 많이 받을수록 높았는데 이는 처가로부터 정보적 지원을 제공받을 만큼 긴밀한 관계를 유지한다는 것은 그만큼 아내와의 결혼관계가 원만하다는 것을 의미하는 것으로 해석할 수 있다. 아내의 결혼만족도는 친가로부터 정보적 지원, 시가와

직장동료로부터 정서적 지원을 많이 받을수록 높은 것으로 나타났는데 친가로부터의 정서적 지원이 가장 높은 설명력을 나타냈다.

V. 논의 및 결론

맞벌이 주말부부의 남편과 아내가 받는 사회적 지원은 지원의 유형에 따라 그리고 사회적 관계망에 따라 몇 가지 차이가 있는 것으로 나타났다.

첫째, 아내가 남편에 비해 정보적 지원과 친구로부터의 지원을 더 많이 받고 있는 반면 남편은 처가

로부터 더 많은 지원을 받고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향을 지원유형을 중심으로 보았을 때 정서적 지원, 일손의 지원, 물질적 지원, 사교적 지원 모두 친구로부터 많은 도움을 받았을 때 아내의 역할갈등이 낮아지는 것으로 나타나 친구가 이들의 역할갈등에 매우 중요한 역할을 하였다. 친구의 수는 아내의 역할갈등에 영향을 미치지 않아서 맞벌이 주말아내의 경우에는 친구의 수보다는 그들과 어떤 관계를 가지는지가 더 중요한 것으로 보인다. 반면에 남편의 경우에는 이들의 역할갈등에 영향을 미치는 사회적 지원의 변수가 전혀 없었는데 이는 남편들의 10.9%만이 자녀를 자신이 돌보고 있고 자녀를 돌보고 있는 이들의 80%가 집안 일을 도와주는 사람이 있기 때문에 맞벌이 주말아내들이 겪는 것과 같은 가정관리나 시간관리에 관련된 역할갈등을 (역할갈등 평균=33점, 남편의 역할갈등 평균=21점) 거의 느끼지 않기 때문으로 풀이된다.

셋째, 사회적 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 미치는 영향을 사회적 관계망을 중심으로 살펴보면, 아내의 경우 다른 지원의 유형은 이들의 역할갈등에 영향을 미치지 않으나 친가나 친구로부터 일손의 지원을 많이 받을수록 역할갈등이 낮아지는 것으로 나타났다. 맞벌이 주말아내의 경우 56.5%가 (11%인 남편에 반해) 자녀를 돌보고 있기 때문에 가정생활과 직장생활을 양립하는 이중역할 수행이라는 어려움에 직면하게 되고 특히 일상생활에서 배우자로부터 도움을 받을 수 없기 때문에 친정이나 친구의 가사 일이나 자녀 돌보아주기 같은 일손의 지원이 이들의 역할갈등을 낮추는데 중요한 작용을 하는 것으로 보인다.

넷째, 맞벌이 주말아내의 경우 친정으로부터의 지원과 시댁으로부터의 정서적, 물질적 지원도 이들의 결혼만족도를 높이는데 중요한 역할을 하는 것으로 나타났다. 반면에 남편의 경우 친가로부터의 지원보다는 처가로부터의 지원이 이들의 결혼만족도와 중요한 관련을 가지는 것으로 나타나 맞벌이 주말부부의 경우 남편과 아내 모두에게 있어서 아내의 친정이 사회적 지원의 핵심적인 관계망으로 나타났다. 아

내의 친정이 핵심적인 사회적 관계망임에도 불구하고 정서적 지원을 친정이 아닌 시댁으로부터 제공받는 것이 맞벌이 주말아내들의 결혼만족도를 높이는 데 중요한 역할을 하는 것으로 나타나 맞벌이 주말가족이 진보적인 가족유형임에도 불구하고 맞벌이 주말아내들의 가치관은 여전히 가부장적 권위구조의 영향에서 탈피하지 못하여 시댁으로부터의 지원이나 인정이 이들의 의식에 중요한 영향을 미치는 것으로 보인다.

다섯째, 친구나 직장동료로부터의 지원이 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타나 점차 우리 사회의 가족이 핵가족화 되어감에 따라 확대가족과의 관계뿐만 아니라 이들과 중요한 관계를 맺고 있는 타인들도 가족의 삶에 중요한 영향을 미친다는 것이 나타났다. 그러나 이웃의 경우는 맞벌이 주말부부의 사회적 지원 제공자로서의 역할이 전혀 부각되지 않았는데, 이는 맞벌이 주말부부가 전문직에 종사하고 직장생활과 가정생활을 양립해야하는 생활특성 때문에 이웃과 많은 관계를 맺을 수 없는 것에 기인한 것으로 보인다. 또한 학력은 이웃과의 유대에 부정적인 영향을 미친다는 선행연구(강성희·김주희, 1997)의 결과에 비추어 볼 때 맞벌이 주말부부의 높은 학력이 이웃과의 관계에 부정적인 영향을 미친 것으로 풀이될 수도 있다.

맞벌이 주말부부는 비동거라는 새로운 유형의 가족형태를 띠는 집단으로 이들과 긴밀한 관계를 맺는 타인으로부터의 이해와 지원이 이들의 삶에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타난다. 따라서 이들의 삶에 가까운 친족집단과의 관계와 지원뿐만 아니라 친구나 직장동료가 미치는 영향까지 고려할 때 맞벌이 주말부부의 삶을 더욱 심도 깊게 이해할 수 있을 것으로 본다.

마지막으로 본 연구가 가지는 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서 제시된 통계자료와 설명은 우리나라 맞벌이 주말부부의 사회적 지원의 일부를 이해하는 자료에 불과하며 맞벌이 주말부부의 사회적 지원을 다른 자료가 거의 없기 때문에 연구결과를 선행연구와 체계적으로 비교 분석하기에는 무리

가 뒤따른다. 둘째, 조사대상자의 수가 전체적으로 196명이지만 맞벌이 주말부부의 남편과 아내를 따로 본 경우 93명씩에 불과해 통계의 상대적인 힘을 약화시켰을 수도 있다. 셋째, 맞벌이 주말부부 연구참여자를 쉽게 구할 수 없었기 때문에 이질적인 성격을 가진 관리직, 사무직과 전문직을 함께 포함하여 분석하였다. 따라서 후속연구에서는 사무직·관리직과 전문직 맞벌이 주말부부를 비교 분석하여 그들의 특성에 차이가 있는지를 조사해볼 필요가 있다. 넷째, 전국을 대상으로 하였음에도 불구하고 유의표집과 눈덩이 표집을 통해 조사대상자를 모집하였으므로 표본의 대표성의 문제와 연구결과를 전체 주말 맞벌이 부부에게 일반화하는데 문제가 있다.

【참 고 문 헌】

- 강성희·김주희(1996). 도시 기혼 남녀의 사회적 관계망. *한국가족관계학회지 창간호*, 159-187.
- 고선주(1996). 부부취업가족의 부모기 전이 후 결혼 적응. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김은경(1999). 맞벌이 주말부부의 역할갈등과 결혼만족도. *한국가족관계학회지* 4(1), 25-44.
- 김경신·김오남(1996). 맞벌이 부부의 역할기대 및 역할갈등과 결혼만족도. *한국가정관리학회지* 14, 1-18.
- 박수자(1994). 직업과 가족, 현대가족과 사회. 한국가족학회 편. 서울: 교육과학사.
- 박지원(1985). 사회적 지지척도 개발을 위한 일 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 유지영·김명자(1996). 중년기 부인의 사회적 지원과 생활만족도에 관한 연구. *한국가정관리학회지* 14(3), 151-165.
- 이지숙·손태홍(2000). 맞벌이 주말가족의 사회적 지지망: 비동거 효과와 결정요인을 중심으로. *가족과 문화* 12(2), 25-53.
- 이미숙(1996). 사회적 지원의 심리적 효과: 주효과와 완충효과를 검증하기 위한 이론적 모델과 방법론. *한국사회학* 30, 449-468.
- 이동원(1984). 도시주부의 관계망에 대한 조사 - 시가 및 친가의 관계를 중심으로. *이화여자대학교 한국문화연구논총* 44, 7-34.
- 이영자(1999). 단독가구 노인의 스트레스와 우울감-사회적 지지의 완충효과를 중심으로-. 성신여대 대학원 박사학위 논문.
- 이정연(1987). 주부의 결혼만족도 관련변수 고찰. *대한가정학회지* 25(1), 105-117.
- 임정빈·정혜정(1986). 취업주부의 역할갈등과 결혼만족도에 관한 연구. *한국가정관리학회지* 4(1), 71-93.
- 채옥희(1998). Commuter Marriage: 가정경영 실태와 문제. *대한가정학회지* 36(9), 153-166.
- 최규련·서동인·조병은·신화용·김양희(1995). 맞벌이 가족의 실증적 연구, 맞벌이 가정의 가족문제. 한국가족학연구회 편. 서울: 하우.
- 최옥규(1989). 사회적 지지의 스트레스 완충효과에서 상황평가자의 역할. 고려대 대학원 석사학위논문.
- 허영숙(1993). 주말에 남편을 만나는 맞벌이 여교사의 역할갈등과 결혼만족도. 한국교원대 석사학위논문
- Bahr, S. J., Chappel, C. B., & Leigh, G. K.(1983). Age at marriage, role enactment, role consensus and marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family* 45(4), 795-803.
- Bunker, B. B., Zubek, J. M., Vanderslice, V. J., & Rice, R. W. (1992). Quality of life in dual-career families: Commuting versus single-residence couples. *Journal of Marriage and the Family* 54(2), 399-407.
- Cohen, S., & McKay, G.(1983). Social support, stress and the buffering hypothesis. In A., Baum, J. E., Singer, S. E., Taylor (Eds.), *Handbook of psychology and health* (pp. 253-267). New York: Academic Press.
- Cohen, S., & T. A. Willis(1985). Stress, social support and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin* 98, 310-317.
- Cobb, S.(1976). Social support as a modertator of life

- stress. *Psychosomatic Medicine* 38(5), 300-314.
- Dean, A., & Lin, N.(1977). The stress buffering role of social support. *Journal of Nervous and Mental Disease* 165(2), 403-413.
- Gerstel, N.(1976). The feasibility of commuter marriage. In P. Stein, J. Richman, & N. Hannon (Eds). *The Family : Functions and conflicts and symbols*. 357-367. Reading, M.A. : Addison-Wesley.
- Gerstel, N., & Gross, H.(1984). *Commuter marriage*. New York: Guilford Press.
- Gore, S.(1978). The effect of social support in moderating the health consequences of unemployment. *Journal of Health and Social Behavior* 19, 157-165.
- Gross, H. E.(1980). Dual-career couples who live apart: Two types. *Journal of Marriage and the Family* 42(3), 567-576.
- House, J. S.(1981). *Work stress and social support*. Massachusetts, MA: Addison-Wesley Publishing Co.
- Jayakody, R., Chatters, L. M., & R. J. Taylor(1993). Family support to single and married african american mothers : the provision of financial, emotional, and child care assistance. *Journal of Marriage and the Family* 55, 261-276.
- Lee, G. R.(1979). Effects of social networks on the family. in W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye & I. L. Reiss(Eds), *Contemporary theories about the family*. (vol.1) N.Y. : The free press. 27-56.
- Lewis, R. A., & Spanier, G. B.(1979). Theorizing about the quality and stability of marriage. In W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye, & I. L. Reiss (Eds). *Contemporary theories about the family*. 268-294. New York : The Free Press.
- Murrell, S. A., & Norris, F. H.(1983). Resources, life events, and changes in psychological states: A prospective framework. *American Journal of Community Psychology* 11(5), 473-491.
- Parsons, T.(1951). *The social system*. Glencoe: Free Press.
- Raschke, H. J.(1987). Divorce. In M. B. Sussman & S.K. Steinmetz(Eds.). *Handbook of marriage and the family*, 597-624. New York : Plenum.
- Simons, R.L., Beaman, J., Conger, R. D., & Chao, W.(1993). Stress, support, and antisocial behavior trait as determinants of emotional well-being and parenting practices among single mother. *Journal of Marriage and the Family* 55. May.
- Snyder, D. K.(1979). Multidimensional assessment of marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family* 41, 813-823.
- Wethington, E. & R. C. Kessler(1986). Perceived support, received support, and adjustment to stressful life events, *Journal of Health and Social Behavior* 27, 78-89.