

## 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할유형 및 또래간 유능성간의 관계\*

Children's Intersubjectivity in Social Dramatic Play:  
Relationships to Play Role Types and Peer Competence

김 현 주\*\*

Kim, Hyun Ju

김 회 진\*\*\*

Kim, Hee jin

### ABSTRACT

The social dramatic play of seventeen five-year-old children was videotaped and transcribed for analysis of Intersubjectivity and play role types. The teachers of the children rated children's social competence. Results showed that children's Intersubjectivity in social dramatic play was related to their play role types and peer competence. Children with a high level of Intersubjectivity play leading roles during social dramatic play and were rated as socially competent by their teachers. The results were discussed from the Vygotskian perspective. Implications for early childhood teachers and suggestions for future studies were provided.

---

\* 본 논문은 1999년 이화여자대학교 석사학위 청구논문의 일부임

\*\* 카톨릭대학교 시간강사

\*\*\* 이화여자대학교 유아교육과 조교수

## I. 서론

인간은 사회·문화적 환경 속에서 태어나 그 환경을 공유하면서 사회의 구성원으로 성장해 나간다. 따라서 특정한 사회·문화적 맥락은 구성원의 성장 과정에 중요한 영향을 미치게 된다. 비고스키 이론도 개인의 정신은 사회·문화적 맥락에서 구성원간의 상호작용을 통해 공유된다고 설명하고 있다. 공동의 의미가 내면화되는 학습의 과정을 통해 형성된 고등정신 기능은 사회·문화적 맥락으로 흡수되며 구성원간의 상호작용에 다시 영향을 주는 역동성을 지닌다(Bodrova & Leong, 1996). 이렇게 구성원간의 상호작용을 통해 어떤 과제를 시작할 때 서로 다른 수준과 범위에서 이해하고 있던 두 참여자가 서로의 관점을 이해하고 서로 조정해 나가면서 의사소통을 위한 공동의 화제를 생성하고 이 과정에서 창출된 공동의 의미 즉, 공유된 이해를 상호주관성(intersubjectivity)이라고 정의한다(Göncü, 1993a; Kaye, 1982; Wertsch, 1985).

상호주관성에 대한 초기 연구에서는 상호주관성을 존재하거나 존재하지 않는 양분적인 개념으로 보았다(Brenner & Mueller, 1982; Howes, 1985). 즉 유아의 놀이 제의에 상대방이 반응을 하는 경우에는 상호주관성이 존재한다고 보았고, 응하지 않는 경우에는 존재하지 않는다고 보았다. 그러나 Rommetveit(1979)는 상호주관성은 연속적인 개념으로 상호작용 하는 참여자들이 가지는 예기(prolepsis, 豫期)를 통해 성취된다고 하였다. 예기란 개인이 대화를 지속하기 위해 타인의 함축적인 가정을 확인해야만 하는 의사소통의 과정으로 두 가지 전제 조건이 포함된다. 첫째, 화자는 청자가 자신이 소개하는 주제를 안다고 전제한다. 둘째,

청자의 지식은 화자의 지식과 일치한다고 전제한다. 이러한 믿음은 참여자들이 서로 이해하려는 의지를 표현하는 것이므로 상호주관성 구성의 중요한 전제 조건이다. 더 나아가서 화자는 청자가 적절하게 응답하기를 기대하며 청자는 화자에게 상응하는 반응을 제공한다. 뒤이은 상호작용에서 참여자들은 그들의 개인적인 이해에서 나온 차이를 협상함으로써 서로 수용적인 상호작용을 한다. 이러한 구조에서 상호주관성은 참여자 사이에 교환되는 연속적인 지식의 결과로 인해 끊임없이 변화하게 된다(Göncü, 1993a; Travarthen, 1988; Wertsch, 1985). 따라서 상호주관성의 과정은 사회적 맥락에서 이루어지는 역동적인 과정이라고 할 수 있다.

사회적 맥락에서 이루어지는 역동적인 과정 중 대표적인 것이 유아의 놀이이다. 비고스키 학파의 학자들도 2세 반부터 5세까지 유아에게 중요한 활동의 하나로 놀이를 들고 있다. 유아들은 놀이를 통해 상상, 상징적 기능, 사고와 감정의 통합과 같은 발달적 성취를 이루게 된다(Leont'ev, 1977). 특히 사회적 극놀이는 두 명 이상의 놀이자가 놀이 주제를 공동으로 채택하고 진행하기 위해, 언어나 행동을 통해 공유된 이해를 구성하려고 노력하는 협상 과정으로 상호주관성이 요구되는 활동이다(Göncü, 1987, 1993a). 유아는 사회적 극놀이에서 공동의 가상적 관심사를 채택하기 위해 개인적인 경험과 정서를 조정하고 협상하며(Bretherton, 1984; Nelson & Seidman, 1984), 놀이 주제를 정하고 상대방과 상징적 개념을 공유하며 확장해 나가기 위해 의사소통(Garvey, 1974; Göncü & Kessel, 1988)과 초의사소통(Göncü, 1987;

Göncü & Kessel, 1988; Miller & Garvey, 1984)을 한다.

유아가 공유된 이해에 도달하기 위해 협상하는 상호주관성의 성취 과정인 사회적 극놀이에 있어 유아가 맡는 역할은 유아에게 또 다른 맥락을 제공한다. 유아가 극놀이에서 맡는 역할 유형은 주도적 역할과 추종적 역할로 분류할 수 있다(신유림, 1995). 주도적 역할은 극놀이 내용을 설정하고, 협상하는 적극적인 역할을 수행함으로써 극놀이가 진행되기 위해 필요한 역할, 주제 및 상황에 대한 정보를 제공하는 유형이며, 추종적 역할은 놀이 진행에 대한 정보를 동료에게 요청하는 소극적인 유형을 말한다.

유아가 맡는 역할 유형은 놀이자 간에 극놀이 내용을 설정하고 협상함으로써 극놀이가 진행되기 위한 구조를 제공하고 놀이 진행에 대한 정보를 상대방에게 요청하는데 있어서 서로 다른 맥락을 제공한다. 따라서 유아들은 자신이 맡는 역할을 효과적으로 수행하기 위해 사물, 행동 및 상황을 가작화하고 대체하고 의사소통하는 과정에서 서로 다른 방식과 전략을 통해 상호주관성을 이루게 된다.

또래간 유능성은 또래와 성공적으로 상호작용하기 위해 필요한 사회적 기술로 친구를 사귀고, 놀이를 시작·유지·발전시키고, 의사소통을 통하여 갈등을 해결하는 기술이다(Asher, Renshaw, & Hymel, 1982). 이와 같은 사회적 기술을 위해 요구되는 나누기, 협력, 이타적 행동, 규칙을 이해하고 지키기, 교환하기 등의 친사회적 행동과 조망 수용 능력, 감정 이입 능력(Johnson, Christie, & Yawkey, 1987)은 사회적 극놀이를 진행하기 위해 상대방과 협상을 통하여 공유된 이해를 구성하는 상호주관성의 과정에서도 필요하다. 또한 또래간 유능성이

있는 유아는 놀이 집단에 자연스럽게 참여하며, 의사소통을 능숙하게 하고, 또래와의 갈등을 잘 해결한다는 연구(Asher et al., 1982)는 또래간 유능성과 상호주관성의 관계를 예측할 수 있게 한다.

사회적 극놀이에서의 상호주관성에 대한 연구는 연령에 따른 발달 경향(정연희, 1994; Göncü, 1993a, 1993b)과 상호주관성 성취 과정의 질적 분석(장영미, 1997)을 중심으로 이루어졌다. 그러나 상호주관성과 다른 변인의 관계에 대한 연구는 미흡한 실정으로 주제와 통합된 극놀이 영역이 유아의 상호주관성에 미치는 영향에 대한 연구(엄정애, 1996)가 있을 뿐이다. 또한 상호주관성에 대한 연구는 주로 사회적 극놀이를 위한 실험적인 상황에서 이루어졌기 때문에 자연적인 놀이 상황에서 일어나는 유아의 역동적인 상호작용이 충분히 관찰되지 않은 것으로 생각된다.

따라서 본 연구는 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할 유형의 관계 그리고 유아의 상호주관성과 또래간 유능성의 관계를 자연적인 놀이 상황에서 살펴봄으로써 사회적 맥락에서 역동적으로 상호 작용하는 유아의 상호주관성을 살펴보는 것을 그 목적으로 한다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성은 유아가 맡는 역할 유형과 어떤 관계가 있는가?
2. 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성은 유아의 또래간 유능성과 어떤 관계가 있는가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구는 서울특별시 소재한 A유치원의 만 5세 학급 유아 29명 중 1달 동안의 연구기간 동안 사회적 극놀이에 참여한 17명을 대상으로 하였다. 대상 유아의 평균 연령은 5년 7개월이며 남아 9명과 여아 8명이었다. 대상 유아의 부모 학력은 모두 대졸 이상이며 가정의 경제적 환경은 중류층에 속한다.

### 2. 연구 도구

본 연구를 위해 Göncü(1993a)의 상호주관성 측정 도구와 Black(1992)의 연구에 기초한 신유림(1995)의 주도적 역할·추종적 역할 범주, 그리고 Ladd와 Profilet(1996)이 제작한 유아 행동 척도(Child Behavior Scale: CBS)를 사용하였다.

#### 1) 상호 주관성

극놀이에 나타난 유아의 상호주관성 측정을

위하여 Göncü(1993a)의 상호주관성 측정 도구를 사용하였다. 이 척도는 사회적 놀이의 구조적 특성과 협상행동의 두 부분으로 구성되어 있다.

#### 사회적 놀이의 구조

사회적 놀이의 구조는 유아가 참여하는 사회적 놀이 에피소드(social play episode)와 에피소드 내의 연속적 상호작용인 차례(turn)와 놀이 행동(act)의 수로 구성된다. 사회적 놀이 에피소드는 놀이자들이 함께 노는 분절된 단위로, 에피소드의 길이는 시작과 종료 사이에서 일어나는 연속적 상호작용인 차례와 행동으로 구성된다. 따라서 가장 짧은 에피소드는 한 유아가 시작하고 상대가 종료로 반응하는 2번의 차례와 2가지 행동으로 구성된다. 차례와 행동의 정의와 사례는 <표 1>과 같다.

1회의 사회적 놀이 에피소드로 기록되기 위해서는 놀이의 시작(invitation)과 종료(termination)가 분명해야 한다. 시작은 상대와 함께 놀이하려는 놀이자의 욕구를 명백히 표현하는 행동으로 상대방이 이를 해석하고 반응하게 되는

<표 1> 차례와 행동의 정의와 사례

정 의	사 례
차 례 상대방이 언어적·비언어적으로 반응하기 전에 행한 놀이자의 모든 행동과 말. 각 차례는 행동을 포함함	유아 1 : "드레스 입어야지" 차례 1            행동 1
	유아 2 : (받아서 입으며) 차례 2            행동 2
	"파티에 간다고 하자" 행동 3
행 동 상대에게 사고나 아이디어를 표현하는 언어적·비언어적인 대화 단위로 언어적 행동은 의성어도 포함	유아 1 : "그래, 머리도 빗고." 차례 3            행동 4
	"(드라이어로)위잉~" 행동 5 (차례 3개, 행동 5개가 나타남)

〈표 2〉 놀이의 시작과 종료

	정 의	사 례
시 작	비언어적 접근	과장된 몸짓과 웃는 표정으로 친구에게 접근
	유인행동	높은 소리로 “이것 참 크지?”라고 상대에게 말함
	행동요구	점토를 세계 치며 상대방을 쳐다봄
	놀이감 주기	“주전자 꺼내.”
	명백한 시작	“여기 크레인 있어.”
	공동놀이를 가정한 표현	“이리로 와.”
종 료	비언어적 이탈	“우리 파티 연다고 하자.”
	혼자놀이에 대한 흥미표시	말없이 상대방을 떠나버림
	사회적 놀이에 대한 무관심표현	“자동차 가지러 갈거야.”라고 체념한 듯이 말하고 역할영역에서 블록영역으로 이동
		“너랑 안 놀거야.”

것을 말한다. 종료는 적어도 한 쪽 놀이자가 놀이를 끝내려는 욕구를 명백하게 표현하는 행동이다. 유아가 주로 사용하는 놀이의 시작과 종료 행동은 <표 2>와 같다.

#### 협상행동

유아의 언어적·비언어적 놀이 행동 모두가 협상행동 범주 속에 분류된다. 그러나 만약 같은 의미를 가지는 언어적·비언어적 행동이 동시에 일어나는 경우에 그 행동은 언어적인 것으로만 기록된다. 한 행동은 네 범주의 행동 중 하나로 분류되는데, 만약 범주가 하위범주로 구성된 경우라면 그 행동은 하위범주로 분류된다. 범주와 하위범주들은 모두 상호간에 독립적이다. 첫째 범주는 발전(expansion)인데 진행되는 사건에 정보를 더함으로써 놀이의 상호작용을 유지하려는 행동으로 정의되며 하위 범주로 도입(introduction), 확장(extension), 추가(building-on)가 있다. 둘째 범주는 동의(agreement)로 상대의 생각에 동의하는 정도를 표현하는 행동으로 정의되며 차례의 시작에서만 일어날 수 있다. 하위범주로는 수용(acceptance),

거부(rejection), 수정(revision), 회유(conciliation)가 있다. 세 번째 범주는 강조(emphasize)로 자신에게 흥미있는 활동에 상대의 관심을 끌기 위해 반복하는 행동을 의미한다. 마지막 범주는 상관없는 행동(irrelevant act)으로 앞에 제시된 의견과 관계가 없으며 놀이보다 다른 것에 더 관심을 두는 행동으로 정의된다. 협상행동 하위범주의 정의와 사례는 <표 3>과 같다.

#### 2) 역할 유형

사회적 극놀이에서의 역할 유형을 분석하기 위해 Black(1992)의 연구를 기초로 신유림(1995)이 분류한 주도적 역할과 추종적 역할의 행동범주를 사용하였다. 주도적 역할은 극놀이 내용을 설정하고, 협상하는 적극적인 역할을 수행함으로써 극놀이가 진행되기 위한 구조를 제공하는 것이다. 반면, 추종적 역할은 놀이 진행에 대한 정보를 동료에게 요청하며 소극적인 역할을 담당하는 것을 의미한다.

#### 3) 또래간 유능성

유아의 또래간 유능성을 측정하기 위해 송정

〈표 3〉 협상행동 하위 범주의 정의와 사례

	정 의	사 례
발전 도입	사회적 놀이 상호작용에 이전 놀이에 없던 새로운 요소를 통합하는 행동. 놀이 특성을 구성하는 요소에 대한 이야기뿐 아니라 새로운 놀이 유형, 놀이감, 놀이 주제 등을 포함함. 차례의 시작, 중간 또는 끝 어디서나 가능	V*: 한 유아가 상대방에게 “공사장 놀이하자!”라고 함으로써 놀이 아이디어를 도입하는 행동 NV*: 한 유아가 부엌으로 가서 오븐을 여는 것으로 상상놀이가 시작되는 행동
확장	앞 차례에서 표현된 상대 의견에 새 정보나 기대를 더하는 행동. 주 기능이 상대에 대한 동의는 아니지만, 상대의 의견에 새 정보를 더함으로써 상대에 대한 동의를 암시적으로 가정하거나 명백히 나타내게 됨. 차례의 시작에서만 일어남.	V: 상대 유아가 냄비를 들고 “난 이 냄비를 쓸거야.” 라고 하자 “그것은 물냄비야” 라고 확장해서 대답하는 행동 NV: 상대 유아가 오븐을 열자 그 문을 더 활짝 열어서 확장하는 행동
추가	진행 중인 공동 놀이에 공헌하기 위해 이미 자신이 낸 아이디어에 새로운 정보를 더하는 행동. 차례의 시작에서 일어날 수 없으며. 항상 다른 행동에 따라나옴.	V: 한 유아가 “그 애들이 파티에 와서 요리한다고 하자.”라고 말하자, 다른 유아가 “그래, 그 애들이 한다고 하자.”하고 나서 다시 “어른들은 안돼, 그렇지?”라고 자신의 의견을 추가하는 행동 NV: 한 유아가 냉장고를 열며 “오렌지 주스를 넣을 거야.”라고 했다가 마음을 바꿔 냉장고의 우유병을 꺼내 주스병에 있던 밀가루 반죽을 우유병에 붓는 행동
동의 수용	상대의 생각을 받아들이는 행동으로 상대 제안에 “그래”라고 대답하거나 상대를 모방함으로써 명백히 표현되는 경우와 상대 활동에 흥미가 있다는 의미로 따라감으로써 암시적으로 표현되는 경우	V: 상대가 부엌으로 가서 “이리와.”라고 하자 “그래, 알았어.”라고 대답하는 행동 NV: 상대가 한 유아를 보며 같이 놀자는 표정으로 부엌으로 가자 신이 나서 따라 가는 행동
거부	상대의 의견을 언어로 명백히 거부하거나 상대가 제안한 놀이에 참여하지 않음으로써 무시하는 암시적 행동	V: 커피포트를 들고 “여기 차주전자 있다.”라고 하자 “그거 차주전자 아냐.”라고 대답하는 행동 NV: 상대가 트럭을 보여주자 밀어냄으로써 거부하는 행동
수정	상대의 생각을 거부하며 바꾸려는 행동으로 거부와 바꾸는 것을 동시에 표현하는 것	V: 부엌에 있는 플라스틱 야채를 가리키며 “이거 포도야.”라고 말하자 “포도가 아니라 시금치야.”라고 대답함으로써 전환시키는 행동 NV: 상대가 바닥에서 사과를 집자 화난 듯 뺏고(상대의 사과 사용에 대한 거부) 꼭 잡은 후에 그릇에 짜내는 시늉을 하는 행동
회유	갈등을 해결하기 위해 해명하거나, 동의할 수 있는 방법을 찾으려 애쓰는 행동	V: “이 리본 잡아. 묶은 머리 해 줄게”라고 하자 상대가 “뺏은 거야.”라고 한다. 이때 “알아, 하지만 묶은 거라고 하자.”라고 타협적으로 말하는 행동 NV: 한 유아가 신이 나서 흔들던 병을 상대가 잡자 잠시동안 둘 다 놓지 않는다. 그 뒤에 놀이를 계속하자는 회유의 뜻으로 상대에게 병을 주는 행동

〈표 3〉 계 속

	정 의	사 례
강조	자신에게 흥미있는 활동에 상대의 관심을 끌기 위해 하는 반복 행동 - 이전 행동의 전체나 일부분을 반복하며 차례 안에서만 일어날 수 있다.	V: 한 유아가 가발을 쓰고 “내 아름다운 머리를 보고 싶은 사람 없니?”라고 한 뒤 “내 아름다운 머리 좀 봐!”라고 강조하는 행동 NV: 한 유아가 밀가루 점토에 컵을 눌러 글자가 찍히자 “글자 생겼다”라고 먼저 말한 뒤에 상대가 유심히 보기 전에 주의를 끌기 위해 상대방을 쳐다보는 행동
상관 없는 행동	앞에 제시된 의견과 관계가 없으며 놀이보다 다른 것에 더 관심을 두는 행동 - 상관없는 행동은 놀이를 방해하거나 끝나게 함 - 차례의 시작 부분에 일어나면 에피소드 종료	V: 상대가 “열시다 열시아!”해도 무시하고 연구자 마이크를 보며 “거기다 대고 얘기해요?”라고 묻는 행동 NV: 상대가 “이거 정말 재미있겠지?”해도 무시하며 카메라를 쳐다보는 행동

\* V(verbal) - 언어적 행동; NV(nonverbal) - 비언어적 행동

(1999)이 번안·수정한 Ladd와 Profilet(1996)의 유아 행동 척도(Child Behavior Scale: CBS)를 사용하였다. 원래 CBS는 총 6개의 하위 영역으로 구성된 35문항의 교사용 질문지로 유아가 또래관계에서 사용하는 사회적 기술의 정도를 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(3)’의 3점 척도에 표시하게 되어 있다. 그러나 본 연구는 송정(1999)에 의해 교사가 좀 더 유아의 또래간 유능성을 정확하게 세분화하여 평정할 수 있도록 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’로 이어지는 5점 척도로 수정된 CBS를 사용하였다. 6개의 하위요인 중 친사회성은 유아의 또래간 유능성을 나타내는 긍정적 요인이며 공격성, 비사교성, 배척성, 불안정성, 과민성은 또래간 유능성이 낮음을 나타내는 부정적 요인이라고 할 수 있다. 하위척도의 Chronbach’s alpha 계수로 측정된 내적 일관성 신뢰도 .76에서 .90으로 높았다.

### 3. 연구 절차

#### 1) 예비연구

1차 예비연구는 연구자가 관찰하려고 하는 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할 유형에 대한 관찰 가능성과 측정 도구의 적절성을 알아보기 위해 실시하였다. 예비연구는 본 연구의 대상이 아닌 다른 유치원의 만 5세 학급에서 이루어졌는데, 3일간 자유선택활동 시간에 사회적 극놀이가 가장 많이 일어나는 역할놀이 영역과 쌓기놀이 영역을 비디오 카메라로 녹화하였다. 녹화된 테이프에서 혼자놀이와 탐색과 같은 비놀이 행동은 제외하였으며 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 언어, 비언어적 행동, 놀이에 사용된 도구 등 모든 상황을 사본화하였다.

전사된 내용은 Göncü(1993a)의 연구를 기초로 사회적 놀이구조와 협상행동의 유형으로 분석하였다. 그러나 2명으로 구성된 한 쌍만이 놀이하는 실험상황에서 이루어진 Göncü(1993a)

의 연구와는 다르게 본 연구는 자연적인 상황에서 사회적 극놀이를 관찰하였다. 따라서 한 에피소드에 참여하는 유아가 2명인 경우부터 4-5명인 경우까지 나타났다. 3명 이상이 하는 놀이에서는 협상행동의 유형 중 관계없는 행동이 한 유아에 의해 일어나도 에피소드는 종료되지 않을 수도 있었다. 또한 2명이 하는 놀이에서 한 유아가 관계없는 행동을 했어도 바로 다음 차례에서 상대방이 다시 놀이를 시도하는 행동을 함으로써 놀이가 계속 진행되기도 하였다. 따라서 본 연구에서는 에피소드의 종료를 참여자가 놀이에서 떠나 다른 영역으로 이동하는 경우로 한정하였다.

역할 유형은 상호주관성 측정을 위해 분석한 사회적 극놀이 에피소드에 나타난 각 행동을 주도적·추종적 역할 유형으로 분석하였으며 문제가 없음이 확인되었다.

2차 예비연구는 연구 대상 유아들이 연구자가 비디오 카메라로 녹화하는 상황에 익숙해지게 하기 위해서 3일간 진행되었다. 대상 유아들은 첫날 만 연구자가 녹화하는 상황에 호기심을 나타냈으며 그 후로는 거의 의식하지 않고 놀이하었다.

## 2) 본 연구

본 연구는 1999년 4월 6일부터 5월 1일까지 4주 동안 관찰과 질문지를 통한 조사로 진행되었다. 유치원 일과 중 자유선택활동 시간에 이루어지는 사회적 극놀이를 관찰하였으며 자유선택활동시간은 1일 평균 50분이었다. 관찰이 이루어진 대상 학급의 역할놀이 영역은 쌓기놀이 영역과 통합되어 있으며 가족놀이에 필요한 극놀이 자료이외에도 병원놀이, 미장원놀이, 은행놀이, 방송극놀이 등을 위한 소품상자가 준비되어 있었다. 또한 학급 유아의 80% 이상이

대상 유치원의 4세 학급에 같이 다녔기 때문에 학기 초 임에도 여러 주제의 사회적 극놀이가 활발하게 진행되었다.

관찰을 위해 역할놀이와 쌓기놀이 영역에 들어온 유아의 자연스러운 놀이 상황을 비디오 카메라로 녹화하였다. 녹화된 내용은 예비연구의 절차와 동일한 방법으로 전사분화한 뒤 분석하였다.

사회적 놀이구조와 협상행동의 유형 그리고 역할 유형 분석의 신뢰도를 위해, 녹화된 테이프 중에서 30% 정도에 해당하는 테이프의 전사본을 2인의 연구자가 각각 분석하였다. 분석에 대한 코더간 신뢰도를 검사한 결과 산출된 Cohen의 Kappa 계수는 다음과 같다. 사회적 놀이구조 중 에피소드, 차례, 행동은 각각 .87, .97, .85였다. 협상행동 중 발전의 도입, 확장, 추가는 각각 .86, .89, .91이었으며, 동의의 수용, 거부, 수정, 회유는 각각 .95, .93, .93, .88이었다. 강조는 .90이었으며, 상관없는 행동은 .91이었다. 유아가 맡는 역할유형은 주도적 역할이 87, 추종적 역할이 .92였다.

## 4. 자료 분석

본 연구에서는 각 유아가 참여한 사회적 놀이 에피소드의 수가 다르기 때문에 사회적 놀이 구조는 에피소드 1회당 평균 차례 빈도와 평균 행동 빈도를 산출하였다. 협상행동과 역할 유형은 범주별 경향성을 명확히 하기 위해 비율 점수를 산출하였다. 산출한 자료를 기초로 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할 유형 및 또래간 유능성의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 하였다.



### III. 연구 결과

#### 1. 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할유형

연구 결과를 살펴보기 전에 분석에 사용된 자료를 알아보면 총 에피소드는 52개이고 총 차례 1834회, 총 행동 2437회이며, 변인별 기술 통계치는 다음과 같다. 유아의 사회적 놀이 구조를 살펴보면, 1회의 에피소드 당 차례는 평균 9.96회(SD=2.79), 행동은 13.04회(SD=4.05) 발생했다. 다음으로 유아의 협상행동 비율을 살펴보면 도입행동은 19%(SD=3.5%), 확장행동은 25%(SD=5.9%), 추가행동은 16%(SD=7.0%), 수용행동은 16%(SD=8.9%), 거부행동은 7.3%(SD=3.5%), 수정행동은 9.2%(SD=5.0%), 회유행동은 2.0%(SD=1.5%), 강조행동은 5.6%(SD=4.8%), 상관없는 행동은 1.1%(SD=1.2%)로 나타났다.

#### 1) 유아의 사회적 놀이 구조와 역할 유형의 관계

유아의 사회적 놀이 구조와 역할 유형의 상관관계는 <표 4>와 같다.

<표 4> 유아의 사회적 놀이 구조와 역할 유형의 관계

	역 할 유 형	
	주도적 역할	추종적 역할
차 례	.35	-.35
행 동	.49*	-.49*

\* p < .05.

<표 4>에 나타난 바와 같이 유아의 사회적 놀이 구조에서 행동과 주도적 역할은 정적 상관이 있으며 추종적 역할과는 부적 상관이 있

었다. 이는 놀이 에피소드 당 행동의 빈도가 높은 유아일수록 주도적 역할을 많이 하며 행동의 빈도가 낮은 유아일수록 추종적 역할을 많이 하는 것을 의미한다. 자료 분석 결과, 주도적 역할과 추종적 역할 통계 치의 절대 값이 같게 나온 이유는 두 유형의 빈도를 비율로 치환하여 계산했기 때문이다.

#### 2) 유아의 협상행동과 역할 유형의 관계

사회적 극놀이에 나타나는 유아의 협상행동과 유아가 맡은 역할 유형의 상관관계는 <표 5>와 같다. 유아의 협상행동과 역할 유형은 부분적으로 상관관계를 나타냈다. 이를 하위 범주별로 살펴보면 협상행동 유형의 도입, 추가, 거부는 주도적 역할과 정적 상관이 있으며 추종적 역할과는 부적 상관이 있었다.

<표 5> 유아의 협상행동과 역할 유형의 관계

	역 할 유 형	
	주도적 역할	추종적 역할
발전		
도입	.80***	-.80***
확장	-.22	.22
추가	.65***	-.65***
동의		
수용	-.92***	.92***
거부	.43*	-.43*
수정	.15	-.15
회유	-.38	.38
강조	.12	-.12
상관없는 행동	.00	.00

\* p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

반면에 협상행동 유형의 수용은 주도적 역할과 부적 상관이 있으며 추종적 역할과는 정적

상관이 있음을 알 수 있다. 이는 협상행동에서 도입, 추가, 거부 행동을 많이 하는 유아일수록 주도적 역할을 맡으며, 도입, 추가, 거부 행동을 적게 하는 유아일수록 추종적 역할을 맡는다는 것을 의미한다. 또한 협상행동에서 수용 행동을 많이 하는 유아는 추종적 역할을 맡는 경향이 있으며, 수용 행동을 적게 하는 유아일수록 주도적 역할을 맡는 경향이 있음을 의미한다.

## 2. 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 또래간 유능성

### 1) 유아의 사회적 놀이 구조와 또래간 유능성의 관계

유아의 사회적 놀이 구조와 또래간 유능성의 상관관계를 하위 범주별로 살펴보면 <표 6>과 같다. <표 6>에 의하면 유아의 사회적 놀이에서 차례와 행동은 또래간 유능성의 비사교성, 배척성과 부적 상관관계를 나타냈다. 이는 놀이 에피소드 당 차례와 행동의 빈도가 낮은 유아일수록 비사교적이며 또래로부터 배척 당하는 경향이 있다는 것을 의미한다. 그 중에서도 특히 행동의 빈도가 낮은 유아일수록 비사교적인 것으로 나타났다.

### 2) 유아의 협상행동과 또래간 유능성의 관계

사회적 극놀이에 나타나는 유아의 협상행동

과 또래간 유능성의 상관관계를 하위범주 별로 살펴보면 <표 7>과 같다.

<표 7>에 의하면 유아의 협상행동과 또래간 유능성은 부분적으로 상관관계를 나타냈다. 이를 상호주관성의 수준에 따라 살펴보면 상호주관성이 높은 수준의 협상 유형인 확장은 또래간 유능성의 긍정적 요인인 친사회성과 정적 상관인, 또래간 유능성이 낮음을 나타내는 불안정성과는 부적 상관이 나타났다. 또한 상호주관성이 높은 수준의 협상행동인 추가는 비사교성, 배척성과 부적 상관이 나타났다. 반면에 상호주관성이 낮은 수준의 협상 유형인 거부, 강조, 상관없는 행동은 또래간 유능성의 긍정적 요인인 친사회성과 부적 상관인, 또래간 유능성이 낮음을 나타내는 공격성, 배척성, 불안정성, 과민성과는 정적 상관이 나타났다. 이는 유아는 상호주관성이 높을수록 또래간 유능성이 높은 반면, 상호주관성이 낮을수록 또래간 유능성이 낮다는 것을 의미한다.

이러한 결과를 협상행동의 하위 범주별로 살펴보면 도입행동은 공격성( $r=.44$ )과 정적 상관이, 비사교성( $r=-.61$ )과는 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 도입행동을 많이 하는 유아일수록 공격적이며, 적게 하는 유아일수록 비사교적임을 의미한다. 확장행동은 친사회성과 높은 정적 상관( $r=.64$ )이, 불안정성과는 부적 상관( $r=-.46$ )이 있는 것으로 나타났다. 이는 확장행동을 많이 하는 유아일수록 친사회적이며, 적게 하는 유아일수록 불안정한 경향이 있

<표 6> 유아의 사회적 놀이 구조와 또래간 유능성의 관계

	또 래 간 유 능 성					
	공격성	친사회성	비사교성	배척성	불안정성	과민성
차 례	.30	.25	-.55**	-.47*	.09	.39
행 동	.36	.30	-.63***	-.51**	.14	.28

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

〈표 7〉 유아의 협상행동과 또래간 유능성의 관계

	또래간 유능성					
	공격성	친사회성	비사교성	배척성	불안정성	과민성
발전						
도입	.44**	.08	-.61	-.09	.02	.38
확장	-.34	.64**	-.11	-.25	-.46*	-.40*
추가	.13	-.11	-.53**	-.40*	.10	.19
동위						
수용	-.64**	.29	.74***	.24	-.11	-.63***
거부	.54**	-.62**	.03	.41*	.36	.59*
수정	.24	-.23	-.17	-.21	-.05	.37
회유	-.20	-.36	.60**	.69***	.52**	.04
강조	.45**	-.41	-.18	.04	.19	.24
상관없는 행동	.08	-.10	.30	.59**	.25	.26

\* p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

음을 의미한다. 추가행동은 비사교성( $r=-.53$ ), 배척성( $r=-.40$ )과 부적 상관이 있는 것으로 나타났다는데 이는 추가행동을 적게 하는 유아일수록 비사교적이며 또래에게 배척 당하는 경향이 있음을 의미한다. 수용행동은 비사교성과 높은 정적 상관( $r=.74$ )이, 공격성( $r=-.64$ ), 과민성( $r=-.63$ )과는 높은 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 수용행동을 많이 하는 유아일수록 비사교적이며, 적게 하는 유아일수록 공격적이며 과민한 경향이 있음을 의미한다. 거부행동은 공격성( $r=.54$ ), 과민성( $r=.59$ )과 정적 상관, 친사회성( $r=-.62$ )과는 높은 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 거부행동을 많이 하는 유아일수록 공격적이고 과민한 경향이 있으며,

적게 하는 유아일수록 친사회적이라는 것을 의미한다. 회유행동은 배척성( $r=.69$ ), 비사교성( $r=.60$ ), 불안정성( $r=.52$ ) 순으로 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 회유행동을 많이 하는 유아일수록 또래에게 배척 당하며, 비사교적이고, 불안정한 경향이 있다는 것을 의미한다. 강조행동은 공격성과 정적 상관( $r=.45$ )이, 친사회성과는 부적 상관( $r=-.41$ )이 있는 것으로 나타났다. 이는 강조행동을 많이 하는 유아일수록 공격적이며, 적게 하는 유아일수록 친사회적이라는 것을 의미한다. 상관없는 행동은 배척성과 정적 상관( $r=.59$ )이 있는 것으로 나타났다. 이는 상관없는 행동을 많이 하는 유아일수록 또래에게 배척 당하는 경향이 있음을 의미한다.

#### IV. 논의 및 결론

본 연구는 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성과 역할 유형의 관계 그리고 유아의 상호주관성과 또래간 유능성의 관계를 자연적

인 놀이 상황에서 살펴봄으로써 사회적인 맥락에서 역동적으로 상호 작용하는 유아의 상호주관성을 살펴보는 것을 그 목적으로 하였다. 연

구 문제별로 자료분석 결과를 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 사회적 극놀이에 나타나는 유아의 상호주관성은 유아가 맡는 역할 유형과 상관관계를 나타냈다. 이러한 결과는 놀이 에피소드 당 행동빈도가 높다는 것은 상호주관성의 지속을 의미하며, 협상행동에 따라 상호주관성의 수준을 측정할 수 있다는 Göncü(1993a)의 연구와 극놀이 내용을 설정하고 협상하는 유형에 따라 주도적·추종적 역할을 분류한 Black(1992)의 연구를 분석해봄으로써 입증된다.

사회적 놀이 구조에서는 놀이 에피소드 당 행동빈도가 높은 유아일수록 주도적 역할을 많이 하며 행동빈도가 낮은 유아일수록 추종적 역할을 많이 하는 것으로 나타났다. 놀이 에피소드 당 행동빈도가 높다는 것은 극놀이에서 상호주관성의 높은 수준인 확장, 도입, 추가의 협상행동이 많이 나타남으로써 극놀이가 오래 지속되었다는 것을 의미한다. 따라서 상호주관성이 높은 유아일수록 극놀이에서 내용을 설정하고 협상하는 주도적인 역할을 맡게 되는 것이다.

유아의 협상행동에서는 도입, 추가, 거부 행동을 많이 하는 유아일수록 주도적 역할을 맡으며, 도입, 추가, 거부 행동을 적게 하는 유아일수록 추종적 역할을 맡는 것으로 나타났다. 즉, 놀이 진행에 대한 새로운 의견을 제시하고 발전시키는 도입과 추가는 상호주관성의 높은 수준을 나타내는 협상행동이므로 정보를 제공하고 놀이 내용을 설정하는 주도적인 유아들이 많이 사용하게 되며, 추종적인 유아는 적게 사용하게 되는 것이다. 상대의 생각을 거부하는 행동은 자신의 의견을 제시하려는 유아의 강한 주장을 의미하는 것이므로 주도적·추종적 역할에 영향을 주게 되는 것으로 생각된다. 또한

협상행동에서 수용 행동을 많이 하는 유아는 추종적 역할을 맡는 경향이 있으며, 수용 행동을 적게 하는 유아일수록 주도적 역할을 맡는 경향이 나타났는데 이는 추종적 역할의 경향이 또래에게 정보를 요청하고 수용하는 것임을 고려할 때 이해할 수 있다.

둘째, 사회적 놀이에 나타나는 유아의 상호주관성은 또래간 유능성과 상관관계를 나타냈다. 이러한 결과는 상호주관성의 성취 과정인 사회적 극놀이는 자기 조절을 발달시키며 (Vygotsky, 1978), 다양한 역할과 상호 관계를 학습할 수 있게 한다는 연구(Forbes, Katz, & Pual, 1986) 그리고 협동, 문제해결 능력, 집단 참여 등의 사회성 발달을 돕는다는 연구(Smilansky & Shefatya, 1990)와 협동적 상상놀이는 친사회적 행동과 정적 상관이 있다는 연구(최윤선, 1998)에 의해 지지된다.

사회적 놀이구조에서 놀이 에피소드 당 차례와 행동의 빈도가 낮은 유아일수록 비사회적이며 또래집단에 수용되지 않는 경향이 있었는데, 그 중에서도 특히 행동의 빈도가 낮은 유아일수록 비사회적인 것으로 나타났다. 이는 또래간 유능성이 있는 유아는 놀이집단에 잘 참여하며 의사소통을 능숙하게 한다는 Asher 등의 연구(1982)와 놀이 에피소드가 길수록 사회적 능력이 높다는 김순환(1998)의 연구 결과와 일치한다.

유아의 협상행동과 또래간 유능성은 부분적으로 상관관계를 나타냈다. 이를 상호주관성의 수준에 따라 살펴보면 상호주관성이 높은 수준의 협상 유형인 확장행동을 많이 하는 유아일수록 친사회적이며 안정적인 경향이 나타났다. 이러한 결과는 확장행동의 특성이라고 할 수 있는 타인의 감정, 생각을 이해하는 역할수용 능력은 친사회적 행동을 결정하는 중요한 요인

이라는 송명자(1995)의 주장과 일치한다. 또한 상호주관성이 높은 수준의 협상 유형인 추가행동을 많이 사용하는 유아일수록 사교적이며 또래집단에 수용되는 경향이 나타났다. 반면에 상호주관성이 낮은 수준의 협상 유형인 거부, 강조, 상관없는 행동을 많이 사용하는 유아일수록 공격적이고 또래집단에 수용되지 않으며 불안정하고 과민한 경향이 높게 나타났다. 이는 상호주관성이 높은 유아일수록 또래간 유능성이 높은 것으로 평가된 반면, 상호주관성이 낮을수록 또래간 유능성이 낮은 것으로 평가되었다는 것을 의미한다. 이러한 결과는 사회적 언어는 친사회적 기술과 정적 상관이 있으며(김정희, 1996), 사회적 능력이 높은 유아일수록 놀이의 구성과 진행에 대한 의견을 제시한다는 연구(김순환, 1998)와 일치한다. 다만 도입행동을 많이 하는 유아는 공격적인 경향이 높게 나타났는데 이러한 사실은 공격적인 유아가 타인의 의견을 수용하거나 확장하기보다는 자기 주장만을 고집하기 때문에 나타난 것으로 생각된다. 이는 유아의 공격성은 자기 중심성이 없어지고 감정이입 능력이 발달하면서 감소한다는 주장(Papalia, Olds, & Feldman, 1989)에 의해 지지된다. 상호주관성을 발전시키기보다 유지시키는 수용행동을 많이 하는 유아일수록 비사교적이며 공격성이 낮고 과민하지 않은 경향이 나타났다. 이러한 결과는 수줍어하고, 말이 없으며, 친구와 잘 어울리지 못하는 고립아는 비주장적이며 갈등상황을 회피하려는 경향이 강하다는 연구(송명자, 1995)와 일치한다.

유아가 사용하는 협상행동 유형이 또래간 유능성의 하위요인에 따라 어떠한 경향을 나타내는지 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 거부, 강조, 도입행동을 많이 하며 수용행동을 적게 하는 유아일수록 공격적인 경향이 높게 나타났다.

이러한 결과는 자신의 의견만을 주장하고 강조하며 상대의 의견을 거부하는 유아일수록 친구와 쉽게 다투고 괴롭힌다는 것을 의미하며, 사회적 능력이 낮은 유아일수록 거부적 반응전략을 더 많이 사용한다는 연구(강경아, 1999)와 부분적으로 일치한다. 둘째, 확장행동을 많이 하고 거부, 강조행동은 적게 하는 유아일수록 친사회적인 경향이 높게 나타났다. 이는 상대의 생각을 거부하기보다는 받아들임과 동시에 자신의 의견을 더하는 유아일수록 친구를 이해하고 도와주며 협동적이라는 것을 의미한다. 셋째, 수용을 많이 하며 도입, 추가를 적게 하는 유아일수록 비사교적인 경향이 높은 것으로 나타났다. 즉, 자신의 의견을 제시하고 새로운 생각을 더하기보다는 상대의 의견을 소극적으로 받아들이는 유아일수록 혼자 노는 것을 좋아하고 놀이에 잘 참여하지 못하는 것이다. 넷째, 회유행동은 의견의 불일치를 해결하기 위해 해명을 하거나, 갈등의 해결 방법을 찾으려고 노력하는 것이므로 친사회성과 정적 상관이 있을 것으로 예측되었으나 배척성, 비사교성, 불안정성과 정적 상관이 나타났다. 이러한 결과는 두 가지 측면에서 설명될 수 있는데 첫째, 본 연구에서 관찰된 유아의 회유행동 경향 때문인 것으로 보인다. 유아의 회유행동은 배척성이 높은 유아의 경우 상대와의 갈등을 해결하기 위해 논리적인 해명을 하기보다는 무조건 자신의 의견을 고수하려는 태도를 보였으며, 비사교적이고 불안정한 유아의 경우에는 사정을 하는 경향을 보였다. 예를 들면, 링거 주사기를 안대에 끼우는 유아에게 “손이야, 손. 왜 눈에다 하나?”라고 말하자 “나도 알아, 그래도 그거는 그냥 눈에다 할 수도 있잖아.”라고 대답하거나 갈등상황에서 “제발, 내가 좋은 것 다해 줄게.” 등의 회유행동을 보였다. 두 번

제는 본 연구는 상호주관성과 또래간 유능성의 상관 관계를 알아본 것이므로 한 요인이 다른 요인의 원인이거나 결과가 아니라는 것이다. 즉, 회유행동을 많이 하는 유아이기 때문에 또래간 유능성이 낮을 수도 있으며, 또래간 유능성이 낮기 때문에 상대와의 갈등이 많이 생기고 회유행동을 많이 하게 될 수도 있다는 것이다.

이상의 결론을 종합해 볼 때 상호주관성의 발달은 유아가 사회적 극놀이에서 맡는 역할의 사회적 지위와 유아의 또래간 유능성을 증진시키는데 영향을 준다고 할 수 있다. 따라서 유아의 상호주관성은 유치원 시기에 사회적 극놀이를 많이 경험함으로써 발달한다는 주장(Farver, 1992; Göncü, 1993b)에 기초하여 다음과 같은 시사점을 제시하고자 한다. 첫째, 사회적 극놀이에서 협상활동을 통해 상호주관성을 발달시키기 위해서는 상호작용을 촉진시킬 수 있는 새로운 극놀이의 주제와 소품을 다양하고 변화 있게 제공하는 교사의 배려가 필요하다. 둘째, 상호주관성을 발달시키기 위해서 교사는 사회적 극놀이가 주로 일어나는 자유선택활동 시간을 충분히 제공할 필요가 있다.

본 연구의 결과를 기초로 후속 연구를 위해 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 자연적인 상황에서 사회적 극놀이를 관찰하였지만, 교사의 직접적인 개입이나 환경을 구성해주는 간접적인 개입에 대한 변인은 고려하지 못하였다. 따라서 교사의 직접적인 개입을 포함한 놀이 상황을 관찰 대상으로 하는 후속 연구와 교사의 간접적인 개입을 변인으로 하는 연구가 필요하다. 둘째, 유아는 또래와의 상호작용에서 지위, 연령, 성, 문화적 차이 등과 관련된 사회적 조건을 고려한다(Prinz, 1982, 강경아, 1999에서 재인용)는 연구에 비추어 볼 때 상호주관성과 또래와의 친숙도, 연령, 성별의 관계를 변인으로 하는 연구가 필요하다. 셋째, 교사와 유아가 함께 참여하는 집단 토의에서 유아는 여러 역할을 하면서 상호주관성을 성취해나간다는 연구(이지현, 박은혜, 김희진, 1998)는 사회적 극놀이가 아닌 다른 놀이나 문제해결을 위한 토의 과정에서 나타나는 유아의 상호주관성 연구에 대한 시사점을 제공한다. 넷째, 본 연구의 결과를 일반화하기 위해서는 대상 집단을 더 크게 하며, 연구 기간을 연장할 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 강경아(1999). 유아의 사회적 능력에 따른 또래간 요구전략, 요구의 결과 및 반응전략. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 김순환(1998). 극놀이 참여형태와 사회적 능력과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 김정희(1996). 유아의 사회적 언어와 친사회적 기술과의 관계. 한국 교원대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 송명자(1995). 발달심리학. 서울: 학지사.
- 송 정(1999). 자녀의 또래 관계에 대한 어머니의 인지, 개입행동과 유아의 또래 유능성간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 신유림(1995). 유아의 상상놀이에서 주도적·추종적 놀이 스타일에 대한 연구. 유아교육연구, 15(2), 23-36.
- 엄정애(1996). 주제와 통합된 극놀이 영역이 유아의 극놀이 행동 및 상호주관성에 미치는 영향. 이

- 화여자대학교 대학원 박사학위 논문, 미간행.
- 이지현·박은혜·김희진(1998). 공동의 의미창출 과정에서 유아 역할의 재발견. *유아교육연구*, 18(2), 115-134.
- 장영미(1996). 유아의 극놀이에 관한 연구: 함께 만들어 가는 각본. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 정연희(1994). 가상놀이에서 두 놀이자간의 간주관성 발달. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문, 미간행.
- 최윤선(1998). 유아의 친사회적 행동 및 성과 연령에 따른 상상놀이에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문, 미간행.
- Asher, S., Renshaw, P., & Hymel, S.(1982). Peer relations and the development of social skills. In S. Moore & C. Cooper(Eds.), *The young child*(pp.137-158). Washington, DC: NAEYC.
- Black, B.(1992). Negotiation social pretend play: Communication differences related to social status and sex. *Merrill-Palmer Quarterly*, 38, 212-232.
- Bodrova, E., & Leong, D.(1996). 정신의 도구: 비고츠키 유아교육, 김익환·박은혜(공역). 서울: 이화여자대학교출판부, 1998.
- Brenner, J., & Muller, E.(1982). Shared meaning in boy toddlers's peer relation. *Child Development*, 53, 380-391.
- Bretherton, I.(1984). Representing the social world in symbolic play: reality and fantasy. In I. Bretherton(Ed.), *Symbolic play: The development of social understanding*(pp.73-100). Florida: Academic Press.
- Farver, J.(1992). Communicating shared meaning in social pretend play. *Early Childhood Research Quarterly*, 7, 501-516.
- Forbes, D., Katz, M., & Paul, B.(1986). "Frame talk": A dramatic analysis of children's fantasy play. In E. Mueller & C. Cooper(Eds.), *Process and outcome in peer relationships* (pp.249-265). Orlando, Florida: Academic Press.
- Garvey, C.(1974). Some properties of social play. *Merrill-Palmer Quarterly*, 20, 160-180.
- Göncü, A.(1987). Toward an interactional model of developmental changes in social pretend play. In L. Katz(Ed.), *Current topics in early childhood education*(Vol. 7, pp.108-125). Norwood NJ: Ablex.
- Göncü, A.(1993a). Development of intersubjectivity in the dyadic play of preschoolers. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 99-116.
- Göncü, A.(1993b). Development of intersubjectivity in the social pretend play of preschool children. *Human Development*, 36, 185-198.
- Göncü, A., & Kessel, F.(1988). Preschoolers' collaborative construction in planning and maintaining imaginative play. *International Journal of Behavioral Development*, 11, 327-344.
- Howes, C.(1985). Sharing fantasy: Social pretend play in toddlers. *Child Development*, 56, 1253-1258.
- Johnson, J., Christie, J., & Yawkey, T.(1987). *Play and early childhood development*. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
- Kaye, K.(1982). *The mental and social life of babies*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ladd, G., & Profilet, S.(1996). The child behavior scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Development Psychology*, 32(6), 1008-1024.
- Miller, P., & Garvey, C.(1984). Mother-baby role play: Its origins in social support. In I. Bretherton(Ed.), *Symbolic play: The development of social understanding*(pp.101-130). New York: Academic Press.
- Nelson, K. & Seidman, S.(1984). Playing with scripts. In I. Bretherton(Ed.) *Symbolic play: The development of social understanding*

- (pp.101-130). Florida: Academic Press.
- Papalia, D., Olds, S., & Feldman, R.(1989). 인간발달 I : 아동발달, 박성연(역). 서울: 교육과학사, 1991.
- Rommetveit, R.(1979). On the architecture of intersubjectivity. In R. Rommetveit & R. Blaker (Eds.), *Studies of language, thought, and verbal communication*(pp.147-161). New York: Academic Press.
- Smilansky, S, & Shefatya, L.(1990). *Facilitating Play: A medium for promoting cognitive, socio-emotional, academic development in young children*. Gaithersburg. MD: Psycho-social and Educational Publications.
- Travartthen, C.(1988). Universal cooperative motives: How infants begin to know the language and culture of their parents. In G. Jahoda & I. Lewis(Eds.), *Acquiring culture: Cross-cultural studies in child development*(pp.37-86). London: Croom Helm.
- Vygotsky, L.(1978). 사회 속의 정신: 고등 심리 과정의 발달, 조희숙·황해익·허정선·김선옥(공역). 서울: 성원사, 1994.
- Wertsch, J.(1985). *Vygotsky and the social formation of mind*. Cambridge, MA: Harvard University Press.