

## 치위생과 학생들의 임상교육성취도에 미치는 영향

김 영 숙  
수원여자대학 치위생과

### Study on the Influential Factors Regarding Achivement of Clinical Practice in Dental hygiene

Young-Sook Kim

*Dept. of Dental hygienics, Suwon Women's College*

#### ABSTRACT

The purpose of this study was to serve as a basis for better student practice in dental hygiene and for determining educational direction for dental hygiene clinical education by examining what students and clinical-practice instructors thought on clinical practice and what factors gave an impact to clinical education. For attaining the purpose, an investigation was made of 449 third-grade students in the department of dental hygiene at seven educational institutes in Seoul and Kyoung-gi province. 246 instructors in charge of the clinical practice of the students at dental hospital or clinics were also examined. The findings of this study were as follows:

1. The instructors and students had different opinions on the number of trainees, training time, beginning of training, and assessment( $p<0.05$ ).

The instructors thought that a trainee was appropriate for an instructor(59.8%), and that training time was not sufficient(30.8%). They considered it proper for students to start practice during the summer vacation of second year(21.5%), and responded that assessment should be done by the dentist, dental hygienist or professor in charge(44.7%). However, the students had an idea that an instructor should take charge of 2 or 3 trainees(47.4%), and that there was a lot of training time(55.7%). They considered it appropriate to start practice in the first term of second grade(19.4%), and thought the assessment should be made by the dentist and dental hygienist in charge(44.8%).

2. The students' satisfaction was clinical practice was affected( $p<0.05$ ) by their own selection of training institutes(28.1%), the absence of trainee from other colleges(29.4%), ample practice time(28.3%), implementation of student assessment once a day(45.3%), diverse practice opportunities (45.5%), and easy traffic to the training institute(32.9%).

3. The achivement of clinical practice was influenced by practice opportunities, the degree of faithful treatment performance, the frequency of student assessment, the number of trainees, traffic to training institutes, assistance in understanding theoretical knowledge of clinical practice, and assessment methods( $p<0.05$ ).

## I. 서론

21세기 우리 나라 보건의료의 발전목표는 건강한 삶에 대한 모든 국민의 권리보장, 편리하고 질 좋은 보건의료서비스의 효율적인 제공에 있으며 이것을 위해서는 전문적인 지식과 기술로서 양질의 고급 의료서비스를 제공할 수 있는 전문보건의료인이 있어야 한다. 보건의료서비스를 제공하는 의료인력 양성의 기본 목표는 국민의 건강을 예방하고, 유지하며 진단, 치료할 수 있는 양질의 보건의료인력을 배양하는 것이다 (치의신보, 제 1019호).

국민경제 수준의 향상과 의학기술 발달로 건강을 유지 증진하려는 관심과 욕구가 높아지면서 구강보건의료인력 중의 하나인 치과위생사의 역할과 책임도 매우 중요시되고 있으며 또한 각 교육기관에서는 보건의료서비스에 대한 사회, 문화적인 요구와 우리나라의 의료관행 및 질병행동 특성에 부합하는 능력을 가진 인력을 양성하기 위하여 많은 노력을 기울이고 있다.

그러므로 치과위생사가 고급 전문의료인력으로 양성되어 증대된 국민구강보건 욕구를 충족시키고 구강보건향상에 이바지하기 위해서는 치과위생사의 교육과정의 중간관리자로서 치과진료의 전반적인 치료과정을 모두 인지하여 구강보건향상을 위한 업무의 내용을 이해할 수 있어야 하며 또 이론과 실제 사이에 올바른 균형이 이루어진 전문교육이 이루어져야 한다. 즉 치과위생사의 교육은 이론으로 얻은 지식이 현장에서 효과적으로 적용될 때 그 기능이 좀 더 많이 발휘될 수 있는 것이다(전수창, 1995). 그러나 현재 치과위생사의 임상실습 교육은 치과진료보조의 내용에 더 많은 비중을 두고 실시되고 있어 예방치과처치 및 지역사회구강보건 교육 등의 보건관리 분야와 비중이 맞지 않는 불균형적인 실습교육이 이루어지고 있다. 더욱이 치과진료보조에 관한 실습교육조차도 그 역할을 제대로 수행하기 위한 내용이 매우 미비한 실정이며, 임상실습 교과목의 내용도 전문적인 의학지식에 기초한 이론중심의 강의를 대부분이어서 치과위생사만의 고유한 업무를 습득할 수 있는 교육의 내용이 매우 부족한 (권현숙, 1996) 실정이다. 즉 치위생과 교과과정 운영이 치과대학 축소판으로 임

상과목을 단시간 내에 학습함으로써 인하여 이론적으로도 매우 취약하고, 실기실습의 기회 또한 적어 실질적으로 임상에서 요구되는 고등 숙련기술의 습득에 있어 매우 부족하다. 따라서 임상교육이 현실성 있으며 체계화되고 합리적이라면 그 기준을 명확히 수립하여 변화되고 증대된 국민구강보건 욕구를 충족시킬 수 있는 치과의료인력을 양성하여야 할 것이다.

이러한 임상실습 부분에 관한 문제점을 개선하고자 여러 형태의 연구가 진행되어 왔는데 주로 치위생과 학생들의 임상실습에 대한 태도(박정란, 1992; 신선행, 1996; 강부월, 1997)나 만족도(장계원, 1995; 김설악, 1995), 스트레스(강부월, 1997), 치과의사의 의식구조(황윤숙, 1998) 등 임상실습 자체에 대한 문제점에 관한 연구가 대부분이었으며 학생과 임상실습 지도자의 실습교육에 관한 인식도의 차이나 실습 내용과 학생의 임상교육성취도에 미치는 요인에 관한 연구는 없었다.

따라서 본 연구는 치위생과 학생들의 임상교육성취도에 미치는 영향을 파악하여 향후 치위생과 학생들의 실습수준을 향상시키고 임상실습에 관한 교육 방향의 설정과 지침을 마련하는데 기초자료를 제공하고자 실시되었다.

## II. 연구대상 및 방법

### 1. 연구 대상

서울, 경기지역 7개교의 치위생과 교육기관에 재학 중인 치위생과 3학년 학생 449명과 그 학생들이 현재 실습하고 있는 병 의원에 재직 중인 학생 임상실습 지도자 246명을 대상으로 1999년 5월 1일부터 9월 4일까지 조사하였다.

표 1. 연구대상자의 수

| 구 분      | 계 (%)     |
|----------|-----------|
| 임상 실습생   | 449(100)  |
| 임상실습 지도자 |           |
| 치과의사     | 122(45.6) |
| 치과위생사    | 85(34.4)  |
| 기 타      | 39(20.0)  |
| 계        | 695(100)  |

**2. 조사 방법**

임상실습에 관한 수행빈도와 그것에 따른 만족도 및 임상교육성취도의 조사는 선행연구에서 사용된 설문지를 재구성하여 현재 재학중인 치위생과 학생들에게 우편으로 우송하여 배포하였으며 학생 스스로가 작성하게 하는 자기기입식 방법을 이용하였다.

치위생과 학생들의 임상실습에 관한 내용과 문제점의 조사는 선행연구에서 사용된 설문지를 구조화하여 현재 학생들이 수행하고 있는 병 의원에 재직 중인 학생 임상실습 지도자를 대상으로 우편 발송하여 자기기입식 방법으로 조사하였다.

- 1) 연구에 사용된 변수와 내용
- 연구에 사용된 변수는 <표 2>와 같다.

**표 2.** 연구에 사용된 변수

| 변 수                              | 내 용   |
|----------------------------------|---|
| <b>* 종속변수 *</b>                  |   |
| 학생들의 <u>임상교육 성취도</u>             | 1. 만족도 (3점 척도)<br>2. 이론적 지식의 이해의 도움 (3점 척도)   |
| <b>* 독립변수 *</b>                  |   |
| 임상실습 <u>지도자와 학생</u> 의 실습에 대한 인식도 |   |
| 1. 적정 실습생 수                      | 1. 1명 2. 2명 3. 3명 4. 4명 이상  |
| 2. 적정 임상실습 시간 수                  | 1. 많다 2. 적당하다 3. 부족하다   |
| 3. 적정 임상실습 시작 시기                 | 1. 1학년 여름방학 2. 1학년 2학기<br>3. 1학년 겨울방학 4. 2학년 1학기<br>5. 2학년 여름방학 6. 2학년 2학기<br>7. 2학년 겨울방학 8. 3학년 1학기<br>9. 3학년 여름방학 10. 3학년 2학기 |
| 4. 임상실습 평가 방법                    | 1. 지도치위사, 위생사<br>2. 임상지도교수<br>3. 치위사, 치위생사, 교수<br>4. 전 직원   |
| 5. 실습생의 업무수행 충실도                 | 1. 충실하다 2. 그저 그렇다<br>3. 충실하지 못하다  |

2) 자료의 처리

본 연구는 임상실습을 지도하고 있는 임상실습

지도자와 치위생과 학생들의 임상실습에 대한 인식도의 차이를 조사하여 치위생과 학생들의 임상교육성취도에 미치는 영향을 파악하고자 실시되었으며 이를 위한 자료의 처리는 SAS(Statistical Analysis System)를 이용하였다.

분석방법으로는 빈도분석(frequency test),  $\chi^2$  (Chi-Square) 검증을 실시하였으며 학생들의 임상교육성취도에 가장 큰 영향을 미치는 각 변수간의 통계적인 검증은 다중 회귀분석(Multiple regression)을 사용하였다.

**III. 연구 성적**

치위생과 학생들의 임상교육성취도에 미치는 영향에 관한 연구조사 성적은 다음과 같다.

**1. 학생들이 수행한 임상실습기관의 규모**

조사대상 학생들이 임상실습을 수행한 실습기관의 규모는 <표 3>과 같다.

진료기관의 인력은 치과외사의 경우 1명이 31.6%로 가장 많았고 9명 15.8%, 2명 10.2%로 나타났다. 그 외 인원에서는 큰 차이가 나지 않았다. 치과위생사 인력으로는 2명 31%, 1명 26%, 3명 17%, 9명 15%로 비교적 높은 응답 비율을 나타냈고 치과기공사 인력은 9명 29%, 1명 28%, 2명 22%, 3명 13%로 응답이 비교적 높았다. 간호조무사는 1명이 28%, 2명 27%로 나타났고 그 이상의 인력에서는 큰 차이가 없었다. 행정직원 인력은 1명이 37%, 9명 이상이 44%, 2명 15%, 3명-9명 미만은 그다지 많지 않았다. 그러나 행정직원 인력에 관한 질문은 학생들이 잘 모르고 있는 바가 많았고 자신이 근무하는 진료실의 경우에만 응답해준 것이 대부분이다. 진료기관의 장비에 관한 응답으로는 Unit chair 만으로 조사하였는데 9대를 갖추고 있는 기관이 26%로 가장 많았고 3대 17%, 4대 10%로 나타났다. 그러나 조사한 진료기관이 의원 급에서 종합병원 급으로 다양하므로 Unit chair가 10대 이상인 경우는 종합병원으로 간주하여야 할 것이다. 기타 인원으로는 9명 이상이 52%로 가장 많고 1명이 37%로 나타났는데 대부분의 경우가 아르바이트를 하고 있는 학생이었다.

표 3. 임상실습기관의 규모

| 진료기관의 인력과 장비      | 사례수(N) | 백분율(%) |
|-------------------|--------|--------|
| <b>치과 의사</b>      |        |        |
| 1명                | 136    | 31.6   |
| 2명                | 44     | 10.2   |
| 3명-5명 미만          | 31     | 7.2    |
| 5명-7명 미만          | 31     | 7.2    |
| 7명-9명 미만          | 30     | 7.0    |
| 9명                | 68     | 15.8   |
| 10명               | 36     | 8.4    |
| 11명-17명           | 35     | 8.1    |
| 17명 이상            | 20     | 4.6    |
| <b>치과 위생사</b>     |        |        |
| 1명                | 100    | 25.7   |
| 2명                | 122    | 31.4   |
| 3명                | 65     | 16.7   |
| 4명-9명 미만          | 31     | 8.0    |
| 9명                | 58     | 14.9   |
| 10명 이상            | 13     | 3.3    |
| <b>치과 기공사</b>     |        |        |
| 1명                | 61     | 27.9   |
| 2명                | 47     | 21.5   |
| 3명                | 28     | 12.8   |
| 4명-9명 미만          | 15     | 6.8    |
| 9명                | 64     | 29.2   |
| 10명 이상            | 4      | 1.8    |
| <b>간호 조무사</b>     |        |        |
| 1명                | 95     | 28.3   |
| 2명                | 90     | 26.8   |
| 3명                | 42     | 12.5   |
| 4명-9명 미만          | 37     | 11.0   |
| 9명                | 60     | 17.9   |
| 10명 이상            | 12     | 3.6    |
| <b>행정 직원</b>      |        |        |
| 1명                | 54     | 37.0   |
| 2명                | 22     | 15.1   |
| 3명-9명 미만          | 6      | 4.1    |
| 9명 이상             | 64     | 43.8   |
| <b>Unit chair</b> |        |        |
| 1대                | 12     | 2.8    |
| 2대                | 10     | 2.3    |
| 3대                | 75     | 17.2   |
| 4대                | 44     | 10.1   |
| 5대                | 30     | 6.9    |
| 6대                | 31     | 7.1    |
| 7대                | 31     | 7.1    |
| 8대                | 22     | 5.0    |
| 9대                | 115    | 26.4   |
| 10대-12대 미만        | 30     | 6.9    |
| 12대-18대 미만        | 15     | 3.4    |
| 18대 이상            | 21     | 4.8    |
| <b>기타 인력</b>      |        |        |
| 1명                | 42     | 36.8   |
| 2명                | 6      | 5.3    |
| 3명                | 3      | 2.6    |
| 4명-9명 미만          | 4      | 3.5    |
| 9명 이상             | 59     | 51.8   |

## 2. 임상실습 지도자의 일반적인 특성

임상실습 지도자의 일반적인 특성은 <표 4>와 같다.

성별로는 남자가 60%, 여자는 40%이었으며 연령은 25세~30세가 32%로 가장 많았고 31세~35세는 24%, 36세~40세는 23%로 나타났으며 그 이상의 연령은 많지 않았다. 응답자의 직위는 치과 의사가 61%, 치과 위생사 35% 이었으며 그 외의 경우는 많지 않았다.

표 4. 임상실습 지도자의 일반적인 특성

| 구 분              | 사례수(N) | 백분율(%) |
|------------------|--------|--------|
| <b>성별</b>        |        |        |
| 남                | 148    | 60.2   |
| 여                | 98     | 39.8   |
| <b>연령</b>        |        |        |
| 25세-30세          | 78     | 31.7   |
| 31세-35세          | 59     | 24.0   |
| 36세-40세          | 57     | 23.2   |
| 41세-45세          | 34     | 13.8   |
| 46세 이상           | 18     | 7.3    |
| <b>직위</b>        |        |        |
| 치과 의사            | 122    | 45.6   |
| 치과 위생사           | 85     | 34.4   |
| 치과 기공사           | 1      | 0.4    |
| 간호 조무사           | 4      | 1.6    |
| 행정 직원            | 3      | 1.2    |
| 기타               | 1      | 0.4    |
| <b>실습 교육 담당자</b> |        |        |
| 치과 의사            | 122    | 49.6   |
| 치과 위생사           | 75     | 30.5   |
| 간호 조무사           | 11     | 4.5    |
| 치과 기공사           | 3      | 1.2    |
| 치과 의사, 위생사, 조무사  | 19     | 7.7    |
| 행정 직원            | 1      | 0.4    |
| 전 직원 모두          | 15     | 6.1    |
| <b>진료 기관</b>     |        |        |
| 치과 의원            | 172    | 69.9   |
| 치과 병원            | 183    | 7.3    |
| 종합 병원            | 22     | 8.9    |
| 대학 병원            | 33     | 13.4   |
| 보건소              | 1      | 0.4    |
| <b>실습생의 학년</b>   |        |        |
| 1학년              | 30     | 12.2   |
| 2학년              | 52     | 21.1   |
| 3학년              | 164    | 66.7   |

현재 학생 임상실습을 지도하는 담당자가 누구냐고 묻는 질문에 치과의사가 학생 임상실습 지도를 주로 담당한다고 답한 경우가 49.6%로 가장 많았고 치과위생사가 지도를 주로 담당한다고 답한 경우는 30.5%로 나타났으며 그 외에는 응답이 높지 않아서 대부분의 학생 임상실습의 지도는 담당 치과의사나 치과위생사에 의해 이루어지고 있다는 것을 알 수 있었다.

임상실습 지도자가 근무하고 있는 진료기관의 형태는 치과의원이 69.9%로 가장 많았고 대학병원이 13.4%로 나타나서 본 연구의 대상은 주로 개인의 의원이나 대학병원에 근무하는 치과의료인력이 주로 조사되었음을 알 수 있다. 본인의 진료기관에서 실습하고 있는 실습생은 3학년 학생이 66.7%로 가장 많았고 2학년은 21.1%로 나타나서 대개의 경우가 3학년, 2학년이었으나 1학년이 12%로 나타나기도 하여 1학년 학생이 실습을 하고 있는 경우도 있었다.

**3. 임상실습생의 실습관련 특성**

임상실습생의 실습관련 특성을 살펴보면 먼저 임상실습기관의 결정방식으로는 <표 5>에 나타난 바와 같이 학교에서 임상실습기관을 배정해주는 경우가 79%로 거의 대부분이었고, 학생 스스로 임상실습기관을 결정하는 경우는 21%로 나타나서 대부분의 경우는 임상실습기관을 학교에서 배분해 주는 것을 알 수 있다.

또한 실습하는 기관에 타교 실습생의 존재 여부를 조사해 본 결과, 타교생이 없다고 응답한 경우는 65%, 3학년 학생이 있다고 응답한 경우는 26%, 2학년 학생이 있다고 응답한 경우는 9%로 나타났는데 이것은 현재 학생들이 실습하고 있는 임상실습지가 대학병원이나 종합병원보다는 개인의원이 많기 때문인 것으로 생각된다.

또한 학생들이 임상실습을 하고 있는 진료기관에서 인간적인 유대관계가 가장 어려웠던 대상으로는 치과의사가 43%로 가장 많았고 그 다음이 치과위생사 26%, 간호조무사 18%의 순으로 나타나서 치과의사와의 인간관계가 가장 어려웠던 것으로 나타났다.

**표 5. 임상실습생의 실습 관련 특성**

| 구 분           | 사례수(N) | 백분율(%) |
|---------------|--------|--------|
| 임상실습기관 결정 방식  | 353    | 78.6   |
| 학교에서 결정       | 96     | 21.4   |
| 스스로 결정        |        |        |
| 타교 실습생 존재 여부  |        |        |
| 없다            | 293    | 65.3   |
| 3학년 학생        | 118    | 26.3   |
| 2학년 학생        | 38     | 8.5    |
| 유대 관계가 어려운 대상 |        |        |
| 치과의사          | 192    | 42.8   |
| 치과위생사         | 116    | 25.8   |
| 간호조무사         | 80     | 17.8   |
| 치과기공사         | 6      | 1.3    |
| 행정직원          | 8      | 1.8    |
| 동료 실습생        | 10     | 2.2    |
| 기타            | 37     | 8.2    |

**4. 임상실습지도자와 실습학생의 실습에 대한 인식도의 차이**

임상실습지도자와 실습학생의 실습에 대한 인식도의 차이를 분석하였다.

먼저 적정 실습생 수에 대한 인식을 알아보았다.

**표 6. 적정 실습생 수에 대한 임상실습지도자와 학생의 인식도 차이 분석결과**

| 구 분 | 1명 (%)     | 2명 (%)     | 3명 (%)     | 4명 이상 (%) | 계          | 유의도 검증                                   |
|-----|------------|------------|------------|-----------|------------|--|
| 학 생 | 148 (33.0) | 213 (47.4) | 0 (8.91)   | 48 (10.7) | 449 (64.6) | $\chi^2=55.067^{***}$<br>df=3<br>p=.0001 |
| 지도자 | 147 (59.8) | 54 (21.9)  | 16 (6.50)  | 29 (11.8) | 246 (35.4) |  |
| 계   | 111 (24.2) | 258 (57.5) | 258 (57.5) | 80 (17.8) | 695 (100)  |  |

\*\*\* p<.001

분석 결과, 적당한 임상실습생의 수에 대한 지도자와 학생의 인식도의 차이는 지도자의 경우 실습생이 1명이 적당하다는 인식이 높게 나타났고 학생의 경우 2명, 3명이 적당하다는 인식이 높게 나타나 학생과 지도자간에 인식 차이를 보였다( $\chi^2=55.067$ , p<.001).

다음으로 임상실습 시간 수에 대한 임상실습지도자와 학생의 인식도의 차이를 알아보았다.

표 6-1. 실습시간 수에 대한 임상실습지도자와 학생의 인식도 차이 분석결과

| 구 분 | 많다 (%)     | 적당하다 (%)   | 부족하다 (%)   | 계(%)       | 유의도 검증                                   |
|-----|------------|------------|------------|------------|--|
| 학 생 | 120 (26.7) | 250 (55.7) | 79 (17.6)  | 449 (64.6) | $\chi^2=37.761^{***}$<br>df=2<br>p=.0001 |
| 지도자 | 22 (8.94)  | 148 (60.2) | 76 (30.8)  | 246 (35.4) |  |
| 계   | 142 (20.4) | 398 (57.3) | 155 (22.3) | 695 (100.) |  |

\*\*\* p<.001

분석 결과, 학생의 경우 현재의 임상실습 시간 수가 많다는 인식이 높게 나타났고 실습 지도자의 경우 실습 시간수가 부족하다는 인식이 높게 나타나 학생과 지도자간의 임상실습 시간 수에 대한 인식도의 차이를 보였다( $\chi^2=37.761$ , p<.001).

다음으로 바람직한 임상실습 시작 시기에 대한 지도자와 학생의 인식도의 차이를 알아보았다.

지도자들은 학생에 비해 2학년 여름방학, 2학년 겨울방학, 2학년 1학기에 실습을 시작하는 것이 바람직하다고 인식하고 있었고 학생들은 2학년 여름방학이라고 응답한 경우가 전체의 26.9% 정도로 가장 많지만 2학년 1학기 중이나 1학년 겨울방학에 실습을 시작하는 것이 바람직하다고 인식하는 경우가 많아 학생이 지도자에 비해 더 이른 시간에 실습을 시작하는 것이 바람직하다고 인식하고 있었다 ( $\chi^2=51.627$ , p<.001).

다음으로 임상실습 평가방법에 대한 지도자와 학생간의 인식의 차이를 알아보았다.

분석 결과 임상실습 지도자의 경우는 지도하는 치과의사, 치과위생사, 교수가 객관적인 평가를 해야 한다고 인식하는 비율(44.7%)이 높게 나타났고 학생들의 경우는 지도하는 치과의사나 치과위생사에 의한 객관적인 평가가 바람직하다고 인식하는 비율(44.8%)이 높게 나타나 학생 임상실습 평가에 관한 인식도에서도 차이를 보였다 ( $\chi^2=10.456$ , p<.05).

표 6-2. 임상실습 시작시기에 대한 임상실습지도자와 학생의 인식도 차이 분석결과

| 구 분 | 1학년 여름 방학(%) | 1학년 2학기 (%) | 1학년 겨울 방학(%) | 2학년 1학기 (%) | 2학년 여름 방학(%) | 2학년 2학기 (%) | 2학년 겨울 방학(%) | 3학년 1학기 (%) | 3학년 여름 방학(%) | 3학년 2학기 (%) | 계 (%)      | 유의도 검증                                   |
|-----|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|--|
| 학 생 | 28 (6.24)    | 26 (5.79)   | 74 (16.5)    | 87 (19.4)   | 121 (26.9)   | 48 (10.7)   | 44 (9.80)    | 10 (2.23)   | 10 (2.23)    | 1 (0.22)    | 449 (64.6) | $\chi^2=51.627^{***}$<br>df=9<br>p=.0001 |
| 지도자 | 24 (9.76)    | 8 (3.25)    | 19 (7.72)    | 36 (14.6)   | 53 (21.5)    | 36 (14.6)   | 50 (20.3)    | 20 (8.13)   | -            | -           | 246 (35.4) |  |
| 계   | 52 (7.48)    | 34 (4.89)   | 93 (13.4)    | 123 (17.7)  | 174 (25.0)   | 84 (12.1)   | 94 (13.5)    | 30 (4.32)   | 10 (1.44)    | 1 (0.14)    | 695 (100.) |  |

\*\*\* p<.001

표 6-3. 임상실습 평가에 대한 임상실습지도자와 학생의 인식도 차이 분석결과

| 구 분 | 지도 치과의사, 치과위생사(%) | 임상지도 교수(%) | 치과의사, 치과위생사, 교수(%) | 전직원(%)   | 계(%)      | 유의도 검증                              |
|-----|-------------------|------------|--------------------|----------|-----------|-------------------------------------|
| 학 생 | 201(44.8)         | 13(2.90)   | 168(37.4)          | 67(14.9) | 449(64.6) | $\chi^2=10.456^*$<br>df=3<br>p=.015 |
| 지도자 | 97(39.4)          | 15(6.10)   | 110(44.7)          | 24(9.76) | 246(35.4) |                                     |
| 계   | 298(43.8)         | 28(4.03)   | 278(40.0)          | 91(13.1) | 695(100.) |                                     |

\* p<.05

### 5. 임상실습에 대한 실습생들의 만족도 조사 결과

본 연구 조사대상 학생들의 임상실습에 대한 만족도를 분석한 결과는 다음과 같다.

현 임상실습에 대한 만족도는 전체적으로 그저 그렇다가 57.5%로 가장 많았고 만족하고 있다 24.7%, 만족하지 못한다 17.8%로 나타났다.

실습기관 결정 방식에 따른 만족도를 살펴보면 <표 7>에 나타난 바와 같이 실습기관을 학교에서 결정한 학생의 경우 현재 임상실습에 만족하지 못하는 비율이 높았고 스스로 결정한 학생의 경우는 만족하는 비율이 높았다.

현 임상실습기관에 타 대학 실습생이 있는지의 여부에 따라서는 타 대학 실습생이 없는 경우에서 현재 실습에 만족하는 비율이 높았고 타 대학 학생이 있는 경우에는 만족하지 못한다는 비율이 높게 나타나 타교 실습생 존재 여부에 따른 차이를 보여주었다( $\chi^2=13.875, p<.01$ ).

또한 임상실습 시간 수에 따른 차이로는 실습 시간이 많다고 인식하는 학생들은 현재 실습에 만족하는 비율이 높았고 실습 시간이 부족하다고 인식하는 학생의 경우에는 만족하지 못하는 비율이 높게 나타났다.

학생평가와 학생 실습 담당자, 임상실습 기회, 실습기관 교통편에 따른 만족도 차이를 비교하였다.

먼저 <표 7>의 학생 평가 횟수에 따른 임상실습에 대한 만족도를 살펴보면, 학생평가를 일 1회, 일 주일에 1회 정도 학생평가를 자주 하는 경우 현 실습에 만족하는 비율이 높았고 실습이 끝난 후 학생평가를 하는 경우에는 만족하지 못한다는 비율이 높게 나타나 학생평가에 따른 차이를 보였다( $\chi^2=35.791, p<.001$ ).

또한 학생 실습 담당자에 따른 차이를 분석하면, 치과외사가 단독으로 실습을 담당하는 경우와 치과외사, 위생사, 간호조무사 모두가 실습을 담당하는 경우 현 임상실습에 대한 만족도가 높게 나타났고 간호조무사가 실습을 담당하거나 실습 담당자가 없는 경우는 만족도가 낮게 나타났다( $\chi^2=26.594, p<.05$ ).

임상실습 기회에 따른 분석 결과로는 다양한 실습기회를 접하는 학생의 경우 현 임상실습에 대한 만족도가 높게 나타났고 실습 기회가 거의 주어지지

않는 경우에는 만족도가 낮게 나타나 실습 기회에 따른 차이를 보여주었다( $\chi^2=57.273, p<.01$ ).

실습기관 교통편과 학생 임상실습 만족도와와의 관계에서는 실습기관까지의 교통이 편리한 학생들의 만족도가 높게 나타났고 교통이 불편한 학생의 경우 현 임상실습에 대한 만족도가 낮게 나타났다( $\chi^2=10.305, p<.05$ ).

다음으로 학생의 진료실 업무 수행 충실도와 임상실습의 도움, 병원 실습생 수, 임상실습 평가방법에 따른 차이를 비교하였다.

먼저 본인의 진료실 업무 수행 충실도에 따른 임상실습 만족도의 차이를 살펴보면, <표 7>에 나타난 바와 같이, 진료실 업무를 충실히 수행하고 있다고 응답한 학생의 경우 현 임상실습에 대한 만족도가 높게 나타났고 업무를 충실히 수행하고 있지 못하다고 응답한 학생의 경우는 만족도가 낮게 나타나 업무 수행 충실도에 따른 만족도의 차이를 보여주었다( $\chi^2=35.618, p<.001$ ).

임상실습이 학교에서 배운 임상과목의 이론적 지식을 이해하는데 도움이 된다고 인식하는 학생들이 현 임상실습에 대한 만족도가 높게 나타났고, 도움이 되지 않는다고 인식하는 응답자들은 현 임상실습에 만족하지 못한다는 비율이 높게 나타났다( $\chi^2=40.134, p<.001$ ).

임상실습이 교과목 수강에 도움이 되었는지에 따라 살펴본 결과, 임상실습이 학과 교과목 수강에 도움이 되었다고 인식하는 학생들은 현 임상실습에 만족하는 비율이 높았고 교과목 수강에 도움이 되지 않았다고 인식하는 학생들은 만족도가 낮게 나타났다( $\chi^2=11.132, p<.05$ ).

적정 병원 실습생 수에 따른 분석에서는 실습생이 1명으로 적은 경우 현 임상실습에 만족하는 비율이 높았고 실습생이 많을수록 만족하지 못한다는 비율이 높게 나타났다( $\chi^2=28.573, p<.001$ ).

임상실습 평가방법에 따른 차이로는 지도하는 치과외사나 치과위생사, 임상지도 교수 모두가 평가해야 한다고 인식하는 학생들은 현 임상실습에 대한 만족도가 다소 높게 나타났으나 유의미한 차이는 아니었다.

표 7. 임상실습에 대한 실습생들의 만족도 조사 결과

| 구 분                | 만족한다(%)   | 그저그렇다(%)  | 만족하지 못하다(%) | 계 (%)     | 유의도 검증                |
|--------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------------------|
| <b>실습기관결정방식</b>    |           |           |             |           | $\chi^2=4.665$        |
| 학교에서 결정            | 84(23.80) | 199(56.4) | 70(19.8)    | 353(78.6) | df=2                  |
| 스스로 결정             | 27(28.1)  | 59(61.5)  | 10(10.4)    | 96(21.4)  | p=.097                |
| <b>타대학 실습생</b>     |           |           |             |           | $\chi^2=13.875^{**}$  |
| 존재 여부              | 86(29.4)  | 163(55.6) | 44(15.0)    | 293(65.3) | df=4                  |
| 없다                 | 22(18.6)  | 71(60.2)  | 25(21.2)    | 118(26.3) | p=.008                |
| 3학년 학생             | 3(7.89)   | 24(63.2)  | 11(28.9)    | 38(8.46)  |                       |
| 2학년 학생             |           |           |             |           |                       |
| <b>실습 시간수</b>      |           |           |             |           | $\chi^2=6.133$        |
| 많다                 | 34(28.3)  | 67(55.8)  | 19(15.8)    | 120(26.7) | df=4                  |
| 적당하다               | 62(24.8)  | 148(59.2) | 40(16.0)    | 250(55.7) | p=.189                |
| 부족하다               | 15(19.0)  | 43(54.4)  | 21(26.6)    | 79(17.6)  |                       |
| <b>실습시작시기</b>      |           |           |             |           | $\chi^2=34.600^*$     |
| 1학년 여름방학           | 14(50.0)  | 11(39.3)  | 3(10.71)    | 28(6.24)  | df=18                 |
| 1학년 2학기            | 7(26.9)   | 12(46.2)  | 7(26.9)     | 26(5.79)  | p=.011                |
| 1학년 겨울방학           | 12(16.2)  | 48(64.9)  | 14(18.9)    | 74(16.5)  |                       |
| 2학년 1학기            | 22(25.3)  | 51(58.6)  | 14(16.1)    | 87(19.4)  |                       |
| 2학년 여름방학           | 27(22.3)  | 69(57.0)  | 25(20.7)    | 121(26.9) |                       |
| 2학년 2학기            | 7(14.6)   | 32(66.7)  | 9(18.8)     | 48(10.7)  |                       |
| 2학년 겨울방학           | 13(29.6)  | 25(56.8)  | 6(13.6)     | 44(9.80)  |                       |
| 3학년 1학기            | 1(10.0)   | 7(70.0)   | 2(20.0)     | 10(2.23)  |                       |
| 3학년 여름방학           | 7(70.0)   | 3(30.0)   | -           | 10(2.23)  |                       |
| 3학년 2학기            | 1(100)    | -         | -           | 1(0.22)   |                       |
| <b>학생평가 횟수</b>     |           |           |             |           | $\chi^2=35.791^{***}$ |
| 일 1회               | 34(45.3)  | 30(40.0)  | 11(14.7)    | 75(16.7)  | df=10                 |
| 일주일 1회             | 20(26.0)  | 47(61.0)  | 10(13.0)    | 77(17.2)  | p=.0001               |
| 한 달에 1회            | 5(17.2)   | 21(72.4)  | 3(10.3)     | 29(6.46)  |                       |
| 평가하지 않는다           | 1(7.14)   | 12(85.7)  | 1(7.14)     | 14(3.12)  |                       |
| 실습이 끝난 후           | 50(21.5)  | 136(58.4) | 47(20.2)    | 233(51.9) |                       |
| 기타                 | 1(4.76)   | 12(57.1)  | 8(37.1)     | 21(4.68)  |                       |
| <b>학생실습담당</b>      |           |           |             |           | $\chi^2=26.594^*$     |
| 치과의사               | 43(31.6)  | 77(56.6)  | 16(11.8)    | 136(30.3) | df=14                 |
| 치과위생사              | 49(19.4)  | 153(60.5) | 51(20.2)    | 253(56.4) | p=.022                |
| 간호조무사              | 1(8.33)   | 8(66.7)   | 3(25.0)     | 12(2.67)  |                       |
| 치위사, 위생사, 간호조무사    | 6(33.3)   | 9(50.0)   | 3(16.7)     | 18(4.01)  |                       |
| 치과기공사              | 2(100)    | -         | -           | 2(0.45)   |                       |
| 전 직원               | 3(37.5)   | 3(37.5)   | 2(25.0)     | 8(1.78)   |                       |
| 없다                 | 4(30.8)   | 4(30.8)   | 5(38.5)     | 13(1.56)  |                       |
| 기타                 | 3(42.9)   | 4(57.1)   | -           | 7(1.56)   |                       |
| <b>임상실습기회</b>      |           |           |             |           | $\chi^2=57.273^{**}$  |
| 다양한 실습 기회          | 65(45.5)  | 64(44.8)  | 14(9.79)    | 143(31.9) | df=4                  |
| 여유 있을 때만           | 34(17.7)  | 125(65.1) | 33(17.2)    | 192(42.8) | p=.008                |
| 거의 주어지지 않는다        | 12(10.5)  | 69(60.5)  | 33(28.9)    | 114(25.4) |                       |
| <b>교통편</b>         |           |           |             |           | $\chi^2=10.305^*$     |
| 편리                 | 52(32.9)  | 84(53.2)  | 22(14.0)    | 158(35.2) | df=4                  |
| 보통                 | 48(21.3)  | 134(59.6) | 43(19.1)    | 225(50.1) | p=.036                |
| 불편                 | 11(16.7)  | 40(60.6)  | 15(22.7)    | 66(14.7)  |                       |
| <b>충실도</b>         |           |           |             |           | $\chi^2=35.618^{***}$ |
| 그렇다                | 62(36.9)  | 86(51.2)  | 20(11.9)    | 168(37.4) | df=4                  |
| 어느 정도              | 47(18.7)  | 158(62.7) | 47(18.6)    | 252(56.1) | p=.0001               |
| 그렇지 못하다            | 2(6.90)   | 14(48.3)  | 13(44.8)    | 29(6.46)  |                       |
| <b>이론과목 이해의 도움</b> |           |           |             |           | $\chi^2=40.134^{***}$ |
| 매우 큰 도움            | 65(37.4)  | 86(49.4)  | 23(13.2)    | 174(38.8) | df=4                  |
| 보통                 | 41(15.7)  | 170(65.1) | 50(19.2)    | 261(58.1) | p=.0001               |
| 전혀 도움이 되지 않음       | 5(35.7)   | 2(14.3)   | 7(50.0)     | 14(3.12)  |                       |



표 7. 계속

| 구 분               | 만족한다(%)  | 그저그렇다(%)  | 만족하지 못하다(%) | 계 (%)      | 유의도 검증                |
|-------------------|----------|-----------|-------------|------------|-----------------------|
| <b>교과목 수강의 도움</b> |          |           |             |            | $\chi^2=11.132^*$     |
| 학과 이해 쉬움          | 66(29.6) | 119(53.4) | 38(17.0)    | 223(49.7)  | df=4                  |
| 보통                | 42(19.9) | 133(63.0) | 36(17.1)    | 211(47.0)  | p=.025                |
| 별 도움 안됨           | 3(20.0)  | 6(40.0)   | 6(40.0)     | 15(3.34)   |                       |
| <b>적정 실습생 수</b>   |          |           |             |            | $\chi^2=28.573^{***}$ |
| 1명                | 56(37.8) | 77(52.0)  | 15(10.1)    | 148(33.0)  | df=6                  |
| 2명                | 41(19.3) | 122(57.3) | 50(23.5)    | 213(47.4)  | p=.0001               |
| 3명                | 5(12.5)  | 30(75.0)  | 5(12.5)     | 40(8.91)   |                       |
| 4명 이상             | 9(18.8)  | 29(60.4)  | 10(20.8)    | 48(10.7)   |                       |
| <b>평가방법</b>       |          |           |             |            | $\chi^2=10.155$       |
| 가르치는 치의사, 치과위생사   | 55(27.4) | 117(58.2) | 29(14.4)    | 201(44.8)  | df=6                  |
| 임상지도 교수           | 6(46.2)  | 7(53.9)   | -           | 13(2.90)   | p=.118                |
| 지도하는 치의사, 위생사, 교수 | 37(22.0) | 96(57.1)  | 35(20.8)    | 168(37.42) |                       |
| 전직원               | 13(19.4) | 38(56.7)  | 16(23.9)    | 67(14.9)   |                       |

\* p<.05, \*\* p<.01

**6. 지도자와 실습생의 학생임상실습 평가 항목 및 실습태도에 대한 인식도**

임상실습지도자와 실습생이 인식하고 있는 학생 임상실습 평가항목 및 실습태도에 대한 부분을 임상실습 희망 평가 항목, 학생의 임상실습 수행 시 부족한 점, 올바르게 수행하고 있다고 인식하고 있는 점에서 살펴보고 아울러 치위생과 교과과정 중에서 중요하다고 생각하는 것이 무엇인지 살펴보았다 <표 8. 참조>.

먼저 지도자가 임상실습에 관한 학생 평가 항목 중 첨가되기를 바라는 것으로는 108명이 이론지식의 이해력과 응용력 이라고 답했으며, 대인관계와 성실도는 각각 104명, 101명으로 주로 이론지식의 응용과 성실성을 중요하게 생각하였다.

또 임상실습 수행 중 부족한 점으로는 124명이 환자관리능력이라고 답하였으며 올바르게 수행한 점으로는 122명이 친절성과 예절이었다고 답하였다.

치위생과 교육과정 중 중요하다고 생각하고 교육이 강화되어야 한다고 생각하는 것에는 컴퓨터 및 외국어 교육이라는 응답이 높은 비율을 나타냈고(165명), 182명은 지역사회 구강보건교육이 필요하다고 응답하였다.

다음으로 치위생과 실습생의 임상실습에 대한 인식도를 학생의 임상실습 수행 시 부족한 점, 올바르게 수행하고 있다고 인식하고 있는 점, 치위생과 교과과정 중 중요하다고 생각하는 점에서 살펴보았다.

먼저 266명이 이론적 지식이 임상실습 시 부족하다고 생각하고 있었으며, 친절도와 예절, 인성(299명), 직원과의 인화 및 직업의식(210명)이 올바르게 수행되었다고 평가하였다.

치위생과의 교과과정 중 중요하다고 생각하고 있는 것으로는 326명이 진료보조에 관한 사항이라고 답하였으며 252명이 치학 영역의 기초이론교육이라고 응답하기도 하였다.

표 8. 학생임상실습 평가 항목 및 실습태도에 대한 지도자와 실습생의 인식

| 구 분                    | 지도자 (%)   | 실습생(%)    |
|------------------------|-----------|-----------|
| <b>임상실습 희망 평가 항목</b>   |           |           |
| 이론적 지식의 이해력과 응용력       | 108(21.5) | -         |
| 진료보조의 역량               | 76(15.1)  | -         |
| 치과재료의 취급 능력            | 89(17.7)  | -         |
| 대인 관계                  | 104(20.7) | -         |
| 성실도                    | 101(20.1) | -         |
| 기타                     | 25(4.97)  | -         |
| <b>임상실습 수행 중 부족한 점</b> |           |           |
| 이론적 지식                 | 74(13.9)  | 266(25.2) |
| 진료보조 등의 진료실 업무능력       | 90(16.9)  | 208(19.7) |
| 환자 관리 능력               | 124(23.4) | 221(21.1) |
| 친절도 및 예절 인성            | 59(11.1)  | 56(5.31)  |
| 직원간 인화 및 화합 능력         | 39(7.34)  | 108(10.3) |
| 적극적 자세와 직업 의식          | 103(19.4) | 149(14.1) |
| 불성실, 단정한 복장 등          | 27(5.08)  | 26(2.47)  |
| 기타                     | 15(2.82)  | 20(1.90)  |

표 8. 계속

| 구                           | 분 | 지도자 (%)   | 실습생(%)    |
|-----------------------------|---|-----------|-----------|
| <b>임상실습 수행 중 올바르게 수행한 점</b> |   |           |           |
| 이론적 지식                      |   | 79(12.2)  | 74(5.42)  |
| 진료보조 등의 진료실 업무능력            |   | 112(17.3) | 193(14.1) |
| 환자 관리 능력                    |   | 44(6.79)  | 106(7.76) |
| 친절도 및 예절 인성                 |   | 122(18.8) | 299(21.9) |
| 직원간 인화 및 화합 능력              |   | 107(16.5) | 226(16.5) |
| 적극적 자세와 직업 의식               |   | 90(13.9)  | 210(15.4) |
| 불성실, 단정한 복장 등               |   | 75(11.6)  | 225(16.5) |
| 기타                          |   | 19(2.93)  | 33(2.42)  |
| <b>치위생과 교육과정 중 중요한 점</b>    |   |           |           |
| 치학영역 기초 이론 교육               |   | 128(14.8) | 252(17.0) |
| 컴퓨터 및 외국어 교육                |   | 97(11.2)  | 140(9.45) |
| 진료보조에 관한 사항                 |   | 165(19.1) | 326(22.0) |
| 예방치학교육                      |   | 108(12.5) | 223(15.1) |
| 구강보건교육                      |   | 113(13.1) | 241(16.3) |
| 지역사회 구강보건 교육                |   | 56(6.47)  | 80(5.40)  |
| 인성교육 및 직업의식 교육              |   | 182(21.0) | 200(13.5) |
| 기타                          |   | 17(1.96)  | 20(1.35)  |

**7. 치위생과 학생 임상실습 수행범위에 관한 지도자와 학생의 인식도**

다음으로 치위생과 학생의 임상실습 수행범위에 관한 지도자와 학생의 인식도에 관하여 조사하였다 <표 9. 참조>. 현재 임상실습 지도자들이 학생들에게 주로 시키는 실습 내용과 학생들이 실습기관에서 주로 수행한다고 답한 내용은 모두 복수응답으로 조사되었다.

임상실습 지도자가 답한 학생임상실습 수행범위의 빈도를 보면 의료보험 진료비 명세서 작성, 개별 구강보건 교육(잇솔질 교습), 치석제거, 구내 방사선 사진 촬영, 알지네이트 인상 채득과 치과용 시멘트 혼합, 아말감 조작 등이 높은 응답율을 보였으며 교환기 유치발거는 거의 시행되고 있지 않는 것으로 나타났다.

또 환자교육이나 직접 처치 외에도 suction 등과 같은 기타 진료보조, 기구 준비 및 정리, 시술 관찰, 환자 응대와 전화 받기, 업무 관련 심부름, 진료실 청소 등을 실시하고 있는 경우도 많아 임상실습지도자들의 경우는 임상실습의 내용 중 병 의원 관리 부분 역시 많이 실습시키는 것으로 나타났다.

다음으로 치위생과 학생이 현재 임상실습 기관에서 시행하고 있는 실습 내용에 대해서 알아보았는데

구강진료 기록부작성 및 보관 정리, 개별 구강 보건 교육(잇솔질 교습), 치은소파(curettage), 러버인상 채득, 아말감 조작, 구내방사선 촬영과 알지네이트 인상채득, 치과용 시멘트 혼합 등이 높은 응답률을 보여 지도자의 응답과 유사하였다. 또한 직접 처치 외에 진료보조, 기구 준비 및 정리, 시술관찰(observation), 업무 관련 심부름, 진료실 청소가 높은 응답률을 보여 병의원 관리 부분 역시 응답내용이 지도자와 유사하였다.

표 9. 치위생과 학생 임상실습 수행범위에 관한 지도자와 학생의 인식도

| 실 습 내 용                   | 지도자(%)    | 실습생(%)    |
|---------------------------|-----------|-----------|
| 구강진료 기록부 및 작성 및 보관정리      | 105(1.70) | 64(1.62)  |
| 혈압 측정                     | 79(1.28)  | 113(2.85) |
| 의료보험 진료비 명세서 작성           | 29(0.47)  | 73(1.84)  |
| 개별 구강 보건 교육 (잇솔질 교습)      | 282(4.57) | 274(6.92) |
| 치면열구전색(Sealant)           | 53(0.86)  | 157(3.96) |
| 불소도포                      | 72(1.17)  | 51(1.29)  |
| 식이조절                      | 197(3.19) | 44(1.11)  |
| 치석제거(Scaling)             | 26(0.42)  | 25(0.63)  |
| 치은소파(Curettage)           | 368(5.97) | 126(3.18) |
| 구내방사선 촬영                  | 109(1.77) | 20(0.50)  |
| 구외방사선 촬영(Cephalogram)     | 161(2.61) | 184(4.64) |
| 구외방사선 촬영 (Panorama x-ray) | 358(5.81) | 48(1.21)  |
| 알지네이트 인상 채득               | 121(1.96) | 187(4.72) |
| 러버 인상 채득                  | 257(4.17) | 62(1.56)  |
| 석고 모형 제작                  | 99(1.61)  | 127(3.21) |
| Wax bite 채득               | 332(5.38) | 65(1.64)  |
| 치과용 시멘트 혼합(ZOE,ZPC mix)   | 150(2.43) | 177(4.47) |
| 임시 충전(Cement, stopping)   | 160(2.59) | 107(2.70) |
| 임시충전체 제거                  | 31(0.50)  | 89(2.25)  |
| 래진 충전                     | 72(1.17)  | 16(0.40)  |
| 치은퇴축사(gingicord) 삽입       | 52(0.84)  | 45(1.14)  |
| 러버댐 (rubber dam sheet) 장착 | 52(0.84)  | 42(1.06)  |
| 러버댐 (rubber dam sheet) 제거 | 53(0.86)  | 31(0.78)  |
| 메트릭스 (matrix) 밴드의 장착 및 제거 | 40(0.65)  | 35(0.88)  |
| 근관 소독 및 세척(Irrigation)    | 60(0.97)  | 20(0.50)  |

표 9. 계속

| 실 습 내 용   | 지도자(%)    | 실습생(%)    |
|---|-----------|-----------|
| 치아 표면의 산 부식(Etching)                                  | 76(1.23)  | 33(0.83)  |
| 리갯쳐 와이어 제작 및 결찰(ligaturing)                           | 276(4.48) | 36(0.91)  |
| 아말감 조작(mixing, squeezing)                             | 45(0.73)  | 147(3.71) |
| 1와 1면 와동이 형성된 치아의 아말감 충전                              | 47(0.76)  | 23(0.58)  |
| 아말감 연마(polishing)                                     | 47(0.76)  | 31(0.78)  |
| 임시크라운 제작  | 61(0.99)  | 47(1.19)  |
| 임시크라운 장착  | 67(1.09)  | 45(1.14)  |
| 임시크라운 제거  | 23(0.37)  | 55(1.39)  |
| 교환기 유치 발치   | 46(0.75)  | 9(0.23)   |
| 봉합사 제거(stitch out)                                    | 72(1.17)  | 47(1.19)  |
| 연조직 약물 도포(Zinc oxide, H <sub>2</sub> O <sub>2</sub> ) | 392(6.36) | 56(1.41)  |
| 기타 진료보조(Suction)                                      | 382(6.20) | 223(5.63) |
| 기구 준비 및 정리  | 363(5.89) | 215(5.43) |
| 시술관찰(Observation)                                     | 236(4.27) | 219(5.53) |
| 환자 응대와 전화 받기  | 360(3.83) | 172(4.34) |
| 업무와 관련된 심부름   | 353(5.72) | 177(4.47) |
| 진료실 청소  | 23(0.37)  | 185(4.67) |

### 8. 학생의 임상교육성취도에 미치는 요인에 관한 조사 결과

학생들의 임상교육성취도에 영향을 미치는 각 변수들과의 관계는 <표 10>과 같다.

분석 결과 학생들의 임상교육성취도에는 7가지 변수가 유의미한 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

실습기회가 많을수록 임상교육성취도가 높았고 업무 수행을 잘 할수록, 그리고 학생 평가가 많을수록 임상교육성취도가 높게 나타났다. 또한 실습기관까지의 교통이 편리할수록, 그리고 임상실습이 이론적 지식 이해에 도움이 될수록 임상교육성취도가 높은 것으로 나타났다. 또한 실습기관의 실습생 수가 적을수록, 실습에 대한 평가는 지도하는 치과의사나 치과위생사에 의해 평가될수록 임상교육성취도가 높은 것으로 나타났다.

표 10. 학생임상교육성취도에 영향을 미치는 각 요인

| 변 인          | b       | $\beta$ | R <sup>2</sup> 변화 | t        |
|--------------|---------|---------|-------------------|----------|
| 실습 기회        | 0.1960  | 0.2279  | 0.1017            | 4.835*** |
| 진료실 업무수행 충실도 | 0.1613  | 0.1457  | 0.0318            | 3.176**  |
| 학생 평가 횟수     | 0.0422  | 0.1088  | 0.0161            | 2.501*   |
| 실습생 수        | -0.0839 | -0.1189 | 0.0145            | -2.720** |
| 실습기관 교통편     | 0.0893  | 0.0931  | 0.0101            | 2.138*   |
| 이론적 지식 이해 도움 | 0.0961  | 0.0800  | 0.0044            | 1.691*   |
| 평가 방법        | -0.0365 | -0.0658 | 0.0043            | -1.508*  |

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## IV. 고 찰

치과위생사는 구강보건서비스를 제공하는 의료인력으로서 그들이 활동 현장에서 그 능력을 충분히 발휘하기 위해서는 먼저 구강보건활동에 적용할 수 있는 과정과 방법을 배우고 이론 교육을 보충 활용할 수 있는 과정을 터득하여야 한다(이상태, 1996).

임상실습은 모든 교과목의 통합체로서 학생이 습득한 지식을 보강 통합하여 지식, 기술, 태도면에 행위변화를 줌으로서 후일 정규 치과위생사로 근무할 때 그 의무와 책임을 다하도록 하는데 직접적인 도움이 되는 교육과정이다(박정란, 1992).

따라서 치과위생사는 이론으로 얻은 지식을 임상실습을 통하여 비로소 올바른 환자관리 방법을 터득할 수 있는 것이다. 이렇듯 치과위생사의 임상교육이 중요함에도 불구하고 국내에 연구되어진 바로는 임상실습에 대한 태도, 만족도, 스트레스, 의식구조 등으로 매우 부족하다. 따라서 본 연구는 임상실습 지도자와 학생들의 실습에 대한 인식도의 차이를 조사하여 학생임상교육성취도에 미치는 영향을 파악, 향후 학생들의 실습수준을 향상시키고 임상교육의 방향설정과 지침을 마련하는데 기초자료로 제공되고자 실시되었다.

조사결과 임상실습 지도자는 치과의사가 61%로 대부분이었으며 치과위생사가 임상실습을 담당하고 있다고 답한 경우는 31% 정도였는데 이것은 설문지를 우편 발송할 때 담당 병의원장님 앞으로 우송한

경우가 많기 때문인 것으로 생각된다. 치위생과 실습생들에게 임상실습을 하고 있는 진료기관에서 인간적인 유대관계가 가장 어려웠던 대상을 묻는 질문에서는 치과의사가 43%로 가장 많았고 그 다음이 치과위생사 26%, 간호조무사 18%의 순으로 나타나서 치과의사와의 인간적인 유대관계가 가장 어려운 것으로 나타났는데 이것은 박1)의 실습생들의 불만요인이 선배 34.8%, 치과의사 54.8%로 보고된 바와도 유사하다. 따라서 학생들이 유대관계를 맺기 가장 어려운 대상이 치과의사라고 조사되었으므로 임상실습 교육을 실시하기 전에 인화관계에 관한 부분을 교육하는 것이 좀더 임상교육의 효율성을 높일 수 있는 방법이 되리라 생각한다. 또한 임상실습 기관을 선정할 때도 치과위생사의 인력이 배치된 곳으로 하는 것이 교육의 성취도를 올리는데 효과적일 것이다.

지도자와 학생의 실습에 대한 인식도의 차이를 조사해 본 바에서는 적정 실습생 수와 실습시간 수, 실습 시작시기, 평가방법에서 인식의 차이를 보였는데 지도자의 경우는 실습생 수와 실습시간 수가 많을수록, 실습 시작시기가 빠를수록 진료실 업무에 도움이 되는 부분이 많기 때문인 것으로 생각된다. 또한 임상실습지도자의 임상실습에 관한 학생 평가항목 중 첨가되기를 바라는 것으로는 21.5%가 이론 지식의 이해력과 응용력 이라고 답했으며, 대인관계와 성실도는 20.7%로 나타나 환자를 대하는 직업이니 만큼 이론적 지식의 응용과 성실성을 중요하게 생각하였다. 따라서 임상실습의 평가서를 작성할 때 이 부분의 보완이 이루어져야 할 것이다.

또 임상실습 지도자들이 학생들의 임상실습 수행 중 부족한 점으로 생각하고 있는 것으로는 환자관리 능력(23.4%)이라고 답하였으며 올바른 수행한 점으로는 친절성과 예절(11.1%)이었다고 답하였다. 치위생과 교육과정 중 중요하다고 생각하는 것에는 지역사회 구강보건교육이 필요하다고 응답하였는데 (21.0%) 이것은 황14)의 인성교육과 직업의식교육을 중요시하고 공중구강보건에 대한 중요성은 인식하지 않은 것과 차이가 있다.

치위생과 학생들의 임상실습 교육을 강화하기 위해서는 환자관리 능력과 직업의식을 고취할 수 있도록 하여야 할 것이다. 임상실습 평가서의 양식도 각

교육기관마다 모두 차이가 있는데 통일된 형태의 평가서를 만들어서 각 실습기관이 학생을 평가하는데 객관적이고 구체적인 척도를 마련하여야 하리라 본다.

임상실습 평가방법에 대한 지도자와 학생의 인식도의 차이를 분석한 결과 임상실습 지도자의 경우는 지도하는 치과의사, 치과위생사, 교수가 객관적인 평가를 해야 한다고 인식하는 비율(44.7%)이 높게 나타났고 학생들의 경우는 지도하는 치과의사나 치과위생사에 의한 객관적인 평가가 바람직하다고 인식하는 비율(44.8%)이 높게 나타나, 학생 임상실습 평가에 관한 인식에서도 차이를 보였다. 따라서 학생 임상실습의 평가방법도 각 교육기관의 상황에 맞게 다시 검토해 보아야 할 것이다. 실습기관 결정 방식에 따른 만족도에서도 차이가 있었는데 <표 7>에 나타난 바와 같이 실습기관을 학교에서 결정한 학생의 경우 현재 임상실습에 만족하지 못하는 비율이 높았고 스스로 결정한 학생의 경우는 만족하는 비율이 높아서 임상실습 기관의 선정 방법도 다시 한번 모색해 봐야 하지 않을까 생각한다. 학생 실습 평가 횟수도 일 1회, 일주일에 1회 정도 자주 하는 경우 현재 실습에 만족하는 비율이 높았고 실습이 끝난 후 학생 평가를 하는 경우에는 만족하지 못한다는 비율이 높게 나타나 학생평가에 따른 차이를 보였다. 따라서 학생 임상실습기관에서 가급적 학생 실습 평가를 자주 하는 것이 교육의 강화효과를 볼 수 있고 만족도를 높여 줄 수 있으리라 생각한다. 또한 현재 치위생과 학생이 실습하고 있는 내용에서는 구내방사선 촬영과 알지네이트 인상채득, 치과용 시멘트 혼합, 기구 준비 및 정리, 시술관찰, 업무 관련 심부름, 진료실 청소 등 진료보조에 국한되어 있었는데 앞으로는 21세기의 국민구강보건의료인력으로서 증대되어 가는 국민의료욕구에 부응하기 위해서는 좀더 분화되고 전문화 된 형태의 실습이 이루어져야 하리라 생각된다.

의료법에 명시된 치석제거 및 불소도포, 치아 및 구강질환의 예방과 위생에 관한 업무를 수행할 수 있는 치과위생사로서 그 역할을 감당하기 위해서는 임상실습 과정에서의 훈련이 매우 중요하다. 단순하고 반복적이며 모호한 역할에만 실습의 내용이 국한되어 진다면 고급의료인력으로서 양질의 의료서비스

를 제공할 수 없을 것이다. 따라서 교육기관에서 이수된 이론적인 지식이 기술로서 숙달되어져 올바른 임상교육을 성취하기 위해서는 임상실습기관에 사전에 반드시 실습되어져야 할 부분에 대한 논의가 이루어지고 지침서가 제공되어 학생들이 직접 치과처치 및 구강보건 활동을 실습할 수 있는 기회가 제공되어야 할 것이다.

이상의 결과들로 살펴볼 때 바람직한 학생들의 임상교육성취도를 높이기 위해서는 실습의 기회를 많이 주고 학생의 업무 수행을 잘 할 수 있도록 하며, 학생 평가를 많이 하여 지속적인 교육의 강화가 일어나게 하고 임상실습이 이론적 지식 이해에 도움이 될수록 하여야 할 것이다. 또한 임상실습 지도자와의 충분한 협의 하에 실습생의 업무와 실습범위의 체계화가 이루어지도록 하여 올바른 임상교육이 이루어지도록 노력하여야 할 것이다.

본 연구는 치위생과 학생들의 임상실습교육 성취도를 알아보기 위하여 지도자와 학생의 임상실습에 대한 인식도의 차이를 조사하였다. 그러나 조사지역이 서울 경기 지역의 의료기관과 교육기관에 국한되어 있어 실습생과 지도자의 대표성이 다소 떨어진다고 할 수 있으므로 이후 이 부분에 대한 후속연구가 있어야 할 것이다.

## V. 결 론

본 연구는 서울, 경기지역 7개교의 치위생과 교육기관에 재학 중인 치위생과 3학년 학생 449명과 그 학생들이 현재 실습하고 있는 병 의원에 재직 중인 임상실습 지도자 246명을 대상으로 1999년 5월 1일부터 9월 4일까지 임상교육성취도에 미치는 영향을 파악하여 향후 치위생과 학생들의 실습 수준을 향상시키고 임상교육에 관한 교육방향의 설정과 지침을 마련하는데 그 목적을 두고 실시하였으며 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 임상실습지도자와 학생은 실습생 수, 실습 시간 수, 실습시작시기, 평가방법에서 인식의 차이를 나타내었다. 즉 지도자의 경우 각각 실습생이 1명(59.8%), 실습시간은 부족하다(30.8%), 실습시작시기는 2학년 여름방학(21.5%), 평가방법은 지

도 치과의사, 치과위생사, 담당교수가 해야 한다(44.7%)고 답한 반면 학생은 실습생 수는 2.3명(47.4%), 실습시간 수는 많다(55.7%), 시작시기는 2학년 1학기(19.4%), 평가방법은 지도 치과의사와 치과위생사가 담당하여야 한다(44.8%)고 응답하여 인식의 차이를 보였다( $p < 0.05$ ).

2. 임상실습에 대한 학생들의 만족도는 실습기관의 결정방식이 본인이 결정하였을 때(28.1%), 타 대학 실습생의 존재하지 않을 때(29.4%), 임상실습 시간 수가 많을 때(28.3%), 학생평가 횟수가 일 1회(45.3%)일 경우와 실습의 기회가 다양할 때(45.5%), 실습기관의 교통편이 편리할 때(32.9%) 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다( $p < 0.05$ ).
3. 학생 임상교육성취도에 영향을 미치는 각 요인으로는 실습의 기회, 진료실 업무수행 충실도, 학생평가 횟수, 실습생 수, 실습기관의 교통편, 임상실습의 이론적 지식의 이해 도움, 평가방법 등이 영향을 미치는 것으로 나타났다( $p < 0.05$ ).

## 참 고 문 헌

1. 박정란. 전문대학 치위생과 학생의 전공과 및 임상실습에 대한 태도. 경북대학교 보건대학원 석사학위 논문, 1992.
2. 신선행. 치위생직에 대한 치위생 학생의 태도 변화 및 임상실습 경험과의 관계. 진주간호보건전문대학 논문집, 제 19권 2호, 1996.
3. 강부월. 치위생과 학생들의 임상실습 경험과 치위생직에 대한 태도 변화와의 관계 연구. 동남보건대학 논문집 제 14권 1호, 1997.
4. 장계원. 일부 치위생 학생들의 임상실습 만족도에 대한 조사연구. 진주간호보건전문대학 논문집 제 18권 1호, 1995.
5. 김철약, 조명숙. 치위생과 졸업생과 재학생의 임상실습 만족도에 관한 조사연구. 여주전문대학 논문집 제5호, 1997.
6. 강부월. 치위생과 학생이 임상실습 시 경험하는 스트레스 요인 분석연구. 동남보건전문대학 논문집 제 14권 1호, 1997.
7. 권경남. 간호전문대학생의 임상실습 현장에서의 역할 수행에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원, 1982.
8. 김연숙. 첫 임상실습에 대한 간호학생의 인지정도에

- 관한 연구. 동남보건전문대학 논문집 제 14권 1호, 1997.
9. 임영신. 간호학생 임상실습에 대한 교육병원 간호원의 태도 조사연구. 연세대학교 교육대학원, 1997.
  10. 조학순. 간호전문대학생의 자아강도와 적응 및 임상실습 경험과의 관계연구. 진주간호보건전문대학 논문집 제 17권 1호, 1994.
  11. 최병옥. 일부 물리치료학과 학생의 임상실습 만족도에 대한 조사연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 1993.
  12. 김경호. 간호원의 간호학생 임상실습 지도상태. 경북대학교 보건대학원 석사학위논문, 1986.
  13. 전수창. 임상병리과 학생의 임상실습 만족도에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 1995.
  14. 황윤숙. 임상실습 수행 시 치위생과 학생의 업무에 대한 지도 치과의사의 의식구조에 관한 연구. 치과연구, Vol 44., No 2, 1998.
  15. 한경자. 소아과 간호학 임상교육과정의 문제점. 대한간호, 제 16권 제4호, 1977.
  16. 이기숙. 서울시내 간호전문학교 간호학생의 임상실습에 관한 태도조사. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1977.
  17. 우옥자, 이은옥. 간호학생의 입학 전 특성과 간호직에 대한 태도와의 관계. 대학간호, 제 10권 1호, 1971.
  18. 이상태. 임상실습지침서. 초판, 서울, 청구문화사, 1996.
  19. 치의신보. 제 1019호, p30.
  20. 권현숙. 치위생과 교육과정 구성의 방향. 치위생사협회지, 제 4권, 제 2호, 1996.
  21. Nie NH, Hull CH, Jenkins JG, Steinbrenner K, Bent DH. *SPSS: Statistical package for the social science*. McGraw-Hill, New york, 1975.
  21. Beua J. May. : *A skill in clinic practice, physical therapy*. J. Am. Dent Ass., 63(3), 23-26, 1994.