

또래 수용도와 부모 양육태도 : 인기아와 고립아를 중심으로*

Parental Disciplinary Practices as Predictors of Peer Acceptance*

가톨릭대학교 생활과학부 아동학
전임강사 문혁준

School of Human Ecology, The Catholic University
Full-time Instructor : Hyukjun Moon

● 목 차 ●

I. 서론
II. 연구방법
III. 결과

IV. 논의 및 결론
참고문헌

<Abstract>

This study investigated whether parental disciplinary practices mediated the status of peer acceptance. From a sample of 420 kindergarteners, twenty were classified as popular children and twenty were classified as rejected children using sociometric assessment and their parents(40 mothers and 40 fathers) were responded to a parental behavior questionnaire.

Results were as follows:

1. Compared to rejected children, popular children had fathers who participated more actively in child-rearing practices and mothers who were less overprotective in child-rearing practices.
2. Popular children had fathers who were more affectionate and more actively participated in child-rearing practices than mothers were, whereas rejected children had fathers who were more overprotective than mothers were.
3. Reasonable guidance made by parents was uniquely predictive of peer popularity, whereas parental overprotection was the best predictor for peer rejection.

* 본 연구는 2000년도 가톨릭대학교 교비연구비의 지원으로 이루어졌음

I. 서론

현대 산업사회의 아동은 핵가족화로 인한 가족구조의 변화, 맞벌이 부부의 증가, 부모의 자녀에 대한 높은 교육열과 성취 기대에 따른 조기교육과 영재교육의 확산 등으로 보육 및 유아 교육을 담당하는 학원 또는 기관에 취원하는 시기가 과거에 비해 훨씬 앞당겨졌다(Edwards, 1992, 이은혜, 1999). 이러한 변화는 아직 사회적으로 미성숙한 유아기 아동들이 하루 일과의 상당 부분을 가족의 울타리를 벗어나, 연령이 비슷한 또래 집단과 함께 생활해야 한다는 측면에서 새로운 의미를 가진다. 즉 성인에 전적으로 의지하며 보호를 받는 대상으로서의 수직적이며 종적인 대인 관계가 아닌, 상호간에 이해와 양보를 요구하는 동시에 경쟁과 갈등을 내포하는 수평적이고 대등한 또래 집단의 경험은, 아동의 사회화 과정에 있어 매우 중요하며 또한 절대적으로 필요하다(Berndt & Ladd, 1989).

일반적으로 또래 수용도는 또래집단에서 한 유아에 대한 다른 유아의 선호성 정도로 정의되며, 학급 내에서 어떤 유아는 인기가 있는 반면 어떤 유아는 고립되거나 심지어 거부당하는 현상을 쉽게 찾아볼 수 있다. 특히 이러한 또래 위치는 최근에 심각한 사회 문제로 대두되는 집단 따돌림 혹은 극단적인 경우 고립감 및 소외감으로 인한 자살 행위의 시초가 될 수 있다. 이를 뒷받침하는 선행 연구들을 살펴보면, 또래 관계가 안정적인 특성을 가질(Howes, 1988) 뿐만 아니라 또래들 사이에서의 고립과 인기상실이 또래 괴롭힘으로 발전할 가능성이 높고(Olweus, 1993), 이미 유치원 시기부터 또래 괴롭힘이 시작된다는 것이다(Kochenderfer & Ladd, 1996). 이러한 연구결과들을 감안할 때 취학 전 아동의 또래 수용도를 주의 깊게 관찰하고 고립아로 분류되는 아동들을 조기에 판별하여 그 원인을 찾아보는 노력이 시급히 요청된다고 볼 수 있다.

또래의 중요성을 개개 아동에게 미치는 영향력과 함께 간략히 살펴보면, 첫째, 또래는 집단 생활에 필요한 사회적 기술(예: 규칙 지키기, 협동하기, 타협하기 등), 정서적인 안정감, 인지적인 자극을 제공할

뿐만 아니라, 사회적 모델 및 사회적 행동에 대한 강화자로서의 역할을 담당한다(Hartup & Sancilio, 1986). 둘째, 또래 수용여부는 학교 환경에서 아동의 심리적 적응을 예측하는 결정적 요인으로 작용한다. 즉 Ladd(1990)는 학기 초 또래로부터의 거부가 학기 말 아동이 유치원에 대해 가지는 비우호적인 관점, 높은 학교 회피도, 낮은 학업 준비도를 예측하는 주요 변인으로 보고하였으며, 또래 집단내에서 인기 있는 아동은 정서적으로 안정되고 보다 성숙한 행동을 보이게 되지만, 무시되거나 거부 또는 인기 없는 유아는 부적응 행동을 나타내는 것으로 밝혔다. 셋째, 초기 또래관계가 청소년기 및 성인기의 사회적응 및 대인관계에 미치는 장기적인 결과이다. 즉 비인기아는 인기아보다 자퇴, 비행, 타락, 범죄, 정신질환, 자살, 약물복용 등의 행동을 보이는 경향이 높을 뿐만 아니라 외로움, 우울, 사회적 불만 등 정서적인 불안 증상도 빈번히 나타내었다(Parker & Asher, 1987; Kupersmidt & Coie, 1990). 넷째, 또래관계를 통하여 형성된 자신감은 상급학교로의 진학과정에서 발생하는 두려움 및 불안감, 사춘기의 신체적 변화와 내적 갈등 등 각 단계에 수행되어야 할 발달 과업을 성공적으로 대처하는데 긍정적으로 도움을 준다(Berndt, 1996; Hartup, 1996).

이처럼 아동발달에 있어 또래가 미치는 중요성으로 인해 사회적 측정법이 고안되었으며, 이 방법을 통해 인기아, 고립아, 배척아 등으로 크게 분류되었다. 각각의 특성을 살펴보면, 인기아는 사회적인 대화와 협동놀이의 비율이 높고, 공격적으로 행동하는 경우가 드물며(Ladd et al., 1988), 환경에 잘 적응할 뿐만 아니라, 친사회적 행동을 보이는 경향이 높다(이경미, 1991; 이윤옥, 1991). 또한 문제상황을 잘 해결하고 타인의 감정에 민감하며, 또래와의 의사소통 기술이 더 우호적인 것으로 제시되었다(Newcomb et al., 1993). 반면 고립아는 또래와 상호작용의 빈도가 낮고 또래로부터 수줍은 아이로 인식되는 경향이 높으며(Wenzel & Asher, 1995), 사회적 관계를 맺는 기술이 부족한 것으로 설명되었으며(Rubin et al., 1998), 배척아는 놀이 행동에 있어 파괴적이고 또래에게 공격적일 뿐만 아니라, 언어 표현에 있어서도

적대적인 것으로 보고되었다(Ladd et al., 1990).

이상에서 살펴본 바와 같이, 아동의 성격과 행동적 특성이 또래에 의해 수용 또는 거부되는 정도에 중요한 역할을 하는 것으로 볼 수 있으며(Coie et al., 1990), 역으로 또래 수용여부가 아동의 사회 정서적 발달에 장·단기적으로 지대한 영향을 미치는 상호보완 관계임을 알 수 있다. 특히 유아기 아동은 또래를 스스로 찾는 능력에 한계가 있는 발달적 특성과 부모의 행동을 동일시하고 가치관을 내면화 하는 등의 사회화 과정을 겪으면서, 또래 관계에 필요한 친사회적 행동 및 기술, 정서적 안정감 그리고 문제 해결을 위한 인지능력 등을 습득하게(Hartup & Moore, 1990; Parke et al., 1988) 되는 측면을 감안할 때, 부모의 양육태도 유형이 자녀의 또래 수용도에 미치는 절대적 영향력을 간과할 수 없다(Cohn, 1990). 즉, 부모는 또래와 접촉할 수 있는 기회를 제공하고(Pettit & Mize, 1993) 또래관계에 대해 우호적 혹은 과잉보호적인 태도 등의 방법을 통해 자녀의 사회적 환경을 조직, 중재, 제어하는 동시에 특정한 또래와의 상호작용을 지도/감독 또는 통제함으로써 아동의 또래관계에 직접적으로 관여한다(Ladd et al., 1992; Lytton, 1990; Wahler, 1990).

또한 부모가 조성하는 가정환경은 간접적으로 아동의 또래 수용도에 영향을 미친다. 즉 선행연구 결과(한혜자, 1992; 이시형, 1997; Rubin et al., 1990)에 의하면 자녀를 수용하고 애정을 주며, 민주적 분위기와 독립성을 강조하는 등의 부모 양육태도는 자녀의 자아개념 형성과 성격형성에 좋은 영향을 줄 뿐만 아니라, 사회성의 문제도 적게 발생하게 하는 반면, 애정이 결핍되고 전체적인 분위기와 과잉기대 혹은 과보호적인 양육태도는 자아개념 형성과 성격형성에 좋지 않은 영향을 줄 뿐만 아니라, 또래집단에서 부적절하고 부정적이며 공격적인 상호작용을 하게 한다고 보고되었다. 또한 김병임(1992)은 부모의 애정적, 자율적, 합리적 양육 태도는 바람직하고 좋은 성격을 가진 아동으로 성장시키는 반면에 거부적, 익애적, 과보호적, 엄격, 기대, 모순적, 불일치적 양육태도는 비정상적이고 바람직하지 못한 성격을 형성한 아동으로 성장하게 한다고 지적하였다.

이상의 결과는 부모 양육태도의 유형이 아동의 특정한 행동을 장려하고 성격을 형성하는데 영향을 미침으로써 궁극적으로 또래 지위의 형성에 중요한 역할을 담당한다는 것을 보여주는 것이다.

다음으로, 또래수용도와 부모 양육태도를 직접적으로 관련지어 살펴본 연구를 보면, 인기아의 어머니는 더 적극적이고 효율적으로 자녀의 또래 활동에 관여하고(최일선, 1993) 집단 중심의 대화를 주도한 반면, 비인기아의 어머니는 자녀가 친숙하지 않은 또래와 놀이하는 동안 방관자적 입장을 취했으며, 비숙련적인 전략으로 아동의 놀이를 지도/감독하는 것으로 밝혀졌다(Finnie & Russell, 1988; Russell & Finnie, 1990). 또한 인기아의 어머니는 비인기아의 어머니에 비해 애정적이며, 자녀의 감정을 중시하고, 더 긍정적인 언어를 이유와 함께 설명하는 등의 아동중심적인 태도를 보이는 것으로 보고되었다(Denham & Grout, 1992; Pettit & Mize, 1993). 한편, 제시된 바와 같이 대부분의 선행연구가 인기아와 비인기아 어머니의 양육태도를 비교하는데 머물러 있을 뿐, 가족체계 내에서 자녀의 또래수용 정도에 적지 않은 영향을 미칠 수 있는 아버지와 어머니의 양육태도를 동일한 선상에서 상호 비교한 연구는 국내외 연구를 통해 전무(全無)하다고 볼 수 있다.

종합해 보면, 아동발달에 있어 또래가 중요한 역할자라는 사실이 인식되면서 또래수용에 대한 관심이 증대되었으나, 취학전 아동을 대상으로 그들의 일차 환경인 부모와 또래를 연관지어 살펴본 국내 연구는 여전히 부족한 실정이며, 특히 사회적 부적응의 기간이 장기화 될수록 발달상의 결함이 누적되어 아동의 심리적행동적 문제가 한층 더 심각해진다는 측면에서, 고립아를 조기에 발견하고 이들의 사회적 기술을 향상시키기 위한 효과적인 개입프로그램을 실시하는 것은 매우 필요하다.

따라서 본 연구의 첫 번째 목적은 학령기 또는 청소년기에 비하여 유아기는 부모의 영향력이 월등히 큰 시기인 점을 감안할 때, 아동의 또래 수용도에 영향을 미치는 구체적이고 실증적인 선행인자로서 부모의 양육태도를 다양한 각도에서 비교 분석함으로써

써 고립아 부모가 자신의 양육태도를 재조명하고 개선하기 위한 실마리 해결에 도움을 주고자 한다.

두 번째 목적은 지금까지 행해진 대부분의 국내연구는 아동의 또래 수용정도를 어머니와 연관시키는데 그쳤을 뿐 아버지에 관해서는 알려진 것이 거의 없는 실정이다. 특히, 여성의 사회 진출, 직종의 다양화에 따른 아버지 근무 시간의 단축(예: 탄력 근무제, 주일 5일 근무제, 토요일 격주 휴무제) 및 재택(在宅)근무의 증가, 남녀 역할에 대한 가치관의 변화로 인하여 아버지는 생계부양자로서의 역할 뿐만 아니라 자녀양육자로서의 역할도 증시되었다. 아울러, 아버지가 자녀와 함께 보내는 시간도 급격히 증가된(Greene et al, 1996; Casper & O'Connell, 1998; 이은화 외, 1991) 사회적 추세에서 아동에게 영향을 미치는 부모 환경을 정확하게 진단하기 위하여 부(父)와 모(母)를 각각 분리하여 양육태도와 자녀의 또래 수용도 사이의 관련성을 분석하고자 한다.

세 번째 목적은 또래 수용도에 따른 인기아와 고립아 부모의 행동상의 차이를 분명하게 파악하기 위하여 상호적인 동시에 이원적 관계에 기초한 아버지와 어머니의 양육태도를 가족구조 내에서 또래의 수용정도와 연관시켜 비교 분석하고자 한다. 이는 아동이 아버지의 역할과 어머니의 역할을 다르게 지각함으로써(노현미·박인전, 1999) 아버지와 어머니의 양육태도가 자녀에게 미치는 영향력이 다를 수 있을 뿐만 아니라, 아버지의 양육태도와 어머니의 양육태도가 서로 영향을 주고 받으며 변화될 수 있다는 점을 고려할 때 반드시 살펴보아야 하는 부분이다.

마지막으로 본 연구의 궁극적 목적은 취학 전 연령에서부터 고립아를 예방하고 증세하기 위한 효율적인 부모교육 프로그램 개발과 학교 생활에서의 또래 수용도 및 적응 능력을 향상시킬 수 있는 체계적인 방안 마련을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

본 연구를 통해서 구체적으로 밝혀보고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1) 인기아의 아버지와 고립아의 아버지의 양육태도에 있어 차이가 있는가?

연구문제 2) 인기아의 어머니와 고립아의 어머니

의 양육태도에 있어 차이가 있는가?

연구문제 3) 인기아의 아버지와 어머니의 양육태도에 있어 차이가 있는가?

연구문제 4) 고립아의 아버지와 어머니의 양육태도에 있어 차이가 있는가?

연구문제 5) 또래관계에서 아동의 높은 수용도를 가장 잘 예측해 주는 부모 양육태도 변인은 무엇이며, 그 영향력은 어떠한가?

연구문제 6) 또래관계에서 아동의 낮은 수용도를 가장 잘 예측해 주는 부모 양육태도 변인은 무엇이며, 그 영향력은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 부산의 유치원에 다니는 인기아 20명과 고립아 20명 그리고 그들의 부모이다. 연구 대상의 일반적 특성은 <표 1>과 같다. 연구 대상 아버지의 연령 범위는 31~47세, 평균 연령은 37.8세이고, 어머니의 연령범위는 24~44세, 평균 연령은 34.5세로 나타났다. 아버지는 대졸 52.5%(21명), 회사원 50%(20명), 어머니는 고졸 62.5%(25명), 전업주부 72.5%(29명)로 교육수준 및 직업 분포에서 가장 많은 비중을 차지하였다. 가족 형태는 핵가족이 95%(38가구)로 대다수를 차지하였으며, 질문지 대상 아동은 남아 47.5%(19명), 여아 52.5%(21명)이고, 첫째가 57.5%로 가장 많았다. 경제적 수준은 월평균 수입이 100만원 미만 5.0%(1가구), 100~199만원의 가정이 45.0%(9가구), 200~299만원 40.0%(8가구), 300만원 이상 10.0%(2가구)로 나타났다.

2. 연구 도구

1) 사회성 측정 검사

학급의 유아를 대상으로 담임 교사가 원아 명부의 사진을 보여주면서 생일날 초대하고 싶은 친구, 같이 바깥 놀이시 놀고 싶은 친구, 함께 간식을 나

〈표 1〉 연구대상의 일반적 특성

		부(父)	모(母)
연 령	20대	-	5.0%(2명)
	30대	65.0%(26명)	85.0%(34명)
	40대	35.0%(14명)	10.0%(4명)
교육 정도	고졸	35.0%(14명)	62.5%(25명)
	전문대졸 또는 대학중퇴	2.5%(1명)	10.0%(4명)
	대졸	52.5%(21명)	25.0%(10명)
	대학원졸	10.0%(4명)	2.5%(1명)
	계	100%(40명)	100%(40명)
직 업	회사원	50.0%(20명)	7.5%(3명)
	은행원	10.0%(4명)	-
	주 부	-	72.5%(29명)
	교육자	2.5%(1명)	7.5%(3명)
	공무원	5.0%(2명)	-
	건축업	5.0%(2명)	-
	기 타	27.5%(11명)	12.5%(5명)
계	100%(40명)	100%(40명)	

누어 먹고 싶은 친구, 작업할 때 함께 하고 싶은 친구 두 명을 각 질문에서 선택하도록 하였다.

2) 사회적 상호작용 행동 관찰 기록표

Brown, Odorn과 Holcomb(1996)이 개발한 것으로 정계숙·정인숙(1996)이 번안, 수정한 것으로 사건 표집법에 의하여 상호작용 행동이 나타날 때마다 빈도를 표시하도록 하였다.

유아들의 긍정적 시도에는 애정표현하기, 부르기, 코멘트하기, 칭찬하기, 질문하기, 제스처로 의사소통하기, 도움주기 요구하기(언어 사용), 물리적 도움(언어 사용 안함), 놀이와 관련된 소리내기, 요청하기/명령하기, 역할 할당하기, 공유하기/교환하기, 제안하기, 모방하기, 경쟁하기가 있으며, 부정적 시도에는 사물공격하기, 대인공격하기, 언어로 공격하기가 포함된다. 한편 본 연구에서는 고립아를 대상으로 부정적 시도의 빈도만을 측정하였다.

3) 부모양육태도

본 연구에서는 부모의 자녀 양육방법을 측정하기 위해서 박성연·이숙(1990)이 제작한 척도를 토대로 사용하였다. 이 척도는 “합리적인 지도”, “애정”, “권

〈표 2〉 측정도구의 문항수와 내적일치도

척 도	문항수	신뢰도	
		부(父)	모(母)
합리적인 지도	7	.87	.64
애 정	7	.83	.82
권위주의적 통제	7	.64	.75
과 보호	8	.60	.64
성 취	2	.63	.74
적극적인 참여	5	.79	.81
일관성 있는 규제	4	.56	.76

위주의적 통제”, “과보호”, “성취”, “적극적인 참여”, “일관성 있는 규제” 등 7개 하위 요인에 총 51문항으로 구성되어 있으나, 이 중 본 연구의 목적과 부합되는 40문항만을 선택하여 사용하였다. 각 문항의 예는 합리적인 지도는 ‘잘못된 행동을 하면 어떻게 하는 것이 옳은 방법인가를 가르쳐 준다’, 애정은 ‘껴안아 주고 다독거리 준다’, 권위주의적 통제는 ‘잘못하면 때려 준다’, 과보호는 ‘교우관계나 유치원 생활에 대해 크게 염려한다’, 성취는 ‘최선을 다하도록 격려해 준다’, 적극적인 참여는 ‘친구와 지낸 일에 관해 물어본다’, 일관성 있는 규제는 ‘허락한 TV시청 시간을 반드시 지키도록 한다’이다. 각 문항은 Likert식 5점 평정 척도에 의해 반응하도록 구성되어 있으며, 총 점수범위는 40~200점까지이다. 또한 점수가 높을수록 부모가 합리적인 지도를 하며, 애정적이며, 권위주의적 통제를 보이며, 과보호를 하며, 성취적이며, 적극적인 참여를 하며, 일관성 있는 규제를 하는 것을 의미한다. 본 연구에서 나타난 척도의 신뢰도 계수는 〈표 2〉와 같다.

3. 연구 절차 및 분석

본 연구는 먼저 인기아와 고립아를 선정하기 위해 11개 유치원의 14개 학급에 재원중인 만 5세 유아 총 420명을 대상으로 사회성 측정검사를 실시하였다. 이 검사를 통하여 학급의 유아로부터 가장 많이 지명 받은 유아 20명을 인기아로 선정하였으며(지명 받은 횟수: 14회~33회), 공격행동이 매우 심하거나 발달지체 증세를 보이는 유아를 제외하고

또래간 상호작용 행동이 잘 일어나지 않으며, 또래로부터 한번도 지명 받지 못한 유아 20명을 고립아로 명명하였다.

다음으로 인기아와 고립아 부모의 양육 태도를 조사하기 위하여 교사의 동의를 얻어 인기아와 고립아로 지목된 40쌍의 부모에게 설문지를 전달되었으며, 회수율은 100%로 인기아 부모의 설문지 40부와 고립아 부모의 설문지 40부 모두가 분석자료로 사용되었다.

한편, 고립아가 또래에게 행하는 부정적 시도의 빈도를 파악하기 위한 목적으로 자유선택 활동시간을 이용하여 2주간 총 6회에 걸쳐 연구자가 고립아와 또래와의 부정적 상호작용을 관찰하였다.

회수된 질문지는 모든 분석을 유의도 $p < .05$ 이하 수준에서 SPSSWIN 프로그램을 이용하여 검증하였으며, 조사대상의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 산출하고, 측정도구의 신뢰도 검증을 위해서는 Cronbach의 α 계수를 구하였다.

다음으로, 연구문제 1과 2의 또래수용도에 따른 부모양육태도의 비교와 연구문제 3과 4의 인기아와 고립아의 부모의 양육태도에 차이를 알아보기 위해 t검증을 실시하였으며, 연구문제 5와 6의 중다회귀 분석을 위해 또래수용도가 높은 인기아의 경우는 사회성 측정 검사에서 또래로부터 지목된 횟수를 종속 변인으로 선정하고, 또래수용도가 낮은 고립아의 경우는 사회적 상호작용 행동 관찰을 통하여 얻은 부정적 시도의 빈도 값을 사용하였다.

III. 결 과

1. 또래 수용도에 따른 아버지 양육태도

인기아 아버지와 고립아 아버지의 양육태도에 있어 차이가 있는가를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과는 <표 3>에 제시되어 있다.

<표 3>에 나타난 바와 같이, 아버지의 양육태도는 적극적인 참여(인기아 평균값: 13.95, 표준편차:

<표 3> 또래 수용도에 따른 아버지 양육태도 비교

양육태도	인기아 M(SD)	고립아 M(SD)	t값
합리적인 지도	11.35(4.33)	9.65(3.08)	1.43
애 정	16.75(4.66)	13.55(4.63)	2.18
권위주의적 통제	21.00(4.33)	21.05(4.14)	-.037
과 보호	27.95(3.83)	28.85(4.79)	-.656
성 취	3.40(.94)	3.05(1.05)	1.11
적극적인 참여	13.95(3.71)	11.15(2.92)	2.65*
일관성 있는 규제	8.35(2.35)	7.85(1.76)	.763

* $p < .05$

3.71; 고립아 평균값: 11.15, 표준편차: 2.92, $t = 2.65$, $p < .05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 아버지는 고립아보다 인기아에게 더 적극적인 참여를 보이는 것으로 나타났다.

2. 또래 수용도에 따른 어머니 양육태도

인기아 어머니와 고립아 어머니의 양육태도에 있어 차이가 있는가를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과는 <표 4>에 제시되어 있다.

<표 4>에 나타난 바와 같이, 어머니의 양육태도는 과보호(인기아 평균값: 25.00, 표준편차: 4.00; 고립아 평균값: 28.30, 표준편차: 3.94, $t = -2.63$, $p < .05$)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 어머니는 인기아보다 고립아에게 더 과보호적인 양육태도를 보이는 것으로 나타났다.

<표 4> 또래 수용도에 따른 어머니 양육태도 비교

양육태도	인기아 M(SD)	고립아 M(SD)	t값
합리적인 지도	9.50(1.61)	8.95(2.70)	.782
애 정	13.90(3.68)	13.30(3.64)	.518
권위주의적 통제	18.95(4.03)	18.80(3.66)	.123
과 보호	25.00(4.00)	28.30(3.94)	-2.63*
성 취	3.15(1.18)	2.75(.91)	1.20
적극적인 참여	11.00(3.60)	11.90(3.93)	-.755
일관성 있는 규제	7.80(2.17)	7.20(2.80)	.758

* $p < .05$

3. 인기아 부모의 양육태도

인기아 아버지와 어머니의 양육태도에 있어 차이가 있는가를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과는 <표 5>에 제시되어 있다.

<표 5>에 나타난 바와 같이, 애정(父 평균값: 16.75, 표준편차: 4.66; 母 평균값: 13.90, 표준편차: 3.68, $t=2.15$, $p<.05$)과 적극적인 참여(父 평균값: 13.95, 표준편차: 3.71; 母 평균값: 11.00, 표준편차: 3.60, $t=2.55$, $p<.05$)에서 부모 사이에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 인기아의 경우 아버지가 어머니보다 자녀에게 더 애정적이며 적극적으로 참여하는 양육태도를 보이는 것으로 나타났다.

4. 고립아 부모의 양육태도

고립아 아버지와 어머니의 양육태도에 있어 차이가 있는가를 알아보기 위해 t검증을 실시한 결과는

<표 5> 인기아 부모의 양육태도 비교

양육태도	부(父) M(SD)	모(母) M(SD)	t값
합리적인 지도	11.35(4.33)	9.50(1.61)	.179
애 정	16.75(4.66)	13.90(3.68)	2.15*
권위주의적 통제	21.00(4.33)	18.95(4.03)	1.55
과 보 호	27.95(3.83)	28.30(3.94)	-2.85
성 취	3.40(.940)	3.15(1.18)	.740
적극적인 참여	13.95(3.71)	11.00(3.60)	2.55*
일관성 있는 규제	8.35(2.35)	7.80(2.17)	.770

* $p<.05$

<표 6> 고립아 부모의 양육태도 비교

양육태도	부(父) M(SD)	모(母) M(SD)	t값
합리적인 지도	9.65(3.08)	8.95(2.70)	.763
애 정	13.55(4.63)	13.30(3.64)	.190
권위주의적 통제	21.05(4.14)	18.80(3.66)	1.82
과 보 호	28.85(4.79)	25.00(4.00)	2.76**
성 취	3.05(1.05)	2.75(.911)	.965
적극적인 참여	11.15(2.92)	11.90(3.93)	-.684
일관성 있는 규제	7.85(1.75)	7.20(2.80)	.879

** $p<.01$

<표 6>에 제시되어 있다.

<표 6>에 나타난 바와 같이, 과보호(父 평균값: 28.85, 표준편차: 4.79; 母 평균값: 25.00, 표준편차: 4.00, $t=2.76$, $p<.01$)에서 부모 사이에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 고립아의 경우 아버지가 어머니보다 자녀에게 더 과보호적인 양육태도를 보이는 것으로 나타났다.

5. 부모의 양육태도가 아동의 높은 또래 수용도에 미치는 영향

인기아의 지명빈도를 종속변인으로 하여 부모 양육태도의 하위 변인들의 영향력을 살펴보기 위해 회귀 분석을 실시한 결과는 <표 7>에 제시되어 있다.

<표 7>에 의하면, 부모의 양육태도 중 유일하게 합리적인 지도($\beta=.47$, $p<.05$)가 아동의 인기도에 유의한 영향을 미치는 변인으로 나타났으며, 이는 부모가 자녀를 합리적으로 지도할수록 또래수용도가 높음을 의미한다. 한편 부모의 전체 양육태도는 아동의 높은 또래 수용도의 27%를 설명하는 것으로 나타났다.

6. 부모의 양육태도가 아동의 낮은 또래 수용도에 미치는 영향

고립아 아동의 부정적인 행동 빈도를 종속변인으로 하여 부모 양육태도의 하위 변인들의 영향력을

<표 7> 인기아 부모의 양육태도에 관한 종다회귀분석

양육태도	인기아 β 계수
합리적인 지도	.47*
애 정	.45
권위주의적 통제	-.03
과보호	-.22
성 취	.01
적극적인 참여	-.15
일관성 있는 규제	.07
R^2	.27
F	1.43

* $p<.05$

〈표 8〉 고립아 부모의 양육태도에 관한 중다회귀분석

양육태도	고립아 β 계수
합리적인 지도	-.15
애 정	.06
권위주의적 통제	-.15
과보호	.47*
성 취	-.30
적극적인 참여	-.19
일관성 있는 규제	.19
R^2	.41
F	2.71*

* $p < .05$

살펴보기 위해 회귀 분석을 실시한 결과는 〈표 8〉에 제시되어 있다.

〈표 8〉에 의하면, 고립아에 있어서는 부모의 양육태도 중 유일하게 과보호($\beta = .47, p < .05$)가 영향을 미치는 변인으로 나타났으며, 이는 부모가 자녀를 과보호할수록 또래수용도가 낮음을 의미한다. 한편 부모의 전체 양육태도는 낮은 아동 또래 수용도의 41%를 설명하는 것으로 나타났다.

IV. 논의 및 결론

급속한 사회적 변화와 종일제 프로그램의 확산 등으로 또래와 보내는 시간이 현저히 증가하고, 어머니의 다산(多産) 기피로 인한 외동아이의 증가로 형제 자매와의 상호작용 기회가 줄어든 시대적 상황에서, 유아기 아동의 발달에 또래의 역할이 더욱 큰 비중을 차지하게 되었다. 특히 수줍어 하며(도현심, 1996), 말이 없고(Coplan et al., 1994), 수동적인 혼자놀이(Rubin, 1982)와 회피 행동(Asendorff, 1990) 등의 특성을 보이는 고립 아동이 인기아에 비해 사회 적응의 어려움에 처할 확률이 높다는 선행연구 결과(Rubin et al., 1990)를 감안할 때, 취학전 아동들의 또래수용도에 대한 중요성을 재인식하는 동시에 또래수용도에 영향을 미치는 근본 원인을 찾는 작업은 매우 시급하다고 보여진다. 따라서 본 연구에서는 유치원 아동 420명 중 사회측정법을 통하여 인

기아 20명과 고립아 20명을 선정한 후 해당 아동의 부모 양육태도를 7개 하위 차원(합리적인 지도, 애정, 권위주의적 통제, 과보호, 성취, 적극적인 참여, 일관성 있는 규제)으로 구분하여 아동기의 일차적 환경인 부모양육태도와 또래수용도간의 관련성을 세부적으로 살펴보고자 하였다. 연구 문제에 따라 결과를 요약하여 제시하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 인기아의 아버지는 고립아의 아버지에 비해 자녀양육에 더 적극적으로 참여하는 태도를 보이는 것으로 나타났다. 이 결과는 인기아의 아버지가 고립아의 아버지 보다 자녀와 함께 노래 부르기, 활동적인 놀이 즐기기, 모르는 것은 함께 사전 찾아보기, 친구와 지낸 일 물어보기, 학교 생활 물어 보기 등에 더 많은 시간을 할애한다는 것을 의미하며, 또한 부모와 유아간의 신체적인 놀이와 같은 빈번한 접촉은 유아가 타인을 협조적으로 수용하고 반응하는 연습기회를 제공하여 친구를 사귀는 기술의 습득을 도와주는 것으로 설명한 MacDonald와 Parke(1984)의 연구 결과를 뒷받침하는 것이다.

둘째, 고립아의 어머니는 인기아의 어머니에 비해 더 과보호적인 양육태도를 보이는 것으로 나타났다. 즉 고립아의 어머니는 인기아의 어머니보다 혼자 처리할 수 있는 일도 도와주기, 항상 옆에서 보살피주기, 교우관계나 유치원 생활에 대해 크게 염려하기, 다른 아이와 문제가 생기면 직접 끼어 들기, 위협해 보이는 놀이는 못하게 하기, 나쁜 아이들과 어울리지 못하도록 잔소리 하기, 집안에서만 놀게 하고 못 나가게 하기 등의 태도를 빈번히 보인다는 것이다. 이는 어머니의 양육 태도가 과보호적일 때 자녀는 퇴행적이며 의존성을 보이며(이원영, 1973), 아동의 부정적 인기도는 공격성, 성인의존성, 울음과 유의한 정적 상관을 나타낸 선행 결과와 같은 맥락에서 이해할 수 있다. 아울러 고립아가 자신의 능력을 가장 낮게 평가한다고 보고한 연구결과(Patterson et al., 1990)와 고립아들은 소극적이고, 불안하며, 자신감이 없는 특성을 나타낸다는 결과(정갑순, 1980)들을 종합적으로 고려해 볼 때, 낮은 자신감과 또래관계에서의 고립 그리고 이에 영향을 미치는 선행 변인으로서 부모의 과보호적 태도 간

에 상호 관련성이 있을 것으로 추측된다. 한편, 타영역 즉 합리적인 지도, 애정, 권위주의적 통제, 성취, 적극적인 참여, 일관성 있는 규제 영역에서 차이가 없는 것으로 밝혀진 결과는 김만(1997)의 연구에서 온정성과 통제성에 따른 어머니 양육태도와 또래수용도에서 의미있는 차이가 없는 것으로 나타난 결과와 부분적으로 일치하는 것이다.

셋째, 인기아의 경우, 아버지가 어머니보다 자녀에게 더 애정적이며 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 이는 자녀 양육에 있어 아버지 역할의 중요성을 의미하는 것으로서 선행연구에서 아버지의 정서적 유대관계, 물질적·심리적 자원의 제공 여부, 상호작용 정도가 아동의 인지 능력 발달과 사회적 자신감과 관련이 있으며(Lamb, 1997; Marsiglio et al., 1998; 김현순, 1993), 아버지가 자녀와 시간을 많이 보내고 친구처럼 자녀와 여러가지 활동을 함께 하며, 높은 반응 수준을 보이는 것은 아동에게 긍정적 영향을 미칠 뿐만 아니라, 유치원에서 낮은 또래 괴롭힘과도 관련이 있는 것으로 밝혀진(Palkovitz, 1985; Brandth & Kvande, 1998; Ricks, 1985; Ladd & Ladd, 1998) 결과와 맥을 같이한다. 한편 부모의 방임적이고, 무관심하며, 통제 부재의 양육태도는 아동의 공격적인 행동과 관련이 있고(Rubin et al., 1995), 이러한 공격적인 행동은 또래의 거부(이숙·정미자, 1995)와 다시금 연관되는 것으로 보고된 연구들 역시 이상의 결과를 지지하는 것으로 이해할 수 있다.

넷째, 고립아의 경우, 아버지가 어머니보다 자녀에게 더 과보호적인 것으로 나타났다.

이는 어머니의 과보호와 마찬가지로 아버지의 과보호가 자녀에게 부정적인 영향을 미치는 것으로 볼 수 있으며, 힘에 의존하는 부모 양육 방법과 과잉보호 혹은 과잉제재를 가하는 부모의 경우 자녀를 수줍고 위축되며, 의존적인 아동으로 만든다는 선행연구결과(LaFreniere & Dumas, 1992)를 뒷받침하는 것이다. 또한 부모의 과잉보호가 자녀의 감정 표현을 억제하고 부모의 요구를 무조건적으로 수용하게 조장함에 따라 또래집단에서 필요한 사회적 기술 즉, 또래 유아들을 지도하는 기회, 의견을 제안

하는 기회, 제안에 반응하는 기회, 협상 혹은 타협하는 기회(Hartup & Moore, 1990)를 충분히 가지지 못함으로써 또래로부터 고립되는 관계를 초래할 수 있을 것으로도 추측해 볼 수 있다.

다섯째, 부모의 양육태도 중 유일하게 합리적인 지도가 또래로부터 인기아로 지목되는 유의한 영향을 미치는 변인으로 나타났으며, 이는 아동의 생활 능력을 가장 잘 예측해 주는 아버지 양육행동 요인이 합리적인 지도로 나타난 결과(노현미·박인전, 1999)와 일치하는 결과이며, 고립집단의 학생들이 그들의 부모가 권위적이고 맹종적이면서 민주적이지 않은 특성을 보였다고 보고한 김윤경(1997)의 연구결과와 인기아가 비인기아보다 아버지나 어머니의 양육태도를 더 합리적으로 지각하고 있다는 윤재원(1997)의 연구결과와 동일한 맥락에서 이해할 수 있다. 또한 부모의 합리적인 지도는 아동의 인기도와 관련있는 의사소통 능력과 남의 말을 경청하는 능력을 길러줄 뿐만 아니라 탈중심화를 촉진시켜 또래수용도에 기여하는 것으로도 추론해 볼 수 있다.

한편 고립아에 있어서는 부모의 양육태도 중 유일하게 과보호가 영향을 미치는 변인으로 나타났으며, 이는 인기아가 다른 아동의 반응이 이해가 되지 않을 때 그들에게 설명을 요구하는 경향이 높으며, 놀이 상황에서 또래와 의견이 맞지 않을 때 단지화를 내기 보다 친구에게 다른 방안을 제안하는(Ladd & Price, 1987) 등의 사회기술능력이 과보호적인 부모에 의해 장려되지 못함으로써 또래로부터 고립아 지목의 원인으로 작용되었을 가능성이 있다. 또한 부모의 과보호는 남아의 수동적이며 위축된 행동에 결정적 요인(Finnegan, 1995)이며, 수동적이며 위축된 태도는 고립의 선행 변수(이숙·정미자, 1995)로써 보고된 선행연구를 토대로 할 때 중재 변인들간의 상호관련성을 배제할 수 없다.

끝으로 본 연구의 제한점 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 대상 수가 적어 남아와 여아를 분리하여 또래수용도를 살펴보기 못하였으며, 결과를 일반화하는데 있어서도 제한이 있다. 따라서 대상수를 넓혀 남아와 여아의 또래 수용도에 있어 성

별의 특성을 고려한 심층적인 연구가 필요하다.

둘째, 또래 수용도를 파악하기 위하여 본 연구에서는 또래지명법을 사용하였으나 부정적 지명으로 인한 윤리적 문제를 야기할 수 있다는 적용상의 문제점(송미선, 1994)과 선택되지 않은 아동들에 대해서 또래가 어떤 생각을 갖고 있는지 알 수 없다는 제한점을 가진다. 따라서 또래에 의한 평정척도법, 교사에 의한 평정 척도법 또는 직접 관찰 등의 방법이 복합적으로 사용되어(Green, 1980) 신뢰도를 높이는 작업이 요청된다.

셋째, 본 연구에서는 부모가 자신의 양육태도를 스스로 평가하는 한 가지 방법을 사용하였으나, 이는 부모의 의도에 의해 사실과 달리 긍정적으로 왜곡될 수 있다는 문제점을 내포하므로, 추후연구에서는 아동 및 교사와의 면접을 통한 부모 평가가 병행되어야 할 것으로 사료된다.

넷째, 본 연구에서 밝혀진 또래수용도에 따른 부모 양육태도의 차이는 인기아와 고립아 부모의 일반적인 특성이라고 단정적으로 말하기에는 주의가 따른다. 그러므로 다양한 계층과 지역의 부모를 대상으로 반복연구를 통한 재확인 작업이 요구된다.

다섯째, 본 연구에서는 인기아는 지명빈도로, 고립아는 부정적 시도의 빈도를 통해 부모의 양육태도가 또래수용도에 미치는 영향력을 각각 살펴봄으로써 자료 분석에 있어 인기아와 고립아의 상호 비교가 불가능하였다. 따라서 추후연구에서는 연구설계에서부터 인기아와 고립아의 부정적 혹은 긍정적 상호작용의 빈도를 일원화함으로써 더 명료한 결과를 얻을 수 있을 것으로 사료된다.

여섯째, 본 연구에서는 아동의 또래수용도를 부모 양육태도 측면에서 고찰하였으나, 아동의 개인적 특성 및 환경, 부모의 양육태도에 영향을 주는 중재변인들(예: 가치 및 인식 체계 등), 그리고 또래관계에 영향을 주는 자녀의 사회성이 부모의 사회성 정도에 의해 영향을 받는다는 선행 연구(Daniels & Plomin, 1995)를 고려할 때 또래 수용도에 영향을 미칠 수 있는 변인에 대한 다차원적 접근과 함께 부모로부터 자녀에게 유전적 혹은 유전에 의해 조성된 환경에 의해 전수되는 사회성 여부의 평가가 수

반되어져야 할 것이다.

마지막으로 본 연구에서는 또래수용 유형에서 인기아와 고립아를 대상으로 살펴보았으나, 추후 연구에서는 배척아를 함께 포함시켜 부모양육태도를 비교함으로써 또래수용도와 부모양육태도의 관계를 더욱 총체적으로 살펴볼 수 있으리라 기대해 본다.

그러나 이상의 제한점에도 불구하고 본 연구는 가족 체계내 부(父)모(母)와 자녀 관계를 다룬 연구가 부족한 실정에서 아동의 학교 준비도를 예측하는 강한 변인이며(Coleman, 1993), 고립감과 깊은 관련이 있는 또래 수용도(Bukowski & Hoza, 1990)를 아동의 기본적 환경인 부모양육태도와 접근시켜 부모역할의 중요성 특히, 아버지 역할의 의미를 재차 부각시켰으며, 한 가정내에서 아버지와 어머니의 각기 다른 양육태도가 아동의 또래수용도에 미치는 영향에 대해 파악해 보고자 시도했다는 데 점에서 의의를 찾을 수 있다. 또한 본 연구결과에서 나타난 부모의 양육태도 중 특정 영역이 또래수용도와 깊은 관련이 있음을 감안할 때 고립아를 위한 부모교육 프로그램의 내용 구성에 참고자료로써 본 연구의 결과들이 활용되어지기를 바란다.

■ 참고문헌

- 1) 김만(1996). 유아의 또래 수용도에 대한 어머니의 양육태도, 유아의 기질 및 사회적 경험과의 관계. 전남대 교육대학원 석사학위논문.
- 2) 김병임(1993). 양육태도, 자아개념과 정서적 부적응 행동간의 분석연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 3) 김윤경(1997). 인기, 무시, 배척 집단의 사회 기술 및 부모 양육태도에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 4) 김현순(1993). 부모의 양육방법과 학습흥미 및 학업성취와의 관계. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 5) 노현미·박인전(1999). 아버지의 양육행동과 유아의 생활능력간의 관계. 아동학회지, 20(4), 231-245.

- 6) 도현심(1996). 아동의 수줍음, 대인적응성 및 또래수요성과 외로움간의 관계. *아동학회지*, 17(2), 33-45.
- 7) 박성연·이숙(1990). 어머니의 양육행동 척도 표준화를 위한 예비연구. *대한가정학회지*, 28(1), 141-156.
- 8) 송미선(1994). 놀이개입상황에 있어서 유아의 또래지위에 따른 사회적 행동과 의사소통기술. *이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 9) 윤재원(1997). 인기아와 비인가의 형성요인 연구: 가정환경과 학급풍토를 중심으로. *인하대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 10) 이정미(1992). 유아의 인기도와 조망수용능력과 관계. *이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 11) 이숙·정미자(1995). 아동의 또래 수용도 및 관련변인. *대한가정학회지*, 33(2), 103-112.
- 12) 이시형(1997). 부모-자녀관계와 청소년기 심리사회적 적응. *삼성생명 사회정신건강연구소*.
- 13) 이윤옥(1991). 유치원 아동의 인기도와 친구관계의 구분. *서원대 논문집*, 28, 85-103.
- 14) 이원영(1973). 아동의 사회적 특성과 어머니의 육아방법 및 태도에 관한 연구. *대한가정학회지*, 3(11), 92-94.
- 15) 이은혜(1999). 아동의 친구관계에 관한 연구. *아동학회지*, 20(3), 77-95.
- 16) 이은화·이경우·이기숙(1991). 한국 아버지의 역할 인식에 관한 연구. *유아교육연구*, 11, 105-137.
- 17) 정갑순(1980). 또래 집단에서의 어린이 사회성 발달에 관한 연구. *중앙대학교 대학원 석사학위논문*.
- 18) 정계숙·정인숙(1996). 특수유아 통합학급에서의 교사-유아간 상호작용 분석. *부산대학교 영유아보육연구*, 2, 32-33.
- 19) 최일선(1993). 유아의 사회적 능력과 어머니의 인식 및 행동. *이화여자대학교 대학원 석사학위논문*.
- 20) 한혜자(1992). 부모의 양육태도와 아동의 자아개념과의 관계연구. *단국대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 21) Asendorf, J. B. (1990). Development of inhibition during childhood: Evidence for situational specificity and a two-factor model. *Developmental Psychology*, 26, 721-730.
- 22) Berndt, T. J. (1996). Exploring the effects of friendship quality on social development. In W. M. Bukowski, A. F. Newcomb, & W. W. Hartup (eds.), *The company they keep: Friendship in childhood and adolescence* (pp. 346-365). New York: Cambridge University Press.
- 23) Berndt, T. J., & Ladd, G. W. (1989). *Peer relationships in child development* (pp. 407-416). New York: Wiley.
- 24) Brandth, B., & Kvande, E. (1998). Masculinity and child care: The reconstruction of fathering. *The Social Review*, 46(2), 293-314.
- 25) Brown, W. H., Odom, S. L., & Holcombe, A. (1996). Observational assessment of young children's social behavior with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 11, 19-40.
- 26) Bukowski, W., & Hoza, B. (1990, April). *Peer relations and loneliness during early adolescence*. Paper presented at the annual meetings of the Society for Research in Adolescence, Atlanta, GA.
- 27) Casper, L. M., & O'Connell, M. (1998). Work, income, the economy, and married fathers as child care providers. *Demography*, 35, 243-250.
- 28) Cohn, D. A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, 61, 152-162.
- 29) Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). Peer group behavior and social status. In S. R. Asher & J. D. Coie (eds.), *Peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press.
- 30) Coleman, C. C. (1993). *Relative contributions of classroom friendship and peer status to children's*

- early school adjustment. Unpublished masters thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- 31) Coplan, R. J., Rubin, K. H., Fox, N. A., Calkins, S., & Stewart, S. L. (1994). Being alone, playing alone, and acting alone: Distinguishing between reticence and passive- and active solitude in young children. *Child Development*, 65, 129-138.
- 32) Daniels, D., & Plomin, R. (1985). Origins of individual differences in infant shyness. *Developmental Psychology*, 21, 118-121.
- 33) Denham, S. A., & Grout, L. (1992). Mothers emotional expressiveness and coping: Relations with preschoolers social-emotional competence. *Genetic, social, and General Monographs*, 118, 73-101.
- 34) Edwards, C. P. (1992). Cross-cultural perspectives on family-peer relations. In R. D. Parke & G. W. Ladd (eds.), *Family-peer relationships: Modes of linkage* (pp. 285-316). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- 35) Finnegan, R. A. (1995). Aggression and victimization in the peer group: Links with the mother-child relationship. Poster session presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Indianapolis, IN.
- 36) Finnie, V., & Russell, A. (1988). Preschool children's social status and their mothers behavior and knowledge in the supervisory role. *Developmental Psychology*, 24, 789-801.
- 37) Green, K. D. (1980). An assessment of the relationship among measures of children's social competence and children's academic achievement. *Child Development*, 51, 1149-1156.
- 38) Greene, A. D., Hearn, G., & Emig, C. (1996). *Developmental, ethnographic, and demographic perspectives on fatherhood: Summary of report of the conference*. Paper prepared for the NICHD Family and Child Well-Being Research Network by Child Trends, Bethesda, MD.
- 39) Hartup, W. W. (1996). The company they keep: Friendships and their developmental significance. *Child Development*, 67, 1-13.
- 40) Hartup, W. W., & Moore, S. G. (1990). Early peer relations: Developmental implications. *Early Childhood Research Quarterly*, 5, 1-17.
- 41) Hartup, W. W., & Sancilio, M. F. (1986). Children's friendships. In E. Schopler & G. B. Mesibov (eds.), *Social behavior in autism* (pp. 61-80). New York: Plenum.
- 42) Howes, C. (1988). Peer interaction of young children. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 53 (Serial No. 217).
- 43) Kochenderfer, B. J., & Ladd, G. W. (1996). Peer victimization: Cause or consequence of school maladjustment. *Child Development*, 67, 1293-1305.
- 44) Kupersmidt, J. B., & Coie, J. D. (1990). Preadolescent peer status, aggression, and school adjustment as predictors of externalizing problems in adolescence. *Child Development*, 61, 1350-1362.
- 45) Ladd, G. W. (1990). Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom: Predictors of children's early school adjustment? *Child Development*, 61, 312-331.
- 46) Ladd, G. W., Hart, C. H., Wadsworth, E. M., & Golter, B. S. (1988). Preschoolers' peer networks in nonschool settings: Relationship to family characteristics and school adjustment. In S. Salzinger, J. Antrobus & M. Hammer (eds.), *Social networks of children, adolescents, and college students* (pp. 61-92). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 47) Ladd, G. W., & Ladd, B. K. (1998). Parenting behaviors and parent-child relationships: Correlates of peer victimization in kindergarten? *Developmental Psychology*, 34(6), 1450-1458.
- 48) Ladd, G. W., & Price, J. (1987). Predicting children's social and school adjustment following the transition from preschool to kindergarten. *Child Development*, 57, 446-460.

- 49) Ladd, G. W., Price, J. M., & Hart, C. H. (1990). Preschoolers' behavioral orientations and patterns of peer contact: Predictive of social status? In S. R. Asher & J. D. Coie (eds.), *Peer rejection in childhood* (pp. 90-118). New York: Cambridge.
- 50) Ladd, G. W., Profilet, S. M., & Hart, C. H. (1992). Parents' management of children's peer relations: Facilitating and supervising children's activities in the peer culture. In R. D. Parke & G. W. Ladd (eds.), *Family-peer relationships: Modes of linkage* (pp. 215-254). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 51) Lafreniere, P. J., & Dumas, J. E. (1992). A transactional analysis of early childhood anxiety and social withdrawal. *Development and Psychopathology*, 4, 385-402.
- 52) Lamb, M. (1997). *The role of the father in child development*. New York: Wiley.
- 53) Lytton, H. (1990). Child and parent effects in boys conduct disorder: A reinterpretation. *Developmental Psychology*, 26, 683-697.
- 54) MacDonald, K., & Parke, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55, 1265-1277.
- 55) Marsiglio, W., Day, R., Braver, S., Evans, J., Lamb, M., & Peters, E. (1998). Report of the working group on conceptualizing male parenting. In Federal interagency forum on child and family statistics. *Nurturing fatherhood: Improving data and research on male fertility, family formation, and fatherhood* (pp. 101-174). Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- 56) Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., & Pattee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113, 99-128.
- 57) Olweus, D. (1993). Victimization by peers: Antecedents and long-term outcomes. In K. H. Rubin & J. B. Asendorf (eds.), *Social withdrawal, inhibition, and shyness in childhood* (pp. 315-341). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- 58) Palkovitz(1985). Father's birth attendance, early contact, and extended contact with their newborns: A critical review. *Child Development*, 56(2), 392-406.
- 59) Parke, R. D., MacDonald, K., Beitel, A., & Bhavnagri, N. (1988). The role of the family in the development of peer relationships. In R. Peters & R. J. McMahon (eds.), *Social learning systems approaches to marriage and the family* (pp. 17-44). New York: Bruner/Mazel.
- 60) Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.
- 61) Patterson, C. J., Kupersmidt, J. B., & Griesler, P. C. (1990). Children's perceptions of self and of relationships with others as a function of sociometric status. *Child Development*, 61, 1335-1349.
- 62) Pettit, G. S., & Mize, J. (1993). Substance and style: Understanding the ways in which parents teach children about social relationships. In S. Duck (ed.), *Learning about relationships* (pp. 118-151). Newbury Park, CA: Sage.
- 63) Ricks, S. S. (1985). Father-infant interactions: A review of empirical research: *Family Relations*, 34, 505-511.
- 64) Rubin, K. H. (1982). Nonsocial play in preschoolers: Necessarily evil? *Child Development*, 53, 651-657.
- 65) Rubin, K. H., LeMare, L. J., & Lollis, S. (1990). Social withdrawal in childhood: Developmental pathways to peer rejection. In S. R. Asher & J. D. Coie (eds.), *Peer rejection in childhood* (pp. 217-249). Cambridge, England: Cambridge University Press.

- 66) Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G. (1998). Peer interactions, relationships, and groups. In W. Damon (ed.), *Handbook of Child Psychology* (Vol. 3, pp. 619-700). New York, NY: John Wiley & Sons.
- 67) Rubin, K. H., Stewart, S., & Chen, X. (1995). Parents of aggressive and withdrawn children. In M. Bornstein (ed.), *Handbook of Parenting* (Vol. 1, pp. 255-284). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- 68) Russell, A., & Finnie, V. (1990). Preschool children's social status and maternal instructions to assist group entry. *Developmental Psychology*, 26, 603-611.
- 69) Wahler, R. G. (1990). Who is driving the interactions? *Developmental Psychology*, 26, 702-704.
- 70) Wenzel, K. R., & Asher, S. R. (1995). The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. *Child Development*, 66, 754-763.