

보육환경의 질과 영유아의 적응*

- 인천시 보육시설을 중심으로 -

Quality of Child Care Environment and Toddler's Adjustment in Child Care Centers*

- Based on Child Care Centers in Inchön -

인하대학교 소비자 아동학과

교수 현 온 강

대학원 태 진

Dept. of Consumer, Child, and Family Studies, Inha Univ.

Prof. : On Kang Hyun

Graduated : Jin Tae

◀ 목 차 ▶

I. 서론

II. 이론적 배경

III. 연구방법

IV. 연구결과

V. 결론 및 제언

참고문헌

< Abstract >

To examine toddlers' adjustment in child care centers according to the quality of child care environment, the followings were asked; 1. Are toddlers' adjustment in child care centers different by toddlers' individual characteristics, caregiver's individual characteristics, and/or care center variables? 2. Are the quality of child care center different by caregiver's individual characteristics and child care center variables? 3. Are toddlers' adjustment in child care centers different according to the quality of child care center?

Forty caregivers and 108 toddlers in 40 child care centers in Inchon were randomly selected. After 2 hours of observation in each child care center, the quality of child care environment were rated using Infant/Toddler Environment Rating Scale(ITERS) by 2 observers and toddlers' adjustment in child care centers were rated by caregivers using the Preschool Adjustment Questionnaire(PAQ).

Toddlers' adjustment in centers were different by toddlers' gender, caregiver's age, caregiver's educational level, group size, and the adult/child ratio. The quality of child care environment of child care centers was different by caregiver's age, caregiver's career level, the length of working time, group size, and the

* 본 연구는 1999년 인하대학교 연구비 지원에 의하여 수행되었음.

adult/child ratio. Finally, toddlers' adjustment in child care centers were significantly different by the quality of child care environment of child care centers.

I. 서론

아이가 태어난 직후의 첫 3년간은 부모에게는 무한한 신비와 경이의 연속일 뿐 아니라 때로는 당혹스럽고 힘들지만 아이에게는 무엇보다도 바꿀 수 없을 정도로 아주 중요한 시기이다. 대개 많은 시간을 함께 있다는 이유로 대다수의 영유아들에게 있어 1차 양육 책임자는 어머니이다. 하지만 영유아들은 자신의 옆에 계속 있거나 민감하게 반응하는 사람이면 누구에게든 애착(attachment)을 갖게 된다(Ainsworth, 1979; Newsweek, 1997, 12). 물론 모든 영유아에게는 태어나기 전부터 정서적인 관계가 형성되어 있는 부모와 안정된 애착을 형성하는 것이 가장 이상적이다. 하지만 가족구조가 핵가족화되고 기혼여성의 사회활동 참여가 크게 증가함에 따라 과거보다 많은 수의 영유아들이 부모가 아닌 타인에 의해 양육되고 많은 시간을 가정 외의 보육시설에 보내어지게 되었다. 따라서 최근에는 영유아의 보육시설의 경험이 이후의 인지, 사회, 정서 발달에 어떠한 영향을 미칠 것인가에 대한 관심이 고조되고 있다(김숙령, 1997; Belsky, 1988, 1997; Clark-Stewart, 1988, 1994; NICHD Early Child Care Research Network, 1996).

영유아기는 인간의 전 생애를 통하여 볼 때 매우 짧은 시기임에도 불구하고 중요한 발달적 변화를 이룩하는 시기이므로, 특히 다른 시기보다 양질의 보육(educare)을 받아야 할 필요가 있다. 즉 생애 전반에 걸친 학습을 준비하고(Piaget, 1974), 이 시기동안 경험하는 모든 경험이 이후의 개성과 지능을 좌우하게 되며(Newsweek, 1997, 12), 특히 두뇌 발달의 60% 이상이 형성되는 시기(Bernstein & Lamb, 1992)이기 때문에 영유아를 담당하고 있는 보육시설에서는 이들에게 양질의 보육환경을 제공하여 전인적인 성장을 이룰 수 있도록 도와주어야 한다.

여러 가지 이유로 보육시설에 맡겨지는 영유아들은 부모와 떨어져 처음으로 외적인 환경에 접하게

되고 이후 이들은 또래 및 교사와 관계를 맺으며 상호작용을 하는 등 지금까지와는 다른 새로운 환경에 적응하게 된다. 영유아들이 하루의 대부분의 시간동안 보육시설에서 잘 적응한다는 것은 자신의 환경을 신뢰하고 이를 토대로 주변 환경을 탐색하며 자신의 전(全) 발달을 구성(construct)해 나간다는 중요한 증거가 되기 때문에 영유아가 보육시설에서 적응을 잘하느냐 못하느냐 하는 것은 대단히 중요한 문제이다.

하지만 모든 인간이 자신이 처해 있는 환경에 순응하며 적응해 가는 동시에 자신에게 알맞도록 환경을 변화시켜 나갈 수 있는 능력을 소유하고 있는 반면 영유아들은 아직은 미성숙한 존재이기 때문에 자신의 요구(need)와 필요에 맞게 주변환경을 변화시킬 수 없다. 그러므로 영유아에게는 자신의 능력으로는 변화시킬 수 없는 보육환경의 질이 어떠한지가 무엇보다도 중요하다고 할 수 있다.

보육환경의 질과 아동 발달과의 관계를 살펴본 대부분의 연구들에서는 보육환경의 질로 특징지워지는 집단 크기, 교사 대 아동비율과 같은 보육시설 변인, 교사의 연령, 학력, 경력 등과 같은 교사 변인들이 아동의 발달에 어떠한 영향을 미치는지가 중요시되었다. 이중 보육시설 변인들이 아동의 발달에 어떠한 영향을 미치는지에 관해 알아본 연구들(김양희, 1988; Belsky, 1984; Howes & Robenstein, 1985)에 의하면 집단 크기가 작고 교사 대 아동비율이 낮을수록 아동의 발달에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 일관되게 나타났다. 하지만 교사 변인에 따라 아동의 발달에 어떠한 영향을 미치는지에 관해 알아본 연구들(권혁진, 1995; 김숙령, 1995; 백경미, 1996; Berk, 1985)은 서로 일관되지 않은 결과를 제시하고 있다.

기존 연구들에서는 보육환경의 질을 평가할 때 집단크기와 교사 대 아동비율이 분명하고 객관적인 근거가 되기 때문에 자주 사용하고 있지만 이러한

객관적인 보육시설 변인 이외에 교사와 영유아, 영유아들간의 상호작용 등과 같은 변인들은 육안으로는 파악될 수 없다. 이러한 사실은 보육시설 변인만을 가지고 보육환경의 질을 대표할 수는 없다는 점을 시사하는 것이다. 하지만 객관적인 보육시설 변인들이 상호작용과 같이 관찰을 통해 평가될 수 있는 보육환경의 질을 대변해 주는지에 대해서 검증해 본 연구는 거의 전무하다. 그리고 양질의 보육환경은 아동의 전 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 일관된 결과를 보고하고는 있지만 대부분의 연구들은 아동과 유아를 연구 대상으로 선정하고 영아를 연구 대상으로 선정한 경우는 거의 드물다. 또한 보육환경의 질과 아동의 발달과의 관계를 살펴본 연구들 중에는 적응과의 관계를 살펴본 연구가 대단히 부족한 실정이다.

이에 본 연구에서는 영유아 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인, 그리고 영아/걸음마기 아동 환경 평정척도(Infant/Toddler Environment Rating Scale; ITERS)에 의해 평가된 보육환경의 질이 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 영향을 미치는지에 대해서 알아보려고 한다.

위와 같은 연구목적들을 가지고 설정한 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 영유아 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응에는 유의한 차이가 있는가?
- <연구문제 2> 교사 변인과 보육시설 변인에 따라 보육환경의 질에는 유의한 차이가 있는가?
- <연구문제 3> 보육환경의 질에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응에는 유의한 차이가 있는가?

II. 이론적 배경

1. 보육환경의 질

영유아의 전인적인 성장과 발달은 이들을 둘러싸

고 있는 다양한 환경요인들간의 상호작용의 결과로 이루어지는 것이므로 가정환경 외에도 현대의 영유아가 많은 시간을 보내고 있는 보육환경의 질적인 측면은 영유아에게 매우 중요한 영향을 미치게 된다. 보육사업은 '현대 사회의 산업화·도시화에 따른 여성의 사회참여 증가 및 가족구조의 핵가족화로 급증하고 있는 보육수요에 능동적으로 대응하여 영유아에 대한 적절한 환경과 전문적인 보육 서비스를 제공함으로써 영유아의 건전한 육성과 보호자의 경제적·사회적 활동의 지원을 통하여 가정복지의 증진을 도모하는 것'을 목적으로 한다(보육사업안내, 1999). 영유아보육법이 제정되고 보육사업이 실시된 이래 보육시설에서 보육(educare)을 받고 있는 아동은 크게 증가하고 있다. 1990년 보육시설에서 보육을 받고 있는 아동들은 48,000명이었던데 반해 1996년에는 403,001명, 그리고 1999년 3월 현재에는 587,685명으로 크게 증가하였다. 보육시설의 수도 1990년에 1,919개소였던 것이 1999년 3월 현재에는 18,097개소로 급격히 증가하였다(보육정보, 1999, 8). 보육시설의 본래 취지는 영유아의 발달 수준에 맞는 적절한 환경을 제공하여 신체적, 정서적, 사회적, 지적인 발달을 증진시키고, 다양한 활동을 하게 하여 바람직하고 효과적인 경험을 할 수 있게 유도하는 것인데 보육시설의 양적인 증가와 더불어 위와 같은 질적인 측면의 발달도 동시에 이루어졌는지에 관한 사항은 1980년대 이후 계속적으로 논란이 되고 있다.

보육환경의 질에 어떠한 변인들이 영향을 미치는지에 관해 살펴본 연구들은 상당히 많다. 우선 Clark-Stewart(1987)는 보육환경의 질에 관하여 살펴본 연구 결과들을 분석한 결과 보육환경의 질적 요인으로 교사가 유아와 자주 언어적이고 교육적으로 상호작용할 것, 적절한 교사 대 아동비율과 합리적인 집단크기를 유지할 것, 그리고 교사가 전문적인 경험을 쌓고 균형 있는 훈련을 받을 것을 지적하였다. Belsky(1984)도 Clark-Stewart(1987)가 지적한 것과 유사하게 집단 크기가 적절하고, 교사 대 아동비율이 낮으며 교사의 교육수준이 높을 것을 보육시설의 질적인 요인으로 지적하고 있다. 한편 Endsley

와 Bradbard(1981)는 우수한 질의 프로그램이란 부모가 자신의 자녀에게 직접적으로 제공할 수 있는 것을 능가할 정도 수준의 경험과 교육의 질이라고 주장하면서, 건강과 안전, 충분한 공간, 발달에 맞는 교구와 설비, 낮은 교사 대 아동비율, 부모참여 등을 우수한 질의 프로그램의 요소로 제안하였다.

보육환경의 질에 영향을 미치는 요인들이 이처럼 다양한 만큼 이를 측정하고자 하는 시도 또한 다양한 형태로 이루어지고 있다. 즉 보육환경의 질 평가는 일반적으로 집단 크기, 교사 대 아동비율과 같은 보육시설 변인, 교사의 경력, 학력, 근무시간 등과 같은 교사 변인들, 그리고 보육환경의 전반적인 질을 측정하기 위해 개발된 척도 등으로 이루어진다.

보육환경의 질이 대상 아동의 발달적인 수준에 적합한지 아니면 부적합한지를 평정할 수 있는 도구는 상당히 많다. 우선 Ruopp, Travers, Grantz 그리고 Coelen(1979)은 미국 내에서 종일제 보육시설 프로그램의 기준을 세우기 위하여 전국적인 규모의 연구(NDCS)를 실시하였는데, 그 결과 유아를 위한 질적 요인으로는 집단크기와 전문화된 교사교육, 영아를 위한 질적 요인으로는 집단크기와 전문화된 교사교육과 더불어 교사 대 아동비율을 제시하였다. 한편 Fowler(1980)는 종일제 보육시설을 비롯한 보육시설의 질적인 수준을 평가하기 위하여 환경프로파일(Environment Profile)을 제작하였는데 이 도구는 물리적 환경, 성인의 사회 구조와 사회·정서적 환경, 유아의 사회 정서적 환경구조, 인지자극 프로그램, 학습자료와 설비의 다양성 등의 5가지 프로파일로 구성되어 있다. 여기까지의 초기 척도는 대개 보육시설의 질적인 수준을 평가하는 주요 요인만을 지적하는 정도였다. 하지만 Harms와 Clifford(1980; 1989; 1992), Abbott-Shim과 Sibley(1987)는 보육시설의 질적 수준을 평가하는 주요 요인을 토대로 보육환경을 좀더 체계적으로 평가하기 위한 연구를 실시하였다.

보육환경의 질을 평정하기 위한 Harms와 Clifford의 일련의 도구들은 크게 세 가지가 있다. 우선 Harms와 Clifford(1980)는 보육시설의 환경을 보육시설의 전반적인 측면을 포괄하는 종합적인 개념으로

간주하고 보육환경을 측정·평가하기 위한 객관적인 평가척도인 유아교육 환경평정척도(ECERS)를 개발하였는데, 이 도구는 물리적인 환경에 초점을 두고 있으며 7가지 평가영역에 총 37개의 문항으로 구성되어 있다. 두번째 도구는 5명 이내의 아동을 대상으로 한 가정보육시설의 질적인 수준을 평가하기 위한 목적으로 개발된 것으로 6가지 평가영역에 모두 32개의 문항으로 구성된 가정보육시설 평정척도(FDCRS, 1989)이다. 이밖에 Harms와 Clifford(1992)는 0~30개월까지의 영아와 걸음마기 아동을 위한 보육환경의 질을 평정하기 위하여 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)를 개발하였는데 이 도구는 7가지 하위 영역에 35개의 문항으로 구성되어 있다.

또한 Abbott-Shim과 Sibley(1987)는 다양한 연령 범주에 따라서 유아교육 프로그램의 질을 기관 운영자나 교사 스스로 진단해 볼 수 있도록 유아교육 프로그램 자기평가척도(Assessment Profile for Early Childhood Program: APECP)를 개발하였다. 이 도구는 학급관찰을 위한 체크리스트로서 유아 교사나 기관 운영자에게 자신이 계획하고 운영하는 교육의 실제에 대한 자기 평가를 통해 학급 운영과 교수 실제에 대한 기술 증진을 도모하는 도구로 사용될 수 있도록 세부 기준들이 명시되어 있다.

환경의 구성 요인을 중심으로 보육환경을 평가하는 것과는 달리 미국 유아교육협회(NAEYC, 1984)에서 개발한 질 높은 유아교육 프로그램을 위한 준거와 인준절차는 유아교육기관의 전반적인 질을 분석하기 위한 것으로 유아교육 전문가 및 유아교육 관계자의 지식과 실제 경험을 기초로 현장 적용을 거쳐 개발한 준거이며, 운영자나 교사 스스로 자기 평가를 하여 개선의 여지를 마련하는 도구이다.

우리 나라에서도 보육환경 및 프로그램의 질적 수준을 객관적으로 평가하기 위한 연구가 실시되었다. 우선 이은혜와 이기숙(1996)은 우리 나라 유아교육 프로그램의 질적 수준을 유아교육기관 자체적으로 평가할 수 있고 장학 지도나 교사 훈련 과정에서 참고 자료로 사용될 수 있으며, 아울러 우리나라의 유아교육 정책 수립의 기초 자료로서 활용

될 수 있는 프로그램 평가 척도의 개발을 목적으로 유아교육 프로그램 평가척도 개발에 관한 예비 연구를 실시하였다. 연구 결과 유아교육의 프로그램을 평가할 수 있는 주요 평가 영역으로 일과계획, 교육과정, 상호작용, 물리적 환경, 교재·교구, 영양·안전, 운영관리, 교직원, 가정 및 지역사회와의 연계, 평가활동의 10가지 영역을 선정하였다. 한편 황혜익(1995)은 보육시설의 운영을 효과적으로 달성하고 질적으로 증진시키기 위하여 보육시설의 전반적인 측면에 대한 평가척도를 개발하고 보육시설의 현장에 적용하였다. 주요 평가 영역은 물리적 환경, 종사자, 운영관리, 교육과정, 영양·안전, 가정 및 지역사회와의 연계 등의 6가지이며 총 160개의 문항으로 구성되어 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아교육기관의 질에 대한 연구들은 학자들의 견해에 따라 유아교육기관 내의 서로 다양한 질적인 요인들을 다루고 있으나 공통적으로 지적되는 요인들은 유아와 교사의 상호작용, 교육과정, 물리적 환경, 교사의 자격 및 자질, 교사와 부모의 상호작용, 평가 등의 인적 요인과 물리적 요인의 여러 측면 그리고 효율성에 주로 초점이 맞추어져 있다. 하지만 대부분의 도구들이 영아나 걸음마기 아동의 발달 단계를 고려하지 않은 유아용 평가척도이기 때문에 영아나 걸음마기 아동의 보육환경의 질을 평가하기에는 부적절하다.

2. 영유아의 적응

적응에는 크게 주어진 환경이나 여건에 자신을 수동적으로 따라가게 하는 소극적인 측면과 자신의 요구를 충족시키기 위해 주변의 환경을 변화시키는 적극적인 측면의 두 가지가 있다. 이러한 두 가지 관점을 고려할 때 바람직한 적응이란 환경과의 수동적인 관계 이상의 것, 즉 자발적이고 적극적으로 행동하고 위협을 감수하며 자기 자신을 환경에 내맡기기보다는 환경을 최대한으로 이용하는 것을 의미한다.

학자들은 효과적으로 적응하는 것이 어떠한 것인지에 대해 저마다 다르게 정의 내리고 있다. 이 중

Piaget(1974)는 어떠한 생물체든 자기 특유의 유기체적인 발달을 할 수 있는 유전인자뿐만 아니라 환경의 변화에 적응할 수 있는 능력도 동시에 가지고 태어난다고 주장한다. 즉 인간의 적응 과정을 동화(assimilation)와 조절(accommodation)로 보고 상황에 따라서 환경을 자신에 맞게 변화시키거나 환경의 요구에 맞도록 자신을 변화시켜야 한다고 주장한다. 이러한 점에서 Piaget(1962)는 적응의 개념을 단지 환경적인 요구에만 수동적으로 일치시키는 소극적인 의미보다는 자신과 환경과의 역동적인 관계를 명확히 고려해 현실적인 목표를 설정하고 이 목표를 달성하기 위해 적극적으로 노력하는 창조적인 과정으로 정의 내렸다. 한편 Gates(1950)는 적응의 개념을 개체와 환경이 조화로운 관계를 만들기 위하여 행동을 변화시켜 나가는 지속적인 과정으로 정의 내렸다. 즉 적응이란 개인적으로는 행복감에 충만되어 있으면서 사회적으로는 당면해 있는 여러 가지 문제를 효율적이고 능률적으로 해결하는 개념이다. 이러한 점에서 Gates(1950)는 개인적인 행복감을 내적인 적응(Inner adjustment)으로, 사회적인 효율성을 외적인 적응(Outer adjustment)으로 정의 내렸다.

우리 나라에서 민영순(1978)은 적응이란 개인이 대인관계에 있어서나 사회의 기준, 질서 등에 있어서 적절하고 조화로운 행동을 하여 정상적인 사회생활도 하고 자기 자신도 만족하는 경우라고 정의한다. 다시 말하면 적응이란 개인의 생리적이고 심리적인 요구를 저해하는 여러 가지 환경적인 장애요인을 극복하는 과정이다. 또한 이현정(1997)은 적응을 살아가는데 영향을 미치는 사람이나 사건 그리고 어떤 작용들과 끊임없이 계속적으로 상호작용하는 것으로 간주하였다.

이상에서 살펴본 개념을 종합해 볼 때 적응(adjustment)이란 단순히 개인이 환경에 순응(adaptation)만 해 가는 것이 아니라 환경과의 관계에서 균형있고 조화롭게 이루어지는 상호작용이며 처해 있는 조건과 상황에 따라서 달리 판단될 수 있는 상대적인 개념이라고 할 수 있다.

본 연구에서는 영유아의 보육시설에서의 적응과

의 관계를 알아보기 위하여 영유아 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인을 관련시켜 분석하였다. 영유아 개인 변인에는 성별, 연령, 보육기간을, 교사 변인에는 교사의 연령, 학력, 경력, 소지자격 유형, 근무시간을, 그리고 보육시설 변인에는 집단 크기, 교사 대 영유아비율, 보육시설의 유형을 포함하였다.

아동의 성별에 따라 적응에 유의한 차이가 있었던 연구(원영미, 1990; 정영미, 1996; Sokar, 1995)에서는 여아가 남아보다 더 잘 적응하는 것으로 나타났다. 반면에 고은주(1993), 백경미(1996), Coleman, Wolkind & Ashley(1977)의 연구에서는 성별에 따른 보육시설에서의 적응 차이가 유의하지 않았다. 또한 아동의 연령에 따라 적응에 차이가 있는지 살펴본 연구 중 백경미(1996), 원영미(1990), Parker-Cohen & Bell(1988)의 연구에서는 아동의 연령이 높을수록 더 잘 적응하는 것으로 나타났지만, 정영미(1996)의 연구에서는 아동의 연령 차이에 따른 보육시설에서의 적응 차이가 유의하지 않았다.

한편 아동의 보육기간에 따른 적응연구(백경미, 1996; 원영미, 1990; Ladd & Price, 1987)에서는 보육기간이 길고, 보육경험이 있을수록 보육시설에서 더 잘 적응하는 것으로 나타났다.

보육을 필요로 하는 모든 아동들에게 있어 보육환경의 양적인 확충은 바람직한 보육 서비스를 제공하기 위한 일차적인 환경이지만 보육의 내용과 수준을 확보하기 위해서는 보육을 실시하는 인력이 무엇보다도 중요하기 때문에 자격을 갖춘 우수한 보육교사의 확보가 우선시되어야 한다. Berk(1985)는 교사의 학력, 경력 등이 유아의 발달에 미치는 영향에 관한 연구를 실시한 결과 2년간의 대학 과정을 수학한 교사는 이보다 교육을 덜 받은 교사들에 비해 유아를 격려하고 언어기술을 촉진시켜주며 유아에게 제재를 가하는 행동을 적게 나타냈다. 반면에 교사가 유아 발달에 대한 전문 교육을 받은 정도는 유아의 발달과 관련이 없고 특히 훈련을 많이 받은 교사가 지도하는 유아가 의존적이며 또래·부모 및 낯선 성인과 상호작용 하는데 사회적으로 유능하지 못하다는 연구 결과(Clark-Stewart, 1987)도 있다. 한편 교사의 경력, 학력의 정도는 교

사가 가지고 있는 발달 정도와 관련이 없다는 연구(Sinder & Fu, 1990)와 전문 교육을 받은 교사가 오히려 유아를 문제아로 취급하여 유아의 상태를 더 악화시킬 수 있다는 연구 결과(Wassermann, 1992)도 있다.

보육시설 변인 중 집단크기는 보육시설의 중요한 질적 요인으로 연구자들의 관심을 받은 변인이다. 연구자들은 집단크기가 작을수록 교사의 적절한 양육행동이 촉진(Clark-Stewart, 1982)되고 교사가 아동에게 더 긍정적으로 반응한다고 보고(Botkin & Twardose, 1988; Smith & Davis, 1984)하고 있다. 반면 대집단의 아동들은 보육시설 등원시 회피적으로 반응하고 발달적으로 부적절한 경험을 하고 있으며(Phillips, Howes & Whitebook, 1994), 소집단의 아동들에 비해 낯선 또래에게 덜 사회적으로 반응하고 비협조적이며 방관적인 놀이를 많이 하며 다른 사람을 관찰하는데 더 많은 시간을 보내고 있는 것으로 나타났다(Holloway & Reichart-Erickson, 1988).

교사 대 아동비율 역시 집단크기와 함께 보육시설의 중요한 질적 요인으로 연구자들의 관심을 받은 변인이다. 연구자들에 의하면 교사 대 아동비율이 낮을수록 말을 많이 하고 생각이나 자신의 의견을 제시하는 행동이나 협동 등의 상호작용을 많이 하며 흥미도 수준과 참여도 수준이 높았다(김양희, 1988; Howes & Rubenstein, 1985). 이에 반해 교사 대 아동비율이 높으면 교사와 아동간의 접촉이 줄어들고(Clark-Stewart, 1982), 협응력이 떨어지며 언어적인 표현이 적고 활동에 대한 관심이 적으며 단순한 관찰에 많이 참여하였다(Belsky, 1984).

3. 보육환경의 질과 영유아의 적응

질적으로 우수한 보육시설은 영유아의 신체적, 지적, 사회적, 정서적인 발달을 균형적으로 촉진시킬 수 있어야 한다. 다양한 질의 보육환경에서 생활하는 영유아들의 매일매일의 성취 결과들에 대한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

우선 보육환경의 질에 따른 아동의 사회성 발달과의 관계에 관한 연구에서는 양질의 보육환경을

지닌 보육시설에 다니는 아동일수록 좀더 긍정적인 사회적 행동을 하고 과제 지향적이며(신혜원, 1992; 황현주, 1991; Field, 1980), 의사소통 기술과 언어적인 지능이 높았다(McCartney, 1984). 유아의 어휘 발달과의 관계를 다룬 연구들에서도 물리적인 환경이 빈약하고 언어적인 경험이 적은 프로그램에 참여한 유아들이 우수한 프로그램에 참여한 유아들에 비해 언어발달을 위해 풍부한 경험을 할 수 없는 것으로 나타났다. 이에 연구자들은 보육시설의 질이 유아의 어휘 및 언어 발달에 강력한 영향을 미친다고 지적하였다(원희정, 1991; McCartney, 1984). 또한 보육시설의 질에 따른 유아의 놀이 행동과의 관계를 다룬 연구들에서도 보육시설의 질은 유아의 놀이에 대한 열중성 및 사회적 문제해결력에서 유아들 자신의 지식을 사용하는 것과 높은 상관성이 있는 것으로 나타났다(Holloway & Reichart-Erickson, 1988).

이상의 연구들을 종합해 볼 때 유아들은 보육환경의 다양한 질에 의하여 서로 다르게 영향을 받지만 보육환경의 질이 우수할수록 영유아의 발달에는 긍정적인 영향을 미치고 있었다. 이는 보육환경의 질은 영유아의 발달에 있어 매우 중요하며, 영유아에게 보다 나은 교육을 제공하기 위해서는 보육환경의 질에 대한 연구가 선행되어야 한다는 것이다.

III. 연구방법

1. 조사대상의 선정

1) 조사대상 보육시설

보육환경의 질을 평가하기 위하여 인천광역시 7개구(남구, 남동구, 계양구, 부평구, 중구, 동구, 서구) 전역에 위치한 40개소 보육시설을 유의표집하였다. 우선 7개구에 위치하고 있는 보육시설마다 전화를 걸어 30개월 미만의 영아반이 운영되고 있는지, 그리고 관찰자가 영아반을 2시간 가량 관찰해도 되는지의 여부를 물어 관찰을 허락한 40개소의 보육시설을 최종 조사대상으로 하였다.

2) 조사대상 영유아 및 교사

영유아의 보육시설에서의 적응을 평가하기 위하여 영아반 보육환경의 관찰을 허락한 40개소 보육시설에 다시 전화를 걸어 영아반 담당 교사에게 영유아의 보육시설에서의 적응에 관한 설문에 응답해 주실 수 있는지의 여부를 물어 응답을 허락한 보육시설에서만 영유아의 보육시설에서의 적응을 평가하도록 하였다. 영유아의 보육시설에서의 적응은 영유아를 담당하고 있는 교사가 평가하는 것으로, 교사 1인이 설문으로 평가해야 할 대상 영유아는 각각 남녀 두명씩으로 이 4명은 본 연구자가 보육시설에 설문을 요청하기 위해 방문했을 때 선정해주었다.

2. 조사도구

본 연구에서 사용한 도구는 보육환경의 질을 측정하기 위한 도구와 영유아의 보육시설에서의 적응을 측정하기 위한 도구의 2가지이다.

1) 보육환경의 질을 측정하기 위한 도구

보육환경의 질을 측정하기 위하여 Harms와 Clifford(1992)의 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(Infant/Toddler Environment Rating Scale: ITERS)를 우리 나라 실정에 맞게 번안, 수정하여 타당화 검사를 한 현온강·이완정(1997)의 환경평정척도를 사용하였다. 이 척도는 원래 7가지 하위 영역에 모두 35개의 문항으로 구성되어 있으나 현온강·이완정(1997)은 학습활동 영역에 속해 있는 '문화적 인식'에 관한 문항은 한국의 상황에는 부적당하다고 판단하여 삭제, 최종 34개의 문항으로 척도를 구성하였다. 척도의 모든 문항은 1점에서 7점까지로 평가하며, 누적형의 점수를 주는 것으로 구성되어 있기 때문에 각 항목에 있는 하위 단문의 하나라도 충족되지 않는다면 높은 점수를 받지 못하게 되어 있다.

영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)의 신뢰도는 7가지 하위영역에 대한 내적합치도와 관찰자간 신뢰도의 두 가지를 살펴보았다.

〈표 1〉에서와 같이 영아/걸음마기 아동 환경평정 척도(ITERS)의 7가지 하위 영역 각각에 대한 내적합치도는 .16에서 .87까지 분포되었고, 전체 문항에 대한 내적합치도는 .93으로 나타나 매우 만족할만한 수준이었다. 하지만 7가지 하위 영역 중 듣고 말하기 영역의 경우에는 내적합치도가 .16으로 매우 낮게 나타났는데 이는 해당 문항이 2문항밖에 되지 않기 때문이라고 사료된다.

다음으로 두명의 관찰자 평정 결과간의 순위 상관 계수는 〈표 2〉에 제시되어 있다.

〈표 2〉에서 보는 바와 같이 7가지 각 하위 영역

〈표 1〉 영아/걸음마기 아동 환경평정척도의 7가지 하위 영역에 대한 내적합치도

영아/걸음마기 아동 환경평정척도의 하위영역(문항수)	Cronbach α
영유아를 위한 시설 및 배치(5)	.73
개별 영유아를 위한 규칙적인 양육활동(9)	.76
듣고 말하기(2)	.16 ^{주1)}
학습 활동(7)	.83
상호 작용(3)	.87
프로그램의 구조(4)	.69
성인의 개인적 요구(4)	.64
전 체(34)	.93

주1) 듣고 말하기에 대한 신뢰도가 .16으로 매우 낮기 때문에 이에 따른 연구 결과는 매우 조심스럽게 해석되어야 한다.

〈표 2〉 두명의 관찰자의 평정 결과간의 순위상관계수

영아/걸음마기 아동 환경평정척도의 하위영역(문항수)	Spearman' correlatio
영유아를 위한 시설 및 배치(5)	.73
영유아를 위한 시설 및 배치(5)	.82**
개별 영유아를 위한 규칙적인 양육활동(9)	.90**
듣고 말하기(2)	.71**
학습 활동(7)	.90**
상호 작용(3)	.60**
프로그램의 구조(4)	.80**
성인의 개인적 요구(4)	.84**
전 체(34)	.86**

** $p < .01$

별로 두명의 평정자간 일치도는 .60에서 .90으로 나타나 매우 높은 편이었다. 다만 상호작용에 관한 하위 영역의 경우에는 평정자간 일치도가 .60으로 비교적 낮게 나타났는데, 이는 상호작용에 관한 문항들이 또래간 및 영유아와의 상호작용 그리고 교사의 훈육에 관한 문항으로 구성되어 있어 관찰자의 주관적인 판단이 개입될 수 있기 때문에 평정자간 일치도가 낮게 나타난 것으로 생각된다.

2) 영유아의 보육시설에서의 적응을 측정하기 위한 도구

영유아의 보육시설에서의 적응을 측정하기 위하여 Jewsuwan, Luster와 Kostelnik(1993)이 개발한 학교적응 검사도구(The Preschool Adjustment Questionnaires: PAQ)를 번안하여 사용한 정영미(1996)의 도구를 수정, 보완하여 사용하였다. 5가지 하위 영역에 총 28개의 문항이며, 모든 문항이 '전혀 아님'에서부터 '매우 그렇다'의 4점 척도로 구성되어 있고, 영유아를 담당하고 있는 교사가 응답하게 되어 있다. 또한 점수가 높을수록 적응을 잘하는 영유아로 평가된다.

적응 척도는 사용하기 전에 아동학 전공 교수 2인에게 안면타당도를 검토 받았으며, 신뢰도를 측정한 결과 Cronbach α 는 .96으로 매우 만족할만한 수준이었다. 영유아 적응 척도의 5가지 하위 영역에 대한 내적합치도의 결과는 〈표 3〉에 자세히 나타나 있다.

〈표 3〉 영유아 적응 척도의 5가지 하위영역에 대한 내적합치도

영유아 적응 척도의 하위영역(문항수)	Cronbach α
친사회적 행동(5)	.86
긍정적 감정(4)	.81
또래 역량(6)	.89
자아 강도(6)	.81
일과에 대한 적응(7)	.87
전 체(28)	.96

3. 조사방법

1) 보육시설의 보육환경 평가

조사대상으로 선정된 40개소의 보육시설은 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)에 의거하여 1997년 8월 18일부터 1998년 2월 6일 사이에 아동학 교수 1인과 연구자 1인으로 이루어진 관찰자가 보육시설을 방문, 영아반에 들어가 2시간 가량 교실 환경 및 교사-아동간의 상호작용은 관찰을 통해서, 교실 밖의 환경이나 보육시설 현황은 영아반의 관찰이 시작되기 전이나 후에 살펴보았다. 또한 관찰만으로 평가할 수 없는 문항들은 관찰 도중이나 관찰 전후를 이용하여 원장이나 교사와의 면담을 통해 파악하였다.

2명의 관찰자는 각각 준비한 평가지에 해당사항을 기록한 후 관찰이 끝난 다음 각자의 점수표를 완성한 다음 추후작업을 통해 새로운 점수표를 작성하였다. 2인의 관찰자 점수가 동일한 문항의 경우에는 점수를 그대로 주고 1점의 차이가 나는 문항은 그 중간 점수를 주었으며 2점 이상의 점수 차이가 나는 문항은 토의를 거쳐 새로운 점수를 기록하여 이 기록표를 해당 보육시설 보육환경의 질의 최종 점수로 하였다.

2) 영유아의 보육시설에서의 적응 평가

40개소의 보육시설에 방문하여 원장 및 영아반 담당 교사에게 연구의 목적과 질문지 응답 요령에 대해 자세히 설명드린 다음 반송용 봉투를 함께 드려 질문지를 모두 작성하신 다음 우편으로 부쳐달라고 부탁드렸다. 이러한 방식으로 총 139부의 질문지가 배부되었으며 이 중에서 111부가 회수되어 전체 회수율은 79.9%였다. 하지만 이 중 3부의 질문지가 부실 기재되었다고 판단되어 제외시키고 본 연구에서는 총 108부의 자료만을 가지고 분석을 수행하였다.

4. 분석방법

수집된 자료를 분석하기 위하여 spss 7.5 버전 통

계 프로그램을 이용하였다. 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)와 학교적응 검사도구(PAQ)의 각 하위 영역에 대한 내적합치도를 알아보기 위하여 Cronbach α 의 통계 방법을, 관찰자간 평정결과간의 일치도를 알아보기 위하여 Spearman의 순위상관계수(correlation)를, 그리고 영유아 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인, 보육환경의 질에 따른 영유아의 적응과 보육환경의 질에 유의한 차이가 나타나는지를 알아보기 위하여 t 검증, 일원변량분석, 그리고 Scheffé 추후 검증 등의 통계 방법을 사용하였다. 영유아의 연령, 교사 연령, 경력, 집단 크기와 교사 대 영유아비율 등과 같은 등간척도 이상의 변인들은 일원변량분석을 수행하기 위하여 점수를 $M+1/2SD$ 이상, $M+1/2SD \sim M-1/2SD$, $M-1/2SD$ 이하의 세 가지로 서열변수화한 후 분석을 수행하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 영유아의 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인에 따른 영유아의 적응

1) 영유아의 개인 변인(성별, 연령, 보육기간)에 따른 보육시설에서의 적응 차이

<표 4>에 제시된 바와 같이 영유아의 개인 변인 중 성별에 따라서만 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타났다. 영유아의 성별에 따라서 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과, 친사회적 행동의 영역에서 여아의 평균 점수가 남아의 평균 점수보다 통계적으로 유의하게($p < .05$) 높게 나타났다. 이는 보육시설에서 여아들이 남아들에 비해 친구나 교사와 잘 협력하고 차례를 잘 지키는 등 더 잘 적응하는 것으로 나타난 연구(정영미, 1996; 원영미, 1990; Ladd & Price, 1987; Sokar, 1995) 결과와 일치하며 성별에 따라 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타나지 않은 연구(고은주, 1993; 백경미, 1996; Coleman, Wolkind & Ashley, 1977)와는 일치하지 않는다.

〈표 4〉 영유아의 개인변인에 따른 보육시설에서의 적응 차이

구분	적응	사례수 (N)	친사회적 행동 평균(SD)	긍정적 감정 평균(SD)	또래 역량 평균(SD)	자아 강도 평균(SD)	일과에 대한 적응 평균(SD)	적응 총점 평균(SD)
성별	남	50	2.40(.64)	2.98(.63)	2.65(.65)	2.65(.62)	2.73(.58)	2.67(.54)
	여	58	2.72(.70)	2.99(.71)	2.82(.65)	2.78(.59)	2.72(.61)	2.84(.56)
t값		-2.41*	-.05	-1.41	-1.09	-1.63	-1.58	

* $p < .05$

참고) 영유아의 개인 변인 중 연령과 보육기간에 따라 보육시설에서의 적응에는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으므로 이 표에는 제시하지 않았음.

2) 교사 변인(연령, 학력, 경력, 소지자격 유형, 근무시간)에 따른 영유아의 보육시설에서의 적응 차이

〈표 5〉에서 보는 바와 같이 교사의 연령, 학력, 소지자격 유형에 따라서 영유아의 적응에는 유의한 차이가 나타났다. 먼저 교사의 연령에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는 하위 영역들을 살펴보면, 연령이 25세 이하인 교사가 30세 이상인 교사보다 영유아의 일과에 대한 적응을 더 높게 평가하였는데 이는 $p < .05$ 수준에서 유의하였다. 즉 교사의 연령이 낮을수록 영유아들이 보육시설에서의 활동의 변화와 하루 일과에 대해 쉽게 적응하고 어른들에게도 도움을 요청하는 등

더 잘 적응하고 있다고 평가하였다. 이와 같은 연구 결과는 보육교사의 연령에 따라 아동의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타나지 않았던 연구(김숙령, 1995; 백경미, 1996)와는 상반된다.

또한 교사의 학력에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응 평가에도 유의한 차이가 나타났다. 친사회적 행동, 긍정적 감정, 또래 역량, 자아 강도의 네 가지 영역에서 교사의 학력에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응은 유의한 차이($p < .01$)가 나타났으며, 일과에 대한 적응 영역은 $p < .001$ 수준에서 교사의 학력과 유의한 차이가 나타났다. 즉 전문교육을 받지 않은 교사들이 전문교육을 받은 교사들에 비해 영유아들이 보육시설에서 협동을 잘하며, 질서를

〈표 5〉 교사 변인에 따른 영유아의 적응 차이

구분	적응	사례수 (N)	친사회적 행동 평균(SD)	긍정적 감정 평균(SD)	또래 역량 평균(SD)	자아 강도 평균(SD)	일과에 대한 적응 평균(SD)	적응 총점 평균(SD)
연령	25세 이하	50	2.62(.77)	3.15(.58)	2.89(.52)	2.90(.59)	3.12(.50) a	2.94(.51)
	25세 ~29세	41	2.61(.58)	3.01(.57)	2.78(.61)	2.74(.53)	2.82(.55) ab	2.79(.48)
	30세 이상	47	2.52(.76)	2.89(.89)	2.64(.72)	2.62(.66)	2.72(.66) b	2.67(.62)
F값			25	1.07	1.23	1.64	3.15*	1.72
학력	비전문교육	46	2.79(.58)	3.19(.57)	2.95(.51)	2.89(.53)	3.10(.44)	2.98(.44)
	전문교육	62	2.41(.72)	2.83(.70)	2.59(.70)	2.59(.63)	2.63(.62)	2.60(.58)
t값			2.95**	2.85**	3.12**	2.68**	4.53***	3.72***
소지자격	유치원정교사	27	2.24(.73)	2.67(.72)	2.54(.70)	2.51(.67)	2.66(.66)	2.53(.62)
	보육교사	64	2.79(.63)	3.09(.65)	2.79(.63)	2.79(.59)	2.92(.58)	2.85(.53)
유형 t값			-3.12**	-2.246**	-1.70	-2.00*	-1.88	-2.53*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

참고) 교사 변인 중 경력, 근무시간에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응에는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으므로 이 표에는 제시하지 않았음.

ab) Scheffé 추후 검증으로 같은 문자로 표시된 평균은 통계적으로 유의한 차이가 없음을 나타냄.

잘 지키고, 명랑하고 여유롭게 지내며, 갈등을 해결할 때에도 건설적인 방법을 사용한다고 평가하였다. 이와 같은 연구결과는 교사의 학력에 따라 아동의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 없었던 연구(권혁진, 1995; 백경미, 1996) 결과와는 상반된다.

교사가 소지하고 있는 자격이 유치원 정교사나 아니면 보육교사냐에 따라서도 영유아의 친사회적 행동, 긍정적 감정의 영역에서는 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났고, 자아강도 영역은 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 보육교사의 자격증을 소유하고 있는 교사들이 유치원 정교사의 자격증을 소유하고 있는 교사들에 비해 영유아들이 보육시설에서 또래나 교사들과 협동을 잘 하며, 질서도 잘 지키고, 명랑하고 여유로우며 독립적이고 자발적이라고 평가하였다. 이와 같은 연구 결과는 교사의 소지자격 유형에 따라 아동의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타나지 않았던 권혁진(1995)의 연구결과와는 일치하지 않는다.

3) 보육시설 변인(집단크기, 교사 대 영유아 비율, 보육시설의 유형)에 따른 영유아의 적응 차이

(표 6)에서 보는 바와 같이 집단크기에 따라 영

유아의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과 적응의 하위 영역 중 친사회적 행동과 자아 강도 영역에서 집단크기가 5명 미만인 경우와 5명~7명, 7명 이상인 경우에서 모두 유의한 차이가 나타났다. 이밖에 긍정적 감정, 또래 역량, 일과에 대한 적응 영역도 집단크기가 5명 미만인 경우가 5명~7명, 7명 이상인 경우와 $p < .001$ 수준에서 모두 유의한 차이를 나타내었다. 즉 집단크기가 5명~7명일 때 적응의 모든 하위 영역 점수가 가장 높게 평가되었는데, 이는 집단크기가 5명~7명일 때 영유아들은 보육시설에서 또래나 교사와 협동을 잘하며, 질서도 잘 지키고, 명랑하고 여유로운 시간을 보내며, 또래간의 갈등을 해결할 때에도 건설적인 방법을 사용하고, 독립적이고 자발적이며 하루의 일과에 대해 더 잘 순응하고 참여하는 것이다. 이러한 결과는 집단크기가 작을수록 유아들이 긍정적이고 발달적으로 적절한 경험을 한다는 연구결과(Phillips, Howes, & Whitebook, 1992)와 일치한다.

다음으로 교사 대 영유아비율에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과, 친사회적 행동, 일과에 대한 적응의 영역에서 교사 대 영유아 비율이 1:5~1:7인 경우가 1:7 이상인 경우와 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이를 나타

<표 6> 보육시설변인에 따른 영유아의 보육시설에서의 적응 차이

구분	적응	사례수 (N)	친사회적 행동 평균(SD)	긍정적 감정 평균(SD)	또래 역량 평균(SD)	자아 강도 평균(SD)	일과에 대한 적응 평균(SD)	적응 총점 평균(SD)
집단 크기	5명이하	3	1.47(.31)a	1.33(.14)a	1.39(.25)a	1.44(.19)a	1.52(주 1)a	1.44(주 2)a
	5명~7명	18	2.91(.52) b	3.22(.53) b	3.00(.49) b	2.79(.59) b	2.98(.43) b	2.97(.42) b
	7명이상	87	2.54(.68) b	2.99(.63) b	2.73(.63) b	2.75(.57) b	2.85(.59) b	2.76(.56) b
	F값		6.82**	12.44***	9.16***	7.73**	8.78***	11.59***
교사 대 아동 비율	1:5이하	35	2.60(.62)ab	2.82(.71)a	2.69(.66)	2.55(.55)a	2.73(.60)ab	2.67(.54)ab
	1:5~1:7	39	2.76(.74)a	3.23(.63) b	2.88(.51)	2.95(.56) b	3.06(.49)a	2.97(.48)a
	1:7이상	34	2.33(.63) b	2.87(.60)ab	2.63(.76)	2.62(.64)ab	2.68(.66) b	2.62(.60) b
	F값		3.77*	4.46*	1.50	5.06**	4.68*	4.49*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주1) 8.24E-02

주2) 5.45E-02

참고) 집단크기가 5명 미만인 사례수는 3명으로 매우 작으므로 결과가 유의하다고 할지라도 이에 따른 결과는 매우 조심스럽게 해석되어야 한다.

내었다. 또한 긍정적 감정 영역은 교사 대 영유아 비율이 1:5 미만인 경우가 1:5~1:7인 경우와 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 자아 강도의 경우에는 교사 대 영유아 비율이 1:5 미만인 경우가 1:5~1:7인 경우와 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 교사 대 영유아 비율이 1:5~1:7일 때 영유아들은 보육시설에서 또래나 교사들과 협동을 잘하고, 질서도 잘 지키며, 명랑하고 여유로우며, 또래간의 갈등을 해결할 때에도 건설적인 방법을 사용하고, 하루의 일과에 대해 더 잘 이해하고 참여하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 교사 대 영유아 비율에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타나지 않았던 백경미(1996)의 연구 결과와는 일치하지 않으며, 교사 대 영유아비율이 낮을수록 아동이 불안울 덜 보이고 말을 더 많이 하며 생각이나 자신의 의견을 제시하는 행동이나 협동 등의 상호작용을 더 빈번하

게 하고 흥미도 수준과 참여도 수준이 높게 나타난 연구결과(김양희, 1988; Phillips & Howes, 1987)와는 유사하다.

2. 교사 변인, 보육시설 변인에 따른 보육환경의 질 차이

1) 교사 변인(연령, 학력, 경력, 소지자격 유형, 근무시간)에 따른 보육환경의 질 차이

<표 7>에 제시되어 있듯이 교사 변인에 따라 보육환경의 질에 차이가 있는지 분석한 결과, 모든 교사변인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 즉 교사의 연령이 낮고 전문교육을 받았고 4년 이상의 경력이 있으며, 유치원 정교사의 자격증을 소유하고 있고, 그리고 근무시간이 9시간 미만일 경우 보육환경의 질 점수가 높게 평가되었다.

<표 7> 교사 변인에 따른 보육환경의 질 차이

구분	보육환경의 질	사례 수 (N)	아동을 위한 시설·배치 평균(SD)	규칙적인 양육활동 평균(SD)	듣고 말하기 평균(SD)	학습 활동 평균(SD)	상호 작용 평균(SD)	프로그램 구조 평균(SD)	성인의 요구 평균(SD)	질 총점 평균(SD)
연령	25세 이하	20	4.66(.77)a	3.56(.64)a	3.95(1.04)	3.96(.92)a	4.67(.75)	4.93(.40)	4.90(.51)a	4.22(.47)a
	26세~29세	41	3.76(1.02) b	2.52(.79) b	3.53(1.33)	3.20(1.43) b	4.53(1.05)	4.52(1.53)	3.45(1.53) b	3.39(1.01) b
	30세 이상	47	3.68(1.07)ab	2.35(.54) b	3.52(.85)	3.07(.73) b	4.20(1.03)	4.40(.98)	3.27(.96) b	3.24(.56) b
	F값		7.15**	24.56***	1.24	4.96**	2.03	1.76	14.85***	12.43***
학력	비전문교육	46	3.77(.86)	2.74(.82)	3.58(.98)	3.00(1.01)	4.25(.77)	4.53(.80)	3.57(1.11)	3.40(.70)
	전문교육	62	3.99(1.20)	2.56(.77)	3.63(1.17)	3.49(1.16)	4.53(1.14)	4.56(1.14)	3.69(1.43)	3.24(.91)
	t값		-1.06	1.16	-.23	-2.31*	-1.41	-.14	-.47	-.85
경력	2년 이하	48	3.61(.79)a	2.60(.80)	3.18(.89)a	2.74(.71)a	4.45(.82)a	4.18(1.01)a	3.39(1.11)a	3.20(.63)a
	2년~4년	28	4.29(1.17) b	2.65(.92)	4.04(.88) b	3.61(1.25) b	4.27(1.22)a	4.55(.91)ab	3.30(1.48)a	3.59(.95)ab
	4년 이상	32	3.97(1.24)ab	2.66(.67)	3.87(1.31) b	3.80(1.18) b	4.92(.86) b	5.09(1.11) b	4.30(1.16) b	3.80(.86) b
	F값		3.88*	.060	7.67**	12.43***	6.56**	7.65**	6.67**	5.79**
소지자격	유치원정교사	27	4.09(1.15)	2.55(.77)	3.85(1.12)	3.86(1.36)	4.38(1.36)	4.42(1.06)	4.12(1.37)	3.67(.87)
	보육교사	64	3.76(.84)	2.68(.78)	3.54(.88)	4.29(.85)	4.29(.85)	4.52(1.05)	3.31(1.11)	3.36(.65)
	t값		1.53	-.71	1.30	.32***	.32***	-.43	2.97**	1.83
근무시간	9시간 이하	35	3.99(.53)	2.85(.60)	3.29(.72)	3.26(.92)	4.69(.63)	4.98(.73)	4.01(1.34)	3.64(.51)
	9시간 이상	73	3.84(1.25)	2.53(.86)	3.75(1.21)	3.29(1.21)	4.28(1.12)	4.34(1.15)	3.46(1.24)	3.40(.93)
	t값		.86	2.23	-2.48*	-.15	2.41*	3.48**	2.12*	1.73

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 보육시설 변인(집단크기, 교사 대 영유아 비율, 보육시설 유형)에 따른 보육환경의 질 차이

〈표 8〉에 제시되어 있듯이 집단크기에 따라 보육환경의 하위 영역 중 영유아를 위한 시설 및 배치, 프로그램의 구조 영역의 평균 점수에는 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났는데 이러한 결과는 영유아들을 위한 보육시설의 집단크기가 보육사업안내(1999)에 규정되어 있는 것처럼 5명~7명일 때가 가장 적정하다는 것을 시사해준다. 다음으로 교사 대 영유아 비율에 따라서도 보육환경의 질에는 유의한 차이가 나타났다. 즉 보육환경의 하위 변인 중 영유아를 위한 시설 및 배치, 개별 영유아를 위한 규칙적인 양육활동, 듣고 말하기, 학습활동, 그리고 상호작용의 5가지 하위 영역에서 교사 대 영유아 비율에 따라 보육환경의 질에는 유의한 차이가 나타났는데, 이러한 결과는 영유아반의 경우에는 교사 대 영유아비율을 보육사업안내(1999)에서 규정한 대로 1:5~1:7로 유지시킬 필요가 있다는 점을 상기시켜 주는 것이다. 마지막으로 보육시설의 유형에 따

라서도 보육환경의 하위 영역 중 영유아를 위한 시설 및 배치와 듣고 말하기의 두가지 영역을 제외한 모든 하위 영역에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 국공립 보육시설의 보육환경의 질 점수가 민간이나 가정 보육시설의 보육환경의 질 점수보다 높게 평가되었는데, 이러한 결과는 보육시설의 유형에 따라서 전체적인 보육의 수준에 차이가 있었던 연구 결과(이희자, 1989)와 일치하는 것이다.

3. 보육환경의 질에 따른 영유아의 보육시설에서의 적응 차이

보육환경의 질에 따라 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 알아보기 위해 일원 분산분석과 Scheffé 추후 검증한 결과는 〈표 9〉와 같다. 분석을 수행하기 전에 등간 척도 이상의 변인들은 일원분산분석을 수행하기 위하여 점수를 $M + 1/2SD$ 이상, $M + 1/2SD \sim M - 1/2SD$, $M - 1/2SD$ 이하의 세 가지로 서열변수화 하였는데, 결과에서는 나누어진 급간을 상·중·하로 표기하였다.

보육환경의 질에 따라서 영유아의 보육시설에서

〈표 8〉 보육시설 변인에 따른 보육환경의 질 차이

구분	보육환경의 질	사례 수 (N)	아동을 위한 시설·배치 평균(SD)	규칙적인 양육활동 평균(SD)	듣고 말하기 평균(SD)	학습 활동 평균(SD)	상호 작용 평균(SD)	프로그램 구조 평균(SD)	성인의 요구 평균(SD)	질 총점 평균(SD)
집단 크기	5명 이하	3	1.80(.00)a	2.00(.00)	3.25(.00)	2.29(.00)	3.17(.00)	2.50(.00)a	2.63(.00)	2.33(.00)a
	5명~7명	18	3.71(.69) b	2.80(.77)	3.58(1.01)	3.46(1.18)	4.52(1.35)	4.94(1.05) b	3.76(1.58)	3.59(.78) b
	7명 이상	87	4.00(1.07) b	2.62(.80)	3.62(1.13)	3.28(1.11)	4.43(.91)	4.53(1.02) b	3.65(1.25)	3.48(.83) b
	F값		7.22**	1.39	.17	1.43	2.51	7.49**	1.00	3.21*
교사 대 아동 비율	1:5이하	35	3.39(.73)a	2.42(.58)a	3.11(.67)a	3.13(1.12)ab	4.01(1.16)a	4.39(1.16)	3.45(1.50)	3.21(.72)a
	1:5~1:7	39	4.38(1.24) b	2.90(.84) b	4.01(1.14) b	3.70(1.23)a	4.61(.87) b	4.84(.87)	4.02(1.19)	3.83(.89) b
	1:7 이상	34	3.89(.91)ab	2.55(.86)ab	3.65(1.19)ab	2.96(.83) b	4.59(.87)ab	4.38(1.15)	3.39(1.12)	3.35(.72)a
	F값		9.32***	3.93*	7.05**	4.81*	4.31*	2.30	2.73	6.47**
보육 시설 유형	국공립	10	3.77(.44)	2.93(.60)a	3.85(1.28)	3.86(.86)	4.53(.85)a	4.56(.56)a	3.98(1.22)a	3.72(.47)a
	민간	20	4.03(1.12)	2.78(.90)a	3.49(1.20)	3.04(1.28)	4.52(.92)a	4.13(1.21)ab	3.59(1.22)ab	3.45(.90)ab
	가정	10	3.48(.84)	1.76(.29)b	3.43(1.20)	2.81(.90)	3.23(1.20) b	3.26(1.18) b	2.54(1.03) b	2.71(.72) b
	F값		1.20	8.46**	.38	2.62	5.67*	3.83*	4.12*	4.83*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

참고) 집단크기에 따른 보육환경의 질 차이는 5명 이하의 사례가 3명뿐이므로 집단크기에 따른 보육환경의 질 차이의 결과는 조심스럽게 해석되어야 한다.

〈표 9〉 보육환경의 질에 따른 영유아의 보육시설에서의 적응 차이

구분	적응	사례수 (N)	친사회적 행동 평균(SD)	긍정적 감정 평균(SD)	또래 역량 평균(SD)	자아 강도 평균(SD)	일과에 대한 적응 평균(SD)	적응 총점 평균(SD)
듣고 말하기	상	54	2.60(.64)	2.98(.61)	2.74(.62)ab	2.69(.57)	2.85(.60)	2.77(.51)a
	중	17	2.27(.74)	2.69(.90)	2.37(.82) b	2.50(.70)	2.54(.72)	2.47(.70)a
	하	37	2.68(.72)	3.13(.60)	2.91(.54)a	2.85(.70)	2.94(.52)	2.89(.51)a
	F값		2.13	2.56	4.16*	2.10	2.75	3.30*
상호 작용	상	25	2.30(.67)	2.66(.82)a	2.48(.83)	2.52(.73)	2.76(.72)	2.55(.68)
	중	41	2.69(.71)	3.05(.61)ab	2.82(.61)	2.84(.56)	2.85(.61)	2.84(.54)
	하	42	2.62(.65)	3.11(.57)b	2.82(.53)	2.71(.54)	2.85(.52)	2.81(.46)
	F값		2.65	4.08*	2.29	2.29	.22	2.44
프로 그램 구조	상	25	2.34(.66)a	2.78(.82)	2.49(.82)	2.45(.72)a	2.72(.78)	2.55(.69)
	중	45	2.52(.71)ab	2.95(.57)	2.77(.61)	2.78(.51)a	2.88(.55)	2.78(.50)
	하	38	2.79(.63) b	3.16(.65)	2.88(.65)	2.82(.59)a	2.85(.54)	2.88(.50)
	F값		3.80*	2.57	2.89	23.35*	.60	2.77
질 총 점	상	47	2.43(.64)a	2.85(.71)	2.61(.76)	2.61(.65)	2.73(.63)	2.64(.60)
	중	26	2.87(.77) b	3.09(.74)	2.87(.62)	2.77(.58)	2.97(.67)	2.90(.59)
	하	35	2.54(.64)ab	3.09(.54)	2.81(.46)	2.82(.56)	2.86(.49)	2.82(.44)
	F값		3.63*	1.79	1.68	1.33	1.40	2.16

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

참고) 질 하위 영역 중 아동을 위한 시설 및 배치, 개별 아동을 위한 규칙적인 양육활동, 학습활동, 성인의 개인적요구는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으므로 이 표에는 제시하지 않음.

의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과, 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)의 7가지 하위 영역 중에서 듣고 말하기, 상호작용, 프로그램의 구조 영역에서만 보육환경의 질에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 나타났다. 즉 보육환경의 질 점수가 높을수록 평가되었을 때 영유아들은 보육시설에서 놀이 및 교우 관계 참여도가 높고, 갈등을 해결할 때 건설적인 방법을 사용하며, 명랑하고 여유로우며, 교사와의 잘 협동하며 질서를 잘 지키는 등 전반적으로 적응을 잘 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 보육시설의 질에 따라 유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있었던 김현주(1995)의 연구 결과와 일치한다. 하지만 보육환경의 질 하위 영역 중 영유아를 위한 시설 및 배치, 개별 영유아를 위한 규칙적인 양육활동, 학습활동, 성인의 개인적 요구 영역의 점수 차이에 따라서는 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 발견되지 않았다.

V. 결론 및 제한점

1. 결론

본 연구는 인천지역에 위치하고 있는 40개소의 보육시설과 이 시설에 다니고 있는 108명의 영유아를 대상으로 하였다. 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)를 사용하여 보육환경의 질을 관찰하고 학교적응 검사도구(PAQ)를 사용하여 영유아의 보육시설에서의 적응을 평가한 다음 영유아 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인, 그리고 보육환경의 질에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 알아보았다. 설정한 연구문제와 그에 대한 분석을 토대로 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 영유아의 개인 변인, 교사 변인, 보육시설 변인에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과, 영유아의 개인 변

인에서는 영유아의 성별에 따라서, 교사 변인에서는 교사의 연령, 학력, 소지자격 유형에 따라서, 그리고 보육시설 변인에서는 집단크기와 교사 대 영유아 비율에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 발견되었다.

먼저 영유아의 성별 중 여아의 적응 평균 점수가 남아의 평균점수보다 높게 나타났는데 이는 여아들이 남아들에 비해 보육시설에서 또래나 교사와 잘 협동하며 질서를 잘 지키며 지낸다는 것이다.

또한 교사의 연령이 25세 이하이고 비전문교육을 받은 교사이며 보육교사의 자격증을 소유하고 있는 교사의 영유아의 보육시설에서의 적응 평가 점수가 높게 나타났는데 이는 교사의 연령이 낮을수록 비전문교육을 받은 교사일수록 다른 교사들에 비해 영유아들의 보육시설에서의 적응을 더 긍정적으로 평가하고 있으며 조사대상이 기관이 보육교사의 자격증을 요하는 어린이집 및 놀이방이기 때문이라고 사료된다. 이러한 연구 결과는 어린이집 및 놀이방과 같은 보육시설에는 유치원 정교사의 자격증을 소유하고 있는 교사보다 보육교사의 자격증을 소유하고 있는 교사가 더 적합하다는 것을 시사하는 것이다.

집단크기가 5명~7명, 교사 대 아동비율이 1:5~1:7일 때 영유아들의 보육시설에서의 적응 평가 점수가 높게 평가되었는데 이는 영유아들이 보육시설에서 적응하는데 있어 가장 적절한 집단크기는 5명~7명, 교사 대 아동비율은 1:5~1:7이라는 점을 시사하는 것이다.

둘째, 교사 변인, 보육시설 변인에 따라서 보육환경의 질에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과 모든 교사 변인과 보육시설 변인에 따라서 보육환경의 질에는 유의한 차이가 나타났다.

먼저 연령이 25세 이하인 교사, 전문교육을 받은 교사, 2년 이상의 경력이 있는 교사, 유치원 정교사의 자격증을 소유하고 있는 교사, 그리고 9시간 미만을 근무하는 교사들은 영유아들을 위해 공간 배치를 편리하게 잘 구성하고, 위생 관리와 안전 관리가 철저하며, 일과 중에도 영유아들과 사회적인 대화를 많이 시도하려고 노력하고, 눈과 손의 협응을

도와주는 교구도 많이 사용하며, 일상적인 활동에 대한 일정 및 보호감독이 원만하고 또한 교사 자신의 시간도 융통적으로 사용하고 있는 등 보육환경의 전체 질이 높게 평가되었다.

보육시설 변인 중 집단크기는 5명~7명이고, 교사 대 영유아비율은 1:5~1:7인 보육시설, 그리고 국공립 보육시설이 영유아를 위한 공간 배열을 편리하게 잘 구성하고 블록과 도구도 자주 사용하며 간식 서비스가 위생적이고 안전관리가 철저하게 이루어지며, 신체활동 및 미술활동을 자주 수행하고 영유아와의 사회적인 대화를 자주 시도하는 것으로 나타났다. 즉 양질의 보육환경을 제공하기 위해서는 집단크기를 5명~7명, 교사 대 영유아비율은 1:5~1:7로 유지시켜줄 필요가 있다는 점을 시사하는 것이다.

셋째, 보육환경의 질에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석한 결과, 보육환경의 질에 관한 하위 영역 중 듣고 말하기, 상호작용, 프로그램의 구조 영역의 점수 차이에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에는 유의한 차이가 발견되었다.

듣고 말하기와 상호작용, 그리고 프로그램의 구조 영역의 점수가 좋을수록 영유아들의 보육시설에서의 적응은 더 높게 평가되었다. 즉 보육환경의 질 점수가 높을수록 영유아들은 보육시설에서 또래나 교사와 잘 협동하며 질서를 잘 지키고 여유롭고 명랑하며 또래간의 갈등을 해결할 때에도 건설적인 방법을 사용한다는 것을 뜻한다. 따라서 보육시설에서 대부분의 시간을 보내는 영유아들을 더 잘 적응하게 하기 위해서는 양질의 보육환경이 선행되어야 한다.

2. 제한점

첫째, 본 연구에서는 인천광역시에 소재한 40개소의 보육시설만을 조사대상으로 선정하였기 때문에, 본 연구의 결과를 인천지역 이외의 지역으로 일반화시키는 데에는 무리가 따른다. 이에 후속 연구에서는 여러 지역의 더 많은 보육시설을 조사 대상으로 선정하여 보육환경의 질이 영유아의 보육시설에

서의 적응에 유의한 영향을 미치는지에 대해 좀 더 포괄적이고 일반적인 연구를 실시할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서는 영아/걸음마기 아동 환경평정척도(ITERS)의 한가지 척도만을 가지고 40개소의 모든 보육시설의 보육환경을 평가하였다. 때문에 일부 문항들이 국공립이나 민간 보육시설에는 해당되지만 가정 보육시설에는 해당되지 않을 수 있었다. 따라서 후속연구에서는 보육시설의 유형에 따라서 영유아의 보육시설에서의 적응에 유의한 차이가 있는지 분석해보고자 할 때 Harms와 Clifford(1989)의 가정 보육시설 평정척도(FDERS)도 함께 사용하여 보육환경의 질을 평가해보는 것이 좀더 타당하리라고 생각된다.

■참고문헌

- 1) 고은주(1993). 유아의 기질과 성별에 따른 유아의 사회적 적응. 이화여대 교육대학원 석사학위논문
- 2) 구정아(1996). 학령기 아동의 가정환경과 학교생활 적응과의 관계. 연세대 석사학위청구논문.
- 3) 권혁진(1995). 보육시설 보육교사의 전문성에 관한 연구. 이화여대 석사학위청구논문
- 4) 김숙령(1995). 보육교사와 보육교사 지망생의 교사 자질에 대한 자기평가에 관한 연구. 한국영유아보육학, 제4집, 1~21.
- 5) 김양희(1988). 유치원에서의 집단크기가 유아의 행동에 미치는 영향. 이화여대 석사학위논문.
- 6) 김현주(1995) 보육기관의 질이 유아의 행동과 적응에 미치는 영향. 한양대 석사학위논문.
- 7) 민영순(1978). 교육심리학 신강. 서울: 문음사.
- 8) 백경미(1996). 영유아의 종일제 보육시설 적응에 영향을 미치는 관련변인 탐색. 숙명여대 박사학위논문.
- 9) 보건복지부(1999). 1999년도 보육사업안내.
- 10) 신혜원(1992). 보육시설의 질적 수준에 따른 유아의 놀이실 행동. 연세대 석사학위논문.
- 11) 원영미(1990). 유아의 기질 및 그 관련변수와 유치원 아동의 적응과의 관계. 이화여대 박사학위논문.
- 12) 원희정(1991). 유아교육기관의 질이 유아의 어휘 발달에 미치는 효과. 이화여대 석사학위논문.
- 13) 이은혜·이기숙(1994). 유아교육 프로그램 평가 척도 개발에 관한 예비연구. 아동학회지, 15(1), 5~21.
- 14) 이현정(1997). 스트레스에 대한 아동의 대처행동과 사회적 적응, 학업성취 및 행동문제. 인하대 석사학위논문
- 15) 이희자(1989). 공·사립 유치원 교육환경의 비교 연구-J시를 중심으로. 이화여대 석사학위논문.
- 16) 정영미(1996). 유아의 기질과 적응에 관한 연구. 숙명여대 교육대학원 석사학위논문.
- 17) 황해익(1995). 한국의 보육시설 평가척도 개발 및 시행. 삼성복지재단 어린이 개발센터.
- 18) 황현주(1991). 유아교육기관의 질과 유아의 사회적 행동-종일제 유아교육기관을 중심으로. 이화여대 석사학위논문.
- 19) Abbott-Shim, M., & Siberley, A. (1987). Assessment profile for early childhood programs. Atlanta, GA: Quality Assist, Inc.
- 20) Ainsworth, M. D. S.(1979). Ingrant-mother attachment. American Psychologist, 34, 932~937.
- 21) Berk, C. L. (1985). Relationship of educational attainment, child-oriented attitudes, job satisfaction, and career commitment to caregiver behavior toward children, child care quarterly, 14, 103~129.
- 22) Belsky, J. (1984). Two waves of day care research: Development effect and conditions of quality. The child and day care setting. ed. R. Ainslie, New York: Praeger Publishers, 1~34.
- 23) Botkin, D., & Twardose, S.(1988). Early childhood teacher's affectionate behavior: Differential expression to female children, male children, and groups of children. Early Childhood Research Quarterly, 3, 167~177.
- 24) Clark-Stewart A. Day care: A new context for research and development. In M. Permuter(Ed.). Parent-child interaction and parent-child

- relationship in child development, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- 25) Clark-Stewart, K. A., (1987). In search of consistencies in child care research, D. A. Phillips(Ed) Quality in child care: What does research tell us?. Washington D.C.: NAEYC, 105.
 - 26) Coleman, J., Wolkind, S., & Ashley, L. (1977). Symptoms of behavior disturbance and adjustment to school. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 18, 201~209.
 - 27) Endsley, R. C. & Bradbard, M. R. (1981). Quality day care a handbook of choices for parents and caregivers, N. J. Cliffs, Parentice-Hall Inc.
 - 28) Field, T.(1980). Preschool play: Effects of teacher, child ratio and organization of classroom space. *Child Study Journal*, 10, 191~205.
 - 29) Fowler, W. (1980). Infant and child care: A guide to education in group settings, Boston, MA: Allyn & Bacon.
 - 30) Gates, A. I. (1950). Educational Psychology. New York: Macmillan Publishing Co.
 - 31) Harms, T., & Clifford, R. (1980). Early childhood environment rating scale. New York: Teachers College Press. Toddlers compliance.
 - 32) Harms, T., & Clifford, R. (1989). Family day care rating scale. New York: Teachers College Press.
 - 33) Holloway, S. D., & Reichhart-Erickson, M. (1988). The relationship of day care quality to children's free-play behavior and social problem-solving skills. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 39~53.
 - 34) Howes, C., & Rubenstein, J. (1985). Determinants of toddler's experiences in day care: Age of entry and quality of setting. *Child care Quarterly*, 14, 140~150.
 - 35) Jewsuwan, Luster & Kostekink(1993). The relation between parent's perception of temperament and children's adjustment to school. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 33~51.
 - 36) Ladd, G. W., & Price, J. M. (1987). Predicting children's social and school adjustment following the transition from preschool to kindergarten. *Child Development*, 58, 1168~1189.
 - 37) Lazarus, R. S. (1976). Patterns of adjustment. (New York: McGraw-Hill Company).
 - 38) MaCartney, K. (1984). Effect of quality of day care environment on children's language developmental *Psychology*, 20(2), 244~260.
 - 39) NAEYC(1984). Accreditation Criteria and Procedures of national academy of early childhood program, Washington, D. C.: NAEYC.
 - 40) Newsweek(1997). 한국판 특별부록 「엄마, 모든 게 신기해요」, 태어나서 3세까지-부모가 알아야 할 모든 것. 1997, 12, 24.
 - 41) Parker-Cohen, N. Y., & Bell, R. Q. (1988). The relationship between temperament and social adjustment to peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 179~192.
 - 42) Phillips, D., Voran, M., Howes, C., & Whitebook, M. (1994). Child care for children in poverty: Opportunity or inquit? *Child Development*, 65, 472~492.
 - 43) Piaget, J. (1962). Play, dreams and imitation in childhood. New York: W. W. Norton & Company, Inc.
 - 44) Piaget, J. (1974). Biology and knowledge: An essay on the relations between organic regulations and cognitive process. Chicago: University of Chicago Press.
 - 45) Ruopp, R., Travers, J., Grantz, F., & Coelen, O.(1979). Children at the center: final results of the national day care study, Cambridge, MA: Abt Associates.
 - 46) Slee, P. T. (1986). The relation of temperament and other factors to children's kindergarten adjustment. *Child psychology and Human Development*, 17(2), 104~112.
 - 47) Snider, M. H., & Fu, V. R.(1990). The effects of specialized education and job experience on earth

- childhood teacher's knowledge of developmentally appropriate practice. *Early Childhood Research Quarterly*, 5, 69~78.
- 48) Sokal, L. J. (1995). Effects of preschool experience on kindergarten adjustment. Unpublished master's thesis, The University of Manitoba.
- 49) Smith, S. Z., Davis, A.(1984). Employed mothers and family day care substitute caregivers. *Child Development*, 55, 1340~1348.
- 50) Wassermann, S.(1992). Professional teacher deal with children "In trouble". *Childhood Education*, 64, 232~234.