

## 관광매력물시스템모형과 관광목적지역디자인모형을 응용한 동부산권관광단지개발계획안 분석에 관한 연구<sup>+</sup>

양 위 주\*

A Study on the Application of the Tourist Attraction System Model and the  
Tourism Destination Region Design Model to Analyzing the Eastern Pusan  
Resort Master Plan

*W. J. Yhang*

**Key Words** : Tourist Attraction System Model(관광매력물시스템모형), Tourism Destination  
Region Design Model(관광목적지역디자인모형), 리조트(관광단지), 해변(해양)관광

### Abstract

The purpose of this study is to suggest the analytical framework for a spatial structure of a tourism destination master plan by the two types of the tourism development models: Tourist Attraction System Model and Tourism Destination Region Design Model.

The resort development plan is introduced as a planning tool for regenerating the eastern Pusan regions, but the economic and environmental impacts and the sociocultural dilemma accompanied by the development should be fully considered before launching the business. The development plan announced currently is traced and examined in comparison with the upper-leveled and related plans.

The Tourist Attraction System Model based on the systems theory is applied to the designated regions. The Tourism Destination Region Design Model then is applied for analyzing the components of each region on the master plan. The results of the findings suggest that the tourism destination plan is basically different from a general master plan

<sup>+</sup> 이 연구는 1998년도 신라대학교 연구비로 이루어졌음.

\* 정회원, 신라대학교 관광경영학과 조교수

on the physical comprehensive plan, the destination is recognized as a subsystem of the whole tourism system, and thus tourism destination plan is considered as a spatial arrangement of tourism facilities and the inter- and intra-circulation.

## 1. 서론

지속가능한 관광개발의 목표에서 발생하는 가장 중요한 차이가 목적지계획에서 발생한다. 전통적인 개발지상주의는 시장이운을 자극하고 장애요인을 감소시키는 쪽으로 발전해왔다(Getz, 1986). 이러한 기조는 소득창출, 고용창출, 지역개발과 같은 산업의 경제적 혜택에 중점을 두는 결과를 초래했다. 그러나 관광의 효과에 대해 전통적인 시장지향주의적인 접근방법이 항상 가장 적절하며 지속가능한 해결책을 제시하지는 않는다는데 관광연구자들이 주목을 하고 있다(Inskeep, 1991). 어떤 형태의 개입(介入)은 관광의 기초가 되는 환경자산의 보호, 사회적 문화적 영향의 최소화, 경제적 혜택의 최대화와 부정적 영향의 최소화를 실현하는데 필요한 경우가 있다.

관광개발은 지역사회의 자연 및 인적자원 자산에 의존하지만, 종종 토지이용계획, 자연자원관리와 지역경제개발계획 같은 법에 의해 규정된 또는 그렇지 않는 체재 하에서 계획되고 관리되고 있다. 이러한 체재의 대부분은 주로 다른 이슈들에 대해 관심을 표명하고 관광개발계획안과 별도로 행해진다. 따라서 목적지 장소관리가 효과적이 되려면, 현존하는 계획의 틀로 통합의 필요성이 제기된다.

그러므로 본 연구는 동부산권개발 관련 상위 및 관련계획의 검토를 토대로 부산광역시 21세기 밀레니엄사업의 일환으로 추진하는 동부산권계획에 대한 공간적 변화의 시간적 흐름을 추적하고, 제시된 개발계획안을 관광개발모형이라는 '프리즘'에 비춰 관광목적지개발계획에 대한 보다 정확한 계획적 이해를 제시하고자 하며, 또한 동부산권관광단지개발계획안으로의 개발모형 적용을 통해 분석적 틀을 제공하는데 그 목적이 있다.

### 1.1 관광개발의 패러다임

환경적 이슈에 대한 인식증가와 환경의 지속성이 개발목표로 설정되면서 개발대상지의 자연환경 보존과 생태계의 가치를 제고시키는 방향으로 개발이 진행되고 있다. 이는 전 세계 대부분의 지역이 지속가능한 경제개발을 달성하려고 노력중인 것을 의미한다. 지속가능한 개발이란 다음세대가 생명력있는 번영의 삶을 영위하도록 미래의 기회를 손상시키지 않는 범위 내에서 현재 지역사회의 경제적 필요조건 충족 가능성에 대한 경영전략을 말한다(MacGregor, 1993). 지속가능한 개발은 기본적으로 '지역개발의 경제적 편익은 지역으로의 환수'가 전제조건임을 알아야 한다. 장기적으로 관광지의 성공은 자연 및 문화환경의 품질에 의해 결정될 것으로 전망하고 있다(Manning & Dougherty, 1995). 따라서 관광목적지의 문화 및 자연자원에 손상을 미치는 산업들에 대해 반대할 필요가 있음을 제시하고 있다(Cohen & Richardwon, 1995). 그러나 자연환경 훼손의 최소화가 지속가능한 개발의 전부가 아님에 주목할 필요가 있다.

### 1.2 해변리조트의 대두

해변리조트(관광단지)의 발전은 본질적으로 도시화의 형태를 띤다(Smith, 1992). 발전과정은 주로 자연 해변 중심으로 조성된 지역의 몇몇 관광시설에서부터 시작된다. 그리하여 시간 경과와 더불어 관광객의 수요를 충족시키기 위해 연속적인 개발 행위가 도입되면서 도시의 모습을 형성하게 된다. 이에 따른 개발의 부정적인 효과들이 관광객, 지역 주민, 사업경영자, 시설관리자, 개발업자, 중앙·지방정부가 미치는 영향들과 함께 리조트의 품질에

Table 1 The review of the eastern Pusan development-related plans

관광관련개발계획		공간적 변화와 관련특징
중앙정부 차원	제4차국토종합계획 (2000-2020)	• 남해안·동해안 관광벨트의 거점관광지조성 관련하여 AG골프장과 연계한 복합관광단지, 해양리조트형 휴양타운 조성, 해양스포츠 활성화등 친환경적 국제관광기능기반 구축
	관광비전21 (관광진흥5개년계획) (1998-2003)	• 해당사항 없음
	남해안관광벨트개발계획 (1999-2011)	• 거점·부거점지구로 동부산그린시티 선정
광역시· 도 차원	2011 부산도시기본계획 (1994-2011)	동부산권을 정보·관광거점으로 개발 • 관광체계별개발계획에서 기장권을 해양형 개발 • 해운대관광특구 기능보완을 위해 기장군 개발연계
	부산관광종합개발계획 (1996-2000)	• 동부산권의 기장지구를 관광개발특화시킴 • 해양리조트, 아시아드민속촌·영화촌, 골프장
	21C부산문화관광진흥 전략수립계획 (2000-2005)	관광자원사업추진계획에 5개사업 검토 • 동부산그린시티조성(140만평:해양리조트, 종합영화타운, 미니어처랜드, 관광어촌) • 동부산권마린타운·수산물류단지조성 (마린타운:616,000m <sup>2</sup> , 물류단지:41,000m <sup>2</sup> ) • AG골프장(45만평, 27홀, 회원제) • 아시아드민속촌·영화촌 (518,000m <sup>2</sup> , 민속촌, 영화촌, 아시아민속박물관, 예술인마을) • 기장해양관광리조트 (13-20만평, 테마파크, 숙박시설, 스포츠센터, 마리나, 해수욕장)
	21C부산수산해양발전 기본계획 (2000-2010)	• 기장군 연화지구(18만6천평, 수산종합과학관(9만7천평)) • 기장지역 해안(해변체험관광단지) • 기장군 일대 넙치양식장 중심(육상관광양식단지) • 기장 해변지구(수산물류단지)
	제2차경상남도 종합개발계획 (1992-2001)	• 정관지역(10.68km <sup>2</sup> )을 수용인구 3만명의 주거 및 공업기능의 신도시개발 • 동해남부선 복선전철화계획(기장-울산:연장40.3km, '93-'98)
	부산·경남권광역개발 계획 (1995-2011)	• 전원도시개발:정관면(3.64km <sup>2</sup> , 110만평, 5만인), 웅상읍(5.62km <sup>2</sup> , 170만평, 8만인) • 부산~울산간고속국도(기장-울산연장 51.0km, 8차선) 동해남부선(부산-울산연장 74.9km <sup>2</sup> )
	동부산권항만 및 공유수면매립기본계획 (1997-2011)	• 일광항을 지방항만 대상지로 선정
	제2차공유수면매립 기본계획(2001-2011)	• 동부산권 관광거점개발 일환으로 기장군연화지구(19만평)개발
군 차원	기장군개발계획 (1994-2006)	관광개발계획에 따르면 • 매립지 : 관광위락단지의 집단시설지 조성 -시랑대지구, 연화지구 • 공원·유원지 : 양호한 자연환경을 활용한 휴식·위락공간 조성 -달음산도시자연공원, 불광산도시자연공원, 병산유원지 • 해수욕장 : 기존시설 정비 및 확충 -일광해수욕장, 입랑해수욕장

Table 2 The characteristics of the eastern Pusan resort master plan

제 목	동부산권 관광단지(Green City)
개 요	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 비전               <ul style="list-style-type: none"> <li>-국제적 경쟁력을 갖춘 국제해양관광단지</li> <li>-남해안권 및 동해안권 관광벨트의 거점</li> </ul> </li> <li>○ 개발방향 및 목표               <ul style="list-style-type: none"> <li>-국제적 전천후 4계절형 해양복합 관광단지</li> <li>-남해안·동해안의 중심관광지/동북아의 관광거점</li> <li>-천혜의 자연환경과 조화/기존관광자원의 거점확보/자연환경보전</li> <li>-국제적인 기능·시설의 상호연계/계절극복형 관광지/실현가능한 계획</li> </ul> </li> <li>○ 개발Concept               <ul style="list-style-type: none"> <li>-부산관광의 국제행사 이벤트장을 중심으로 한 체류형 휴양관광지</li> <li>-복합관광타운·해양휴양타운 구축의 외국인 및 부산도시권 주민들의 complex·사교의 장</li> </ul> </li> <li>○ 개발 방향               <ul style="list-style-type: none"> <li>-해운대 관광특구와 연계된 본 권역내의 거점지역으로 육성과 관광경쟁의 우위 확보를 위한 해양주제 관련 관광시설을 설치</li> <li>-2002년 아시아경기대회, 월드컵, 국제영화제 등과 연계된 해양관련 테마파크 개발로 해양도시 부산의 이미지 제고</li> <li>-체제숙박 기능의 보완 및 해외투자를 유지하는 관광개발의 선두 프로젝트로서 4계절 체류형 관광기반 구축</li> </ul> </li> </ul>
특 징	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 남해안관광벨트개발계획 부거점지구 지정 도입시설(1차보고)               <ul style="list-style-type: none"> <li>-골프장, 숙박시설, 운동·오락시설, 크루즈, 마리나, 요트마리나, Sea Food Town, 선상호텔, 수산물 도매시장, 수산물 가공·보관시설, 호텔, 방갈로, 오션파크, 해양수족관 등</li> </ul> </li> <li>○ 도입기능·시설(중간보고)               <ul style="list-style-type: none"> <li>-숙박(호텔, 리조트홈) 관광위락(테마파크, 마린파크) 운동(골프장) 워터프론트형(쇼핑몰, 카페, Seafood etc)</li> </ul> </li> <li>○ 도입기능시설(최종보고)               <ul style="list-style-type: none"> <li>-관광·위락(테마파크, 골프코스) 숙박(리조트호텔) 상업(쇼핑몰) 운동·문화시설(실버타운, 가족휴양시설, 국제문화지구)</li> <li>-일광지구(해양스포츠타운, 해변골프코스)기장지구(골프코스, 가족휴양단지, 해양청소년캠프시설)대변시랑지구(테마파크, 국제문화파크, 골프코스)</li> </ul> </li> </ul>
사업기간	2000-2009년
사업면적	총면적(231만평): 일광지구(50만평) 기장지구(64만평) 대변시랑지구(117만평)

결정적인 영향을 끼친다. 해변의 도시화는 전 세계적인 현상으로 간주된다. 특히, 이러한 유형의 관광 개발은 2차 세계대전 이후 국제관광의 주요한 흐름으로 자리 매김 하면서 급격히 확산되었다.

## 2. 동부산권 관광단지개발계획안의 개요

### 2.1 동부산권개발의 계획적 배경

본 계획안이 수립된 계획적 배경을 이해하기 위해서는 관련 계획들에 대한 검토가 요구된다. 1991년부터 공포된 상위 및 유관 계획들을 분석할 때 다음과 같은 사항을 찾을 수 있다(표1). 1995년 3월 1일자로 행정구역조정에 의해 경상남도 기장군에서 부산광역시 기장군으로의 편입이후 개발압력의 지속성이 다양하게 가시화된 형태로 관련 개발계획들에 반영되어지면서 그 구체성을 더하기 시작하였다. 특히, 남해안관광벨트개발계획 수립에 근거하여 현재의 개발계획안이 도출되었음을 보여준다.

### 2.2 동부산권 관광단지개발계획안 실제

2.2.1 동부산권관광단지개발계획안 개요와 특징  
표2에 의하면 도입시설의 다양성에도 불구하고 최종계획안에 이르기까지 계획수행과정에 있어 도입가능별 시설에 대한 객관성과 일관성이 적용되지 않고 있음을 보여준다. 이는 체계적인 개발모형에 근거한 계획적 접근이 이루어지지 않음을 나타낸다.

이것은 관광개발을 위한 패러다임의 설정과 계획안 전체에 패러다임의 구조적 전개를 지원할 시장조사의 부재로 발생한 문제임을 알 수 있다. 지속가능한 개발에 기초한 계획수립을 위해서는 정확한 시장조사를 통한 관광단지의 성격과 개발범위가 설정되어야 한다. 또한 인바운드 시장과 아웃바운드 시장에 대한 시장세분화분석을 통해 적절한 수요에 따른 기능·시설도입의 공급전략이 제

시되어야 한다. 이를 위해서 현재 및 잠재 관광객의 태도를 파악하기 위한 국내·외래관광객의 관광성향조사가 선행되어야 한다. 이를 토대로 계획대상지와 체계적인 국내의 경쟁 및 비교우위 시장 분석을 실시한다.

#### 2.2.2 개념정립의 모호성과 개발모형 부재

개발목표의 개념정립과 관련하여 그 모호성을 명료하게 할 필요가 있다. '바다'와 관련된 관광개발의 공간적 접근방식에는 두가지가 가능하다. 해양리조트의 경우 "selling the sea", 즉, 바다 자체가 주요 관광상품이므로 이를 이용한 요트(마리나)나 크루즈(국제여객터미널) 개발에 관해 우선적으로 기술되어야 한다. 그러나 해변리조트는 "selling the beach"와 관련되므로 "sun, sea, sands"를 이용하여 계절적 한계성을 극복하여 4계절을 이용한 관광상품개발전략을 수립해야한다. 따라서 동부산권은 해변리조트개발의 성격에 부합됨을 알 수 있다.

1999년 남해안관광벨트 사업의 일환으로 확보되어 동부산그린시티 사업으로 명명된 현재의 동부산권 관광단지개발계획은 지나치게 시설도입 중심의 '하드웨어적' 계획으로 일관되어 있다. 이는 관광개발모형에 근거한 계획접근이 아닌 도입기능과 시설의 배분을 우선시하는 계획안 수립에 기인함을 알 수 있다. 따라서 현재 개발계획안의 개발모형 부재의 문제를 극복하기 위해서는 계획 대상지에 적용가능한 관광개발모형을 도출하는 시스템적 접근이 요구된다.

또한 리조트개발은 지역의 번영과 부흥을 위한 경제적 촉매제(Ryan, 1995)로서 이루어져야 하지만, 리조트의 수요자와 공급자의 명백한 입장 차이가 있다는 것을 인식해야한다. 즉, 고객지향적인 서비스를 요구하는 방문객과 대량관광의 수요를 충족하고 싶은 기업가간의 갈등의 문제를 근원적으로 해결하기 위해 물리적 환경적 사회적 수용력에 대한 과학적 연구가 선행되어야 할 필요가 있다.

### 3. 관광개발모형의 동부산권계획안 적용

관광목적지 계획수립은 기본적으로 일반적인 물적계획에 의한 기본계획수립과는 차이가 있다. 본 연구에서 제시할 “관광매력물 시스템모형”과 “관광목적지역 디자인모형”은 모두 시스템이론에 근거를 두고 있으며, 상위시스템과 하위시스템간의 기능적 연계성을 중요시한다.

#### 3.1 관광매력물시스템모형

##### 3.1.1 관광매력물시스템모형

관광매력물이란 자유재량의 방문객을 거주지에서 떨어진 곳으로 유인하는 “집이 아닌” 장소를 이루는 모든 구성요소를 말하며, 일반적으로 관찰할 경관, 참가할 활동, 그리고 기억할 경험을 포함한다 (Lew, 1987). Lundberg(1985)는 관광매력물이란 관광객을 유인하는 어떤 것으로 정의하였다. Gunn(1979, 1980)과 Lew(1987)는 관광연구에서 매력물의 중요성을 강조해오고 있다.

MacCannell(1976)은 觀光客, 光景, 標識간의 체험적 관계로써 관광매력물을 정의하면서, 하나의 관광매력물은 3가지의 구성요소로 이루어지는 하나의 시스템이라고 주장하였다. Gunn(1972)은 매력물의 중심요소를 의미하는 것으로 핵이라는 단어를 사용하므로 光景을 대체하였다. 원칙적으로 어떤 매력물의 핵은 장소의 어떤 속성을 대표할 수 있지만, 하나의 광경이나 대상, 사람, 이벤트 등이 될 수도 있다. 그러므로 MacCannell과 Gunn의 연구를 종합해보면, 하나의 관광매력물은 3요소들로 구성되는 하나의 시스템이 된다. 즉, 관광객 또는 인적요소, 핵 또는 중심요소, 그리고 표식 또는 정보요소. 따라서 관광매력물은 3요소들이 연결될 때 존재하게 된다. Figure 1은 매력물시스템이 실제 어떻게 작용하는가를 보여주는 것으로 관광객은 ‘매혹된다’ ‘끌린다’ ‘유인된다’ 등에 해당하는 단어상의 의미대로만 적용되는 단순한 대상이 아님을 보여준다. 하나의 표식요소가 잠재적인 욕구/요구인자와 긍정적으로 반응을 보일 때 하나의 핵과 그 표식들을 체험하기 위해 관광동기를 지니게된다는

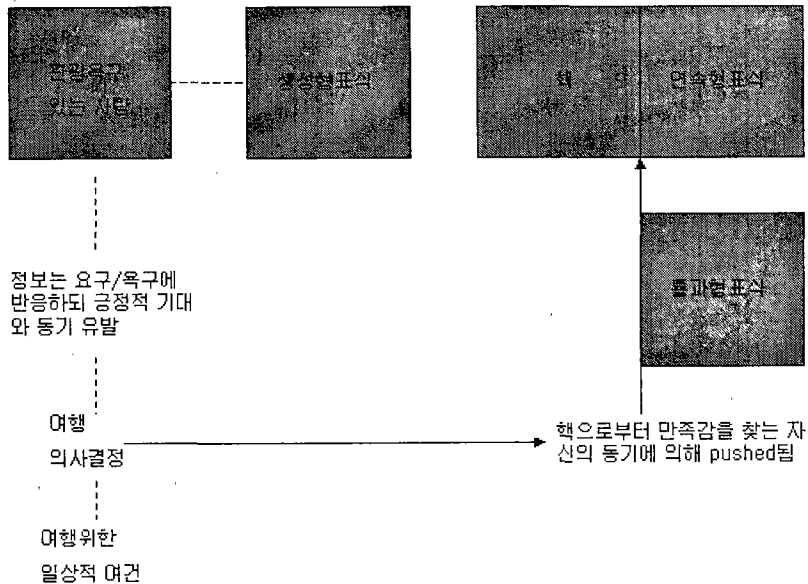


Fig. 1 Tourist attraction system model

과정을 보여주는 다이어그램이다.

① 여행자와 관광객

관광매력물시스템에서 관광객은 여행자의 부분 집합이 되며, 관광객은 레저와 관련된 요인이 자신의 행태에 동기를 주는 정도에서 집으로부터 떨어져 있는 사람으로 정의된다.

② 핵(核, nucleus)

관광매력물 시스템의 중심요소인 핵은 여행자가 방문을 도모하거나 또는 실제 방문하는 장소의 성격과 특징일 수 있다. 그러한 경험의 기저를 이루는 욕구와 동기는 개인적이기 때문에 핵심요소는 다양해질 수 있다.

여행동안 관광객의 경험에 중요한 영향을 주는 핵은 요소간 조합을 형성하면서 하나의 핵심믹스 내에서 다른 핵들은 각기 다른 정도의 중요도를 지닌다. 왜냐하면 어떤 매력물은 특정유형의 개별관광객이나 단체관광객에게 다른 매력물들보다 중요하게 인식되기 때문이다. 핵은 계층성에 의해 1차적, 2차적, 3차적 핵으로 분류되어진다.

③ 표식(標識, marker)

어떤 관광매력물 내에서 잠재적인 핵이 되는 어떤 현상과 관련된 정보의 항목으로 정의되며, 정보매체와는 구분된다. MacCannell(1976)은 off-site와 on-site 표식으로 분류하였다. 표식은 분리형 표식과 근접형 표식으로 구분된다. 전자는 생성형표식<sup>1)</sup>과 통과형표식<sup>2)</sup>으로 세분되며, 후자는 근접형표식<sup>3)</sup>으로 나뉜다.

모든 관광매력물은 최소한 하나 이상의 기능을 띠고 표식요소를 내포하고 있다. 표식은 관광매력물 시스템의 인간적 요소와 핵심요소를 연결하는 촉매제로써 역할을 한다. 하나의 매력물시스템에 표식 요소들이 지나치게 많거나, 상충을 일으키거나, 부

족하게 되면 매력물 시스템은 불완전하게 보인다.

이상에서 검토한 관광매력물시스템의 구조적 틀은 여전히 광범위하게 검증되어야 하겠지만, 관광목적지역의 공간적인 구조에 대한 이해를 제고시키는 데 있어 상당한 호소력을 지니고 있다. 특히 이것은 목적지가 관광객을 끌어들이는 방법을 연구하고, 목적지 내의 결절점에 대한 방문 패턴과 본질을 이해함에 있어, 목적지역의 근본적 구성요소로서의 매력물 복합단지의 구조와 기능에 대한 전망을 제공함에 있어 유용하게 이용될 수 있다.

3.1.2 관광매력물시스템모형의 동부산권개발계획안에의 적용

관광매력물은 전체 관광시스템의 하부시스템의 하나로써 간주된다(Getz, 1986). 세가지 요소들로 구성되는 별도의 시스템인 관광매력물로서 계획대상지에 접근하는 계획적 모형의 적용이 이루어지지 않았다.

첫째, 관광객의 경우 국내관광객과 외래관광객의 새로운 태도나 선호패턴의 변화와 관련된 동향분석이 중요한 위치를 차지하는데 동부산권 관광단지개발은 일차적으로 목표시장인 관광시장과 관광객의 정확한 욕구와 요구의 파악에 대한 시장조사가 전혀 되지 않았다. 둘째, 핵심요소의 경우 개발계획안에서 관광매력물시스템의 중심요소에 해당되는 것이 어느 것인지 알 수 없고 그리고 중요도에 따른 계층적 분류가 없는 상황에서 단순히 도입시설만 열거되어있는 상태이다. 도입시설은 시설간 계층성을 띠어 순환동선에서 위계를 유지해야만 방향성과 이미지성을 유지할 수 있음을 명심해야 한다. 셋째, 전혀 언급되어있지 않는 표식의 경우, 관광매력물 시스템의 인간적 요소와 핵심요소를 연결하는 촉매제로써 역할을 하기 때문에 동부산권 관광단지에 적정하며 적절한 표식의 개발이 요

1) generating marker 핵이 위치한 장소로 여행지로 출발하기 전에 얻게되는 정보

2) transit marker 여행도중에 얻게되는 정보

3) contiguous marker 핵에 위치

구된다.

### 3.2 관광목적지역디자인모형

#### 3.2.1 관광목적지역디자인모형

Dredge(1999)는 관광목적지역의 계획수립과 디자인을 위한 공간모형을 제시하였다. 본 모형은 다른 목적지의 유형과 규모에도 적용가능 하도록 추상적인 형식으로 표현되었다. 여행동기가 상용여행이나 친지방문보다는 순수관광이 우세한 관광목적지를 대상으로 적용되어진다.

시스템적 접근방법에 기초하여 목적지역이 개념적으로 다른 총체적 관광모형에로의 통합을 허용하고, 이것은 시스템 이론과 일치한다. 모형의 적용을 위해 다음과 같은 3가지의 기본적인 가정들이 제시된다. 첫째, 관광객 창출시장과 목적지역들은 분리된 지리적 실체이다. 둘째, 목적지의 복합적이며 다척도적인 특성은 다른 위치, 규모, 시장 특성에 맞도록 적응하는 유동적 위계구조를 요구한다. 셋째, 계획수립과 디자인모형은 목적지역, 관광객 창출시장, 연결점, 지구, 순환루트, 관문으로 구성된다.

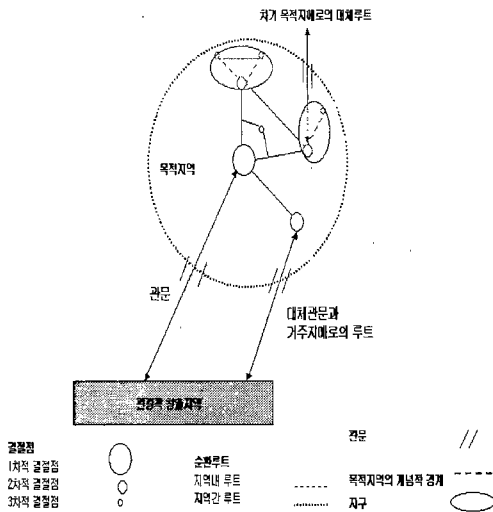


Fig. 2 Multiple nodes tourism destination regions model

#### ① 목적지역

본질적으로 목적지란 레저시간의 체험을 만족시키는 것으로 인식되는 몇몇 특징이나 특성을 경험하기 위해서 적어도 하루동안 어떤 사람이 방문을 선택하는 장소가 된다(Leiper, 1990). 관광객은 그 목적지역내 다양한 지점들로 갈 수도 있지만, 방문이 다른 위치에서의 1박 체재와 관련 있는 장소는 새로운 목적지역으로 등장하게 된다. 따라서 목적지역의 물리적인 한계에 대해서 2가지 중요한 점들이 나타난다. 목적지역의 경계는 여행패턴 특성과 연결된다. 방문특성에 따라 목적지역은 크거나 작을 수 있고, 중복되어질 수도 있다. 계획가들은 이러한 지역들이 한 위치에서 다른 규모로 존재하고, 토지이용계획수립에서 채택되는 행정구역의 경계를 이용하는 것은 적절한 목적지역의 개념화와 계획수립을 제한할 수도 있다는 것을 의식해야만 한다.

#### ② 관광객창출시장

관광객 창출지역이나 시장이라는 용어는 잠재적 관광객들의 일상적인 거주장소를 집합적으로 언급하는데 사용된다. 따라서 주어진 목적지가 시장만 큼이나 다양하거나 제한적이 되어질 수 있다. 관광객은 흥미있는 특징이나 특성들을 경험하기 위해서 목적지로 가는 동안, 구체적인 수요와 기대가 관광객의 동기와 선호도로부터 끌어내어지며, 이것은 다양한 관광객창출시장의 상황에 따라 영향을 받는다. 관광객 시장을 포함하는 것은 전체 관광시스템 내에서 목적지역의 계획수립과 디자인모형을 근거로 마련하여 계획가들에게 '시장과 목적지는 상호의존적이고 목적지 계획수립의 일부로서 고려되어야만 한다'는 암시를 주려고 하기 때문이다(Leiper, 1979; Mill & Morrison, 1985).

#### ③ 연결점

결절점(node)은 매력물 복합단지와 서비스 요소라는 상호의존적인 2개의 주된 구성요소로 되어있다. 매력물 복합단지는 관광객이 방문하거나 방문을 고려하도록 하는 시설로 구성된다. 그 용어는 '재미있는 장소를 조성하는' 하나 또는 그 이상의



개별 매력물, 광경, 대상을 언급하며, 근거로써 Leiper(1990)의 관광매력물 시스템을 이용한다. 매력물 복합단지는 목적지내 지리적인 한 장소나 공간적으로 분명한 집합체에 위치해 있다. 매력물의 보완적 특성은 대개 복합단지내 포함된 개별적인 핵의 전체적인 호감을 증가시킨다.

목적지역에서의 서비스 구성요소는 숙박시설, 레스토랑, 소매점과 방문객을 지원하는데 필요한 기타서비스 같은 다양한 범위의 시설들로 구성된다. 서비스 구성요소는 목적지의 중요한 구성요소이며 그 지역에 중요한 경제적 가치를 지니지만, 목적지역의 매력물을 결정하는 요소는 아니라는 보완적 특성이 제기된다.

결절점의 배치는 핵의 매력물 수준에 따라 결정되며 계층적 위계를 지닌다. 1차적 결절점은 거주지에 있는 잠재적 관광객에게 알려진 핵을 내포하고 있으며, 목적지를 선택하는데 있어 중요한 동기를 부여한다. 2차적 결절점은 그러한 목적지를 방문하는 중요한 동기부여는 아니지만 (여행전 관광객에게 알려진) 핵을 포함한다. 그러나 2차적 핵은 유사한 관광목적지들이 고려되어질 때 전체적인 목적지의 매력에 기여할 수 있다. 3차적 결절점은 그 지역을 방문하기 전에는 관광객에게 알려지지 않은 핵을 보유하고 있지만 일단 방문하면 핵은 의식되어진다. 3차적 매력물은 목적지의 방문결정에 영향을 미치지 않는 않지만, 특히 개별 관광객들의 체재기간에 영향을 미칠 수 있다.

#### ④ 지구(地區)

지구의 개념은 어떤 목적지역 내에서 특별한 관광 스타일이나 초점이 우세한 지역으로, 특징적인 결절점이나 구역이 존재하게 된다. 목적지의 분위기는 부분적으로 이러한 지구들내의 응집력과 일관성에서 비롯된다. 지구의 존재로 인해 어떤 목적지역이 관광객의 다양한 욕구와 기대를 충족시킬 수 있다고 인식한다. 게다가 잘 계획된다면, 그 지역의 매력물이 법에 정해진 영역보다 더 크게 인식되어 이러한 영역들이 공존 가능하게 되고 상승효

과를 창출할 수도 있다.

#### ⑤ 순환루트

순환루트는 매력물 복합단지와 서비스 사이에 관광객의 이동을 허용한다. Lue등(1993)은 이러한 루트는 목적지에서 관광객이 찾는 동기와 이익에 근거하여 선택된다고 지적한다. 목적지내 여행에 영향을 주는 요인들로, 직접연계에 의한 이용가능성, 잠재루트의 경관질, 이용되는 교통수단, 그리고 표식의 포지셔닝 등이 루트의 선택에 영향을 준다. 본 모형은 모든 결절점이 연계되어 있지 않는다는 것과 이러한 통로를 따른 여행은 양방향일수도 아닐 수도 있다는 것을 가정하고 있다.

#### ⑥ 관문

관문은 목적지역으로의 입구 또는 도착 구역이며, 지역간 순환 루트를 따라 위치한다. 하나의 루트를 따라 특별한 지점에 초점이 맞추어지거나, 어떤 목적지에서 다른 곳까지의 단계적인 변화와 관련된다. 관문의 존재는 중요한 물리적 심리적인 기능을 수행한다. 예를들면 어떤 목적지역에 도착을 알리고, 여행의 끝을 표시하고, 목적지의 전경을 제시하고, 관광객의 오리엔테이션을 지원한다. 관문은 목적지역을 말하는 것이므로, 목적지 계획수립과 디자인에 있어 세심한 배려가 필요하다.

통합모형으로써 관광목적지역 디자인모형은 공간적인 계획수립의 틀에서 여행패턴(Campbell 1967; Lue et al 1993), 매력물 시스템(Leiper, 1990), 결절점 구조(Gunn, 1993; Leiper, 1990; Miossec, 1976)와 같은 기존의 다양한 모형과 개념들의 유도를 통해서 창출되었다. 이는 관광목적지의 토지이용계획가와 관광개발계획가들이 공간적인 디자인 매개변수를 어떻게 찾는가를 연구하는데 상당히 기여할 것으로 판단된다.

#### 3.2.2 관광목적지역 디자인모형의 동부산권계획안에서의 적용

동부산권 관광단지개발안에는 '다수 결절점'의 관광목적지모형의 적용이 제시된다. 이 모형은 단

수의 목적지가 하나 이상의 결절점(매력물복합단지·서비스요소)을 구성하는 상황을 설정한다. 모형에 있어서 1차적 2차적 3차적인 3단계의 결절점이 제시된다. 다수 결절점의 목적지역의 사례는 미국 하와이의 Ohau섬, 플로리다의 올렌도가 해당된다. 여기에서 단수의 목적지는 반드시 1차적 결절점의 내포라는 등식이 요구되지는 않는다. 2차적 결절점들 간에 창출된 상승효과만으로 사람들을 그 지역으로 끌어들이는 데 충분할 수도 있다. 단수의 복합단지 내에서 필요한 모든 서비스가 제공되어 관광객들이 외부로 나가서 모험하려고 하지 않는 Club Med<sup>4)</sup>같은 통합 리조트에서의 체재형태가 이러한 목적지 유형에 해당된다.

동부산권계획안에 본 모형을 적용시켜볼 때 상당한 문제점이 제시된다. 우선 개발모형에 근거한 구성요소를 기초로 수립된 계획안이 아니라 경쟁 및 비교우위분석에 근거하지 않은 도입시설물들간의 단순한 배치인 '그림'에 그치고 있다는 것이다. 따라서 계획안의 3개 지구가 지역으로의 의미성을 띠지못한채 서로간 역학적 관계조차 설정되지 못한 상태에서 결절점 간에 위계성과 순환동선과의 연계성이 상실되어 있다. 또한 결절점내 구성요소간의 계층성이 전혀 언급되어 있지 않을 뿐만 아니라, 관문의 부재는 전반적으로 계획대상지의 동선에 대한 혼란을 가중시키는 중요한 요인으로 부각될 것으로 생각된다. 본 모형에서 가정된 6개 구성요소의 측면에서 개발계획안에 접근해보고자 한다.

첫째, 목적지역의 경우 도시계획법상 토지이용계획수립에서 채택되는 행정구역경계를 이용하게 되면 관광목적지역의 개념화와 계획수립을 제한할 가능성이 있다. 둘째, 관광객창출시장의 경우 전체 관광시스템의 개념적 범위에 대한 불확실성으로 언급이 없다. 이로 인해 목표시장과 시장세분화에 대한 마케팅 전략이 없는 상태이다.

셋째, '매력물복합단지'와 '서비스'로 구성되는 결절점의 경우 시스템구성요소의 관점에서 도입시설의 기능적 배치가 이루어지지 않았다. 결절점이란 핵(심)요소의 매력물 수준에 의해 결정되므로 1차적 2차적 3차적 결절점으로 분류되어야만 하나 이러한 시스템적 관점에서 계층성에 따른 접근방법이 전혀 고려되어있지 않다. 넷째, 지구의 경우 지구내의 응집력과 일관성이 중요한 결절점지역을 언급하나 결절점과의 위계설정이 되지 않은 상태에서 지구가 제시되어있어 전체적인 계획의 위계성을 상실하고 있다. 다섯째, 순환루트의 경우 "루트"의 다양성은 관광객의 이동에 결정적 영향을 미치는 중요한 요소이나 언급이 없다. 여섯째, 관문의 경우 관문의 개념자체가 빠져있다.

관광객은 목적지의 여러 지역들을 여행하면서 1차적 2차적 3차적 중요성을 띤 다양한 여행도중의 결절점들을 방문하게 된다. 이러한 결절점에 대한 방문결정은 출발전 계획되어질 수도 아닐 수도 있다. 목적지역내 결절점은 그 지역내 매력물의 흥미를 유발시키는 데 있어 중요하며, 다음 목적지로 이동하기전 어떤 관광객이 그 지역의 체류일수를 증가시키는 데 사용될 수 있다. 이러한 1박 이상의 체류 결과, 새로운 목적지가 생기게 되고, 연쇄 목적지의 계획수립과 관리는 이상적으로 통합지역계획수립으로 포함된다.

## 4. 결론 및 정책제언

### 4.1 결론

관광목적지 계획수립은 기본적으로 일반적인 물적계획에 의한 기본계획수립과는 다름을 알 수 있다. 본 연구에서 제시한 2가지의 개발모형인 "관광

4) Club Med 지중해 클럽 의미로 세계최대의 리조트 체인. 1950년 Gerard Blitz가 스페인의 Alcuadia에서 시작한 최초의 휴가마을인 '빌리지'안에서 G.O와 더불어 스포츠, 엔터테인먼트, 부대시설, 쇼 등을 즐기며 휴양하는 리조트 휴가 프로그램.

매력물 시스템모형”과 “관광목적지역 디자인모형”은 관광목적지를 하나의 시스템으로 간주하고 있다. 이에 의하면 ‘관광지계획’이란 관광시설물과 동선의 공간적 배치로 인식하며, 상위시스템과 하위시스템의 기능적 연계를 중요시하는 계획이다. 2가지 유형의 관광개발모형을 동부산권관광단지개발계획안에 적용시킴으로 계획안에 대한 분석적 틀을 제시하는 데 본 연구의 목적이 있었다.

관광매력물시스템모형에 따르면, 매력물은 시스템적 구성개념으로써 간주될 수 있음을 제시하고 있다. 관광매력물시스템은 모든 전체 관광시스템 내 하부시스템이 된다. 관광객은 이러한 시스템의 일부분이며, 다소 분리된 관광현상 속의 고객이나 이용자는 아니다. 표식도 기본적인 시스템의 일부가 되며, 어떤 광경이나 이벤트와 관계되는 단순히 홍보적 경영적 장치는 아니다. 관광매력물 시스템의 구성요소들은 분명하게 구분되어진다.

본 논문에서 제시된 관광목적지역모형은 목적지역과 그것의 다양한 구성요소에 대해 많은 것을 추출하려고 시도했다. 그 모형을 검증하는 데 상당한 연구가 필요하지만, 시스템적 모형의 광범위한 수용은 과거 모형의 단편들을 극복하고 연구자들이 기능적 규범적 조사를 통해 관광목적지의 장소계획수립에 근거를 마련하는 일반적인 틀을 짜는데 도움이 될 것이다.

#### 4.2 정책제언

관광개발모형에 근거한 새로운 동부산권 관광단지개발계획안이 수립되어 정확한 수요·공급분석을 통해 조성된 관광상품은 지역적인 독특성과 국제적인 다양성을 겸비하게 될 것이다. 따라서 경영적인 시각에서 목표시장에 부합되는 관광객과 관광상품의 유치를 위해서는 물류·유통의 관점에서도 체계적인 의사결정을 갖춘 리더쉽과 다양한 시민단체들의 부단한 노력과 협력, 지역주민의 지속적인 관심, 그리고 지방 및 중앙정부의 재정적 행정적 지원이 절대적으로 요구될 것이다.

그러나, 리조트개발은 외화획득, 정부세원확보, 지역주민의 고용창출이라는 경제적 측면에서 상당한 기여가 예상되지만, 부정적인 사회적·환경적 효과도 상당할 것으로 예측된다. 따라서 리조트 개발에 따른 전략계획수립과 현실적인 사회문화적 계획수립도 동시에 추진되어야 할 필요가 있다. 무엇보다 연안생태계 보전을 위한 환경프로그램의 운영을 통해 해변의 ‘건강성’을 확보해야하며, 과학적이며 체계적인 환경영향평가, 교통영향평가, 경관영향평가 등을 통해 적정수용력의 범위 이내에서 점진적인 개발행위가 진행될 때 지속가능한 개발의 패러다임은 실현되어진다.

동부산권 관광단지 개발계획은 다른 비관광적 기능과 물리적 측면을 희생하여 관광적 기능의 시행에 대해 지나친 강조가 개발을 위한 계속된 주제가 되고 있다. 이것은 공식적 또는 반(半)공식적 주체의 의식적인 정책이 아니라고 인식되어지지만, 기본계획을 검토할 때 몇가지 계획수립의 단점들이 드러났다.

관광업계가 리조트 개발을 주도하게 될 경우 민간부문이 관광수요변동에 훨씬 반응을 잘 할 수 있기 때문에 장점이 되지만, 민간부문은 사회경제적 이득보다 이익극대화를 우선시한다. 따라서 개발대상지와 지역주변에 적당한 가격의 주택, 건강관리, 그리고 그외 공공서비스를 지역주민에게 제공함으로써 주민복지를 확실히 하는 정부의 개입을 통해 균형적인 개발을 달성할 수 있을 것이다.

또 다른 단점은 민간부문 개발의 단기적인 시각에 대한 사회적·환경적 측면에서의 장기적 시각의 충돌이다. 이러한 이해상충은 비교적 단기적인 성격을 띠는 정치적 안전들로 인해 심화된다. 그러한 부조화는 정치가들과 리조트관련 상인회, 지역주민의 협력체들이 상호연계되어, 정부계획수립기관들과 정책계획수립과 정책집행을 협력하므로 해결가능하다. 그러한 적절한 정책이행은 관련정부기관들의 정치적 권한이나 정치적 의지가 결여되어 있다면 어렵게 될 것이다. 계획이란 권력있는 정치구조 내에서만 실현가능하기에 지방정부와 그밖의

관련기관들이 구성되어 권한이행을 부여받는 것이 요구될 것이다.

### 참고문헌

- 1) Campbell, G.K.(1967). An approach to research in recreational geography. In Occasional Papers. No. 7. Univ. of British Columbia, Vancouver.
- 2) Cohen, J. & J. Richardson(1995). Nature tourism vs. incompatible industries: megamarketing the ecological environment and tourism marketing. Vol 4(2): 107-116.
- 3) Dredge, D.(1999). Destination place planning and design. *Annals of Tourism Research* 26(4): 772-791
- 4) Getz, D.(1986). Models om tourism planning. *J. of Tourism Management* march: 21-32.
- 5) Gunn, C.(1979). *Tourism planning*. New York: Crane Russack.
- 6) Gunn, C.(1980). Amendment to Leiper: the framework of tourism. *Annals of Tourism Research* 7: 253-255.
- 7) Gunn, C.(1993). *Tourism planning: basics, concpets, and cases*. Washington: Francis and Taylor.
- 8) Inskip, B.(1991). *Tourism planning: an integrated and sustainable development approach*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 9) Leiper, N(1990). Tourist attraction system. *Annals of Tourism Research* 17(21): 367-384.
- 10) Lew, A.(1987). A framework of tourism attraction research. *Annals of Tourism Research* 14: 553-575.
- 11) Lue, C., Crompton, J., & D. Fesenmaier(1993). Conceptualization of multidimensional pleasure trips. *Annals of Tourism Research* 20: 289-301.
- 12) Lundberg, D.E.(1985). *The tourist business*(5th ed.). New York: Van Nostrand Reinhold.
- 13) MacCannell, D.(1976). *The tourist: a new theory of the leisure class*. New York: Schoken Books.
- 14) MacGregor, J.R.(1993). Sustainable tourism development. *VNR's Encyclopedia of Hospitality and Tourism*. Edited by M. Khan, M. Olsen. and T. Var. New York: Van Nostrand Reinhold.
- 15) Manning, E. & D. Dougherty(1995). Sustainable tourism: preserving the golden goose. *The Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* april.
- 16) Mill, G.R., & A.M. Morrison(1985). *The tourism system: an introductory text*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- 17) Miossec, J.M.(1976). *Elements pour une Theorie de l'Espace Touristique*. Les Cashiers du Tourisme, C-36 CHET, Aix-en-Provence: CHET.
- 18) Ryan, C.(1995). The rise of the Devon seaside resorts: 1750-1900. *Annals of Tourism Research* 22(1): 228-230.
- 19) Smith, R.(1992). Beach resort evolution. Implications for planning. *Annals of Tourism Research* 19: 304-322.