

인천지역 초등학교 학부모의 학교 급식에 대한 인식 및 관심도 조사

우경자 · 홍성야 · 천종희 · 김영아 · 최은옥
인하대학교 식품영양학과

The Perception and Concern of Parents about Elementary School Lunch Service in Incheon

Kyung-Ja Woo, Soung-Ya Hong, Jong-Hee Chyun, Young-A Kim and Eun-Ok Choe

Department of Food and Nutrition, Inha University

Abstract

Perceptions and concerns of parents about elementary school lunch service were investigated by questionnaires in March, 1998. Five hundred and ten parents were selected randomly from schools in the city area, the rural area or the islands in Incheon Metropolitan city.

95% of parents preferred the school lunch service because nutritious food was available to the children regardless of family income or mother's occupation. Meal cost per capita was in the range of 1,000 and 1,200 won, which satisfied most parents (74%). Moreover, many parents (68.8%) were willing to pay extra money to support the school lunch program and they actually had such experiences (82.4%). More than 90% of the respondents wanted to be advised about the menu. Subjects chose nutrition and sanitation (25%), taste (18%), and meal size (16%) as aspects of improvement in school lunches. Parents wanted to participate in serving foods, cooking, and washing dishes once (23%) or twice (31%) a year and they considered this as a good opportunity to join the school activities. 98% of parents showed very positive responses to the nutritional education provided by the school dietitian.

Key words: elementary school lunch service, parents' perception and concern.

I. 서 론

학교급식은 성장기 아동들에게 필요한 영양을 공급함으로써 심신의 발달과 편식교정에 도움을 줄 뿐만 아니라 식습관 지도, 공동체 의식고취 등을 통해 전인적인 교육을 돕고 더 나아가서는 국민 식생활개선에 기여함을 목표로 한다¹⁾.

우리 나라의 학교급식은 1953년 국제연합아동기구(UNICEF)를 중심으로 외국원조 양곡지원에 의해 시작된 후 발전을 거듭하여 1981년 1월 정부가 학교급식법을 제정 공포²⁾하여 급식제도를 확립하였고, 특히 제6공화국 출범 후 정부에서는 1997년까지 전국의 모든 초등학교에 학교급식을 실시하기로 하여 현재에는 인천지역의 모든 초등학교에서 학교급식이 실시되고 있다³⁾.

그러나 이와 같은 학교급식의 양적 확대와 더불어 질적 향상의 필요성이 강조되고 있다. 즉 학교급식은 영양적, 위생적인 급식이 되어야 할 뿐만 아니라 급식아동의 기대를 충족시킬 수 있도록 양질의 음식과 기호에 맞는 음식, 좋은 서비스가 함께 제공되어야 한다.

학교급식에 관한 국내 연구들로는 성장기에 있는 급식 아동이 체중, 신장, 체력면에서 비급식 아동보다 우수하였고 영양섭취 수준도 좋았다는 김⁴⁾, 박⁵⁾, 류⁶⁾, 장⁷⁾, 이⁸⁾, 박⁹⁾의 보고, 초등학교 급식소의 급식 실태조사¹⁰⁻¹³⁾ 등이 있으나 대부분 영양사를 통하여 급식 전반의 영양, 위생, 관리 등에 대한 연구들이며, 학교급식에 대하여 어머니들의 의식 및 관심도를 조사한 것이나^{14,15)}, 급식을 받고 있는 학생들의 의견^{12,16,17)}을 직접 조사한 것은 드문 편이었다.

학교급식은 가정의 식생활의 연장이므로 학교급식에 대한 어머니의 관심은 높은 편이다^{12,14,15)}. 따라서 급식에 대한 어머니들의 관심과 급식의 참여 실태, 참여의향 등을 알아보는 것은 학교급식을 운영하는 데 좋은 자료가 될 것이다.

이에 본 연구는 학교급식을 실시하고 있는 인천지역 초등학교의 학부모를 대상으로 급식실시선호도, 급식내용에 대한 관심도, 급식운영에 대한 참여실태 및 참여의사 등을 조사하여 학부모와 학교와의 유기적인 협동을 통한 초등학교 급식운영의 질적 개선과 발전방향을 기초자료를 제시하고자 하였다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 방법

본 조사는 1998년 3월 현재 급식을 실시하고 있는 인천광역시 소재 초등학교 중 도시지역 4개(360명), 농어촌 지역 2개(160명), 도서벽지 지역 2개(160명)를 선정하여 3학년과 5학년 학생의 학부모를 대상으로 설문지를 사용하여 실시하였다. 회수된 설문지는 510부로 회수율은 75%이었다.

2. 조사 내용

설문지 내용은 학교급식에 관련된 조사¹⁰⁻¹⁶⁾ 등을

참조하여 학부모의 일반사항, 급식 실시 선호도와 급식횟수, 급식운영의 형태와 식비, 급식 내용에 대한 관심도, 학부모의 급식 참여 실태 및 의사, 그리고 영양사의 영양교육 실시 찬성 여부 등에 대하여 설문조사하였다.

3. 통계처리

조사자료의 통계처리는 SAS Package Program을 이용하여 빈도와 백분율을 구하였고 가정의 수입과 어머니의 직업 유무에 따른 차이는 χ^2 -test를 실시하여 검증하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 일반사항

초등학교 학부모에 대한 일반사항은 Table 1과 같이 응답자의 연령에 있어서는 20대 350명, 30대 153명, 40대 7명으로 20대가 68.6%를 차지하고 있었다. 그 중 아버지는 11.2%, 어머니는 88.8%로 대부분 어머니가 응답하였다.

교육 정도는 고졸이 58.4%로 제일 많았으며, 다음으로 대졸 13.7%, 중졸 12.8%, 전문대졸 10.0%, 초등고졸 5.1%의 순이었다. 어머니의 직업은 전일제 직장이 있는 사람이 26.7%, 재택 근무가 9.5%, 시간제 직장이 8.4%의 순이었으며, 가정의 총 수입은 100만~200만원이 47.8%로 제일 많았고 다음으로 200만~300만원이 27.1%, 100만원 미만인 25.1%의 순이었으며 300만원 이상은 없었다.

2. 학교급식 실시 선호도와 급식횟수

학교급식을 계속 실시하는 것에 대한 의견에서 Table 2와 같이 가정의 총수입과 어머니의 직업 유무에 상관없이 거의 대부분의 학부모(97.8%)가 학교에서 급식 실시를 희망하고 있었다.

어머니들이 학교급식 실시를 희망하는 비율은 채¹⁴⁾의 연구에서 93.9%, 차¹²⁾의 연구에서 83~88%, 유¹⁵⁾의 연구에서는 90.22%와 같이 본 조사에서도 대부분의 학부모들이 학교급식을 원하고 있었음을 알 수 있었다.

Table 1. General characteristics of respondents N(%)

	Items	Number(%)
Age (Old)	20~29	350(68.6)
	30~39	153(30.0)
	over 40	7(1.4)
	Total	510(100.0)
Sex	Male	57(11.2)
	Female	453(88.8)
	Total	510(100.0)
Education	Elementary school	26(5.1)
	Middle school	65(12.8)
	High school	298(58.4)
	Junior college	51(10.0)
	University	70(13.7)
Total	510(100.0)	
Mother's occupation	Full time	121(26.7)
	Part time	38(8.4)
	Working at home	43(9.5)
	House wife	251(55.4)
Total	453(100.0)	
Total monthly income (10,000won)	below 100	128(25.1)
	100~200	244(47.8)
	200~300	138(27.1)
	over 300	0(0.0)
Total	510(100.0)	

급식 실시를 바라는 가장 큰 이유에 대해서는

Table 3과 같이 영양가가 있는 음식을 먹을 수 있기 때문이라고 응답한 비율이 75.7~77.8%로 가장 높았으며, 도시락을 들고 다니지 않아서 편리하기 때문이라고 응답한 비율이 15.7~17.7%, 주부의 시간 절약에 도움이 되기 때문이라고 응답한 비율이 6.6%의 순이었다. 따라서 학부모들은 학교 급식이 도시락보다 학생들에게 더 영양이 풍부한 식사를 제공할 수 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

어머니의 직업별로는 유의적($p < 0.01$)인 차이를 보여 주부의 시간 절약에 도움이 되기 때문이라고 응답한 비율이 전일제 직장을 가진 어머니가 가장 높았다.

차¹²⁾의 연구에서도 어머니들은 학교 급식이 영양적이고 학교 급식을 하면 편식이 없어지며, 식사예절도 좋아지고 가정의 식생활 계몽에 도움이 된다고 하였고, 채¹⁴⁾의 연구에서도 어머니들은 급식이 반드시 필요한 이유를 영양(48.9%), 편식 교정(21.0%)을 위해서라고 답하며 학교급식이 공통적으로 좋은 영양 공급에 반드시 필요한 것으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

희망하는 급식 횟수는 Table 4와 같이 주 5회가 74.3~75.4%로 제일 많았고 주 6회는 23.0~23.8%이었으며, 주 3회는 1.6~2.0%로 제일 낮았다. 유의적인 차이는 없었으나 직장에 다니는 어머니가 재택근무를 하거나 직업이 없는 어머니들보다 주 6회 급식을 원하는 비율이 컸다.

Table 2. The needs for school lunch service system

	Items	Very positive	Positive	Don't care	Negative	Total	χ^2 -test
Income (10,000 won)	Below 100	80(62.0)	44(34.1)	4(3.1)	1(0.8)	129(100)	df=6 $\chi^2=12.195$ p=0.058 ^{ns}
	100~200	188(77.1)	51(20.9)	4(1.6)	1(0.4)	244(100)	
	200~300	103(76.3)	31(23.0)	1(0.7)	0(0.0)	135(100)	
	Total	371(73.0)	126(24.8)	9(1.8)	2(0.4)	508(100)	
Mother's occupation	Full time	90(75.0)	26(21.7)	3(2.5)	1(0.8)	120(100)	df=9 $\chi^2=6.237$ p=0.716 ^{ns}
	Part time	27(71.1)	10(26.3)	1(2.6)	0(0.0)	38(100)	
	Working at home	37(86.1)	5(11.6)	1(2.3)	0(0.0)	43(100)	
	House wife	187(74.8)	58(23.2)	5(2.0)	0(0.0)	250(100)	
Total	341(75.6)	99(22.0)	10(2.2)	1(0.2)	451(100)		

^{ns} : not significant

Table 3. The reasons school lunch service

N(%)

Items		Saving time of house wives	Supplying more nutritious food	Giving convenience to student	Total	χ^2 -test
Income (10,000 won)	Below 100	13(10.2)	96(75.6)	18(14.2)	127(100)	df=4 $\chi^2=5.478$ p=0.242 ^{ns}
	100~200	13(5.5)	175(74.2)	48(20.3)	236(100)	
	200~300	7(5.2)	105(78.4)	22(16.4)	134(100)	
	Total	33(6.6)	376(75.7)	88(17.7)	497(100)	
Mother's occupation	Full time	19(16.4)	84(72.4)	13(11.2)	116(100)	df=6 $\chi^2=31.676$ p=0.001**
	Part time	1(2.7)	27(73.0)	9(24.3)	37(100)	
	Working at Home	4(9.8)	33(80.5)	4(9.8)	41(100)	
	House Wife	5(2.0)	199(80.6)	43(17.4)	247(100)	
	Total	29(6.6)	343(77.8)	69(15.7)	441(100)	

^{ns} : not significant

** : p<0.01

Table 4. Desired numbers of meal per week in school lunch service

N(%)

Items		6 (Mon~Sat)	5 (Mon~Fri)	3 (Mon, Wen, Fri)	Total	χ^2 -test
Income (10,000won)	Below 100	36(27.7)	90(69.2)	4(3.1)	130(100)	df=4 $\chi^2=3.601$ p=0.463 ^{ns}
	100~200	51(20.0)	188(77.4)	4(1.7)	243(100)	
	200~300	34(25.0)	100(73.5)	2(1.5)	136(100)	
	Total	121(23.8)	378(74.3)	10(2.0)	509(100)	
Mother's occupation	Full time	35(29.2)	81(67.5)	4(3.3)	120(100)	df=6 $\chi^2=8.451$ p=0.207 ^{ns}
	Part time	9(23.7)	29(76.3)	0(0.0)	38(100)	
	Working at Home	8(1.8)	34(79.1)	1(2.3)	43(100)	
	House wife	52(11.5)	197(78.5)	2(0.8)	251(100)	
	Total	104(23.0)	341(75.4)	7(1.6)	452(100)	

^{ns} : not significant

3. 급식의 운영형태와 식비

현재 실시하고 있는 급식 제도는 Table 5와 같이 대부분 학교직영(92.0~92.8%)이었고, 위탁 운영도 (6.7~7.4%) 약간 있었다.

희망하는 급식제도에 대하여도 학교에서 직영하는 것이 좋다는 부모가 84.1~86.4%로 제일 많았고 위탁운영이 12.4~14.5%, 개인 임대는 1.2~1.4%의 순으로 대부분 직영을 선호하고 있었다.

현재 한끼의 식비는 Table 6과 같이 1,000~1,200원이 57.8~58.7%로 제일 많았고 다음이 1,000원 미

만으로 29.4~30.0%이었고, 1,200~1,400원은 5.2~5.3%이었으며, 그 이상의 식비를 내는 경우는 극히 적었다. 수업에 따라서는 유의적인 차이가 없었으나 어머니 직업에 따라서는 유의적인 차이(p<0.01)가 있어 직업이 없거나 시간제인 경우가 적은 식비를 내고 있었다. 김은경¹⁶⁾에 의하면 초등학교의 1끼 식비가 도시형은 1,153원, 농어촌형은 1,054.3원, 도서벽지형은 737.4원으로 보고되어 있었으나 본 조사에서는 식비를 이들 3가지 유형에 따라 조사하지는 않았다.

희망하는 한끼 적정 식비는 Table 7과 같이 1,000

Table 5. Present and desired school lunch service system

N(%)

Items		Direct management by school	Management on commission	Management by personal lease	Total	χ^2 -test	
Present	Income (10,000 won)	Below 100	115(91.3)	10(7.9)	1(0.8)	126(100)	df=4 $\chi^2=3.658$ p=0.454 ^{ns}
		100~200	211(92.1)	18(7.9)	0(0.0)	229(100)	
		200~300	124(92.5)	8(6.0)	2(1.5)	134(100)	
		Total	450(92.0)	36(7.4)	3(0.6)	489(100)	
	Desired	Mother's occupation	Full time	105(92.1)	8(7.0)	1(0.9)	114(100)
Part time			32(86.5)	5(13.5)	0(0.0)	37(100)	
Working at home			36(90.0)	4(10.0)	0(0.0)	40(100)	
House wife			228(94.6)	12(13.8)	1(0.4)	241(100)	
Total		401(92.8)	29(6.7)	2(0.5)	432(100)		
Present	Income (10,000 won)	Below 100	102(82.9)	19(15.5)	21(1.6)	123(100)	df=4 $\chi^2=1.450$ p=0.835 ^{ns}
		100~200	201(84.8)	34(14.4)	2(0.8)	237(100)	
		200~300	110(84.0)	18(13.7)	3(2.3)	131(100)	
		Total	413(84.1)	71(14.5)	7(1.4)	491(100)	
	Desired	Mother's occupation	Full time	94(82.5)	18(15.8)	2(1.8)	114(100)
Part time			34(89.5)	4(10.5)	0(0.0)	38(100)	
Working at home			32(80.0)	8(20.0)	0(0.0)	40(100)	
House wife			215(88.8)	24(9.9)	3(1.2)	242(100)	
Total		375(86.4)	54(12.4)	5(1.2)	434(100)		

ns : not significant

Table 6. Present meal cost

N(%)

	Meal cost (won)	Meal cost (won)								Total	χ^2 -test
		Below 1000	1000~1200	1200~1400	1400~1600	1600~1800	2000~2500	2500~3000	3000 over		
Income (10000 won)	Below 100	43 (36.8)	63 (53.9)	2 (1.7)	1 (0.9)	3 (2.6)	4 (3.4)	0 (0.0)	1 (0.9)	117 (100)	df=14 $\chi^2=22.468$ p=0.069 ^{ns}
	100~200	61 (26.5)	14 (62.2)	12 (5.2)	5 (2.2)	4 (1.7)	1 (0.4)	1 (0.4)	3 (1.3)	130 (100)	
	200~300	36 (27.7)	74 (56.9)	11 (8.5)	5 (3.9)	0 (0.0)	4 (3.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	130 (100)	
	Total	140 (29.4)	280 (58.7)	25 (5.2)	11 (2.3)	7 (1.5)	9 (1.9)	1 (0.2)	4 (0.8)	477 (100)	
	Mother's occupation	Full time	32 (28.8)	63 (56.8)	6 (5.4)	5 (4.5)	2 (1.8)	3 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	
Part time	11 (29.7)	23 (62.2)	1 (2.7)	1 (2.7)	0 (0.0)	1 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	37 (100)		
Working at home	11 (29.7)	15 (40.5)	2 (5.4)	5 (13.5)	1 (2.7)	1 (2.7)	0 (0.0)	2 (5.4)	37 (100)		
House wife	71 (30.6)	140 (60.3)	13 (5.6)	2 (0.9)	4 (1.7)	2 (0.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	232 (100)		
Total	125 (30.0)	241 (57.8)	22 (5.3)	13 (3.1)	7 (1.7)	7 (1.7)	0 (0.0)	2 (0.5)	417 (100)		

ns : not significant

** : p<0.01

Table 7. Desired meal cost

N(%)

	Meal cost (won)	Below	1,000~	1,200~	1,400~	1,600~	2,000~	2,500~	Total	χ^2 -test
		1000	1,200	1,400	1,600	1,800	2,500	3,000		
Income (10,000 won)	Below 100	49 (39.8)	55 (44.7)	11 (8.9)	4 (3.3)	3 (2.4)	1 (0.8)	0 (0.0)	123 (100)	df=12 $\chi^2=31.440$ p=0.002*
	100~200	61 (25.5)	130 (54.4)	20 (4.0)	10 (2.0)	11 (4.6)	5 (2.1)	2 (0.8)	239 (100)	
	200~300	22 (4.4)	72 (53.7)	15 (3.0)	11 (8.2)	5 (3.7)	9 (6.7)	0 (0.0)	134 (100)	
	Total	132 (26.6)	257 (51.8)	46 (9.3)	25 (5.0)	19 (3.8)	15 (3.0)	2 (0.4)	496 (100)	
Mother's occupation	Full time	37 (31.4)	59 (50.0)	8 (6.8)	4 (3.4)	4 (3.4)	0 (0.0)		118 (100)	df=18 $\chi^2=30.001$ p=0.037*
	Part time	10 (27.8)	20 (55.6)	2 (5.6)	2 (5.6)	2 (5.5)	0 (0.0)		36 (100)	
	Working at home	6 (14.6)	16 (39.0)	7 (17.1)	6 (14.6)	3 (7.3)	1 (2.4)		41 (100)	
	House wife	60 (24.6)	136 (55.7)	24 (9.8)	13 (5.3)	3 (1.2)	1 (0.4)		244 (100)	
	Total	113 (25.7)	231 (52.6)	41 (9.3)	25 (5.7)	12 (2.7)	2 (0.5)		439 (100)	

* : $p < 0.05$

~1,200원이 51.8~52.6%로 제일 많았고 다음은 1,000원 미만인 25.7~26.6%이었으며, 1,200~1,400원 9.3~9.3%, 1,400~1,600원 5.0~5.7%, 1,600~1,800원 2.7~3.8%으로 금액이 올라 갈수록 낮아졌다. 수입이 낮은 가정에서는 수입이 높은 가정보다 1,000원 미만을 원하는 비율이 유의($p < 0.05$)하게 많았고, 어머니가 전일제 직업을 가진 가정이 다른 가정보다 1,000원 미만의 식비를 원하는 가정이 많았다. 이와 같이 현재의 식비로는 1,000~1,200원이 제일 많았고, 원하는 식비도 1,000~1,200원이 제일 많았으므로 현재의 식비를 대체로 수용하는 것으로 보인다.

급식비 납부 방법은 Table 8과 같이 1개월 단위로 내는 것이 좋은 가정이 48.4~48.4%로 가장 많았고 다음이 3개월 단위가 22.5~23.1% 이었으며, 2개월 단위와 한 학기 단위는 14% 정도로 비슷하였다. 급식비 납부방법은 수입에 따라서 유의적($p < 0.05$)인 차이가 있어, 수입이 적을수록 1개월 단위가 적은 편이었고, 한 학기 단위가 많았으며, 수입이 높을수록 3개월 단위가 많은 경향을 나타내었다. 어머니의 직

업에 따라서는 유의적인 차이가 없었다.

학교급식 시설을 위한 후원금제도에 대하여는 Table 9와 같이 찬성이 66.7~68.8%로 제일 많았고, 다음으로 반대가 23.5~25.5%이었으며, 적극 찬성은 6.1~6.2%, 절대반대 1.6~1.8%로 대체적으로 찬성이 72% 이상이었다. 수입에 따라서는 유의적 차이는 없었으나 어머니의 직업별로는 유의적 ($p < 0.05$) 차이가 나타나 재택 근무를 제외하고 직업이 있는 쪽이 없는 쪽보다 찬성하는 비율이 높은 경향이었다.

급식을 처음 시작했을 때 후원금을 납부한 부모는 Table 10과 같이 82.4%나 되었다. 수입이 적은 가정에선 많은 가정보다 납부한 비율이 유의적($p < 0.05$)으로 적었고, 어머니의 직업에 따라서는 유의적인 차이가 없었다.

4. 급식내용에 대한 관심

학교급식에 관한 내용을 가정에 알려 주기 원하는지 알아본 결과 Table 11과 같이 급식 식단을 알려 주면 좋겠다고 56.1~56.0%로 제일 많았고 반드시

Table 8. Desired way of paying meal cost

N(%)

Items		Monthly	Bimonthly	Trimonthly	Per semester	Total	χ^2 -test
Income (10,000 won)	Below 100	56(43.4)	16(12.4)	25(19.4)	32(24.81)	129(100)	df=6 $\chi^2=19.744$ p=0.003*
	100~200	122(50.2)	42(17.3)	51(21.0)	28(11.52)	243(100)	
	200~300	69(51.1)	15(11.1)	38(28.2)	13(9.63)	135(100)	
	Total	247(48.7)	73(14.4)	114(22.5)	73(14.40)	507(100)	
Mother's occupation	full time	56(46.7)	12(10.0)	37(30.8)	15(12.5)	120(100.0)	df=9 $\chi^2=14.057$ p=0.120 ^{ns}
	part time	23(60.5)	8(21.1)	2(5.3)	5(13.2)	38(100.0)	
	working at home	19(44.2)	8(18.6)	10(23.3)	6(14.0)	43(100.0)	
	house wife	120(48.2)	34(13.7)	55(22.1)	40(16.1)	249(100.0)	
	Total	218(48.4)	6(13.8)	104(23.1)	66(14.7)	450(100.0)	

* : p<0.05

^{ns} : not significant**Table 9.** Opinion to financial support for school food service facilities

N(%)

Items		Strongly agree	Agree	Object	Strongly objet	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	9(7.3)	82(66.7)	30(24.4)	2(1.6)	123(100)	df=6 $\chi^2=0.812$ p=0.992 ^{ns}
	100~200	14(5.9)	157(66.2)	61(25.7)	5(2.1)	237(100)	
	200~300	7(5.2)	91(67.4)	35(25.9)	2(1.5)	135(100)	
	Total	30(6.1)	330(66.7)	126(25.5)	9(1.8)	495(100)	
Mother's occupation	Full time	8(6.7)	85(71.4)	23(19.3)	3(2.5)	119(100)	df=9 $\chi^2=18.378$ p=0.031*
	Part time	2(5.4)	31(83.8)	4(10.8)	0(0.0)	37(100)	
	Working at home	2(4.8)	27(64.3)	10(23.1)	3(7.1)	42(100)	
	House wife	15(6.2)	159(66.0)	66(27.4)	1(0.4)	241(100)	
	Total	27(6.2)	302(68.8)	103(23.5)	7(1.6)	439(100)	

^{ns} : not significant

* : p<0.05

Table 10. Experience to give supporting money for school food service

N(%)

Items		Yes	No	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	96(75.6)	31(24.4)	127(100)	df=2 $\chi^2=6.334$ p=0.042*
	100~200	200(83.3)	40(16.7)	240(100)	
	200~300	116(87.2)	17(12.8)	133(100)	
	Total	412(82.4)	88(17.6)	500(100)	
Mother's occupation	Full time	95(81.9)	21(18.1)	116(100)	df=3 $\chi^2=0.051$ p=0.997 ^{NS}
	Part time	31(81.6)	7(18.4)	38(100)	
	Working at home	34(82.9)	7(17.1)	41(100)	
	House wife	204(82.6)	43(17.4)	247(100)	
	Total	364(82.4)	78(17.7)	442(100)	

* : p<0.05

^{NS} : not significant

Table 11. The needs for previous notice about meal menu to parents

							N(%)
	Items	Very positive	Positive	Don't care	Negative	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	49(37.7)	67(51.5)	13(10.0)	1(0.8)	130(100)	df=6 $\chi^2=5.887$ p=0.436 ^{NS}
	100~200	83(34.0)	146(59.8)	13(5.3)	2(0.8)	244(100)	
	200~300	54(39.7)	73(53.7)	9(6.6)	0(0.0)	136(100)	
	Total	186(36.5)	286(56.1)	35(6.9)	3(0.6)	510(100)	
Mother's occupation	Ffull time	48(39.7)	65(53.7)	7(5.8)	1(0.8)	121(100)	df=9 $\chi^2=12.663$ p=0.178 ^{NS}
	Part time	14(36.8)	19(50.0)	4(10.5)	1(2.6)	38(100)	
	Working at home	13(30.2)	24(55.8)	6(14.0)	0(0.0)	43(100)	
	House wife	90(35.9)	148(59.0)	13(5.2)	0(0.0)	251(100)	
	Total	165(36.4)	256(56.5)	30(6.6)	2(0.4)	453(100)	

NS : not significant

알려주기 바란다가 36.4~36.5%로 대부분의 학부모는 급식 식단을 가정에 알려 주기를 원하고 있었다. 일본의 초등학교¹⁸⁾에서는 영양지도의 한 방법으로 "급식소식"을 월간으로 발간하여 학부모에게 전달하고 있으며 유의 연구¹⁵⁾에서 일본 학부모가 가정에 알려주기를 희망하는 내용은 영양에 관한 것 16.6%, 급식 음식 내용 18.3%, 질병과 음식에 관한 내용 55.5%, 위생에 관한 내용 5.2%이었고 반면 우리나라 학부모는 일본 학부모에 비하여 영양 관련 내용에 대한 희망이 높았고 질병과 음식에 관한 희망내용은 아주 적은 편으로 보고되었다.

학교에서 학교급식에 대한 내용은 물론 영양, 질병, 위생 등에 관한 많은 정보를 가정에 전달한다면

영양과 건강에 대한 교육 효과는 매우 클 것이므로 초등학교에서는 급식에 관한 소식을 가정에 전달하도록 적극 권장하여야 할 것이다.

학부모가 학교급식 내용을 얼마나 자주 확인하는지에 대해 조사한 결과 Table 12와 같이 일주일에 한번이 36.5~37.1%로 제일 많았고 다음이 일주일에 2~3회로 30.5~33.0%, 매일 확인한다는 16.1~16.4%, 확인하지 않는다는 14.2~16.3%이었다. 따라서 약 85% 정도의 학부모는 급식 내용을 가끔은 확인하는 것으로 보인다. 수입과 어머니의 직업에 따른 유의적인 차이는 없었다.

현재의 급식비에 비해 급식 내용이 만족스러운지에 대하여는 Table 13과 같이 만족하는 편이다가

Table 12. Frequency of confirmation on school meal menu

							N(%)
	Items	Daily	2~3 times per week	Once a week	Not confirm	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	23(17.7)	39(30.0)	46(35.4)	22(16.9)	130(100)	df=6 $\chi^2=3.640$ p=0.725 ^{NS}
	100~200	36(14.8)	69(28.4)	94(38.7)	44(18.1)	243(100)	
	200~300	23(16.9)	47(34.6)	49(36.0)	17(12.5)	136(100)	
	Total	82(16.1)	155(30.5)	189(37.1)	83(16.3)	509(100)	
Mother's occupation	Full time	16(13.2)	37(30.6)	46(38.0)	22(18.2)	121(100)	df=9 $\chi^2=8.997$ p=0.438 ^{NS}
	Part time	4(10.5)	10(26.3)	20(52.6)	4(10.5)	38(100)	
	Working at home	7(16.3)	16(37.2)	14(32.6)	6(14.0)	43(100)	
	House wife	47(18.8)	86(34.4)	85(34.0)	32(12.8)	250(100)	
	Total	74(16.4)	149(33.0)	165(36.5)	64(14.2)	452(100)	

NS : not significant

Table 13. Satisfaction with meal compared to meal cost

N(%)

	Items	Very satisfied	Satisfied	Fair	Unsatisfied	Very unsatisfied	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	15(11.5)	75(57.7)	33(25.4)	5(3.9)	2(1.5)	130(100)	df=8 $\chi^2=7.993$ p=0.434 ^{NS}
	100~200	27(11.1)	159(65.4)	53(21.8)	2(0.8)	2(0.8)	243(100)	
	200~300	13(9.6)	88(64.7)	28(20.6)	6(4.4)	1(0.7)	136(100)	
	Total	55(10.8)	322(63.3)	114(22.4)	13(2.6)	5(1.0)	509(100)	
Mother's occupation	Full time	12(10.0)	74(61.7)	28(23.3)	5(4.2)	1(0.8)	120(100)	df=12 $\chi^2=10.407$ p=0.580 ^{NS}
	Part time	6(15.8)	25(65.8)	7(18.4)	0(0.0)	0(0.0)	38(100)	
	Working at home	3(7.0)	32(74.4)	7(16.3)	0(0.0)	1(2.3)	43(100)	
	House wife	30(12.0)	154(61.4)	61(24.3)	5(2.0)	1(0.4)	251(100)	
	Total	51(11.3)	285(63.1)	103(22.8)	10(2.2)	3(0.7)	452(100)	

^{NS} : not significant

63.1~63.3%로 제일 많았고, 그제 그렇다 22.4~22.8%, 아주 만족한다 10.8~11.3%, 만족스럽지 않다 2.2~2.6%, 아주 불만스럽다 0.7~1.0%의 순으로 나타나 73% 이상이 만족하는 것으로 나타났다. 수입과 어머니의 직업간에 유의적인 차이는 없었다.

급식내용의 개선점에 대하여는 Table 14와 같이

영양과 위생이 25~26% 정도로 비슷하게 가장 많았고, 다음이 맛 17.8~18.7%, 양 15.8~16.3%, 식단 13.8~15.0%의 순이었고 수입과 어머니의 직업에 따른 유의적인 차이는 없었다.

채¹⁴⁾는 초등학교 급식에서 어머니들이 요구한 급식의 개선점이 위생시설, 조리방법의 다양성, 가공식

Table 14. The facts to be improved in school lunch service

N(%)

	Items	Taste	Amount	Nutrition	Hygiene	Menu	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	19 (17.9)	17 (16.0)	35 (33.0)	23 (21.7)	12 (11.3)	106 (100)	df=8 $\chi^2=11.372$ p=0.181 ^{NS}
	100~200	27 (14.1)	32 (16.8)	43 (22.5)	55 (28.8)	34 (17.8)	191 (100)	
	200~300	25 (24.3)	14 (13.6)	28 (27.2)	22 (21.4)	14 (13.6)	103 (100)	
	Total	71 (17.8)	63 (15.8)	106 (26.5)	100 (25.0)	60 (15.0)	400 (100)	
Mother's occupation	Full time	20 (21.5)	14 (15.1)	27 (29.0)	23 (24.7)	9 (9.7)	93 (100)	df=12 $\chi^2=11.851$ p=0.458 ^{NS}
	Part time	5 (17.2)	4 (13.8)	9 (31.0)	8 (27.6)	3 (10.3)	29 (100)	
	Working at home	6 (17.1)	3 (8.6)	12 (34.3)	12 (34.3)	2 (5.7)	35 (100)	
	House wife	37 (18.0)	38 (18.5)	45 (21.8)	50 (24.3)	36 (17.5)	206 (100)	
	Total	68 (18.7)	59 (16.3)	93 (25.6)	93 (25.6)	50 (13.8)	363 (100)	

^{NS} : not significant

품을 사용하지 말 것 등이라고 하였던 바 본 연구에서는 영양과 위생, 음식의 맛이 강조되었다. 따라서 영양은 물론 위생과 맛이 급식에 있어 우선되어야 할 것으로 보인다.

5. 급식당번제도

학부모 급식당번은 Table 15와 같이 1년에 2번 하는 것이 좋겠다는 의견이 30.4~31.9%로 제일 많았고 다음으로 1번이 23.2~23.8%이었으며, 0번 21.3~22.2%, 4번 8.5~9.1%, 3번 7.1~8.7%, 5번 이상이 6.9~6.9%의 순 이었다. 수입이 적을수록 당번을 원하지 않은 비율이 높았고 수입이 많을수록 횟수가 높아지는 경향이였다. 따라서 1년에 2번 이상 급식당번을 하는 것은 싫어하는 것으로 보인다.

전일제 직업을 가진 어머니와 직장이 없는 어머니는 1년에 2번 당번하는 것이 적절하다고 하는 쪽이 제일 많았으나 시간제나 재택 근무하는 어머니는 안 하거나 1년에 1번 정도가 좋은 것으로 나타났다. 따라서 학부모의 급식당번은 전반적으로 일년에 한번이나 두 번 정도가 적절한 것으로 보인다.

학부모가 급식당번을 할 때의 역할은 Table 16과 같이 조리, 배식, 설거지가 32.2~34.3%로 제일 많고, 다음이 배식만 31.4~31.7%, 배식과 설거지 19.4~20.9%, 조리과 배식 5.8~6.1%, 설거지만 5.3~5.5, 조리과 설거지 2.0~2.5%, 조리만 1.4~1.4%의 순으로 조리에서부터 설거지에 이르기까지 학부모의 역할은 다양하나 학부모에게는 배식이 가장 잘 받아들여지는 것으로 사료된다.

학부모의 급식당번제에 대하여 Table 17과 같이 학교 활동에 참여할 수 있는 긍정적 기회로 본다가 48.8~50.2%로 제일 많았고, 다음이 하고 싶으나 직장에 다녀 참여 못한다가 23.5~24.2%, 학생 스스로 실시할 수 있다 19.4~19.7%, 학부모가 할 일이 아니다가 6.9~7.3%의 순으로 나타났다. 직장에 다니는 부모의 경우는 일 때문에 참여하기 어렵다고 답한 비율이 높았고 직장에 다니지 않는 부모는 학교활동에 참여할 기회로 생각하는 경향이였다. 절반 이상의 많은 학부모들은 급식을 도움으로서 자녀들의 학교 일에 참여할 수 있는 기회로 생각하므로 직장인을 제외하고 급식에 참여할 수 있게 하는 것이 좋을 것

Table 15. Desired numbers of parents participation per year in school food service N(%)

Items	0	1	2	3	4	5 over	Total	χ^2 -test	
Income	Below 100	31 (24.0)	26 (20.2)	28 (21.7)	13 (10.1)	17 (13.2)	6 (10.9)	129 (100)	df=10 $\chi^2=21.593$ p=0.017*
	100~200	53 (22.2)	56 (23.4)	77 (32.2)	23 (9.6)	21 (8.8)	9 (3.8)	239 (100)	
	200~300	28 (20.6)	35 (25.7)	48 (35.3)	8 (5.9)	5 (3.7)	12 (8.8)	136 (100)	
	Total	112 (22.2)	117 (23.2)	153 (30.4)	44 (8.7)	43 (8.5)	35 (6.9)	504 (100)	
Mother's occupation	Full time	27 (22.7)	22 (18.5)	52 (43.7)	7 (5.9)	6 (5.0)	5 (4.2)	119 (100)	df=15 $\chi^2=28.046$ p=0.021*
	Part time	12 (31.6)	12 (31.6)	10 (26.3)	2 (5.3)	2 (5.3)	0 (0.0)	38 (100)	
	Working at home	10 (23.3)	10 (23.3)	8 (18.6)	6 (14.0)	4 (9.3)	5 (11.6)	43 (100)	
	House wife	46 (18.5)	63 (25.3)	73 (29.3)	17 (6.8)	29 (11.7)	21 (8.4)	249 (100)	
	Total	95 (21.3)	107 (23.8)	143 (31.9)	32 (7.1)	41 (9.1)	31 (6.9)	449 (100)	

* : p<0.05

Table 16. Desired role of parents in school lunch service

N(%)

Items		Cooking only	Serving only	Dish washing only	Cooking & serving	Cooking & dish washing	Serving & dish washing	Cooking, serving, & dish washing	Total	χ^2 -test
Income (10,000 won)	Below 100	3 (2.4)	28 (22.2)	9 (7.1)	9 (7.1)	5 (4.0)	21 (16.7)	51 (40.5)	126 (100)	df=12 $\chi^2=19.969$ p=0.068 ^{NS}
	100~200	4 (1.7)	74 (32.0)	9 (3.9)	15 (6.5)	5 (2.2)	45 (19.5)	79 (34.2)	231 (100)	
	200~300	0 (0.0)	52 (39.1)	8 (6.0)	6 (4.5)	0 (0.0)	29 (21.8)	38 (28.6)	133 (100)	
	Total	7 (1.4)	154 (31.4)	26 (5.3)	30 (6.1)	10 (2.0)	95 (19.4)	168 (34.3)	490 (100)	
Mother's occupation	Full time	2 (1.7)	32 (27.6)	8 (6.9)	8 (6.9)	7 (6.0)	26 (22.4)	33 (28.5)	116 (100)	df=18 $\chi^2=25.350$ p=0.116 ^{NS}
	Part time	0 (0.0)	15 (39.5)	4 (10.5)	1 (2.6)	0 (0.0)	12 (31.6)	6 (15.8)	38 (100)	
	Working at home	1 (2.4)	11 (26.8)	1 (2.4)	1 (2.4)	1 (2.4)	7 (17.1)	19 (46.3)	41 (100)	
	House wife	3 (1.3)	80 (33.3)	11 (4.6)	15 (6.3)	3 (1.3)	46 (19.2)	82 (34.2)	240 (100)	
	Total	6 (1.4)	138 (31.7)	24 (5.5)	25 (5.8)	11 (2.5)	91 (20.9)	140 (32.2)		

^{NS}: not significant**Table 17.** Opinions to parental participation in school lunch service

N(%)

Items		Good chance to participate in school activities	Students can manage for themselves	Hard to participate due to work	Improper demand for parents	Total	χ^2 -test
Income (10,000 won)	Below 100	54(43.9)	25(20.3)	39(31.7)	5(4.1)	123(100)	df=6 $\chi^2=10.880$ p=0.0092 ^{NS}
	100~200	114(48.1)	45(19.0)	54(22.8)	24(10.1)	237(100)	
	200~300	72(54.6)	27(20.5)	26(19.7)	7(5.3)	132(100)	
	Total	240(48.8)	97(19.7)	119(24.2)	36(7.3)	492(100)	
Mother's occupation	Full time	33(28.0)	20(17.0)	62(52.5)	3(2.5)	118(100)	df=9 $\chi^2=118.361$ p=0.001**
	Part time	14(38.9)	5(13.9)	16(44.4)	1(2.8)	36(100)	
	Working at home	22(52.4)	6(14.3)	13(31.0)	1(2.4)	42(100)	
	House wife	149(62.6)	53(22.3)	11(4.6)	25(10.5)	238(100)	
	Total	218(50.2)	84(19.4)	102(23.5)	30(6.9)	434(100)	

^{NS}: not significant

** : p<0.01

Table 18. Regular education to nutrition and health by dietition

N(%)

	Items	Strongly agree	Agree	Object	Strongly object	Total	χ^2 -test
Income	Below 100	49(38.3)	75(58.6)	3(2.3)	1(0.8)	128(100)	df=6 $\chi^2=7.354$ p=0.289 ^{NS}
	100~200	117(48.8)	120(50.0)	3(1.3)	0(0.0)	240(100)	
	200~300	66(49.3)	66(49.3)	2(1.5)	0(0.0)	134(100)	
	Total	232(46.2)	261(52.0)	8(1.6)	1(0.2)	502(100)	
Mother's occupation	Full time	55(46.2)	61(51.3)	3(2.5)	0(0.0)	119(100)	df=9 $\chi^2=13.156$ p=0.156 ^{NS}
	Part time	18(47.4)	18(47.4)	1(2.6)	1(2.6)	38(100)	
	Working at home	21(50.0)	21(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	42(100)	
	house wife	110(44.7)	133(54.1)	3(1.2)	0(0.0)	246(100)	
	Total	204(45.8)	233(52.4)	7(1.6)	1(0.2)	445(100)	

^{NS} : not significant

이라 생각된다.

6. 영양사의 영양교육

영양사가 학생들에게 정기적으로 영양 및 건강에 대하여 교육을 실시하는 것에 대해서는 Table 18과 같이 찬성이 52.0~52.4%로 제일 많았고, 적극 찬성한다는 45.8~46.2%, 반대는 1.6%, 적극반대는 0.2%의 순으로 거의 대부분이 찬성하고 있었다. 가정의 수입과 어머니의 직업에 따른 유의적인 차이는 없었다.

초등학생의 영양교육 방법으로 담임교사가 직접한다 31.5%, 영양사가 직접한다 26.15%, 게시판을 통해서 한다가 22.35%로 이루어지고 있다고 이¹³⁾는 보고하였다. 영양교육은 담임교사보다는 전문인인 영양사가 하는 것이 당연하므로 영양사가 직접 영양교육을 할 수 있는 제도 및 여건을 만들어야 할 것이다.

IV. 요약 및 결론

1998년 3월 현재 급식을 실시하고 있는 인천광역시 소재 초등학교 중 도시지역 4개 학교, 농어촌 지역 2개 학교, 도서벽지 지역 2개 학교를 선정하여 3학년과 5학년 학생의 학부모 453명을 대상으로 일반사항, 급식 실시 선호도와 급식횟수, 급식운영의 형태와 식비, 급식 내용에 대한 관심, 학부모의 급식 참여, 그리고 영양사의 영양교육 실시 찬성여부 등을

조사하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 학교급식실시를 원한다가 95% 이상이었고 가정의 수입과 어머니의 직업 유무에 따라서 유의적인 차이는 없었다. 학교급식을 원하는 이유는 전반적으로는 영양가 있는 음식을 먹일 수 있다가 77.8%로 가장 높았으며, 직업에 따라서는 전일제 직업을 가진 어머니는 다른 주부보다 주부의 시간절약에 도움이 된다고 응답한 비율이 유의적(p<0.01)으로 많았다. 급식횟수는 수입이나 어머니의 직업에 관계없이 전반적으로 일주일에 5회를 희망하였다.
2. 급식형태는 현재 92.8%가 직영이었고 희망하는 급식형태도 직영이 86.4%이었으며 수입이나 어머니의 직업에 따라 유의적인 차이는 없었다. 현재 한끼의 식비는 1,000~1,200원이 57.8~58.7%로 제일 많았고, 희망하는 식비도 전반적으로는 1,000~1,200원이 52.6%로 가장 많았으나 수입이 적은 가정은 수입이 많은 가정보다 1,000원 미만을 원하는 가정이 많았다(p<0.05). 급식비 납부방법은 전반적으로는 1개월 단위가 좋다(48.4~48.7%)고 하였으나 수입에 따라서는 유의적(p<0.05)인 차이가 나타나 학기단위로 납부하기를 원하는 가정은 수입이 많은 가정에 비해 수입이 적은 가정이 유의적으로 많았다(p<0.05). 후원금제도는 68.8%가 찬성하였으며 수입에 따라서는 유의적인 차이가 없었으

- 나 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이가 있어서 재택근무를 제외하고는 직업이 있는 쪽이 없는 쪽보다 찬성하는율이 높은 경향이였다 ($p < 0.05$). 후원금은 82.4%가 납부한 경험이 있다고 하였고 수입이 적은 가정이 많은 가정보다 납부한 비율이 유의적($p < 0.05$)으로 적었다.
3. 급식내용을 가정에 알려주기를 원하는 학부모가 92.9%이었고 수입이나 직업에 따라서 유의적인 차이는 없었다. 급식내용을 학부모가 확인하는 정도는 일주일에 한번이 36.5~37.1%, 두 세 번이 30.5~33.0%이었고 수입과 어머니의 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이는 없었다. 급식비에 대한 만족도는 만족하는 편이 63.1~63.3%로 가장 많았고, 그저 그렇다가 22.4~22.8%, 아주 만족한다가 10.8~11.3%이었고 수입과 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이는 없었다. 급식내용에 대한 개선점은 영양과 위생이 25~26%로 가장 많았고 맛은 17.8~18.7%, 양은 15.8~16.3%였으며 수입과 어머니의 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이는 없었다.
 4. 학부모 급식당번의 적절한 횟수는 전반적으로는 일년에 두 번 정도가 30.4~31.9%, 한번은 23.2~23.8%, 안 하는 쪽은 22.2~21.3%이었고, 수입이 적은 가정은 한번도 안 하기를 원하는 의견(24%)이 가장 크고, 수입이 많은 가정은 두 번 하는 쪽(35.3%)이 많았다($p < 0.05$).
 5. 학부모 급식당번의 역할은 배식과 조리, 그릇 씻기가 32.2~34.3%로 제일 많았고, 배식이 31.4~31.75%, 배식과 그릇 씻기 19.4~20.9%이었으며 수입과 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이는 없었다. 급식당번 참여에 대한 의견은 학교활동에 참여할 좋은 기회로 여긴다가 48.8~50.2%로 제일 많았고 직장 때문에 참여하기 어렵다가 23.5~24.2%, 학생 스스로 할 수 있다가 19.4~19.7%이었고 직업 유무에 따라서는 유의적인 차이가 있어서 직장에 다니는 부모는 참여할 수 없다고 하는 비율이 높았고(52.5%) 직장에 다니지 않는 부모는 학교활동에 참여할 좋은 기회로 본다가 62.6%로 많았

다($p < 0.01$).

6. 영양사가 영양교육을 하는 것에 대해서는 찬성이 52.0~52.4%, 적극 찬성은 45.8~46.2%로 거의 대부분 찬성하였고 수입과 직업 유무에 따라 유의적인 차이는 없었다.
- 이상의 결과를 토대로 다음과 같이 제언을 하고자 한다.
1. 급식형태를 직영으로 하여 영양과 위생, 맛을 좋게 하기 위해 노력하며 식비는 매달 납부하거나 원하는 가정에 따라서 학기 당 납부하도록 한다.
 2. 후원금제도는 학교급식발전을 위해서 가정형편에 따라 적절히 활용한다.
 3. 급식내용과 더불어 영양과 건강한 식생활에 대한 정보를 가정에 전달하여 가정의 식생활향상에 도움을 주도록 한다.
 4. 학부모의 급식당번을 일년에 두 번 정도로 하여 학부모가 자녀의 급식환경을 접해보는 기회를 갖게 하며 직장을 가진 어머니의 경우 대체 방법을 모색한다.
 5. 영양사가 학생들에게 영양교육과 식사예절교육을 할 수 있도록 행정적 제도를 시급히 마련해야 할 것이다.

V. 참고문헌

1. 대한영양사회 학교분과위원회 : 학교급식 업무 규정 및 관리지침, 국민영양, 87(5) : 4, 1987.
2. 서울특별시 교육청학교급식관계자 연수 교재 1994.
3. 한국교육신문사 : 한국교육연감 1996.
4. 감병호 : 학교급식이 학생체격과 체력 및 체질에 미치는 영향. 경산대학교 보건대학원 보건학과 보건학 전공, 석사학위논문 1991.
5. 박지훈 : 학교급식과 비급식이 아동의 체격·체력 및 식생활에 미치는 영향. 부산대학교 교육대학원 체육전공, 석사학위논문 1996.
6. 류관열 : 학교급식이 학령아동의 성장발달에 미치는 영향. 충남대학교 보건대학원 보건관리학전공, 석사학위논문 1993.

7. 장정숙 : 학교급식아동과 비급식 아동의 식생활 실태조사(고령군을 중심으로), 영남대학교 환경대학원 환경보건학과 보건학 전공, 석사학위논문 1994.
8. 이양자 : 학교급식의 중요성. 국민영양 90:2, 1990.
9. 박경복, 김정숙, 한재숙, 허성미, 서봉순 : 급식교와 비급식교아동의 식생활습관에 관한 연구, 한국식생활문화학회지, 11: 23-35, 1996.
10. 김은경, 강명희, 김은미, 홍완수 : 초등학교 급식소의 급식실태조사, 대한영양사회 학술지, 3(1): 74-89, 1997.
11. 정현주, 문수재, 이일하, 유춘희, 백희영, 양일선, 문현경 : 전국초등학교 급식관리 실태조사, 한국영양학회지, 30(6), 704-714, 1997.
12. 차은정 : 우리나라의 학교급식실태 및 급식실시를 위한 기초 연구(서울특별시를 중심으로), 경희대학교 대학원 식품영양학과 단체급식전공 1991.
13. 이철희 : 초등학교의 학교급식 실태 및 개선방안에 관한 연구, 계명대학교 교육대학원 교육행정전공, 석사학위논문 1996.
14. 채미자 : 학교급식에 대한 어머니들의 의식 및 관심도 조사 - 서울지역 일부급식학교 6학년 어머니들을 중심으로 -, 숙명여자대학교 교육대학원 가정교육 전공 1991.
15. 유영상 : 한·일 양국 초등학교 아동과 학부모의 학교급식에 관한 의식 및 아동의 식품기호도 비교연구, 한국식생활학회, 11(1): 13-21, 1996.
16. 김은경, 김은미 : 서울과 강릉지역 초등학교 아동의 급식에 대한 만족도 평가, 한국식생활문화학회, 12(4): 411-417, 1997.
17. 우경자, 김영아, 천종희, 최은옥, 홍성야 : 인천지역초등학교 학생의 급식 만족도에 관한 조사, 동아시아식생활학회, 9(3): 345-355, 1999.
18. 유영상, 三好正滿 : 일본학교급식에 관한 연구, 한국식생활문화학회, 9(5): 467-478, 1995.