

## 중등학교 가정과 교육실습 실태 및 교육실습 만족도에 영향을 미치는 요인<sup>1)</sup>

박 은 숙

원광대학교 사범대학 가정교육과

### The Survey of Teaching Practice and the Factors of Satisfaction on Teaching Practice in Home Economics Education

Park, Eun-Sook

*Dept. of Home Economics Education, College of Education, Wonkwang University*

#### Abstract

The purpose of this study was to investigate teaching practice and factors on satisfaction of educational practice in home economics education of middle and high school, to provide information for improving educational practice. The subjects were 365 college students who had the educational practice in 1999. A questionnaire was used. The results were as follows:

1. Seventy one point eight percent of the subjects choose their teaching-practice school by themselves, however 25.2% of them was recommended by college. Twenty five point six percent of the subjects satisfied the orientation of the college, but 32.8% of them didn't. Thirty four point four percent of the subjects indicated the form of practice documents was good, whereas 27.9% of them it needed more improvement.

2. Fifty four point eight percent of the subjects used their own research room. The orientation of teaching-practice school was good(36.4%), but 20.0% of the subjects dissatisfied. Eighty nine percent of the subjects managed the class as vice supervisory teachers, 46.8% of them had example instruction, the number of subjects practised at middle school and public school were more than high school and private school respectively.

3. The score of educational expertise of teachers was 3.66, and the teacher educators' was 3.85. The score of educational expertise of the teacher educators who were in college of education(3.87) was higher than in general teacher course(3.77) at  $p \leq 0.05$ .

1) 이 논문은 1999학년도 원광대학교 교내 연구비에 의하여 수행되었음.

4. The score of educational practice satisfaction in the all subjects was 3.67. The factors to effect the satisfaction of the educational practice were the kind of research room, the orientation plan of the practice school, and the management of the class. The score of the educational practice satisfaction was correlated with the score of educational expertise of teachers and teacher educators, and the aggressive attitude to the teaching practice of the teacher educators.

## I. 서 론

### 1. 문제의 제기

교육은 교사, 학생과 교육 내용으로 이루어지며, 이를 교육의 3요소라고 부른다(조성일·김영출 1998). 이 세 가지 요소 중 교사는 학생을 가르치는 자로서 교육의 주체라고 하며 교사의 질은 교육의 질에 큰 영향을 미친다. 따라서 바람직한 교육이 이루어지려면 훌륭한 교사 양성이 선행되어야 한다(한은주 1994).

교육실습(educational practice, teaching practice)은 교사 양성 교육 기관이나 일반 대학의 교직원 과정 이수자가 교사가 되기 위한 준비의 일환으로 학교 현장에 나가 대학에서 학습한 교육에 관한 학문적 이론과 지식을 실제로 적용·실습해 봄으로써, 전문인으로서의 지식과 기술을 익히며 교사로서의 신념과 가치관을 정립하는 과정(김경배 1996, 천은숙 1995)이다. 그러므로 교육실습은 대학 전 과정에서 이수한 모든 교과 내용을 종합하여 실제의 교육 현장에서 교육 실현을 시도해 보는 종합적, 실제적 실습 과정이며, 적격의 교사를 지향하여 준비를 완성하는 과정이므로 교사 양성 과정에서 중요한 단계(이학동 1986)이다.

따라서 교육실습은 실습에 따른 사전 교육, 실습생의 배치, 실습 기간, 지도 교사의 자질 및 지도 방법, 실습생의 실습 태도 등에 대한 치밀한 계획 하에 조직적으로 철저하게 운영되어야(국중식 1992) 하며, 교육실습의 목적을 이루기 위해서는 실습자 자신의 뚜렷한 목적 의식과 탐구 자세가 필요하다. 실습자가 교육실습의 목적을 뚜렷하게 자각하고 그 목적을 달성하기 위해서 실습 기간 동안 자신을 연마해야 한다(진용일 1988)

우리 나라에서 현대 교육실습의 형태가 제시된 것은 1960년 미국 교육 사절단에 의해서이다(신용일

1988). 그러나 교육실습은 아직까지 체계적이지 못하고 미흡한 점이 많은 상태로 시행되어 오고 있는 실정이므로(한은주 1994), 교육실습 실태를 토대로 교육실습의 질을 강화시킬 필요가 있다.

가정과 교육실습에 대한 연구는 교수와 지도 교사를 대상으로 한 교육실습의 인식에 관한 연구(김진·채정현 1997)가 있을 뿐이며, 교육실습의 중요성에 비하여 교육실습의 효과에 대한 연구는 미흡하다. 교육실습의 효과는 객관적인 측면과 주관적인 측면에서 평가가 가능하리라고 여겨진다. 그 중 교육실습생의 교육실습에 대한 주관적인 평가 방법인 만족도를 측정하는 것은 교육실습의 효과를 측정하는 한 방법일 것이다.

따라서 본 연구는 가정과 교육실습생을 대상으로 가정과 교육실습 실태를 조사하고, 교육실습생의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 알아보아, 이를 토대로 바람직한 가정과 교육실습의 방향을 모색하고자 한다.

### 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 다음과 같다.

- 1) 가정과 교육실습생의 교육실습 학교 선택 방법과 대학의 오리엔테이션은 어떠하며, 이는 대학 설립 유형, 교직원 이수 과정의 종류에 따라 차이가 있는가?
- 2) 가정과 교육실습 실태는 어떠하며, 이에 대학 설립 유형, 중등학교 설립 유형이 영향을 미치는가?
- 3) 가정과 교육실습생이 평가하는 지도 교사와 자신의 교사로서의 자질은 어떠하며, 교육실습생의 교사로서의 자질은 대학 설립 유형, 교직원 이수 과정의 종류에 따라 차이가 있는가?
- 4) 가정과 교육실습생의 교육실습 만족도는 어떠하며, 이에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

## II. 이론적 배경

### 1. 교육실습의 목적

교육실습의 정의는 교사 양성 과정의 필수적인 과정으로 학생이 대학의 지도 교수와 실습 학교 지도 교사의 지도를 받으며, 실제 교육 현장에서 교사로서의 경험을 실제로 체험하는 교육 활동(이유미 1995)이라고 할 수 있다. 교육실습은 교사 양성 과정에 있어 실습생들이 배운 것을 적용하고 정리하는 단계가 아니라, 교사가 되기 위해 필요한 자질을 계속해서 연마하는 단계로 확대 인식되고 있다. 즉, 교사로서 갖추어야 할 지식, 기술, 태도 등을 실제 교육 현장에서 직접 배우는 과정이다.

백계현(1985)은 교육실습은 교직 과정에서 얻은 이론과 기술을 교육 현장에서 실제로 적용해 보고 체험하는 과정이기 때문에 자기의 교육 이론이나 교육 기술을 체득하게 될 뿐 아니라 교직에 대한 적성이나 교직자로서의 사명감 등을 실제 경험을 통해 깨닫는다고 하였다.

교육실습의 목적은 형식적 목적과 실질적 목적으로 나눌 수 있다(정재철 1970). 형식적 목적이란 교원 자격증을 취득하기 위하여 이수해야 할 하나의 과정을 말하고 실질적 목적은 풍부한 교직적 경험의 습득, 합리적인 교직적 기술의 연마, 숭고한 교직자적 정신의 확립, 교직자로서의 자기 이해 및 자기 검증이다.

박완희(1998)는 교육실습의 목적을 첫째, 대학에서 익힌 전공 과목과 교직 과목에 관한 이론을 학교 현장에 적용·실천하며, 둘째, 예비교사라는 지위에서 교육이라는 특수 활동을 경험하여 교사로서의 사명감과 교육관을 가지게 하며, 셋째, 오늘날 교육이 처한 참모습을 직시하고 이의 해결책을 생각해 보며, 넷째, 교육실습생 자신의 인성과 적성, 교사로서의 자질과 능력을 평가해 보는 것이라고 하였다.

한국교원대학(1987)에서는 교육실습의 목적을 학생에게 직접적인 현장 경험을 제공하므로써 교육의 이론과 실재를 겸비한 유능한 교사를 양성하는 것에 두며, 구체적인 목적은 교육관과 교과 교육관의 확립, 수업 계획 수립 능력의 고양, 학생 지도 능력 제고, 학급 경영 능력 신장, 수업 매체 활용 방법의 터득이라고 제시하고 있다.

### 2. 교육실습에 대한 연구

교육실습 효과는 긍정적인 측면과 부정적인 측면으로 나누어 볼 수 있다. Becher·Ade(1982)와 한은주(1994)는 교육실습의 긍정적인 측면을 보고하였다. Becher와 Ade(1982)는 교육실습은 실습생의 일반적인 교수 행동과 실천이 진전되었고, 전문가적인 태도와 의무가 증진되었으며, 준비도 수준을 결정하고, 목표를 분명히 하여 학생들을 동기화하고 평가하는 예비 교사의 능력을 증진시켰으며, 편견을 감소시키고, 문제를 가진 학생들을 이해하고 수용하는 능력이 향상되었고, 개인차를 인정하는 태도가 증진되었으며, 교수의 간접적인 사용 방법이 증가하였으며, 민주적 교수 스타일을 발전시켰다고 보고하였다. 한은주(1994)는 교생실습 전과 후의 실습생의 교직원관을 조사하였다. 교육실습 전의 실습생은 '졸업 후 교직에 나가겠다' 56.4%, '뚜렷한 교직원관이 없다' 28.4%, '졸업 후 교직으로 나가지 않겠다' 15.2%의 순이었으나, 실습 후에는 '졸업 후 교직으로 나가겠다' 94.3%, '졸업 후 교직으로 나가지 않겠다' 5.7%였다. 이러한 조사 결과로 교육실습을 통하여 교육실습생의 교직원관이 확고해졌음을 알 수 있다. 교육실습의 부정적인 측면의 연구로는 Tabachnick와 Zeicher(1984)를 들 수 있는데, 교육실습생의 인식은 교육실습 기간 동안 뚜렷한 변화가 없었고, 이전의 인식을 그대로 가지고 있었다고 보고하였다.

김정태(1988)는 교육실습의 성과를 결정 짓는 인자는 대학측, 교육실습 학교측, 교육실습생 자신의 측면에서 찾아 볼 수 있으며, 특히 대학과 교육실습 학교 사이의 협력 관계가 중요함을 보고하였다. 그러나 국중식(1992)은 대학과 실습학교 간의 긴밀한 협력 체계가 이루어지지 않고 있으며, 교육실습이 체계적이고 치밀하게 수립되어 있지 않으며, 대학이나 실습 학교에서 실습생을 위한 사전 교육이 충분하지 않아 교육실습이 효과적으로 운영되고 있지 못함을 보고하였다.

교육실습에서 지도 교사의 역할은 중요한 의의를 갖는다. Emans(1983)는 실습 지도 교사의 역할을 첫째, 교생의 전체적인 경험을 위한 교수 계획을 조직하고, 둘째, 교생의 자질을 평가하며, 셋째, 교생의 수업 계획을 검토하고 정보를 제공하며, 넷째, 교생이 실제 수업을 지도할 때 잘 이끌어 나가야 한다고 하였다. 이유미(1996)는 지도 교사는 교육실습생이

많은 시간을 같이 보내며 적극적으로 관찰하는 대상이라고 보고하였으며, Copas(1984)는 실습 지도 교사가 무엇을 어떻게 계획하며, 어떻게 가르치며, 학생을 대하는 태도가 어떤가를 관찰하고 이를 모방하고자 하므로 실습을 마치면 지도 교사와 유사한 교수 방법, 태도, 전문가적 신념을 가지게 된다고 하여, 지도 교사의 자질의 중요성을 강조하였다.

김진과 채정현(1997)은 가정과 교육실습시 지도 교사의 역할은 교생이 교사 역할을 수행할 수 있게 돕고, 교생이 자기 수업을 평가할 수 있도록 하며, 교생에게 자유롭게 수업해 볼 기회를 제공하고, 교육실습 계획을 세우고, 교생에게 필요한 일을 지시하고 그에 필요한 정보를 제공하는 일이 중요하다고 보고하였다.

한명희(1997)와 류완영 등(1997)은 교직은 당위적 차원에서는 전문적이지만, 실질적 역할면이나 사회적 인식면에서 전문직으로서의 지위를 확보하지 못하고 있음의 한 원인은 교원교육의 전문성 부족 때문이라고 지적하였다. 한명희(1997)는 교사양성 과정이 교사 전문성을 확보할 수 있도록 하려면 교육과정의 구성이 역동적이어야 하는데 우리나라의 현실은 지식적 측면에만 집중되어 있고, 그 지식이 전문성의 나머지 요인인 의식과 행동, 도덕적 차원까지 육성시킬 것이라는 가설 위에 세워져 있는 현실이므로, 교육 목표를 달성하기 위해서는 교육 경험의 질이 중요함을 강조하였다. 교육 경험은 교육과정의 최종 단계에 있을 뿐 아니라 대학에서 배운 총체적인 교육을 실습하는 교육실습이 중요함을 강조하였다. 교사는 자기가 체험적으로 가르치는 경향이 있기 때문에 예비 교사로서 교육실습의 체험은 중요한 과정임을 보고하였다. 류완영 등(1997)은 교사의 전문성을 확보하기 위해서는 학교 현장 방문과 교육실습 기회를 확대해야 한다고 주장하였다. 미국의 사범대학 학생들이 교육실습을 나가기 전 교육 참관을 할 수 있는데 비하여, 우리 나라는 실습을 나가기 전까지 학교 현장을 방문하고 관찰해 볼 수 있는 기회를 거의 갖지 못함을 지적하였다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 조사대상 및 자료 수집 방법

조사대상자는 1999학년도에 중등학교에서 가정과

교육실습을 한 16개 대학 재학생이다. 1999년 5월 31일 부터 7월 31일까지 설문 조사를 하였으며, 설문 조사는 교육실습 후 2개월 이내에 이루어졌다.

#### 2. 조사 도구

설문지를 이용하였으며, 설문지는 다섯 영역으로 구분하여 구성되었다.

첫째 영역은 대상자의 대학 특성과 교육실습 학교의 특성이다. 대학의 특성은 대학의 설립 유형, 교원 자격 취득 유형, 전공 학과, 대학 소재지로 구성되었으며, 실습학교의 특성은 실습학교 유형(중학교/고등학교), 설립 유형(공립/사립), 학교 소재 지역(도시/농어촌), 학교 소재지로 구성되었다.

둘째 영역은 실습학교 선택 및 교육실습에 대한 오리엔테이션으로, 실습학교 선택 방법, 방문한 학교 수, 오리엔테이션의 적합성, 실습 일지의 적합성으로 구성되었다.

셋째 영역은 교육실습 실태로, 실습 기간, 실습학교의 연구실 여부, 실습생에 대한 연수의 체계성 및 연수 횟수, 학교 및 학급 경영 참여, 연구 수업 여부, 실습생의 수, 지도교사 1인당 실습생의 수, 수업 참관 시간 수, 교과 담당 시간 수로 구성되었다.

넷째 영역은 교육실습생의 지도교사와 자신의 교사 자질 평가로 구성되었으며, 선행 연구(김진·채정현 1997, 손충기·김귀성 1997)를 보완하였다. 실습생의 지도교사에 대한 평가는 교사로서의 자질과 교생 지도 자질로 구성되었으며 각각 7개 항목, 10개 항목으로 구성되었다. 교육실습생 자신의 교사로서의 자질은 교직원, 교과 지도 능력, 학생 생활 지도, 교사로서의 인성, 교사로서의 태도의 5개 분야로 각 분야 4개 항목씩 총 20개 항목이었다. 교육실습생의 지도교사와 자신의 교사 자질 평가는 Likert 5점 척도로 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점으로 점수를 주었다. 지도교사의 교사 자질에 대한 평가 문항의 신뢰도(Cronbach  $\alpha$ )는 교사 자질 항목 0.86, 교생 지도 자질 항목 0.89, 전체 항목 0.92이었다. 교육실습생 자신의 교사 자질에 대한 평가 문항의 신뢰도(Cronbach  $\alpha$ )는 교직원 항목 0.61, 교과 지도 능력 항목 0.75, 학생 생활 지도 항목 0.71, 교사로서의 인성 항목 0.69, 교사로서의 태도 항목 0.77이었고 전체 항목은 0.89이었다.

다섯째 영역은 교육실습 만족도에 관한 주관적인 평가이다. 교육실습에 대한 만족도를 Likert 5점 척도로 측정하여, '매우 불만이다' 1점, '불만이다' 2점, '보통이다' 3점, '대체로 만족한다' 4점, '매우 만족한다' 5점으로 점수를 주었다.

### 3. 자료의 분석

설문지는 403부를 배부하여 366부(회수율 93.1%)를 회수하였으며, 그 중 불성실하게 작성한 설문지 1부를 제외하고 365부를 분석하였다.

자료는 유효한 문항에 대하여 SPSS Window 9.0을 이용하여 처리하였다. 자료의 분석 결과는 빈도와 %, 또는 평균과 표준 편차로 나타내었으며 유의성은 각각  $\chi^2$  검증, t-test나 ANOVA 후 Duncan's multiple range 검증을 하였다.

## IV. 연구 결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 특성

조사대상자의 특성은 <표 1>과 같았다. 대상자는

<표 1> 조사 대상자의 특성

		빈도	%
대학 설립 유형	국립	72	19.7
	사립	293	80.3
교원 자격 취득 사범대학 유형	일반대학 교직 과정	298	81.6
	교육대학원 교직 과정	64	17.5
		3	0.8
전공	가정교육학	305	83.6
	가정학	14	3.8
	가정관리학	24	6.6
	식품영양학	18	4.9
	의류·의상학	4	1.1
대학 소재지	경인지역	97	26.6
	강원지역	43	11.8
	충청지역	28	7.7
	경상지역	89	24.4
	전라지역	99	27.1
	제주지역	9	2.5
계		365	100.0

365명이었으며, 국립대학 재학생 19.7%, 사립대학 재학생 80.3%이었고, 교원 자격 취득 유형은 사범대학 재학생 81.6%, 교직 과정 이수자 17.5%, 교육대학원생 0.8%이었다. 전공은 가정교육학 83.6%, 가정학 3.8%, 가정관리학 6.6%, 식품영양학 4.9%, 의류·의상학 1.1%이었다. 대학의 소재지는 경인지역 26.6%, 강원지역 11.8%, 충청지역 7.7%, 경상지역 24.4%, 전라지역 27.1%, 제주지역 2.5%이었다.

실습학교의 특성은 <표 2>와 같았다. 중학교 68.2%, 고등학교 31.8%이었으며, 국공립 학교 52.6%, 사립 학교 47.4%이었다. 실습학교의 소재지역은 도시 84.4%, 농어촌 15.6%였으며, 경인지역 29.9%, 강원지역 10.1%, 충청지역 7.7%, 경상지역 24.7%, 전라지역 25.2%, 제주지역 2.5%였다.

<표 2> 교육실습 학교의 특성

		빈도	%
실습학교 유형(중/고)	중학교	249	68.2
	고등학교	116	31.8
실습학교 설립 유형	국공립	192	52.6
	사립	173	47.4
실습학교 소재지역	도시	308	84.4
	농어촌	57	15.6
실습학교 소재지	경인지역	109	29.9
	강원지역	37	10.1
	충청지역	28	7.7
	경상지역	90	24.7
	전라지역	92	25.2
	제주지역	9	2.5
계		365	100.0

### 2. 실습학교 선택 및 오리엔테이션

실습학교의 선택 방법은 <표 3>과 같이 실습생 자신이 선택한 경우가 가장 많아 71.8%이었으며, 대학에서 추천한 경우가 25.2%였다. 대학 설립 유형과 교직 이수 과정의 차이는 교육실습 학교 선택 방법에 유의적인 영향을 미치지 않았다.

〈표 3〉 교육실습 학교 선택 방법

빈도(%)

	대학 설립 유형		교직 이수 과정		전체
	국립 대학	사립 대학	사범대	교직 과정	
대학에서 추천	20( 27.8)	72( 24.6)	77( 25.8)	15( 22.4)	92( 25.2)
실습생이 선택	49( 68.1)	213( 72.7)	214( 71.8)	48( 71.6)	262( 71.8)
기타	3( 4.2)	8( 2.7)	7( 2.3)	4( 6.0)	11( 3.0)
계	72(100.0)	293(100.0)	298(100.0)	67(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	0.804		2.639		

〈표 4〉 실습학교 선택을 위해 방문한 학교 수

빈도(%)

	대학 설립 유형		교직 이수 과정		전체
	국립 대학	사립 대학	사범대	교직 과정	
방문하지 않았다	27( 37.5)	47( 16.0)	69( 23.2)	5( 7.5)	74( 20.3)
1개교	30( 41.7)	187( 63.8)	177( 59.4)	40( 59.7)	217( 59.5)
2개교	10( 13.9)	35( 11.9)	29( 9.7)	16( 23.9)	45( 12.3)
3개교 이상	5( 6.9)	24( 8.2)	23( 7.7)	6( 9.0)	29( 7.9)
계	72(100.0)	293(100.0)	298(100.0)	67(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	18.190***		15.632***		

\*\*\* $\leq 0.001$ 

〈표 5〉 오리엔테이션의 적합성

빈도(%)

	대학 설립 유형		교직 이수 과정		전체
	국립 대학	사립 대학	사범대	교직 과정	
매우 미흡하다	4( 5.6)	18( 6.2)	17( 5.7)	5( 7.5)	22( 6.1)
미흡하다	18( 25.0)	79( 27.1)	77( 26.0)	20( 29.9)	97( 26.7)
보통이다	36( 50.0)	115( 39.5)	124( 42.0)	27( 40.3)	151( 41.6)
적합하다	12( 16.7)	72( 24.7)	70( 23.6)	14( 20.9)	84( 23.1)
매우 적합하다	2( 2.8)	7( 2.4)	8( 2.7)	1( 1.5)	9( 2.5)
계	72(100.0)	291(100.0)	296(100.0)	67(100.0)	363(100.0)
$\chi^2$	3.321		1.103		

실습학교 선택을 위해 방문한 학교의 수는 <표 4>와 같았다. 20.3%가 실습학교를 방문하지 않았으며, 1개교를 방문한 대상자는 59.5%로 가장 많았다. 2개교를 방문한 대상자는 12.3%, 3개교 이상을 방문한 대상자는 7.9%였다. 사립대학 재학생의 실습학교 방문이 빈번한 것으로 나타났다. 사범대학 재학생의 23.2%가 실습학교를 방문하지 않았으나, 교직 과정 이수자의 7.5%만이 실습학교를 방문하지 않고 교육실습 학교를 선정하였다. 2개교를 방문한 학생은

사범대 재학생 9.7%, 교직 과정 학생이 23.9%이었으며, 3개교 이상을 방문한 학생은 사범대 재학생 7.7%, 교직 과정 학생 9.0%이었다.

실습을 나가기 전 대학에서 시행한 교육실습에 대한 오리엔테이션의 적합성은 <표 5>와 같이 '적합하다' 23.1%, '매우 적합하다' 2.5% 이었고, '매우 미흡하다' 6.1%, '미흡하다' 26.7%로 적합하다고 생각하는 대상자는 25.6%였으며, 미흡하다고 생각하는 대상자가 32.8%에 달해 오리엔테이션이 교육실습에

<표 6> 교육실습 일지의 적합성

빈도(%)

	대학 설립 유형		교직 이수 과정		전체
	국립 대학	사립 대학	사범대	교직 과정	
매우 미흡하다	7( 9.7)	11( 3.8)	17( 5.7)	1( 1.5)	18( 5.0)
미흡하다	23( 31.9)	60( 20.6)	67( 22.6)	16( 23.9)	83( 22.9)
보통이다	27( 37.5)	110( 37.8)	107( 36.1)	30( 44.8)	137( 37.7)
적합하다	13( 18.1)	104( 35.7)	99( 33.4)	18( 26.9)	117( 32.2)
매우 적합하다	2( 2.8)	6( 2.1)	6( 2.0)	2( 3.0)	8( 2.2)
계	72(100.0)	291(100.0)	296(100.0)	67(100.0)	363(100.0)
$\chi^2$	13.083*		4.067		

\*≤0.05

<표 7> 교육실습 기간

빈도(%)

	대학 설립 유형		교직 이수 과정		전체
	국립 대학	사립 대학	사범대	교직 과정	
4주	56( 77.8)	293(100.0)	282( 94.6)	67(100.0)	349( 95.6)
5주	16( 22.2)	0( 0.0)	16( 5.4)	0( 0.0)	16( 4.4)
계	72(100.0)	293(100.0)	298(100.0)	67(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	62.316***		4.009*		

\*≤0.05, \*\*\*≤0.001

보다 도움이 되도록 할 필요가 있다.

### 3. 교육실습 실태

교육실습 일지의 적합성은 <표 6>과 같았다. 32.2%는 '적합하다'라고 응답하였으며, 2.2%은 '매우 적합하다'라고 응답하였다. 그러나 5.0%가 교육실습 일지의 양식이 '매우 미흡하다'고 응답하였으며, 22.9%가 '미흡하다'고 응답하였다. 사립대학의 교육실습 일지가 교육실습에 더 적합하였다.

교육실습 기간은 <표 7>과 같았다. 95.6%가 4주간 교육실습을 하였으며, 5주간 교육실습을 한 대상자는 4.4%이었다. 국립대학 재학생의 77.8%가 4주, 22.2%가 5주간 실습을 하였으나, 사립대학 전원(100.0%)이 4주간 교육실습을 하였다.

교육실습생의 연구실 이용 여부는 <표 8>과 같

<표 8> 교육실습생 연구실

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
교생 전용실	133( 53.4)	67( 57.8)	97( 50.5)	103( 59.5)	200( 54.8)
교무실	58( 23.3)	23( 19.8)	57( 29.7)	24( 13.9)	81( 22.2)
실습실	23( 9.2)	5( 4.3)	14( 7.3)	14( 8.1)	28( 7.7)
기타	35( 14.1)	21( 18.1)	24( 12.5)	32( 18.5)	56( 15.3)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	4.050		13.816**		

\*\*≤0.01

〈표 9〉 실습학교 연수의 체계성

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
전혀 아니다	8( 3.2)	4( 3.4)	9( 4.7)	3( 1.7)	12( 3.3)
아니다	43( 17.3)	18( 15.5)	36( 18.8)	25( 14.5)	61( 16.7)
보통	83( 33.3)	46( 39.7)	64( 33.3)	65( 37.6)	129( 35.3)
그렇다	96( 38.6)	37( 31.9)	70( 36.5)	63( 36.4)	133( 36.4)
매우 그렇다	19( 7.6)	11( 9.5)	13( 6.8)	17( 9.8)	30( 8.2)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	2.346		4.917		

〈표 10〉 교육실습 학교에서의 연수 횟수

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
받지 않았다	49( 19.7)	22( 19.0)	38( 19.8)	33( 19.1)	71( 19.5)
1회	36( 14.5)	14( 12.1)	27( 14.1)	23( 13.3)	50( 13.7)
2회	33( 13.3)	17( 14.7)	26( 13.5)	24( 13.9)	50( 13.7)
3회	29( 11.6)	17( 14.7)	20( 10.4)	26( 15.0)	46( 12.6)
4회	84( 33.7)	40( 34.5)	63( 32.8)	61( 35.3)	124( 34.0)
5회 이상	18( 7.2)	6( 5.2)	18( 9.4)	6( 3.5)	24( 6.6)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	1.554		6.596		

았다. 전용 연구실 54.8%, 교무실 사용 22.2%였고, 실습실을 사용하는 경우도 7.7%였으며, 국공립 학교가 교무실을 이용하는 빈도가 더 많았다.

실습학교 연수의 체계성은 <표 9>와 같이 36.4%가 '그렇다'고 응답하였으며, 8.2%는 '매우 그렇다'고 응답하였으나, 3.3%와 16.7%는 각각 '전혀 아니다',

'아니다'라고 응답하여 20.0%가 실습학교의 연수가 체계적이지 않음을 지적하였다.

실습학교에서의 연수 횟수는 <표 10>과 같았다. 연수 횟수는 4회가 가장 많아 34.0%이었고, 실습학교에서 연수를 한번도 받지 않은 대상자는 19.5%였다.

학급 경영 참여는 <표 11>과 같았다. 89.0%가

〈표 11〉 학급 경영 참여

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
참여하였다(부담임)	222( 89.2)	103( 88.8)	166( 86.5)	159( 91.9)	325( 89.0)
참여하지 않았다	27( 10.8)	13( 11.2)	26( 13.5)	14( 8.1)	40( 11.0)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	0.011		2.769		



<표 12> 교무 회의 참석

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
매일	40( 16.1)	16( 13.8)	20( 10.4)	36( 20.8)	56( 15.3)
3-4일/주	25( 10.0)	8( 6.9)	21( 10.9)	12( 6.9)	33( 9.0)
1-2일/주	132( 53.0)	56( 48.3)	108( 56.3)	80( 46.2)	188( 51.5)
참석하지 않았다	52( 20.9)	36( 31.0)	43( 22.4)	45( 26.0)	88( 24.1)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	4.858		10.280*		

\* $\leq 0.05$

<표 13> 연구 수업 여부

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
연구 수업을 했다	127( 51.0)	44( 37.9)	99( 51.6)	72( 41.6)	171( 46.8)
하지 않았다	122( 49.0)	72( 62.1)	93( 48.4)	101( 58.4)	194( 53.2)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	5.431*		3.614*		

\* $\leq 0.05$

학급 경영에 부담임으로 참여하였으며, 중등학교 유형이나 중등학교 설립 유형은 학급 경영 참여 여부에 영향을 미치지 않았다.

교무 회의 참석 빈도는 <표 12>와 같이 51.5%가 교무 회의에 주당 1-2일 참석하였으며, 매일 참석한 대상자는 15.3%이었고, 주당 3-4일 참석한 대상자는 9.0%이었으나, 교무 회의에 전혀 참석하지 않은 대상자가 24.1%에 달하였다. 매일 교무 회의에

참석한 경우는 사립학교가 많았다.

연구 수업 여부는 <표 13>과 같았다. 전체 대상자의 46.8%만이 연구 수업을 하였다. 중학교의 경우 연구 수업을 한 대상자가 51.0%로, 고등학교 37.9%보다 많았으며, 국공립 학교의 경우 연구 수업을 한 대상자는 51.6%로 사립 학교의 41.6%보다 많았다.

실습학교의 가정과 교육실습생 수는 <표 14>과 같이 1명 36.7%, 2명 32.6%로 1-2명이 69.3%를

<표 14> 교육실습 학교의 가정과 교육실습생 수

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
1명	85( 34.1)	49( 42.2)	66( 34.4)	68( 39.3)	134( 36.7)
2명	79( 31.7)	40( 34.5)	74( 38.5)	45( 26.0)	119( 32.6)
3명	40( 16.1)	12( 10.3)	13( 6.8)	39( 22.5)	52( 14.2)
4명	29( 11.6)	7( 6.0)	23( 12.0)	13( 7.5)	36( 9.9)
5명 이상	16( 6.4)	8( 6.9)	16( 8.3)	8( 4.6)	24( 6.6)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	5.971		24.619***		

\*\*\* $\leq 0.001$

〈표 15〉 지도교사 1인당 지도하는 교육실습생 수

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
1명	156( 62.7)	91( 78.4)	124( 64.6)	123( 71.1)	247( 67.7)
2명	63( 25.3)	16( 13.8)	43( 22.4)	36( 20.8)	79( 21.6)
3명	14( 5.6)	5( 4.3)	14( 7.3)	5( 2.9)	19( 5.2)
4명 이상	16( 6.4)	4( 3.4)	11( 5.7)	9( 5.2)	20( 5.5)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	9.303*		4.110		

\* $\leq 0.05$ 

〈표 16〉 수업 참관 시간 수

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
0-5시간	55( 22.1)	24( 20.7)	34( 17.7)	45( 26.0)	79( 21.6)
6-10시간	68( 27.3)	37( 31.9)	48( 25.0)	57( 32.9)	105( 28.8)
11-15시간	40( 16.1)	13( 11.2)	31( 16.1)	22( 12.7)	53( 14.5)
16-20시간	37( 14.9)	17( 14.7)	31( 16.1)	23( 13.3)	54( 14.8)
21시간 이상	49( 19.7)	25( 21.6)	48( 25.0)	26( 15.0)	74( 20.3)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	2.075		10.597*		

\* $\leq 0.05$ 

차지하였다. 교육실습생의 수는 중등학교 설립 유형에 따라서는  $p \leq 0.001$  수준에서 유의적인 차이가 있었다.

지도교사 1인이 지도하는 교육실습생 수는 <표 15>와 같이 1명이 67.7%로 가장 많았으며, 2명 21.6%, 3명 5.2%, 4명 이상 5.5%이었다. 지도교사 1인당 지도하는 교육실습생의 수는 중등학교의 유형에 따라서 유의적인 차이가 있었다.

수업 참관 시간 수는 <표 16>과 같았으며, 6-10시간을 참관한 대상자가 가장 많아 28.8%였고, 0-5시간 21.6%, 11-15시간 14.5%, 16-20시간 14.8%, 21시간 이상 20.3%이었다. 중등학교의 설립 유형은 교육실습생의 수업 참관 시간 수에 유의적인 영향을 주었다.

가정과 수업 담당 시간 수는 <표 17>과 같이 6-10시간이 가장 많아 27.7%이었고, 0-5시간

〈표 17〉 가정과 수업 담당 시간 수

빈도(%)

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체
	중학교	고등학교	국공립	사립	
0-5시간	61( 24.5)	27( 23.3)	44( 22.9)	44( 25.4)	88( 24.1)
6-10시간	67( 26.9)	34( 29.3)	58( 30.2)	43( 24.9)	101( 27.7)
11-15시간	41( 16.5)	14( 12.1)	28( 14.6)	27( 15.6)	55( 15.1)
16-20시간	45( 18.1)	21( 18.1)	32( 16.7)	34( 19.7)	66( 18.1)
21시간 이상	35( 14.1)	20( 17.2)	30( 15.6)	25( 14.5)	55( 15.1)
계	249(100.0)	116(100.0)	192(100.0)	173(100.0)	365(100.0)
$\chi^2$	1.762		1.777		

24.1%, 11-15시간 15.1%, 16-20시간 18.1%, 21시간 이상 15.1%이었다.

4. 교육실습생의 지도 교사 및 자신에 대한 자질 평가

지도교사의 교사 자질에 대한 평가 결과는 <표 18>과 같이 지도교사의 교사로서의 자질은 3.64점이었으며, 교생 지도 자질은 3.67점이었고, 총 점수 평균은 3.66점이었다. 교사의 자질 중 '자신의 생각을 남에게 잘 전달한다', '대인관계가 원만하다'는 각각 3.82점, 3.81점으로 비교적 높은 점수였다. 그러나 '흥미로운 수업 분위기를 조성한다', '효과적인 수업 진행 능력을 보여준다'는 각각 3.47점, 3.54점으로 비교적 낮은 점수였다. 지도교사의 교생 지도 자질은 '교생의 활동을 평가하고 조언한다'(3.99점), '교생이 자유롭게 수업해 볼 기회를 제공한다'(3.91점) 항목에서 비교적 높은 점수를 얻었으며, '교육실습 지도에 대한 계획을 가지고 있다'는 3.29점으로 가장 낮은 점수였다. 즉, 지도교사는 자신의 의사를 전달

하고 대인 관계가 원만하며, 교육실습생에 대한 활동을 평가하고 관심을 가지며, 교육실습생이 자유롭게 수업해 볼 수 있는 기회는 제공하나, 수업 분위기를 흥미롭게 유도하거나 수업 진행을 효과적으로 하는 측면이 부족하고, 교육실습생을 체계적인 계획을 가지고 지도함이 결여되어 있었다.

교육실습생 자신의 교사 자질 전체 점수는 3.85점이었으며, 이는 지도교사의 교사로서의 자질 전체 평균 3.66점보다 높게 평가하였다. 항목별로는 교사로서의 태도(3.97점), 교직원(3.90점), 교사로서의 인성(3.88점), 교과 지도 능력(3.84점), 학생 생활 지도(3.69점)의 순으로 높은 점수였다(표 19). 교직원 중 '정직, 성실함을 우선으로 강조한다'(4.13점), '학교 공부보다 올바른 사람이 되기를 바란다'(4.12점)의 점수가 높았으며, 교과 지도 능력은 '수업에 TV, OHP, slide film 등 수업 매체를 잘 활용할 수 있다'(4.00점)의 점수가 가장 높았다. 학생 생활 지도 면에서는 '칭찬과 격려를 한다'(4.19점)가, 교사로서의 인성은 '학생을 편애하지 않고 공정하게 대해 준

<표 18> 지도교사의 교사 자질 평가

지도교사의 자질		평균±표준편차
교사의 자질	책임감이 있고 헌신적이다	3.57±0.81
	흥미로운 수업 분위기를 조성한다	3.47±0.93
	효과적인 수업을 진행 능력을 보여 준다	3.54±0.85
	자신의 생각을 남에게 잘 전달한다	3.82±0.79
	협력적으로 생활한다	3.61±0.85
	대인관계가 원만하다	3.81±0.90
	교실, 가사실을 잘 관리한다	3.68±0.85
	평 균	3.64±0.63
교생 지도 자질	교생 지도력이 있다	3.55±0.96
	교생 지도 경험이 있다	3.68±1.12
	교육실습생에 대한 관심도가 높다	3.52±0.95
	교육실습 지도에 대한 계획을 가지고 있다	3.29±0.94
	교생과 친밀한 관계를 유지하려고 노력한다	3.60±1.03
	교생이 교사 역할을 수행할 수 있도록 돕는다	3.80±0.91
	교생이 자신의 수업을 평가할 수 있도록 돕는다	3.49±1.00
	교생이 자유롭게 수업해 볼 기회를 제공한다	3.91±0.99
	교생의 활동을 평가하고 조언한다	3.99±0.83
	교생에게 할 일을 지시하고 그에 필요한 자료를 제공한다	3.82±0.94
	평 균	3.67±0.69
전 체	3.66±0.61	

<표 19> 교육실습생 자신의 교사 자질 평가

교육실습생의 자질		평균±표준편차
교직원	투철한 교직관을 가지고 있다	3.44±0.79
	가정과 교사가 되기를 희망한다	3.91±1.06
	학과 공부보다 올바른 사람이 되기를 바란다	4.12±0.74
	정직, 성실을 우선적으로 강조한다	4.13±0.70
	평 균	3.90±0.57
교과 지도 능력	가정과 학습 지도 능력이 있다	3.69±0.62
	수업과정안을 잘 작성할 수 있다	3.90±0.65
	수업에 TV, OHP, slide film 등 수업 매체를 잘 활용할 수 있다	4.00±0.73
	실생활과 관련지어 재미있게 지도한다	3.77±0.76
	평 균	3.84±0.52
학생 생활 지도	학생 생활 지도 능력이 있다	3.60±0.69
	학급 경영 능력이 있다	3.43±0.67
	학생의 적성, 진학 등에 대해 상담해 준다	3.52±0.85
	칭찬과 격려를 한다	4.19±0.61
	평 균	3.69±0.52
교사로서의 인성	좋은 인성과 품성을 가지고 있다	3.78±0.67
	좋은 예절과 습관을 가지고 있다	3.87±0.67
	동료와 협동하고 단결한다	3.91±0.63
	학생을 편애하지 않고 공평하게 대해 준다	3.95±0.74
	평 균	3.88±0.49
교사로서의 태도	표정과 음성이 부담이 없다	3.90±0.75
	검소하고 수수하다	3.80±0.80
	깔끔하고 단정하다	4.03±0.70
	건강하고 학생과 같이 행동한다	4.13±0.68
	평 균	3.97±0.56
전 체		3.85±0.41

다'(3.95점), '동료와 협동하고 단결한다'(3.91점)가 높은 점수를 보였다. 교사로서의 태도 중 '건강하고 학생과 같이 행동한다'(4.13점), '깔끔하고 단정하다'(4.03점)의 점수가 높았다. 그러나 교직원중 '투철한 교직관을 가지고 있다'(3.44점)와 학생 생활 지도 중 '학급 경영 능력이 있다'(3.43점)는 가장 낮은 점수를 보였다.

교육실습생의 특성에 따른 교사의 자질은 <표 20>과 같았다. 실습생의 교사로서의 자질에 대한 총 평균과 교직원, 교과 지도 능력, 학생 생활 지도, 교사로서의 인성, 교사로서의 태도는 실습생이 재학하는 대학의 설립 유형에 따라서 유의적인 차이가 나타나지 않았다. 교사의 자질 전체 평균은 사범대학 재학생이 3.87점으로 교직 과정 이수 학생 3.77점보다

<표 20> 교육실습생의 배경에 따른 교육실습생 자신의 교사 자질 평가

	대학 설립 유형		t값	교직 이수 과정		t값
	국립	사립		사범대학	교직 과정	
	평균±표준편차	평균±표준편차		평균±표준편차	평균±표준편차	
교직원	3.85±0.58	3.91±0.56	0.762	3.92±0.56	3.82±0.60	1.235
교과지도능력	3.77±0.49	3.86±0.53	1.264	3.87±0.54	3.73±0.43	1.966
학생생활지도	3.64±0.55	3.70±0.51	0.926	3.70±0.53	3.62±0.47	1.297
교사로서의 인성	3.90±0.49	3.87±0.49	0.442	3.89±0.50	3.82±0.43	1.113
교사로서의 태도	3.93±0.53	3.98±0.57	0.634	3.99±0.58	3.88±0.44	1.723
전체	3.81±0.39	3.86±0.42	0.876	3.87±0.42	3.77±0.35	2.022*

\*p≤0.05

<표 21> 교육실습 만족도

	중등학교 유형		중등학교 설립 유형		전체 평균±표준편차
	중학교	고등학교	국공립	사립	
	평균±표준편차	평균±표준편차	평균±표준편차	평균±표준편차	
교육실습 만족도	3.69±0.83	3.60±0.81	3.65±0.84	3.68±0.82	3.67±0.83
t-value	0.982		0.357		

<표 22> 교육실습 만족도에 영향을 미치는 요인

		교육실습 만족도	Significance
		평균±표준편차	
교육실습생 연구실	교생 전용실	3.59±0.80 <sup>ab</sup>	3.026*
	교무실	3.90±0.89 <sup>b</sup>	
	실습실	3.54±0.69 <sup>a</sup>	
	기타	3.66±0.86 <sup>ab</sup>	
교육실습학교의 연수 체계성	미흡하다	3.10±0.87 <sup>a</sup>	30.470***
	보통이다	3.64±0.70 <sup>b</sup>	
	체계적이다	3.94±0.77 <sup>c</sup>	
학급 경영	참여하였다(부담임)	3.72±0.80 <sup>b</sup>	3.417**
	참여하지 않았다	3.25±0.90 <sup>a</sup>	
교무회의	매일참석	3.63±0.91	0.612
	3-4일/주	3.67±0.89	
	1-2일/주	3.72±0.82	
	참석하지 않았다	3.58±0.77	
연구 수업	했다	3.75±0.88	1.928
	하지 않았다	3.59±0.77	
전 체		3.67±0.83	

Values within a column with different superscript letters are significantly different.

\*≤0.05, \*\*≤0.01, \*\*\*≤0.001

높았다. 이는 사범대학 재학생이 일반대학의 교직과정 이수자에 비하여 교사로서의 자질이 더 많이 함양됨을 알 수 있다.

### 5. 교육실습 만족도

교육실습의 전반적인 만족도는 5점 만점에 3.67점이었으며, 중등학교의 유형이나 중등학교의 설립 유형에 따른 차이가 없었다(표 21).

교육실습 만족도에 영향을 미치는 요인은 교육실습생의 연구실 종류, 연수의 체계성, 학급 경영 여부였으며, 교무회의 참석 빈도나 연구 수업 여부는 교육실습 만족도에 영향을 미치지 않았다. 교육실습생의

연구실이 교무실인 경우 교육실습 만족도는 3.90점으로 가장 높았으며, 실습실을 사용하는 경우는 교육실습 만족도가 3.54점으로 가장 낮았다. 교육실습 학교의 연수가 체계적인 경우의 교육실습 만족도는 3.94점으로 연수의 체계성이 교육실습 만족도에 많은 영향을 미침을 알 수 있었다. 또한 학급 경영에 부담임으로 참여한 경우의 교육실습 만족도는 3.72점으로 학급 경영에 참여하지 않는 경우(3.25점)보다 교육실습 만족도가 높았다.

교육실습 만족도와 교육실습 실태의 상관관계는 <표 23>과 같다. 교육실습의 만족도는 지도교사 1인당 교육실습생 수와 부의 상관관계를 이루고 있어,

〈표 23〉 교육실습 만족도와 교육실습 실태의 상관관계

	교육실습 만족도	연수 횟수	가정과 교육실 습생 수	지도교사 1 인당 교육 관 습생 수	수업 참 관 시간 수	수업 담당 시간 수	지도교 사의 교 사 자 질	교육실 습의 자 질
연수 횟수	0.088							
가정과 교육실습생 수	-0.100	0.101						
지도교사 1인당 교육실습생 수	-0.108*	0.051	0.670***					
수업 참관 시간 수	-0.036	-0.019	0.136**	0.077				
수업 담당 시간 수	0.075	-0.076	-0.229***	-0.202***	0.101			
지도교사의 교사 자질	0.395***	0.011	-0.009	-0.051	-0.018	0.108*		
교육실습생의 교사 자질	0.239***	-0.070	-0.106*	-0.116*	-0.000	0.082	0.390***	
교육실습생의 적극성	0.337***	0.003	-0.058	-0.067	0.054	0.151**	0.252***	0.441***

\*≤0.05, \*\*≤0.01, \*\*\*≤0.001

가정과 교육실습생의 수가 적을수록 교육실습 만족도가 높아짐을 알 수 있다. 또한 교육실습 만족도에 영향을 미치는 요인은 지도교사의 교사 자질, 교육실습생의 교사 자질, 교육실습생의 적극성이었다.

가정과 교육실습생의 수가 많을수록 지도교사 1인당 교육실습생의 수가 많아지고 수업참관시간도 늘어나며, 반면에 수업 담당 시간수는 줄어들며, 교육실습생의 교사로서의 자질도 떨어짐을 알 수 있다. 지도교사 1인당 교육실습생 수가 많을수록 수업 담당 시간수도 줄어들었다. 그러나 교육실습생의 교사 자질 점수와 교육실습생의 적극성이 높을수록 지도교사의 교사 자질을 높게 평가하였다. 즉, 교육실습생의 교사로서의 태도가 교육실습의 만족도에 많은 영향을 미침을 알 수 있다.

IV. 결론 및 제언

1999학년도에 중등학교 가정과 교육실습을 16개 대학 재학생 365명을 대상으로 설문지를 이용하여 교육실습 실태를 조사하였다. 결과는 다음과 같았다.

1. 조사 대상자는 국립대학 재학생 19.7%, 사립대학 재학생 80.3%이었고, 사범대학 재학생 81.6%, 교직 과정 이수자 17.5%, 교육대학원 학생은 0.8%이었다. 실습학교는 중학교 68.2%, 고등학교 31.8%였으며, 국공립 학교 52.6%, 사립 학교 47.4%였다.
2. 실습학교를 실습생 자신이 선택한 경우가 가장

많았으며, 32.8%가 대학에서 실시하는 오리엔테이션이 미흡하다고 응답하여, 오리엔테이션이 교육실습에 보다 도움이 되도록 할 필요가 있다. 교육실습 일지는 34.4%가 적합하다고 여겼으나 27.9%는 미흡하다고 응답하였다.

3. 교육실습 기간은 국립대학 재학생은 4주, 또는 5주간이었으나, 사립대학 재학생 전원은 4주였다. 교육실습생의 54.8%이 교육실습생 전용 연구실을 사용하였으며, 교무실을 이용하는 빈도는 22.2%였으며 국공립 학교가 더 많았다.

4. 실습학교의 연수는 36.4%가 체계적이라고 하였으나, 20.0%가 체계성이 부족하였음을 지적하였다. 실습학교에서의 연수 횟수는 4회가 가장 많았고, 한번도 받지 않은 대상자도 19.5%에 달하였다.

5. 학급 경영에 89.0%가 부담임으로 참여하였으며, 교무 회의 참석 빈도는 51.5%가 주당 1-2일 참석하였으며, 교무 회의에 전혀 참석하지 않은 대상자가 24.1%이었다.

6. 교육실습생의 46.8%가 연구 수업을 하였으며, 중학교 실습생과 국공립 학교가 연구 수업을 한 빈도가 더 많았다.

7. 가정과 교사 1인이 지도하는 교육실습생은 1명, 수업 참관 시간은 6-10시간, 수업 담당 시간은 6-10시간이 가장 많았다.

8. 지도교사의 교사로서의 자질은 5점 중 3.66점이었으며, 교육실습생의 교사로서의 자질은 3.85점이

었다. 교육실습생의 자질에 대한 전체 평균은 사범대학 재학생(3.87점)이 교직 과정 이수생(3.77점)보다 높았다.

9. 교육실습의 전반적인 만족도는 5점 만점에 3.67점이었다. 교육실습 만족도에 영향을 미치는 요인은 교육실습생의 연구실 종류, 연수의 체계성, 학급 경영 여부였다. 교무실을 교육실습생의 연구실로 사용하고, 실습학교의 연수가 체계적이며, 학급경영에 부담임으로 참여한 경우 교육실습 만족도가 높았다.

10. 교육실습 만족도는 가정과 교육실습생의 수가 적을수록 높았으며, 지도교사의 교사 자질과 교육실습생의 교사 자질이 높고 교육실습생이 적극적으로 높았다. 즉, 교육실습생의 교사로서의 태도가 교육실습의 만족도에 많은 영향을 미침을 알 수 있다.

위와 같은 교육실습 실태를 근거로 대학에서는 보다 세심한 교육실습 계획을 수립하고, 중등학교의 교육실습 책임자와 지도교사는 구체적이고 체계적인 교육실습 지도 계획을 수립하며, 교육실습자 자신은 교사의 자질을 함양하고자 노력할 필요가 있다.

### 참 고 문 헌

- 구군희(1992) 과학 교과 분야의 교육실습에 대한 개선 방안 -인천 시내의 중학교를 중심으로-, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문
- 국중식(1992) 교육실습 과정에서의 실습 효과 제고를 위한 행정적 지원 방안. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김경배(1996) 교육실습의 이론과 실제. 학지사 pp7-12
- 김정태(1988) 한국 중등학교 교육 실태에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김진·채정현(1997) 가정과 교육실습에 대한 가정과 교사와 교수의 인식. 한국가정과교육학회지 9(2) : 87-100
- 류완영, 김명희, 정진곤, 김익득, 장경희, 노부자(1997) '교과교육론'의 내용과 교수방법의 질적 개선을 위한 종합적 연구. 교육과정연구 15(2) : 199-232
- 박완희(1998) 교과교재 연구 및 지도법. 경성대학교 출판부 pp12-13
- 백계현(1985) 중등 학교 교사 교육에 있어서 교육실습에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 손충기·김귀성(1997) 사범대학 교육 과정 개정을 위한 연구. 원광대학교 사범대학
- 신용일(1988) 교육실습의 이론과 실제. 동문사 pp22-23
- 이유미(1995) 교육실습 지도 교사의 역할 수행에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이학동(1986) 통합 과학 교육의 실태 조사. 한국과학교육학회 6(2) : 50-51
- 정용호(1988) 교도 교사의 역할 기대에 관한 연구. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문
- 정재철(1970) 교육실습의 이론과 실제. 재동문화사 pp25-31
- 조성일·김영출(1998) 교육실습의 이론과 실제. 재동문화사 p17
- 진용일(1988) 교육실습의 이론과 실제. 동문사 pp24-25
- 친은숙(1995) 교육실습을 통한 교사 사회화 과정에 관한 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문
- 한명희(1997) 중등교원 양성 교육과정의 전문성 확보 : 교육과정 구조의 논거를 중심으로. 교육학연구 35(5) : 171-194
- 한은주(1994) 교육실습의 실태, 조사 및 개선 방향 -과학 교과 교육실습을 중심으로-. 단국대학교 대학원 석사학위논문
- Beacher, RM·Ade W(1982) The relationship of field placement characteristics and students' potential field performance abilities to clinical experience performance ratings. Journal of Teacher Education 33(2) : 24-27
- Copas, EM(1984) Clinical requirements for cooperating teachers. Journal of Teacher Education 35(6) : 49-54
- Emans, R(1983) Implementing the knowledge base : Redesigning the function of cooperating teachers and college supervisors. Journal of Teacher Education 34(4) : 27-31
- Tabachnick, BR·Zeicher, KM(1984) The impact of the student teaching experience on the development of teacher perspectives. Journal of Teacher Education 35(6) : 28-36