

## 중·고등학교 여학생의 의생활태도에 관한 연구

최 은 영\* · 전 경 란\*\*

충남 예산 대흥고등학교\*, 공주대학교 가정교육과 \*\*

### A Study on Clothing Attitudes of Middle and High School Girls

Choi, Eun-Young\* · Jean, Kyung-Ran\*\*

*Daehung High School Chung-Nam Yesan\*,  
Dept. of Home Economics Education, Kongju National University\*\**

#### Abstract

The purpose of this study is to find out how middle and high school girls show their clothing attitudes and their life-style, clothing behavior, use their ornaments according to demographic variables. The subject of this study consists of 345 middle and high school girls living in Chung-Nam Province and Taejon Metropolitan City. SPSS/PC+ program was utilized to calculate frequency(N), mean value(M) and standard deviation (SD) for statistical analysis. Differences among the populations are examined through t-test, F-test and X2-test.

The results of this study are as follow:

1. Correlation between the life style and demographic variables.

Especially, life-style has significant difference( $p < .05$ ) according to type of school, middle school girls have high tendency in the type of modern and fashion.

Life-style has significant difference( $p < .01$ ) according to level of achievement studying, high level girls has high tendency in the type of practical and secure.

2. Correlation between the clothing behavior and demographic variables.

According to type of school, middle school girls showed higher than high school girls in clothing conformity and clothing aesthetics. According to level of achievement studying, high level girls have high tendency in clothing conformity and clothing modesty.

3. Correlation between the use their ornaments and demographic variables.

Buying the ornaments, higher-level achievement studying girl's get information in show window, but lower-level achievement studying girl's get information in TV or

radio. The use of ornaments according to the site of school, most of school girls who live in small city or town use the ornaments as usual school life, but school girls who live in big city use the ornaments to look good on their clothes.

Following suggestions can be made based on the discussions above:

It is necessary for us to have correct understanding about the correlation between the ornaments and clothing of school girls in order to lead them to have appropriate clothing behavior. Furthermore, it is required to construct a bridge linking a course of study to rational habits guidance which will provide us more appropriate tools for clothing behavior guidance.

### I. 서 론

오늘날 경제성장과 정보화 시대로의 전환에 따른 사회환경의 변화는 의복착장에 많은 영향을 미쳐 단순히 신체를 보호하기 위한 생리적 측면이 아닌 사회적 욕구충족의 장식적 방식에 따라 의복과 장신구 착용이 다르게 나타나고 있다.

특히 청소년기는 신체의 급속한 성장이 이루어지고, 사회적으로 부모 및 성인의 권위에서 탈피하려고 하며 정서가 불안정하여(고애란·김양진, 1996), 의복과 외모에 대한 관심이 최고조에 이르는 시기인 만큼 의생활 태도의 사회적 욕구충족의 장식적 측면에서 중요한 시기임을 강조하고 있다. 이처럼 청소년기의 외모에 대한 관심은 최근에 와서 의복착용 뿐만 아니라 장신구 착용에 집중하게 된다(신상옥·오경화·이선희·나영주, 1999). 장신구는 외모에 자기 확신감과 안정감을 주는 중요한 매체로 작용하기 때문이다.

청소년기의 장신구 사용에 가장 큰 영향을 미치는 것은 대중매체로서, 그중 TV에 등장하는 연예인의 소품이 가장 큰 영향을 준다. 예를 들면 머리띠, 머리핀, 귀걸이, 선글라스, 시계, 반지, 벨트, 가방, 신발류 및 호출기·핸드폰에 붙이는 장신구 등은 청소년기에 가장 좋아하고 누구나 소유하고 싶어하는 소품(장식품과 휴대품, 액세서리)으로 변화의 바람이 불고 있다.

일반적으로 청소년기는 대부분 교복을 입기 때문에 장신구 사용에 관심이 없고 유행도 없을 것이라고 생각하기 쉽다. 그러나 가수나 배우와 같은 연예인을 우상으로 생각하기 때문에 이들을 모방하게 되며(남궁윤선, 1999), 의복의 대량생산으로 인한 기성복의 획일화, 단순화 경향에서 벗어나 기본 의상에서 장신구를 착용함으로써 자신을 다양하게 표현할 수 있게 된다(신상옥·오경화·이선희·나영주, 1999). 장신구를 잘 활용하면 자신만의 이미지나 개성을 강하게

표현하여 자신만의 스타일을 갖출 수도 있기 때문이다.

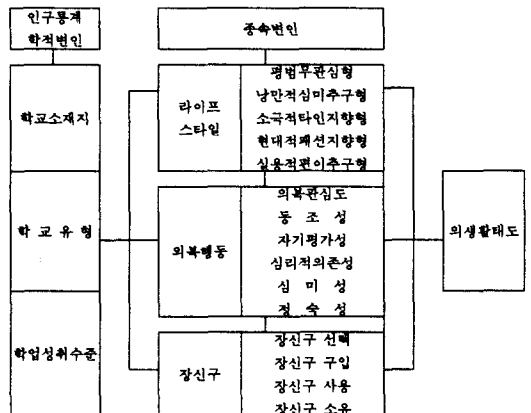
그러므로 청소년기의 의생활 태도를 잘 이해하기 위해서는 의류학적 관점에서 라이프 스타일과 의복행동을 알아야 하고, 그들의 의생활 태도를 반영하는 장신구 착용에 대한 연구가 필요하다고 본다. 하지만 이제까지의 선행연구에서는 주로 청소년기의 전반적인 의복행동에 관한 연구가 대부분으로 장신구 착용에 관한 연구는 거의 이루어지고 있지 않은 실정이다.

따라서, 본 연구는 중·고등학교 여학생을 대상으로 학교소재지, 학교유형, 학업성취수준에 따른 라이프 스타일과 의복행동 및 장신구 착용에 대해 알아봄으로써 청소년기의 전반적인 의생활 태도를 이해하고, 청소년기에 적절하고 아름다운 장신구 착용에 관한 합리적인 사고를 발전시키는데 도움이 되고자 한다. 이러한 점에 착안하여 중·고등학교 여학생의 의류학적 라이프 스타일과 의복행동 및 장신구 착용에 관하여 연구를 수행하였다.

### II. 연구문제 및 용어정의

#### 1. 연구모형과 연구문제

##### (1) 연구모형



(2) 연구문제

본 연구의 목적은 중·고등학교 여학생의 인구통계학적 변인에 따른 의생활 태도에 관한 연구로서, 본 연구를 수행하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1) 중·고등학교 여학생의 라이프 스타일은 인구통계학적 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?
- 2) 중·고등학교 여학생의 의복행동은 인구통계학적 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?
- 3) 중·고등학교 여학생의 장신구 사용은 인구통계학적 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?
- 4) 중·고등학교 여학생의 장신구 사용에 대한 인구통계학적 변인 사이에는 상호작용 효과가 있는가?

2. 용어정의

본 연구에 사용된 용어의 뜻은 아래와 같다.

- 인구통계학적 변인 : 학교소재지, 학교유형, 학업성취수준을 말한다.
- 학업성취수준 : 학생들의 학업성취수준 분포를 5단계 척도로 분류하여 10%이내, 11~40%, 41~70%, 71~90%, 91% 이상으로 구분한다.
- 라이프 스타일 : 의류학 관점에서의 라이프 스타일로서 평범 무관심형, 낭만적 심미추구형, 현대적 패션지향형, 실용적 편이추구형을 말한다(이호정, 1996).
- 의복행동 : 의복관심도, 의복의 동조성, 의복에 대한 자기 평가성, 의복의 심리적 의존성, 의복의 심미성, 의복의 정숙성을 말한다(강혜원, 1974; 이은미, 1984; 심경진, 1996).
- 장신구 : 몸치장을 하는데 쓰이는 기구, 보석 등 여러 가지 재료로 미술적인 감각을 살려 만든 공예품(이희승, 1986; 최옥자, 1982)을 말한다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구대상 및 연구일정

본 연구는 충남 예산에 소재한 고등학교 1학년 여학생 36명을 대상으로 1998년 11월부터 1999년 4월까지 예비조사를 실시한 후, 그 결과를 통해 질문지를 수정, 보완하여 적용하였다. 예비조사에서 수

정·보완된 질문지는 충청남도와 대전광역시를 중심으로 중학교 4개교, 고등학교 5개교에 재학중인 여학생을 대상으로 1999년 4월 6일에서 4월 27일까지 400부의 질문지를 배포하여 387부가 회수되었고(회수율 96.75%), 부적합한 42부를 제외한 최종 345부를 1999년 5월 1일에서 1999년 7월 26일 사이에 통계처리 하였으며, 1999년 7월 29일부터 1999년 10월 13일까지 자료를 분석하였다.

2. 조사도구

본 연구의 라이프 스타일 측정은 총 29문항을 질문지로 작성하여 Likert식 5단계 척도 검사를 실시하였다. 의복행동은 6가지 행동을 선행연구(이은미, 1984; 심경진, 1996)의 측정 도구에서 선택하여 수정·보완하거나 그대로, 혹은 응용하여 각 행동별로 5문항씩 선택하여 총 30문항으로 구성하였다. 또한 문항의 배열은 의복관심, 의복의 동조성, 의복에 대한 자기 평가성, 의복의 심리적 의존성, 의복의 심미성, 의복의 정숙성 순으로 반복되도록 배열하여 Likert식 5단계 척도 검사를 실시하였다.

장신구 사용 실태는 장신구 선택 1문항, 장신구 구입 3문항, 장신구 사용 1문항, 장신구 소유 1문항으로서 총 6문항에 대하여 선다형 또는 직접 서술하는 형태로 작성하여 조사·분석하였다.

3. 자료분석방법

본 연구에서는 먼저 각 문항의 빈도를 산출하여 자료의 일반적인 분포를 확인한 후 SPSS/PC+(Statistical Package for the Social Sciences)를 사용하여 통계 처리하였다. 인구통계학적 변인에 따른 라이프 스타일, 의복행동, 장신구 착용을 알아보기 위하여 각각의 문항에 대해 빈도(N), 평균(M), 표준편차(SD)를 구하였고, 집단간의 차이는 변량분석(ANOVA)을 사용하여 F값, t-test, X<sup>2</sup> 검증을 실시하였다.

또한, 장신구 사용의 인구통계학적 변인에 의한 상호작용 효과를 알아보기 위해 삼원변량분석과 보조적 분석으로 Multiple Classification Analysis(MCA)를 실시하였으며, 모든 통계적 유의도는 p < .05이하의 수준에서 검증되었다.

4. 연구의 제한점

- (1) 본 연구는 연구대상 표본집단 추출시 충청남

〈표 1〉 조사대상자의 일반적인 특성

구 분		N (%)	구 분		N (%)	
학 교 소재지	대 도시	87(25.2)	부 모 학 력	부	초졸이하	41(11.9)
	중·소도시	65(18.8)			중졸	75(21.7)
	읍·면지역	193(55.9)			고졸	125(36.2)
학 교 유 형	중학교	158(45.8)		전문대졸, 대졸	72(19.9)	
	고등학교	187(54.2)		대학원이상	32( 9.3)	
학 업 성 취 수 준	10 % 이내	58(16.8)		모	초졸이하	48(13.9)
	11 ~ 40%	112(32.5)			중졸	99(28.7)
	41 ~ 70%	119(34.5)			고졸	158(45.8)
	71 ~ 90%	40(11.6)			전문대졸, 대졸	39(11.3)
	91 % 이상	16( 4.6)			대학원이상	1( 0.3)
학 급 수	12학급미만	77(22.3)	부 모 직 업	부	무직,농업	97(28.1)
	12~24학급미만	36(10.4)			단순노무직,고용된 판매기술직	25( 7.3)
	24~36학급	232(67.2)			자영상인·기술자,전문기술직,제조업자	90(26.1)
생 활 정 도	상	2( 0.6)		사무직,경영관리, 전문직	131(38.0)	
	중	311(90.1)		중소기업, 자본가	2( 0.6)	
	하	32( 9.3)				
월수입	100만원미만	62(18.0)		모	무직,농업	270(78.3)
	100~160만원미만	148(42.9)			단순노무직, 고용된 판매기술직	30( 8.7)
	160~220만원미만	95(27.5)			자영상인·기술자,전문기술직,제조업자	28( 8.4)
	220만원이상	40(11.6)			사무직, 경영관리, 전문직	17( 4.9)

도와 대전광역시 서구에 재학중인 일부 중·고등학교 여학생을 대상으로 하였기 때문에, 전체 중·고등학교 여학생에 대한 연구결과로 보기에는 다소 무리가 있을 것으로 생각된다.

(2) 본 연구에서 사용된 의복행동과 라이프 스타일 검사는 우리 나라에서 표준화된 것이 아니므로 연구결과를 일반화하는데 주의를 기울여야 할 것이다.

#### IV. 결과 및 해석

##### 1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성은〈표 1〉과 같이 조사되었다.

2. 연구문제 1 : 인구통계학적 변인에 따른 중·고등학교 여학생의 라이프 스타일은 어떠한 차이가 있는가?

##### 1) 학교소재지에 따른 라이프 스타일의 차이

학교소재지에 따른 중·고등학교 여학생의 라이프 스타일을 알아본 결과는 〈표 2〉와 같이 유의한 차이가 없었다.

〈표 2〉 학교소재지에 따른 라이프 스타일의 차이

라이프스타일	대 도시 (n = 87)		중·소도시 (n = 65)		읍·면지역 (n = 193)		F값
	M	SD	M	SD	M	SD	
평범 무관심형	15.58	2.19	15.83	2.48	16.18	2.29	2.17
낭만적심미추구형	18.60	2.75	19.60	2.47	19.05	2.95	2.30
소극적타인지향형	16.71	2.68	16.27	2.84	16.50	3.09	0.40
현대적패션지향형	17.36	3.67	18.26	4.43	17.47	3.91	1.14
실용적편이추구형	18.73	3.28	19.49	3.47	19.50	3.72	1.49

〈표 2〉에서 보면 전반적인 평균치를 비교해 볼 때 대도시와 읍·면지역의 여학생은 실용적 편이추구형이 높게 나타났고, 중·소도시의 여학생은 낭만적 심미추구형이 높게 나타났다.

##### 2) 학교유형에 따른 라이프 스타일의 차이

〈표 3〉은 학교유형에 따른 라이프 스타일의 차이를 알아본 결과이다.

〈표 3〉 학교유형에 따른 라이프 스타일의 차이

학교유형	중 학교 (n = 158)		고등학교 (n = 187)		t값
	M	SD	M	SD	
라이프스타일					
평범무관심형	15.98	2.48	15.98	2.16	0.09
낭만적심미추구형	18.96	3.01	19.11	2.66	-0.49
소극적타인지향형	16.72	3.05	16.33	2.84	1.24
현대적패션지향형	18.11	4.11	17.16	3.79	2.23*
실용적편이추구형	19.26	3.89	19.34	3.29	-0.19

\* p<.05

〈표 3〉에서 보면 중학교 여학생의 라이프 스타일은 소극적 타인지향형과 현대적 패션지향형이, 고등학교 여학생은 낭만적 심미추구형과 실용적 편이추구형이 평균치로 비교해 볼 때 높게 나타났다. 그러나 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 단, 현대적 패션지향형에서만 중학교 여학생이 고등학교 여학생보다 높은 것으로 나타나 통계적으로 p<.05 수준에서 유의한 차이가 있었다.

3) 학업성취수준에 따른 라이프 스타일의 차이

〈표 4〉는 학업성취수준에 따른 중·고등학교 여학생의 라이프 스타일을 알아본 것이다.

〈표 4〉에서 보면 학업성취수준이 11~40%의 여학생은 실용적 편이추구형과 낭만적 심미추구형이 높게 나타났고, 91%이상의 여학생은 낭만적 심미추구형과 현대적 패션지향형이 높게 나타난 반면 평범 무관심형이 가장 낮게 나타났다. 그러나 평범 무관심

〈표 4〉 학업성취수준에 따른 라이프 스타일의 차이

학업성취수준	10%이내 (n = 58)		11~40% (n=112)		41~70% (n=119)		71~90% (n = 40)		91%이상 (n = 16)		F값
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
라이프스타일											
평범 무관심형	16.34	2.35	15.88	2.23	16.21	2.28	15.40	1.95	14.81	3.22	2.38
낭만적심미추구형	19.36	2.85	19.08	2.66	18.79	2.67	19.57	3.20	18.12	3.79	1.19
소극적타인지향형	16.79	3.17	16.61	3.04	16.40	2.90	16.55	2.26	15.50	3.22	0.69
현대적패션지향형	18.01	4.17	17.09	3.79	17.63	3.82	18.40	4.03	17.31	5.23	1.03
실용적편이추구형	19.65	3.40	19.83	3.46	19.21	3.50	18.75	3.50	16.43	4.745	3.70**

\*\* p<.01

형, 낭만적 심미추구형, 소극적 타인지향형, 현대적 패션지향형에 있어서는 학업성취수준에 따른 유의한 차이는 없었으나, 실용적 편이추구형에 있어서는 학업성적이 10%이내의 여학생이 더 실용적인 것을 추구하고, 학업성적이 91%이상의 여학생이 덜 실용적이었으며, p<.01 수준에서 유의한 차이가 있었다.

3. 연구문제 2 : 인구통계학적 변인에 따른 중·고등학교 여학생의 의복행동은 어떠한 차이가 있는가?

1) 학교소재지에 따른 의복행동의 차이

학교소재지에 따른 중·고등학교 여학생의 의복행동의 차이는 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 학교소재지에 따른 의복행동의 차이

학교소재지	대 도시 (n = 87)		중·소도시 (n = 65)		읍·면지역 (n=193)		F값
	M	SD	M	SD	M	SD	
의복관심도	17.86	3.55	17.64	4.25	18.03	3.50	0.28
동조성	15.32	2.88	15.53	2.35	15.63	3.00	0.36
자기평가성	14.14	3.25	13.38	2.71	14.51	2.93	3.50*
심리적의존성	18.59	3.05	18.60	2.72	18.49	3.02	0.05
심미성	18.51	3.17	18.60	2.80	18.80	2.92	0.33
정숙성	15.66	3.26	16.27	2.77	15.74	3.20	0.85

\* p<.05

학교소재지에 따른 의복행동의 차이는 〈표 5〉와 같이 자기평가성에서만 유의적인 차이가 있었다. 이것은 심현섭(1992)의 지역(원주시, 횡성군)에 따른 의복행동(동조성, 심리적의존성, 심미성)에서 유의적인 차이를 보였다는 연구결과와는 일치하지 않았다.

그러나, 각 의복행동의 평균점을 비교해 볼 때 읍·면지역의 여학생은 심미성이, 중·소도시의 여학생은 심리적 의존성과 심미성이, 대도시의 여학생은 심리적 의존성이 높게 나타났다.

즉, 중·소도시의 여학생은 심미성이 높게 나타난 반면 의복에 대한 자기평가성이 가장 낮게 나타나 외모와 의복의 아름다움을 추구하면서도 자신의 의복 착용방법에 대해서 낮게 평가하고 있음을 알 수 있었다.

2) 학교유형에 따른 의복행동의 차이

의복행동을 학교유형에 따라 알아본 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 학교유형에 따른 의복행동의 차이

학교유형	중 학교 (n = 158)		고 등 학교 (n = 187)		t값
	M	SD	M	SD	
의복관심도	18.31	3.91	17.58	3.41	1.82
동 조 성	15.98	3.10	15.16	2.58	2.69**
자기평가성	14.14	3.38	14.26	2.64	-0.35
심리적의존성	18.70	3.42	18.40	2.53	0.93*
심 미 성	19.15	3.12	18.30	2.76	2.69**
정 숙 성	16.00	3.53	15.67	2.76	0.96

\*\* p<.01, \* p<.05

의복행동에서 동조성과 심미성은 중학교 여학생이 고등학교 여학생보다 높은 것으로 나타나 p<.01 수준에서 상당히 유의적인 차이를, 심리적 의존성은

p<.05 수준에서 유의적인 차이를 보였다. 또한, 전반적인 평균치를 볼 때 중학교 여학생은 의복에 대한 관심, 동조성, 심리적 의존성, 심미성, 정숙성이 높게 나타났고, 고등학교 여학생은 의복에 대한 자기평가성이 높은 것으로 나타났다. 이것은 이명희(1982)의 연구에서처럼 사춘기나 청소년기에서는 연령이 어릴수록 의복행동에서 정숙성을 더 중요시한다는 연구와 일치하였다.

이상과 같은 조사 결과를 분석해 볼 때 동조성은 중학교 여학생이, 자기평가성은 고등학교 여학생이 높은 것으로 보아 학년이 높아질수록 의복에 대해 자기 스스로 평가를 할 수 있는 능력이 길러지고 의복 태도에 자신감이 생기는 것으로 생각된다.

3) 학업성취수준에 따른 의복행동의 차이

<표 7>은 학업성취수준에 따른 의복행동을 조사한 결과이다.

학업성취수준이 10%이내의 여학생은 의복에 대한 심리적 의존성·심미성은 높지만, 동조성·자기평가성은 낮았고, 71~90%의 여학생은 의복에 대한 심리적 의존성·심미성이 높은 반면 의복에 대한 자기평가성·정숙성은 낮은 것으로 나타났다.

또한 의복에 대한 동조성은 학업성취수준이 71~90%에 해당하는 여학생이 높은 것으로 나타났고, 정숙성은 학업성취수준이 높아질수록 더 높게 나타나 p<.05 수준에서 유의한 차이를 보였다.

4. 연구문제 3 : 인구통계학적 변인에 따른 중·고등학교 여학생의 장신구 사용은 어떠한 차이가 있

<표 7> 학업성취수준에 따른 의복행동의 차이

학업성취수준	10%이내 (n = 58)		11~40% (n = 112)		41~70% (n = 119)		71~90% (n = 40)		91%이상 (n = 16)		F값
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
의복관심도	17.48	3.06	17.79	3.91	18.28	3.51	18.37	3.36	16.50	5.29	1.29
동 조 성	14.75	2.37	15.40	3.00	15.89	2.83	16.30	2.49	14.75	3.80	2.67
자기평가성	13.27	3.29	14.49	2.62	14.42	3.13	14.32	2.62	13.75	3.85	1.92
심리적의존성	19.25	2.92	18.34	2.91	18.44	2.83	18.87	2.71	17.12	4.44	2.05
심 미 성	19.12	3.04	18.53	2.73	18.76	2.85	19.00	2.88	17.00	4.54	1.83
정 숙 성	16.48	3.51	16.08	3.51	15.75	3.03	15.10	2.94	13.93	3.92	2.87*

\* p<.05

〈표 8〉 인구통계학적 변인에 따른 장신구 선택에 영향을 미치는 요인

( ) = %

변인		선택영향	가족	친구	자기자신	판매원	전 체	비고
소재지	대 도시		12(13.8)	34(39.1)	37(42.5)	4( 4.6)	87(100.0)	$x^2 = 6.47$ df = 6
	중·소도시		8(12.3)	22(33.8)	33(50.8)	2( 3.1)	65(100.0)	
	읍·면지역		17( 8.8)	94(48.7)	76(39.4)	6( 3.1)	193(100.0)	
학교유형	중 학교		24(15.2)	54(34.2)	70(44.3)	10( 6.3)	158(100.0)	$x^2 = 3.30$ df = 3
	고등학교		13( 7.0)	96(51.3)	76(40.6)	2( 1.1)	187(100.0)	
학업성취수준	10%이내		7(12.1)	18(31.0)	32(55.2)	1( 1.7)	58(100.0)	$x^2 = 10.43$ df = 12
	11~40%		13(11.6)	47(42.0)	48(42.9)	4( 3.6)	112(100.0)	
	41~70%		10( 8.4)	59(49.6)	44(37.0)	6( 5.0)	119(100.0)	
	71~90%		5(12.5)	20(50.0)	14(35.0)	1( 2.5)	40(100.0)	
	91%이상		2(12.5)	6(37.5)	8(50.0)	0(00.0)	16(100.0)	
전 체			37(10.7)	150(43.5)	146(42.3)	12( 3.5)	345(100.0)	

는가?

1) 인구통계학적 변인에 따른 장신구 선택에 영향을 미치는 요인

중·고등학교 여학생의 장신구 선택에 영향을 미치는 요인과 학교소재지, 학교유형, 학업성취수준과의 관계를 알아보기 위해 조사한 결과는 〈표 8〉과 같이 유의적인 차이가 없었다.

〈표 8〉에서 보면, 대도시와 중·소도시의 여학생들은 장신구를 선택할 때 자기자신의 영향을 많이 받는 편이며, 읍·면지역의 여학생들은 친구의 영향을 많이 받는 것으로 나타났다. 학교유형에 따라서는 중학교 여학생은 자기자신의 영향을, 고등학교 여학생은 친구의 영향을 많이 받는 것으로 나타났다. 학업성취

수준에 따라서는 11~40%의 여학생들과, 91%이상인 여학생들은 장신구 선택시 자기자신의 영향을, 71~90%의 여학생들은 친구의 영향을 많이 받는 것으로 나타났다.

전반적으로 인구통계학적 변인에 따른 중·고등학교 여학생의 장신구 선택에 영향을 미치는 요인으로는 친구와 자기자신의 영향이 가장 큰 것으로 여겨진다.

2) 인구통계학적 변인에 따른 장신구 구입정보

인구통계학적 변인에 따른 장신구 구입정보와의 관계를 알아본 결과는 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉에서 보면 인구통계학적 변인에 따른 장신구 구입 정보와의 관계는 학업성취수준에서만 유의한 차이를 보였다. 즉, 학업성취수준이 10%이내, 41~

〈표 9〉 인구통계학적 변인과 장신구 구입정보와의 관계

( ) = %

변인		구입정보	TV·라디오	신문·잡지	매장진열	친구	가족	전 체	비고
소재지	대 도시		6( 6.9)	12(13.8)	48(55.2)	16(18.4)	5(5.7)	87(100.0)	$x^2 = 13.59$ df = 8
	중·소도시		1( 1.5)	12(18.5)	37(56.9)	10(15.4)	5(7.7)	65(100.0)	
	읍·면지역		26(13.5)	29(15.0)	48(45.6)	43(22.3)	7(3.6)	193(100.0)	
학교유형	중 학교		14( 8.9)	31(19.6)	74(46.8)	31(19.6)	8(5.1)	158(100.0)	$x^2 = 4.26$ df = 4
	고등학교		19(20.2)	22(11.8)	99(52.9)	38(20.3)	9(4.8)	187(100.0)	
학업성취수준	10%이내		3( 5.2)	8(13.8)	40(69.0)	4( 6.9)	3(5.2)	58(100.0)	$x^2 = 49.31^{***}$ df = 16
	11~40%		8( 7.1)	13(11.6)	59(52.7)	23(20.5)	9(8.0)	112(100.0)	
	41~70%		8( 6.7)	20(16.8)	56(47.1)	34(28.6)	1(0.8)	119(100.0)	
	71~90%		8(20.0)	8(20.0)	15(37.5)	6(15.0)	3(7.5)	40(100.0)	
	91%이상		6(37.5)	4(25.0)	3(18.8)	2(12.5)	1(6.3)	16(100.0)	
전 체			33( 9.6)	53(15.4)	173(50.1)	69(20.0)	17(4.9)	345(100.0)	

\*\*\* p<.001

〈표 10〉 인구통계학적변인과 장신구 구입시 중점을 두는 사항과의 관계

( ) = %

구입중점		가격	디자인	유행	색상	상표이미지	품질	실용성	전체	비고
소재지	대 도시	11(12.6)	52(59.8)	4( 4.6)	1( 1.1)	2( 2.3)	2( 2.3)	15(17.1)	87(100.0)	$\chi^2 = 8.51$ df = 12
	중·소도시	5( 7.7)	40(61.5)	3( 4.6)	1( 1.5)	1( 1.5)	1( 1.5)	14(21.5)	65(100.0)	
	읍·면지역	17( 8.8)	123(63.7)	15( 7.8)	5( 2.6)	1( 0.5)	7( 3.6)	25(13.0)	193(100.0)	
학교유형	중 학교	14( 8.9)	89(56.3)	12( 7.6)	3( 1.9)	3( 1.9)	7( 4.4)	30(19.0)	158(100.0)	$\chi^2 = 8.33$ df = 6
	고등학교	19(10.2)	126(67.4)	10( 5.3)	4( 2.1)	1( 0.5)	3( 1.6)	24(12.8)	187(100.0)	
학업성취 수준	10%이내	8(13.8)	37(63.8)	4( 6.9)	0(00.0)	1( 1.7)	1( 1.7)	7(12.1)	58(100.0)	$\chi^2 = 19.19$ df = 24
	11~40%	10( 8.9)	70(62.5)	4( 3.6)	5( 4.5)	0(00.0)	4( 3.6)	19(17.0)	112(100.0)	
	41~70%	10( 8.4)	68(57.1)	11( 9.2)	2( 1.7)	2( 1.7)	4( 3.4)	22(18.5)	119(100.0)	
	71~90%	3( 7.5)	29(12.5)	3( 7.5)	0(00.0)	1( 2.5)	1( 2.5)	3( 7.5)	40(100.0)	
	91%이상	2(12.5)	11(68.8)	0(00.0)	0(00.0)	0(00.0)	0(00.0)	3(18.8)	16(100.0)	
전 체		33( 9.6)	215(62.3)	22( 6.4)	7( 2.0)	4( 1.2)	10( 2.9)	54(15.7)	345(100.0)	

70%인 여학생은 매장에 진열되어 있는 장신구를 보고 구입하는 경우가 많았고, 91%이상에 해당하는 여학생은 38%가 TV·라디오에서 정보를 얻는 것으로 나타났다.

이상과 같은 결과를 분석하여 볼 때 장신구를 구입할 때 여학생의 50% 이상이 매장에 진열되어 있는 장신구로부터 정보를 얻는 것을 알 수 있었는데, 이것은 주성래·정명선(1999)의 의복구매시 인적정보원(친구, 가족)보다 비인적정보원(쇼윈도우, 일반잡지광고, TV, 라디오) 중 쇼윈도우의 평균치가 높게 나온 결과와 일치하였다.

〈표 10〉은 인구통계학적 변인과 장신구를 구입할 때 가장 중점을 두는 사항과의 관계를 나타낸 것이다.

〈표 10〉에서 보면 학교소재지와 학교유형, 학업성취수준에 따른 장신구 구입시 중점을 두는 사항에서는 유의한 차이가 없었다. 이것은 주성래·정명선(1999)에 의한 의복구매시 학교유형에 따라서 중학생보다는 고등학생이 상표이미지에 대한 애착과 관심을 보인다는 결과와 본 연구결과와는 일치하지 않았고, 전반적인 평균치를 볼 때 전체의 62.3%가 디자인을 제일 먼저 고려하였으며 다음으로 실용성, 가격순으로 나타났다.

3) 인구통계학적 변인에 따른 장신구 구입시 중점 사항

4) 인구통계학적 변인에 따른 장신구 구입비용

〈표 11〉은 인구통계적 변인과 장신구 구입비용과

〈표 11〉 인구통계학적 변인과 장신구 구입비용과의 관계

( ) = %

구입비용		1	2	3	4	5	6	7	8	9	전체	비고
소재지	대 도시	0(00.0)	7( 8.0)	10(11.5)	18(20.7)	2( 2.3)	19(21.8)	7( 8.0)	5( 5.7)	19(21.8)	87(100.0)	$\chi^2 = 34.32^{**}$ df = 16
	중·소도시	0(00.0)	2( 3.1)	4( 6.2)	23(35.4)	6( 9.2)	6( 9.2)	7(10.8)	7(10.8)	10(15.4)	65(100.0)	
	읍·면지역	2( 1.0)	12( 6.2)	16( 8.3)	60(31.1)	19( 9.8)	44(22.8)	5( 2.6)	19( 9.8)	16( 8.3)	193(100.0)	
학교유형	중 학교	0(00.0)	14( 8.9)	13( 8.2)	53(33.5)	8( 5.1)	24(15.2)	10( 6.3)	13( 8.2)	23(14.6)	158(100.0)	$\chi^2 = 14.53$ df = 8
	고등학교	2(1.1)	7( 3.7)	17( 9.1)	48(25.7)	19(10.2)	45(24.1)	9( 4.8)	18( 9.6)	22(11.8)	187(100.0)	
학업성취 수준	10%이내	1( 1.7)	3( 5.2)	5( 8.6)	15(25.9)	3( 5.2)	15(25.9)	4( 6.9)	6(10.3)	6(10.3)	58(100.0)	$\chi^2 = 29.64$ df = 32
	11~40%	0(00.0)	7( 6.3)	10( 8.9)	29(25.9)	10( 8.9)	28(25.0)	5( 4.5)	11( 9.8)	12(10.7)	112(100.0)	
	41~70%	1( 0.8)	7( 5.9)	12(10.1)	40(33.6)	11( 9.2)	21(17.6)	5( 4.2)	7( 5.9)	15(12.6)	119(100.0)	
	71~90%	0(00.0)	2( 5.0)	1( 2.5)	13(32.5)	3( 7.5)	2( 5.0)	5(12.5)	6(15.0)	8(20.0)	40(100.0)	
	91%이상	0(00.0)	2(12.5)	2(12.5)	4(25.0)	0(00.0)	3(18.8)	0(00.0)	1( 6.3)	4(25.0)	16(100.0)	
전 체		2( 0.6)	21( 6.1)	30( 8.7)	101(29.3)	27( 7.8)	69(20.0)	19( 5.5)	31( 9.0)	45(13.0)	345(100.0)	

· 구입비용

1. 50원미만
2. 50 ~ 500원미만
3. 500 ~ 1,000원미만
4. 1,000 ~ 1,500원미만
5. 1,500 ~ 2,000원미만
6. 2,000 ~ 2,500원미만
7. 2,500 ~ 3,000원미만
8. 3,000 ~ 5,000원미만
9. 5,000원이상

\*\* p<.01



〈표 12〉 인구통계학적 변인과 장신구 사용이유

( ) = %

사용이유		1	2	3	4	5	6	7	8	9	전체	비고
소재지	대 도시	1( 1.1)	10(11.5)	4( 4.6)	5( 5.7)	29(33.3)	4( 4.6)	3( 3.4)	10(11.5)	21(24.1)	87(100.0)	$\chi^2 = 46.88^{***}$ df = 16
	중·소도시	1( 1.5)	15(23.1)	1( 1.5)	12(18.5)	25(38.5)	3( 4.6)	1( 1.5)	5( 7.7)	2( 3.1)	65(100.0)	
	읍·면지역	1( 0.5)	48(24.9)	11( 5.7)	28(14.5)	32(16.6)	24(12.4)	2( 1.0)	23(11.9)	24(12.4)	193(100.0)	
학교 유형	중 학교	2( 1.3)	40(25.3)	7( 4.4)	17(10.8)	29(18.4)	14( 8.9)	4( 2.5)	20(12.7)	25(15.8)	158(100.0)	$\chi^2 = 11.96$ df = 8
	고등학교	1( 0.5)	33(17.6)	9( 4.8)	28(15.0)	57(30.5)	17( 9.1)	2( 1.1)	18( 9.6)	22(11.8)	187(100.0)	
학업성취수준	10%이하	0(00.0)	9(15.5)	6(10.3)	6(10.3)	12(20.7)	5( 8.6)	0(00.0)	8(13.8)	12(20.7)	58(100.0)	$\chi^2 = 45.60$ df = 32
	11~40%	0(00.0)	34(30.4)	3( 2.7)	13(11.6)	26(23.2)	13(11.6)	0(00.0)	10( 8.9)	13(11.6)	112(100.0)	
	41~70%	2( 1.7)	17(14.3)	6( 5.0)	18(15.1)	28(23.5)	10( 8.4)	5( 4.2)	15(12.6)	18(15.1)	119(100.0)	
	71~90%	1( 2.5)	6(15.0)	0(00.0)	7(17.5)	15(37.5)	3( 7.5)	1( 2.5)	3( 7.5)	4(10.0)	40(100.0)	
	91%이상	0(00.0)	7(43.8)	1( 6.3)	1( 6.3)	5(31.3)	0(00.0)	0(00.0)	2(12.5)	0(00.0)	16(100.0)	
전체		3( 0.9)	73(21.2)	16( 4.6)	45(13.0)	86(24.9)	31( 9.0)	6( 1.7)	38(11.0)	47(13.6)	345(100.0)	

\*\*\* p<.001

- 장신구 사용이유
- 1. 한참유행할 때
- 2. 평소 학교 다닐 때
- 3. 예쁘게 보이고 싶을 때
- 4. 친구만날 때
- 5. 외출시 옷에 맞출 때
- 6. 단정하게 보이고 싶을 때
- 7. 눈에 띄고 싶을 때
- 8. 기분전환이 필요할 때
- 9. 소풍 또는 여행 갈 때

의 관계를 알아본 결과이다.

〈표 11〉에서 보면 학교소재지별로 보았을 때 대도시 소재하고 있는 여학생은 21.8%가 2,000~2,500원 미만, 중소도시의 여학생 35.4%가 1,000~1,500원 미만, 읍·면지역의 여학생 31.1%가 1,000~1,500원 미만에서 구입하는 것으로 나타나 대도시로 갈수록 비용이 많아지는 것을 알 수 있었으며, 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p<.01). 이것은 지역적으로 대중매체의 영향과 환경변인에 의해 장신구 구입비용에서도 차이가 있는 것으로 생각된다. 그러나 학교유형·학업성취수준에 따른 장신구 구입비용과의 관계는 유의한 차이가 없었다.

5) 인구통계학적 변인에 따른 장신구 사용이유

〈표 12〉는 학교소재지, 학교유형, 학업성취수준에 따른 장신구 사용과의 관계를 조사한 결과이다.

〈표 12〉에서 보면 학교소재지별로 보았을 때 대도시 소재하고 있는 여학생은 '외출할 때 옷에 맞추기 위해', '소풍 또는 여행 갈 때' 순으로, 중·소도시의 여학생은 '외출할 때 옷에 맞추기 위해', '평소 학교 다닐 때 항상' 순으로, 읍·면지역의 여학생은 '평소 학교 다닐 때 항상', '외출시 옷에 맞출 때' 순으로 장신구를 사용하는 것으로 나타나 학교소재지에 따라

장신구를 착용하는 이유는 p<.001 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 학교유형과 학업성취수준에 따라서는 유의적인 차이가 없었다.

이상의 조사 결과를 볼 때 중·고등학교 여학생의 장신구를 사용하는 이유는 '평소 학교 다닐 때 항상' 사용하는 여학생은 읍·면지역으로 갈수록 많고, '외출시 옷에 맞출 때' 사용하는 것은 대도시로 갈수록 많은 것으로 보아 학교 내에서 뿐만 아니라 학교 외에서 장신구 사용이 많았다. 그러나, '한참 유행할 때', '눈에 띄고 싶을 때' 장신구를 사용하는 이유에서의 경우는 극히 드문 것으로 나타났다. 그러므로 장신구 사용에 대한 올바른 지도를 하게 된다면 바람직한 장신구 사용에 도움이 되리라 생각된다.

6) 인구통계학적 변인에 따른 소유하고 싶은 장신구

인구통계학적 변인과 소유하고 싶은 장신구와의 관계는 〈표 13〉과 같다.

학교소재지별로 보았을 때 대도시와 읍·면지역에 소재하고 있는 여학생은 신발, 핸드폰·호출기 장신구를, 중·소도시에 소재하고 있는 여학생은 신발, 가방순으로 장신구를 갖고 싶어하는 것으로 나타나,

〈표 13〉 인구통계학적변인과 소유하고 싶은 장신구와의 관계

( ) = %

회망장신구 변인		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	전세	비고
소재지	대도시	28 (32.2)	17 (19.5)	3 (3.4)	4 (4.6)	0 (00.0)	0 (00.0)	5 (5.7)	0 (00.0)	3 (3.4)	1 (1.1)	4 (4.6)	0 (00.0)	1 (1.1)	1 (1.1)	20 (23.0)	87 (100.0)	$\chi^2 = 42.50^*$ df = 28
	중·소도시	19 (29.2)	16 (24.6)	2 (3.1)	7 (10.8)	2 (3.1)	1 (1.5)	5 (7.7)	1 (1.5)	1 (1.5)	1 (1.5)	3 (4.6)	0 (00.0)	0 (00.0)	1 (1.5)	6 (9.2)	65 (100.0)	
	읍·면지역	64 (33.2)	18 (9.3)	11 (5.7)	5 (2.6)	2 (1.0)	6 (3.1)	6 (3.1)	9 (4.7)	7 (3.6)	5 (2.6)	15 (7.8)	2 (1.0)	4 (2.1)	6 (3.1)	33 (17.1)	193 (100.0)	
학교 유형	중학교	44 (27.8)	28 (17.7)	7 (4.4)	10 (6.3)	1 (0.6)	4 (2.5)	7 (4.4)	3 (1.9)	2 (1.3)	3 (1.9)	10 (6.3)	0 (00.0)	1 (0.6)	3 (1.9)	35 (22.2)	158 (100.0)	$\chi^2 = 18.32$ df = 14
	고등학교	67 (35.8)	23 (12.3)	9 (4.8)	6 (3.2)	3 (1.6)	3 (1.6)	9 (4.8)	7 (3.7)	9 (4.8)	4 (2.1)	12 (6.4)	2 (1.1)	5 (2.1)	24 (12.8)	187 (100.0)		
학업성취수준	10%이하	20 (34.5)	10 (17.2)	6 (10.3)	2 (3.4)	0 (00.0)	2 (3.4)	3 (5.2)	0 (00.0)	2 (3.4)	1 (1.7)	3 (5.2)	1 (1.7)	1 (1.7)	1 (1.7)	6 (10.3)	58 (100.0)	$\chi^2 = 67.57$ df = 56
	11~40%	41 (36.6)	16 (14.3)	2 (1.8)	6 (5.4)	2 (1.8)	3 (2.7)	4 (3.6)	4 (3.6)	5 (4.5)	2 (1.8)	9 (8.0)	1 (0.9)	0 (00.0)	3 (2.7)	14 (12.5)	112 (100.0)	
	41~70%	33 (27.7)	22 (18.5)	6 (5.0)	7 (5.9)	0 (0.0)	1 (0.8)	6 (5.0)	2 (1.7)	3 (2.5)	4 (3.4)	8 (6.7)	0 (00.0)	2 (1.7)	2 (1.7)	23 (19.3)	119 (100.0)	
	71~90%	14 (35.0)	1 (2.5)	1 (32.5)	1 (2.5)	0 (2.5)	2 (00.0)	1 (5.0)	2 (2.5)	1 (2.5)	0 (00.0)	1 (2.5)	0 (00.0)	2 (5.0)	2 (5.0)	13 (32.5)	40 (100.0)	
	91%이상	3 (18.8)	2 (12.5)	1 (6.3)	0 (00.0)	1 (6.3)	1 (6.3)	1 (6.3)	3 (18.8)	0 (00.0)	0 (00.0)	1 (6.3)	0 (00.0)	0 (00.0)	0 (00.0)	3 (18.8)	16 (100.0)	
전세		111 (32.2)	51 (14.8)	16 (4.6)	16 (4.6)	4 (1.2)	7 (2.0)	16 (4.6)	10 (2.9)	11 (3.2)	7 (2.0)	22 (6.4)	2 (0.6)	5 (1.4)	8 (2.3)	59 (17.1)	345 (100.0)	

· 회망 장신구 1.신발 2.가방 3.시계 4.모자 5.벨트 6.우산 7.선글라스 8.반지 9.목걸이 10.귀걸이  
11.머리핀 12.머리끈 13.머리띠 14.팔찌 15.핸드폰·호출기 장신구  
\* p<.05

학교소재지에 따라 유의한 차이가 있었다(p<.05). 그러나, 학교유형, 학업성취수준과 소유하고 싶은 장신구와는 유의한 차이가 없었다.

전반적인 평균치를 비교해볼 때 대부분의 여학생이 소유하고 싶은 장신구로는 신발(32.3%), 핸드폰·호출기에 붙이는 장신구(17.1%), 가방(14.8%) 순으로 나타나 실용적인 장신구 뿐만 아니라 시대적인 변화와 유행을 선도하는 장신구에도 관심을 보이는 것으로 나타났다.

5. 연구문제 4 : 중·고등학교 여학생의 장신구 사용에 대한 인구통계학적 변인 사이에는 상호작용 효과가 있는가?

중·고등학교 여학생의 장신구 사용에 대한 소재지, 학교유형, 학업성취수준에 의한 삼원변량분석을 실시하고 보조적 분석으로 Multiple Classification Analysis(MCA)를 실시한 결과는 〈표 14〉와 같다.

〈표 14〉 장신구 사용에 대한 소재지, 학교 유형, 학업성취수준에 의한 삼원 변량분석

분석방법	변량원	DF	운영방식	
			평균자승합	F값
3원 변량 분석	주요과	28	224.56	1.46
	학교소재지	2	48.87	4.45**
	학교유형	1	0.13	0.02
	학업성취수준	4	17.52	0.79
	A×B	2	3.39	0.30
	A×C	8	55.32	1.26
	B×C	4	5.43	0.24
A×B×C	7	12.54	0.32	
변량원		N	편차	eta값
MCA	학교소재지	대도시	87	2.41
		중·소도시	65	1.90
		읍·면지역	193	2.44
	학교유형	중학교	158	2.58
		고등학교	187	2.22
	학업성취수준	10%이하	58	2.52
		11~40%	112	2.39
	41~70%	119	2.37	
	71~90%	40	2.12	
	91%이상	16	2.09	

\*\* p<.01

〈표 14〉에서 보면 장신구 사용은 3개의 독립변인에 의한 상호작용 효과는 없었다. 그러나 장신구 사용은 학교소재지에 따라  $p < .01$  수준에서 상당히 유의한 차이가 있었고, 학교유형·학업성취수준에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

그리고 장신구 사용에 대한 주효과는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 대전광역시와 충청남도에 거주하는 중·고등학교 여학생 345명을 대상으로 인구통계학적 변인에 따라 라이프 스타일과 의복행동 및 장신구 착용이 어떻게 나타나는 가를 알아보고자 조사하여 분석하였다. 본 조사에서 얻어진 결과는 다음과 같다.

### 1. 인구통계학적 변인에 따른 라이프스타일

1) 학교소재지에 따른 라이프스타일은 유의적인 차이는 없었으나 평균치에서 대도시와 읍·면지역은 실용적 편이추구형, 중·소도시는 낭만적 심미추구형이 높게 나타났다. 그러나 전반적으로 실용적이고 단정한 스타일을 좋아하는 것으로 나타났다.

2) 학교유형에 따라 중학생은 소극적 타인지향형과 현대적 패션지향형이 높게 나타났고, 고등학생은 낭만적 심미추구형과 실용적 편이추구형이 높게 나타났다. 특히, 중학생은 고등학생보다 현대적 패션지향형이 높게 나타나 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ).

3) 학업성취수준에 따른 라이프 스타일은 평범 무관심형, 낭만적 심미추구형, 소극적 타인지향형, 현대적 패션지향형은 유의한 차이가 없었으나, 실용적 편이추구형은 학업성취수준이 높아질수록 더 높았으며 통계적으로도 유의한 차이가 있었다( $p < .01$ ).

### 2. 인구통계학적 변인에 따른 의복행동

1) 학교소재지에 따라 읍·면지역에서 대도시로 갈수록 자기평가성이 높은 것으로 나타나 유의한 차이가 있었다( $p < .05$ ). 대도시의 여학생은 심리적 의존성이 높게 나타났고, 중·소도시와 읍·면지역의 여학생은 심미성이 높은 것으로 나타났으나 유의한 차이는 없었다. 중·소도시의 여학생은 심미성은 높은 반면 자기평가성이 가장 낮게 나타나 보다 외모와 의복의 아름다움을 추구하면서도 자신의 의복착용방법

에 대해 낮게 평가하고 있음을 알 수 있었다.

2) 학교유형에 따라 중학생은 고등학생보다 동조성이 높은 반면, 의복과 외모에 관심이 많은 것으로 나타나 동조성, 심미성과 상당히 유의한 차이를 보였다( $p < .01$ ). 또한, 고등학생은 자기평가성이 높은 것으로 나타나 학년이 높을수록 의복에 대해 스스로 평가를 할 수 있는 능력이 길러지고 의복 태도에 자신감이 생기는 것으로 생각된다.

3) 학업성취수준에 따라 10%이내인 여학생과 71~90%의 여학생은 심리적 의존성과 심미성은 높은 반면 자기평가성은 낮게 나타났다. 또한, 학업성취수준이 높아질수록 의복에 대한 정숙성이 높은 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ).

### 3. 인구통계학적 변인에 따른 장신구 착용

1) 장신구 선택에 영향을 미치는 요인은 통계적으로 유의한 차이가 없었으나 전반적으로 친구의 영향이 제일 많았고, 자기자신, 가족, 판매원 순으로 나타났다.

2) 장신구를 구입할 때 상위권과 중위권인 여학생은 매장 진열로부터, 하위권에 해당하는 여학생은 38%가 TV·라디오에서 정보를 얻는 것으로 나타나 학업성취수준에 따른 장신구 구입정보는 아주 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ).

3) 장신구 구입비용은 대부분 1,000~1,500원 미만으로 구입하는 것으로 나타났고 읍·면지역에서 대도시로 갈수록 구입비용이 다소 많아지는 것으로 보아 지역적으로 대중매체의 영향과 환경변인에 의해 장신구 구입비용에서 차이가 나는 것으로 생각된다.

4) 장신구 사용은 학교소재지에 따라 아주 유의한 차이를 보였다( $p < .001$ ). 즉, 대도시로 갈수록 '외출할 때 옷에 맞추기 위해', 읍·면지역으로 갈수록 '평소 학교 다닐 때 항상' 사용하는 것으로 나타나 학교 내에서 뿐만 아니라 학교 외에서도 장신구 사용이 많은 것으로 생각된다.

5) 경제적 여유가 있다면 가장 관심이 많고 소유하고 싶은 장신구에 대한 중·고등학교 여학생의 생각은 대도시, 읍·면지역의 여학생은 신발, 핸드폰·호출기에 붙이는 장신구들, 중·소도시에 소재하고 있는 여학생은 신발과 가방 순으로 나타나 유의한 차이를 보였다( $p < .05$ ).

#### 4. 장신구 사용에 대한 인구통계학적 변인 사이의 상호작용 효과

장신구 사용에 대한 학교소재지, 학교유형 및 학업성취수준에 따라서는 3개 독립변인에 의한 상호작용 효과는 나타나지 않았다. 그러나 장신구 사용은 학교소재지에 따라 상당히 유의한 차이가 있었고( $p < .01$ ), 학교유형, 학업성취수준에서는 유의한 차이가 없었다. 각 독립변인 집단의 차이를 비교해 보면 학교소재지에 따라 읍·면지역이 가장 높게 나타났고, 중·소도시에서 가장 낮게 나타났다.

그리고 장신구 사용에 대한 주효과는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

이상과 같은 결과를 근거로 하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

(1) 의복에 대한 관점이 달라지고 있는 청소년기의 전반적인 라이프 스타일과 의복행동에 주의를 기울여 관심을 갖고 이해하면서, 건전한 의복행동에 도움을 주어야 할 것이다.

(2) 청소년기에는 의복에 대한 자기 평가성이 높아지기 때문에 선호하는 장신구는, 자주적인 의복행동 정도를 파악하여 의복과 적절하게 착장 할 수 있도록 교육적인 측면에서 어느 정도 허용되어야 할 것이다

(3) 올바른 의생활 지도를 위해서는 청소년기의 의생활 태도에 영향을 미칠 수 있는 변인들의 상호작용 효과를 분석하는 연구들이 활발하게 이루어져야 할 것이다.

#### 참 고 문 헌

강혜원(1974), 대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의복행위와 성격특성과의 관계, 연세대학교 논문 11집.

고애란·이수경(1998), 여고생의 의복행동과 자기효능감 및 감각추구성향과의 관련연구, 한국의류학회지, 22(7).

고유빈(1990), 여중생 통학복차림의 경향성과 이상적인 통학복 모형에 관한 연구, 공주대학교 대학원 석사학위논문.

김병미(1975), 청소년 의복행태에 관한연구, 대한가정학회지, 13(2).

김은희(1996), 여자중학생을 위한 의복 치수 설정에 관

한 연구, 공주대학교 대학원 석사학위논문.

김춘식(1981), 여고생 교복의 동작기능성에 관한 연구: 하복을 중심으로, 서울대학교 대학원 석사학위논문.

김현주·김문숙·유동근(1995), 의류점 선택에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 연구, 한국의류학회지, 19(5).

남궁윤선(1990), 주거지역에 따른 청소년 내 하위집단들의 복식문화 연구, 한국의류학회지, 23(5).

문숙재(1999), 도시노인의 라이프스타일에 따른 건강 및 경제실태 분석, 대한가정학회지, 37(7).

박기완(1986), 패션·코디네이트, 유신문화사.

박혜선·김희순(1998), 의복태도 유형에 관한 연구, 한국의류학회지, 22(2).

변정은(1989), 아동의 의복행동과 심리적 특성 및 어머니의 양육태도와와의 관계, 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.

서병숙외 6인(1996), 고등학교 가정, 두산동아.

신상옥·오경화·이선희·나영주(1999), 현대 패션과의 생활, 교문사.

심경진(1996), 중학생의 성역할 정체감 및 가정환경변인에 따른 의복행동 연구, 공주대학교 대학원 석사학위논문.

심현섭(1992), 여고생의 자아개념과 의복행동과의 관계, 가정학연구 제3집.

윤장숙·이명희(1983), 청소년의 의복행태에 관한 연구, -고교 2년생을 중심으로-, 홍익대학교 대학원 석사학위논문.

이명희(1982), 예의, 정숙성과 심미성을 중심으로 한 대학생의 의복행동과 관련된 심리적 변인, 이화여자대학교 박사학위논문.

이명희·강승희(1998), 장신구와 재킷 색이 여성의 인상에 미치는 영향, 한국의류학회지, 22(8).

이선재(1983), 성인여성의 의복행동과 자아개념과의 관계연구, 숙명여자대학교 아세아 여성연구, 23.

이승희·임숙자(1998), 유행선도력에 따른 소비자의 추구혜택 및 의복스타일 선호도에 관한 연구, 한국의류학회지, 22(7).

이윤희·강영외(1999), 중학생의 의복관여도에 따른 교복의 만족도와 선호도에 관한 연구, 대한가정학회지, 37(6).

이은경(1986), 청소년 소비자의 정보탐색활동에 관한 고찰 -소비자 교육적 측면을 중심으로-, 이화여자대학교 석사학위논문.

- 이은미(1984). 여자중학생의 성격특성 및 또래집단수용에 따른 의복행동에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은영(1994). 복식 의장학. 교문사.
- 이인자(1985). 복식사회심리학. 수학사.
- 이호정(1996). 의류상품학개론. 교학연구사.
- 이희승(1986). 국어대사전. 민중서림.
- 임영미(1984). 옷과 장신구와 옷 입는 것에 대한 여러 가지. 경춘사.
- 정인희·이은영(1999). 의복착용동기와 유행현상의 상호작용에 관한 질적연구. 한국의류학회지, 23(1).
- 정준교·이선경(1999). 교복자율화가 성격특성에 미치는 영향. 한국의류학회지, Vol. 23, No. 3.
- 주성래·정명선(1999). 청소년의 상표지향성에 따른 의복구매행동. 한국의류학회지, 23(2).
- 최옥자(1982). 장신구(한국의 복식). 교학사.
- 최혜선(1980). 의복행동과 사회적 안정감, 불안감의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- 홍찬희(1983). 여고생의 자아개념과 의복착용동기와의 상관관계. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
- Creekmore, A.M.(1980). Clothing and Personal Attractiveness of Adolescents related to Clothing Mode. Peer Acceptance and Leadership Portential. Home Economics Research Journal. 8(3).
- Hurlock, E.B.(1973). Adolescence Development 4th ed.:New York:McGraw Hill.
- Kaiser, S.B.(1985). The Social Psychology of Clothing, 2nd ed, N.Y.:Mac-Millian publishing Co.
- \_\_\_\_\_.(1975). Developmental Psychology, 4th ed.: New York : Holt, Rinehart &Winston Inc.
- Ryan, M.S.(1976). Clothing: A study in Human Behavior, New York : Holt, Rinehart & winston Inc.
- Smucker, B. & Creekmore, A. M.(1972). Adolescent's Clothing Conformity, Awareness and Peer Acceptance, Home Economics Research Journal, 1(2).